



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7917.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-06 13:20**

Parlex azonosító: **10N8XTBS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Harangozó Tamás (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mi a helyzet a KSE Kft. elleni nyomozással?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Kecskeméti KSE Kft. gazdasági ügyeivel kapcsolatos büntetőeljárásban már több fordulatot is láttunk, hiszen a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőeljárásban már több ügyész is bejelentette az elfogultságát (köztük a Bács-Kiskun megyei főügyész), amely következtében a büntetőeljárás a Csongrád megyei főügyészséghez került.

A büntetőeljárásban azóta további furcsaságok is megjelentek. Többek között az, hogy a volt Bács-Kiskun megyei főügyész-helyettes, Kopasz Zsolt, aki többek között egyébként aláírta a Bács-Kiskun megyei főügyészség elfogultságával kapcsolatos nyilatkozatot, jelenleg a Csongrád megyei Főügyészség vezetője. Azé a Csongrád megyei főügyészségé, amely a konkrét ügyben eljár. Érdekes módon ebben az eljárásban nem jelentett be a főügyész elfogultságot ráadásul ő felügyeli a KSE Kft. ügyét is Csongrád megyében.

Ilyen furcsaság az is, hogy, egyes értesülések szerint, az ügyben érintett egyik személyt kiemelték az eljárásból, ellene külön büntetőeljárást folytattak le Kecskeméten, tehát ott, ahol egyébként az ügyészség elfogultságot jelentett be. Az eset azért is furcsa, mert ezen személy jelenléte nélkül a Csongrád megyében folyó büntetőeljárás lefolytatása jelentősen megnehezül.

Fentiekre tekintettel kérdezem a Legfőbb Ügyész urat:

1) Hogyan lehetséges, hogy annak a főügyészségnek a volt helyettes főügyésze eljárhat a KSE Kft. ügyében, amely főügyészség elfogultságot jelentett be a konkrét ügy vonatkozásában és amelyet a konkrét ügyben jelenleg eljáró volt helyettes is aláírt?

2) Valóban igazak-e azok az értesülések, amelyek szerint Stojan Ivkovic ellen büntetőeljárást

folytattak a KSE Kft. vonatkozásában?

3)Mi az oka annak, hogy ezeket az ügyeket nem egységesen kezelték és hogy az az ügyészség járhatott el a 2) pontban jelzett kérdés ügyben, amely egyébként elfogultságot jelentett be?