



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7612.**

Benyújtás dátuma: **2019-10-03 19:02**

Parlex azonosító: **SIF5TSID0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Harangozó Tamás (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Indult-e büntetőeljárás Vári Attila büntetőügyben tett valótlan tanúvallomása miatt?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A sajtóban megjelent hírek (https://nepszava.hu/3052317_nem-mondott-igazat-a-fidesz-pecsi-polgarmesterjeloltje-egy-veresi-perben) szerint Vári Attila, a Fidesz pécsi polgarmesterjelöltje egy korábbi büntetőügyben két biztonsági őr mellett tanúskodott, akik súlyosan bántalmaztak egy egyetemi hallgatót. A cikk szerint az ügyben eljáró bíróságok mind elsőfokon, mind pedig másodfokon megállapították, hogy – többek között – Vári Attila tanúvallomása ellentmond az objektív bizonyítékoknak és vallomása ezért megkérdőjelezhető.

A cikk szerint az elsőfokú bíróság azt is kiemelőnek tartotta az ítéletének indokolásában, miszerint két személy is azt állította, történtek befolyásolási kísérletek annak érdekében, hogy a vallomások minél inkább lejárassák a sértettet. Például a bíróság életszerűnek tartotta a megvert fiatalembert vallomását arról, hogy a biztonsági őrök mellett tanúskodók egyike megkereste, mondván: beszéljék meg az ügyet a háttérben, de ha a hivatalos eljárás tovább folyik, akkor a sértett semmilyen kártérítésre ne számítsa.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. §-a szerint hamis tanúzás követ el, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja. A bűncselekményt mind szándékosan, mind gondatlanságból el lehet követni. Mindez azt is, jelenti, hogy a tanút igazmondási kötelezettség terheli, vallomását a hamis tanúzás következményeinek ismeretében teszi meg.

Tekintettel arra, hogy a hamis tanúzás az igazságszolgáltatás elleni bűncselekmények csoportjába tartozik, szükségesnek tartom annak megválaszolását, hogy a hamisan tanúskodó személyek ellen

indult-e büntetőeljárás, az ügyben a vádat képviselő Baranya Megyei Főügyészség indítványozta-e büntetőeljárás indítását a hamisan tanúskodó személyekkel – közöttük Vári Attilával – szemben.

Mindezek alapján az Alaptörvény 7. cikkében biztosított jogommal élve, az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdése alapján az alábbi kérdéseket intézem Önhöz:

Indult-e büntetőeljárás hamis tanúzás gyanúja miatt a Pécsi Törvényszék jogerős, 3.Bf.68/2018/7. számú ítéletének indokolásában hivatkozott, „megkérdőjelezhető” hitelt érdemlőségű tanúvallomást tevő személyekkel szemben? Ha igen, hol art az ügy? Ha nem, miért nem?

Ha nem indult eljárás, kezdeményezi-e Ön a nyomozás elindítását?

Tisztelettel várom válaszát!

Budapest, 2019. október 3.