



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/6576.**

Benyújtás dátuma: **2019-06-20 17:14**

Parlex azonosító: **ZWZBNM0L0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Lázár János (Fidesz)**

Törvényjavaslat címe: **A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján „**a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

## 2019. évi ..... törvény

### a fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról

#### 1. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosítása

##### 1. §

(1) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 1. § p)-v) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában)

„p) elektronikus cigaretta: olyan egyszer használatos (eldobható), vagy utántöltő flakonnal vagy patronnal utántölthető (többször használható) elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotintartalmú pára fogyasztását teszi lehetővé, vagy annak bármely alkatrésze, beleértve a patronokat, a tartályokat és a patron vagy tartály nélküli készüléket is;

q) utántöltő flakon: az elektronikus cigaretta utántöltésére szolgáló, nikotintartalmú folyadékot tartalmazó tartály;

r) patron: egyes elektronikus cigaretták használatához szükséges, jellemzően egyszer használatos (nem utántölthető) nikotintartalmú folyadékot tartalmazó tartály;

s) dohányzást imitáló elektronikus eszköz: olyan elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotinmentes pára fogyasztását teszi lehetővé;

t) nikotinmentes utántöltő flakon: dohányzást imitáló elektronikus eszköz utántöltésére szolgáló, vagy használatát lehetővé tevő nikotinmentes folyadékot tartalmazó tartály, ideértve a nikotinmentes folyadékot tartalmazó egyszer használatos (nem utántölthető) tartályt is;

u) füst nélküli dohánytermék: olyan dohánytermék, amelynek a felhasználása nem jár égési folyamattal, beleértve a rágódohányt, a tüsszentésre szolgáló dohányterméket és a szájon át fogyasztott dohányterméket;

v) új dohánytermék-kategóriák: olyan dohánytermék,

va) amely nem tartozik a következő kategóriák egyikébe sem: cigaretta, cigarettadohány, pipadohány, vízpipadohány, szivar, szivarka, rágódohány, tüsszentésre szolgáló dohánytermék vagy szájon át fogyasztott dohánytermék, és

vb) amelyet 2014. május 19-e után hoznak forgalomba;”

(2) Az Nvt. 1. §-a a következő w)-y) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„w) új dohánytermék-kategóriák kiegészítő terméke: olyan áru, amely az új dohánytermék-kategóriák fogyasztását közvetlen módon elősegíti, így különösen a fogyasztáshoz szükséges kiegészítő eszköz, továbbá az új dohánytermék-kategóriák használatához, tárolásához, karbantartásához, működtetéséhez kapcsolódó termékek (tartozék, alkatrész);

x) módosított hatású termék: olyan, az új dohánytermék-kategóriákba tartozó, fogyasztható nikotin tartalmú termék, amelyet ilyen termékként nyilvántartásba vettek, továbbá a 2014. május

19-e után az Európai Unió területén jogszerűen forgalomba hozott elektronikus cigaretta;  
y) a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék: olyan – dohányt nem tartalmazó, és elektronikus cigarettának, továbbá utántöltő flakonnak vagy patronnak nem minősülő – nikotint tartalmazó termék, amely nem minősül gyógyszernek, és amelynek hatóanyaga szájon át (nyálkahártyán keresztül) jut el az emberi szervezetbe.”

## **2. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosítása**

### **2. §**

(1) A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grtv.) 19. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom kiterjed a dohánytermék közvetett reklámjára is. Dohánytermék közvetett reklámja különösen az a reklám, amely]

„d) az (5) bekezdésben meghatározott terméket jogszabály által biztosított felhatalmazás nélkül akként mutat be, hogy – különösen annak többszörös vagy kiemelt megjelenítésével – az adott termék(csoport) láthatóságát növeli, és e termék elnevezése vagy árujelzője dohánytermék elnevezésétől vagy árujelzőjétől egyértelműen nem különíthető el.”

(2) A Grtv. 19. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha jogszabály másként nem rendelkezik az (1)-(5) bekezdésben foglaltakat a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben meghatározott

a) dohányterméket kiegészítő termékek közül

aa) a cigarettahüvelyre és cigarettapapírra,

ab) a pipára és a vízpipára,

b) elektronikus cigarettára,

c) utántöltő flakonra, patronra, nikotinmentes utántöltő flakonra,

d) dohányzást imitáló elektronikus eszközre,

e) dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termékre, valamint

f) az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékeire

is megfelelően alkalmazni kell.”

## **3. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosítása**

### **3. §**

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„1. §**

(1) Magyarországon kizárólag e törvény betartásával folytatható

- a) dohánytermék,
- b) cigarettahüvely és cigarettapapír,
- c) dohánylevél töltő,
- d) elektronikus cigaretta,
- e) utántöltő flakon, patron, nikotinmentes utántöltő flakon,
- f) dohányzást imitáló elektronikus eszköz,
- g) dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék, valamint,
- h) az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékeinek

kiskereskedelme.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott termékek forgalmazása kizárólag a fiatalkorúak elől elzárt módon történhet. E termékeket fiatalkorúaknak értékesíteni, vagy más módon hozzáférhetővé tenni tilos.

(3) E törvény hatálya nem terjed ki az (1) bekezdésben meghatározott termékek

- a) nemzetközi közforgalmú repülőtéren a repülésre nyilvántartásba vett induló utasok tartózkodására szolgáló helyen kialakított, kizárólag nem helyben fogyasztásra történő értékesítést végző üzlet és az üzlet áruellátását biztosító raktár együttes területén történő,
- b) a büntetés-végrehajtási intézetek területén történő,
- c) törvényben kihirdetett nemzetközi szerződésben foglaltaknak megfelelő

kiskereskedelmi értékesítésére.”

#### 4. §

Az Fdvtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „3. §

(1) E törvény alkalmazásában

1. dohánytermék: az a fogyasztható termék, amely akár csak részben is – géntechnológiával módosított vagy módosítatlan formában – dohányt tartalmaz, így különösen a cigaretta, cigarettadohány, szivar, szivarka, pipadohány és más fogyasztási dohány, továbbá a füst nélküli dohánytermék és az új dohánytermék-kategóriák;
2. dohányterméket kiegészítő termék: olyan áru, amely a dohánytermék fogyasztását közvetlen módon elősegíti, így különösen a cigarettahüvely, cigarettapapír, gyújtóeszköz, pipa, vízpipa, dohánylevél-töltő, továbbá az ezen termék használatához, működtetéséhez kapcsolódó termék (alkatrész) is (különösen öngyújtó újratöltő, tűzkő), ide nem értve ugyanakkor az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékét;
3. dohánytermékek kiskereskedelme (a továbbiakban: dohánytermék-kiskereskedelem): üzletszerű gazdasági tevékenység keretében dohánytermék forgalmazása, értékesítése és az ezzel közvetlenül összefüggő szolgáltatások nyújtása a fogyasztók részére az e törvényben meghatározott feltételek szerint;
4. dohánytermék-kiskereskedő: az a jogosult, aki koncessziós szerződés alapján a

dohánytermékek kiskereskedelmét – ide nem értve a dohánykiskereskedelem-ellátást – e törvény rendelkezéseinek megfelelően végezheti;

5. elkülönített hely: az üzletben fenntartott olyan, térben leválasztott helyiségrész, amely az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termékeknek az üzletben kötött egyéb jogügyletektől elkülönített módon történő értékesítését teszi lehetővé oly módon, hogy az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termék az értékesítése során, illetve azt megelőzően, vagy azt követően az üzletben tartózkodó fiataikorú számára ne legyen látható;

6. fiataikorú: a 18. életévét be nem töltött természetes személy;

7. fogyasztó: minden természetes személy, függetlenül attól, hogy saját vagy más nevében jár el, illetve más természetes vagy jogi személyt, vagy szervezetet képvisel;

8. dohánybolt: nem mozgó (és részekre bontás nélkül nem is mozgatható), más üzlettől elkülönült olyan önálló üzlethelyiség, amelynek külső felületére tekintve dohánytermék nem látható, csak az üzlethelyiségbe lépve és amelyben kizárólag

a) az alábbi termékek forgalmazhatóak:

aa) az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termék,

ab) a cigarettahüvelyen, cigarettapapíron és a dohánylevél töltőn túl más dohányterméket kiegészítő termék,

ac) a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény Különös Rendelkezések I. Fejezet 1. és 4. címében szabályozott sorsolós játék és fogadás bonyolításával kapcsolatos termék,

ad) a kereskedelemről szóló törvényben meghatározott szeszes ital,

ae) a népegészségügyi termékadóról szóló törvényben meghatározott energiatital,

af) csomagolt kávé, illetve tea (ideértve az azonnal oldódó kávékivonatot, vagy teát is),

ag) helyben fogyasztható kávéital, tea vagy folyékony csokoládé – ideértve kizárólag a helyben fogyasztásához szükséges kiegészítő termékeket (különösen cukor, tejpor) is –,

ah) ásványvíz és üdítőital,

ai) a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklete (a továbbiakban: kombinált nomenklatúra) szerinti 2105 00 vámtarifa szám alá tartozó (fagylalt és más ehető jégkrém) termék,

aj) újság, napilap, folyóirat, periodikus kiadvány,

ak) rágógumi, valamint az ízesített cukorka és mentolos lapocska, továbbá a kombinált nomenklatúra szerinti 1704 90 vámtarifa szám alá tartozó (más cukoráru) termék, de ide nem értve a 1704 90 30 alá tartozó terméket,

al) tömegközlekedési eszközök vonaljegye (gyűjtőjegye),

am) papírzsebkendő,

an) a dohányboltban forgalmazható termékek fogyasztók általi átvételére, szállítására szolgáló csomagolóeszköz, hordtasak vagy hordtáska,

b) az alábbi szolgáltatások nyújthatóak:

ba) az előre fizetett díjú előfizetői mobil rádiótelefon szolgáltatások egyenlegének feltöltése, valamint az előre fizetett díjú előfizetői mobil rádiótelefon szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötése,

bb) termékek – ide nem értve az 1. § (1) bekezdésben felsorolt, vagy jogszabály által egyébként tiltott termékeket – vagy szolgáltatások dohánybolton belüli reklámozása;

9. üzlet(helyiség): kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak;

10. dohánytermék-nagykereskedő: a jövedéki adóról szóló törvényben (a továbbiakban: Jöt.) meghatározott adóraktár engedélyese (gyártó), az importáló, a bejegyzett kereskedő és a jövedéki engedélyes kereskedő, azzal, hogy a dohány-kiskereskedelmi ellátó e törvény alkalmazásában a dohánykiskereskedelem-ellátási feladatainak ellátása során akkor sem minősül dohánytermék-nagykereskedőnek, ha egyébként azok bármelyikének tevékenységéhez szükséges vámhatósági engedéllyel is rendelkezik;

11. dohány-kiskereskedelmi ellátó: az a személy, amelyet az állam – ha a dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenységet maga látja el – a dohánykiskereskedelem-ellátási feladatok elvégzésének céljára gazdasági társaság formájában létrehozott, vagy amellyel – ha e tevékenységet nem maga látja el – e feladatok elvégzésére koncessziós szerződést kötött;

12. dohánykiskereskedelem-ellátás: a dohánytermékek kiskereskedelme körében a dohány-kiskereskedelmi ellátó által végzett gazdasági (szervező) tevékenység, amelynek keretében a tevékenység folytatója az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termékeket, valamint a cigarettahüvelyen, cigarettapapíron és a dohánylevél töltőn túl más dohányterméket kiegészítő terméket – a dohánytermék-kiskereskedők folyamatos igénye, megrendelése, illetve az ellátás biztonsága megszervezésének szempontjaira figyelemmel – a dohánytermék-nagykereskedőktől megvásárolja (beszerzi), készleten tartja és raktározza, a dohánytermék-kiskereskedőknek értékesíti, és részükre kiszállítja, valamint jogszabályban meghatározott feladatokat lát el;

13. megbízható dohánykereskedő: az a személy, amely a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átlátható szervezet, és

a) 2005. január 1. óta valamennyi, az állami adóhatóság által nyilvántartott, 500 000 Ft-ot meghaladó közteherre vonatkozó bevallási- és fizetési kötelezettségének eleget tett, és ilyen kötelezettsége teljesítésével egyszer sem esett 90 napot meghaladó késedelembe,

b) 2005. január 1. óta egyik bankszámláján sem volt 500 000 Ft-ot meghaladó azonnali beszedési megbízás az adóhatóság részéről, illetve működése során nem indult ellene 500 000 Ft-ot meghaladó érték tekintetében végrehajtási eljárás,

c) működése során, azzal összefüggésben, nem történt olyan jogsértés, amely miatt esetenként húszmillió forint összeget meghaladó bírsággal sújtották volna,

d) legalább 15 éven keresztül folytatott olyan, a dohánytermékek nagykereskedelmi értékesítésére irányuló tevékenységet, amelyhez engedéllyel rendelkezett, és amely engedély alapján a Jöt.-ben meghatározott alábbi személyek valamelyikének minősült dohánytermék vonatkozásában:

da) adóraktár engedélyese (gyártó),

db) importáló,

dc) bejegyzett kereskedő,

dd) jövedéki engedélyes kereskedő.

(2) E törvény alkalmazásában

- a) a füst nélküli dohánytermék,
- b) az új dohánytermék-kategóriák,
- c) az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő terméke,
- d) az elektronikus cigaretta,
- e) az utántöltő flakon, patron, nikotinmentes utántöltő flakon,
- f) a dohányzást imitáló elektronikus eszköz, valamint
- g) a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék

a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvényben ekként meghatározott termék.”

## 5. §

(1) Az Fdvtv. 4. § (2) bekezdése a következő i)-l) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében a miniszter 100%-os állami tulajdonban lévő zártkörűen működő nonprofit részvénytársaságot (a továbbiakban: részvénytársaság) alapít]

- „i) a koncessziós szerződésekből eredő számlázási és általános forgalmi adó bevallási feladatok ellátására,
- j) a koncessziós szerződésekkel összefüggő követeléskezelési feladatok – ide nem értve az azonnali beszédési megbízást – ellátására,
- k) a dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság gyakorlására a részvénytársaság által külön feljogosított személyek kötelezettségeinek ellenőrzésére, a feljogosításról szóló okiratból eredő jogok és kötelezettségek érvényesítésére, valamint az ezzel összefüggő intézkedések és tájékoztatások megtételére, valamint
- l) e törvényben vagy jogszabályban meghatározott egyéb feladat ellátására.”

(2) Az Fdvtv. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A részvénytársaságnak a (2) bekezdésben és a 10/C. §-ban meghatározott feladatai közfeladatnak minősülnek.”

## 6. §

Az Fdvtv. 6. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A pályázatokat úgy kell kiírni, hogy a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység minden magyarországi településen folytatható legyen. Az átengedhető dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságok számát akként kell meghatározni, hogy ha az adott településen az állandó lakosok száma

- a) a négyezer főt nem haladja meg, az átengedhető dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság száma: egy,
- b) a négyezer főt meghaladja, az állandó lakosok számát el kell osztani négyezerrel; ha az így kapott szám nem természetes szám, azt a következő természetes számra kell felkerekíteni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha egy város kerülettel is rendelkezik, úgy e § alkalmazásakor településen a város kerületét kell érteni.”

## **7. §**

(1) Az Fdvtv. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A koncessziós szerződést aláírónak – a Ktv. rendelkezéseitől eltérően – dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságot egyéni vállalkozóként, vagy olyan gazdasági társaság útján kell gyakorolnia, amelyben legalább a koncesszió jogosultja korlátlan felelősséggel tartozik a társaság kötelezettségeiért.”

(2) Az Fdvtv. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a koncessziós szerződés módosítása azon okból válik szükségessé, mert a körülmények lényeges változása miatt a koncessziós szerződésben vállalt nyitva tartási idő már nem tartható fenn, és e tényt a dohánytermék-kiskereskedő hitelt érdemlően igazolja, a dohánytermék-kiskereskedő által előterjesztett módosítási kérelmet – a módosítási eljárásra irányadó jogszabály rendelkezései szerint – az (1) bekezdésben meghatározott személy megvizsgálja, és megalapozott kérelem esetén a szerződés módosításához – kizárólag a nyitva tartási idő tekintetében – hozzájárulhat. A módosítás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az adott településen a dohánytermékekhez való hozzáférés lehetősége a fogyasztók számára a hét legalább öt napján fennmaradjon.”

## **8. §**

Az Fdvtv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

## **„10. §**

(1) Ha

a) a nyilvános pályázat eredménytelen, vagy

b) bármely dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság gyakorlása az adott településen megszűnt, illetve még nem folyik,

a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó jogosultságot az állam a részvénytársaság vagy a részvénytársaság által erre külön feljogosított személy útján is gyakorolhatja az új, eredményes pályázat alapján megkötendő koncessziós szerződés aláírását követő 90. nap elteltéig.

(2) A pályázat eredménytelensége esetén legkésőbb az eredménytelenség kihirdetését követő 6 hónapon belül új pályázatot kell kiírni és annak eredményéről a határidőn belül határozni is kell.

(3) Ha a (2) bekezdés alapján kiírt új pályázat is bármely okból eredménytelen, az új pályázat eredménytelenségének kihirdetését követő 36 hónapon belül kell legkésőbb új pályázatot kiírni.

(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha az állam a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságot a részvénytársaság által feljogosított személy útján gyakorolja, és a (2) bekezdés alapján kiírt új pályázat is bármely okból eredménytelen, az új pályázat eredménytelenségének



kihirdetését követő 12 hónapon belül kell legkésőbb új pályázatot kiírni.

(5) Ha egy dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság gyakorlása – legalább két, 24 hónapon belül meghirdetett pályázati kiírást követően – az utolsó pályázati kiírás eredményhirdetését követő 90. napon belül sem folyik, az utolsó pályázat eredményhirdetését követő 36 hónap elteltéig nem kötelező új pályázatot kiírni.

(6) A (3)-(5) bekezdéstől eltérően a miniszter is meghatározhatja az új pályázat kiírásának legkorábbi napját akkor, ha a részvénytársaság tájékoztatása alapján az adott településen a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság gyakorlására nyilvánvalóan nincs érdeklődő. A részvénytársaság az érdeklődés felméréséről legalább évente – a település önkormányzata, vagy jegyzője részére – megküldött megkeresés útján, valamint a honlapján folyamatosan fenntartott felhívással gondoskodik.”

## 9. §

(1) Az Fdvtv. 10/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A koncessziós szerződés alapján a koncessziós díjon felül keletkező egyéb bevételek (így különösen a késedelmi pótlék, kártérítés, kötbér) a részvénytársaság – végleges pénzeszköz-átadással juttatott – bevételei.”

(2) Az Fdvtv. 10/B. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A miniszter a részvénytársaság közfeladatainak ellátásához szükséges forrást közszolgáltatási szerződés útján biztosítja úgy, hogy a koncessziós díjból származó bevétel legalább 60 százalékának megfelelő összeget a részvénytársaság működési költségeinek fedezésére kell fordítani. Az egyéb feladatokhoz szükséges forrásokat az éves központi költségvetésről szóló törvényben e célra meghatározott fejezeti kezelésű előirányzat terhére támogatási szerződés keretében és végleges pénzeszköz-átadás útján kell biztosítani.

(5) A Magyar Állam jogosult azon személytől éves díjra, akit a 10. § (1) bekezdése alapján a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó jogosultság gyakorlására – a részvénytársaság útján – külön feljogosít. A díj mértéke a tevékenység folytatására külön feljogosított személy által forgalmazott dohánytermékek kiskereskedelmi eladási árának 1 %-a, de legfeljebb az adott településen egyébként irányadó koncessziós díj összege. A tevékenység folytatására külön feljogosított személy a díjat a tárgyévet követő negyedév végéig köteles az állam részére – a részvénytársaság felhívására – megfizetni. E díj adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, és arra egyebekben a koncessziós díjra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is megfelelően alkalmazni kell.”

## 10. §

Az Fdvtv. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

## „11. §

(1) Ha e törvény kivételt nem tesz, a dohánytermék-kiskereskedelem, továbbá az 1. § (1) bekezdés b)-h) pontjában felsorolt termékek kiskereskedelme kizárólag dohányboltban folytatható. Dohányboltban kizárólag az e törvény által lehetővé tett termékek értékesítése és szolgáltatások nyújtása folytatható.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően dohánytermék-kiskereskedelem más üzletben is folytatható,

a) ha a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet az állam gyakorolja a 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, vagy

b) olyan településen, ahol az állandó lakosok száma a háromezer főt nem haladja meg, és e tevékenységet dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság alapján gyakorolják,

feltéve, hogy az üzlet egyébként megfelel a dohánytermékek értékesítésére vonatkozó egyéb jogszabályi előírásoknak.

(3) A (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feltételek együttes fennállása esetén az állam – a Jöt.-ben meghatározottak szerint – a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet mozgóbolt útján is gyakorolhatja. A mozgóboltra a kereskedelemről szóló törvény rendelkezései is irányadók. Az állam e jogosultságát az adott településen akként is gyakorolhatja, hogy a településhez legközelebb eső egy vagy több dohánytermék-kiskereskedővel e feladat ellátására szerződést köt.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetben a dohánytermékek értékesítési helyén az 1. § (1) bekezdés b)-h) pontjában felsorolt termékek kiskereskedelme is folytatható.”

## 11. §

(1) Az Fdvtv. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A dohánybolt külső felületén a következőket kell jól láthatóan megjeleníteni:

a) „Nemzeti Dohánybolt” felirat;

b) olyan kör alakú jelzés, amelynek átmérője legalább 40 centiméter, és amelyen fehér alapon fekete vagy piros nyomtatással megjelenítésre kerül a következő szám: „18”, azzal, hogy a kör alakú jelzés külső kerületén legalább egy 4 cm vastagságú külső, piros gyűrű látszik;

c) a dohánybolt nyitva tartására és üzemeltetőjére vonatkozó, jogszabályban meghatározott adatok;

d) a koncessziós szerződésben meghatározott, a dohányboltra utaló egységes jelzés.”

(2) Az Fdvtv. 12. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A dohánybolt külső felületén meg lehet jeleníteni a jogszabály alapján dohányboltban forgalmazható termék, termékek forgalmazása esetén az ilyen termékre, termékekre utaló feliratot vagy ábrát azzal, hogy a (2) bekezdésben foglaltakat mindenkor alkalmazni kell. Ugyancsak megjeleníthető az (1) bekezdésben felsorolt, valamint az e bekezdés alapján megjeleníthető adatok idegen nyelvű megfelelője is.”

(3) Az Fdvtv. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A dohánybolt külső felületén – ide nem értve az (1) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakat – nem jeleníthető meg olyan kép, látvány vagy szöveg, amely az 1. § (1) bekezdésében felsorolt termékre, dohányterméket kiegészítő termékre, illetve bármely módon dohányzásra utal, vagy arra ösztönözhet.”

## 12. §

(1) Az Fdvtv. 13. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet az Európai Unió tagállama vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam területén székhellyel rendelkező)

„b) olyan gazdasági társaság folytathat, amelynek legalább egy természetes személy tagja – a koncesszió jogosultja – korlátlan felelősséggel tartozik a társaság kötelezettségeiért.”

(2) Az Fdvtv. 13. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet folytató személy szakmai tudását önképzés és kötelező továbbképzés útján fejleszti. A kötelező továbbképzés megszervezése a részvénytársaság feladata.”

(3) Az Fdvtv. 13. § (8)-(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység jogosultjának örököse akkor válik a koncessziós szerződésből eredő jogok gyakorlására és kötelezettségek teljesítésére jogosulttá, illetve kötelezetté, ha

- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben az örökös is egyéni vállalkozó,
- b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az örökös a tevékenységet folytató gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává vált,
- c) a tevékenység folytatására vonatkozó igényét az örökös kinyilvánította, és
- d) a tevékenység folytatására vonatkozó jogszabályban, valamint az örökgyóra irányadó dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság átengedéséről szóló pályázat kiírásában írt egyéb feltételeknek az örökös is megfelel.

(9) A (8) bekezdés alkalmazása során azt a tényt, hogy a kérelmező örökös a hagyatéki eljárás befejezéséig közokiratba foglalt nyilatkozattal kell igazolni. Több örökös esetén további feltétel, hogy az örökösök a jogok gyakorlásáról és a kötelezettségek teljesítéséről közokiratba foglalt megállapodást kössenek, és az állam felé a kötelezettségek teljesítésére közokiratba foglalt nyilatkozattal egyetemleges felelősséget vállaljanak.”

(4) Az Fdvtv. 13. §-a a következő (10)-(14) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A (8) bekezdés alkalmazása során a tevékenység folytatására vonatkozó igényt az örökgyó halálát követő 90 napon belül be kell jelenteni a vámhatósághoz, valamint a részvénytársaság útján a 8. § (1) bekezdésében meghatározott személyhez, mely esetben a koncessziós szerződés hatálya

fennmarad azzal, hogy ha az örökgyó halálától számított két éven belül a hagyaték átszállását igazoló jogerős közokiratot az örökös nem nyújtja be, vagy e közokiratból a kérelmező öröklési jogosultsága nem derül ki, a koncessziós szerződés hatálya megszűnik. Ha az örökös kérelme az e bekezdésben foglaltaknak megfelel, a vámhatóság az örökgyó részére kibocsátott vámhatósági engedélyt módosítja, feljogosítva a kérelmezőt a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság további gyakorlására, ellenkező esetben a vámhatóság a vámhatósági engedélyt visszavonja.

(11) Az egyéni vállalkozó a részvénytársaság útján a 8. § (1) bekezdésében meghatározott személynél kezdeményezheti a koncessziós szerződés módosítását, ha a tevékenységét a továbbiakban a 13. § (1) bekezdés b) pontja szerinti formában kívánja folytatni, és a tevékenység ekként történő folytatása a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel. Ebben az esetben az egyéni vállalkozói jogviszony megszüntetése és a 13. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogviszony létrehozása, továbbá a tevékenység megszüntetésével és új formában történő folytatásával kapcsolatos elszámolás rendezése céljából a jogosult a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységét legfeljebb három hónapos időtartamra szüneteltetheti azt követően, hogy ezen igényét a részvénytársaság felé bejelentette, és igénye elfogadásáról a részvénytársaság a kérelmezőt tájékoztatta.

(12) E törvény és a Ktv. rendelkezéseinek alkalmazása során a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet folytató egyéni vállalkozóra a koncessziós társaságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(13) Ha a koncessziós társaság nem az e törvényben kifejezetten megengedett módon alakul át, e társasággal megkötött koncessziós szerződés az átalakulás napjával hatályát veszti.

(14) E § rendelkezéseit – ha e törvény alapján dohánytermékek kiskereskedelmét végzi – a (4) bekezdést kivéve a részvénytársaságra, vagy az általa a 10. § (1) bekezdés b) pontja szerint külön feljogosított személyre nem kell alkalmazni.”

### **13. §**

Az Fdvtv. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„14. §**

A dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszűnik, és – ha e törvény másként nem rendelkezik – új koncessziós pályázatot kell kiírni:

- a) a koncessziós szerződés megszűnésével;
- b) az egyéni vállalkozó nyilvántartásból való törlése napján, vagy halálát követő 90 nap elteltével;
- c) ha a gazdasági társaság felszámolását, vagy ellene a csődeljárást vagy a kényszertörlési eljárást elrendelték;
- d) a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnésével;
- e) ha a koncessziós szerződés aláírása a pályázat nyertesének felróható okból a pályázat

- eredményhirdetését követő legkésőbb 90 napon belül nem történik meg;
- f) ha a koncesszió jogosultja nem kezdi meg tevékenységét a koncessziós szerződés aláírásától számított hat hónapon belül;
- g) az engedély visszavonásáról szóló határozat jogerőre emelkedésével;
- h) ha a dohánytermék-kiskereskedő az e törvényben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének egy hónapban összesen legalább 5 napon keresztül alapos ok nélkül nem tesz eleget;
- i) ha a koncessziós díj kétszeri póthatáridő túzását követő 15 napon belül sem kerül hiánytalanul igazolható módon megfizetésre.”

#### **14. §**

Az Fdvtv. 15. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) és (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a dohánytermék-kiskereskedelmet folytató évente legfeljebb két alkalommal – június 30-i, illetve december 31-i fordulónappal – jogosult a készletében lévő, számára felesleges dohányterméket más dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultsággal rendelkező részére – a vonatkozó jövedéki jogszabályok betartása mellett – a fordulónapon értékesíteni, azzal, hogy e szándékát előzetesen köteles a vámhatóságnak bejelenteni, és köteles biztosítani azt is, hogy mind az átadott, mind az átvett készletekre vonatkozó, jogszabály szerinti adatszolgáltatás hiánytalanul megtörténjen.”

#### **15. §**

Az Fdvtv. 15/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A dohánykiskereskedelem-ellátással szervesen összefüggő tevékenységnek minősül

a) a dohánykiskereskedelem-ellátás során a dohány-kiskereskedelmi ellátó által kezelt személyes adatnak nem minősülő adatoknak, valamint a dohány-kiskereskedelmi ellátó által üzemeltetett honlap felületeinek a dohány-kiskereskedelmi ellátó általi hasznosítása, továbbá

b) a dohánytermék-nagykereskedők megbízásából végrehajtott, a dohánytermék-nagykereskedők és a dohánytermék-kiskereskedők között már fennálló jogviszonyok teljesítése érdekében végzett közreműködői tevékenység (így különösen a polckép-szerződések végrehajtásának ellenőrzése).”

#### **16. §**

Az Fdvtv. 15/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A dohánytermék-kiskereskedő nem köthet olyan szerződést, továbbá a polckép-szerződésben (vagy annak megkötésével összefüggésben) nem tehet olyan jognyilatkozatot (vállalást), melynek alapján a dohánytermék-kiskereskedő kizárólag egy dohánytermék-nagykereskedő termékeit forgalmazza, vagy egy dohánytermék-nagykereskedő egyetlen termékét sem forgalmazza jogos ok nélkül és olyan helyzetet sem teremthet, amely a dohánytermék értékesítési helyén egyes dohánytermék-nagykereskedők termékeinek értékesítését – a többi piaci szereplő rovására súlyosan hátrányosan – lényeges mértékben előnyben részesíti. Tilos a polckép-szerződésben a koncessziós szerződéssel ellentétes vállalást tenni, továbbá egy vagy több polckép-szerződés megkötésével

olyan helyzetet teremteni, amely a koncessziós szerződés megsértéséhez vezethet.”

### **17. §**

Az Fdvtv. 15/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„15/G. §**

Az új dohánytermék-kategóriák, az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő terméke, valamint az elektronikus cigaretta forgalmazására, illetve e termékek bemutatására és ismertetésére jogszabály – az 1. § (2) bekezdésére figyelemmel – a 15/C. és 15/D. §-ban foglaltaktól eltérő szabályokat állapíthat meg.”

### **18. §**

Az Fdvtv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„16. §**

(1) A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatása során fiatalkorú az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termékhez nem juthat, részére ilyen terméket értékesíteni, illetve kiszolgálni tilos.

(2) Ha a dohánytermék-kiskereskedőben annak gyanúja merül fel, hogy a dohánytermék értékesítési helyére (dohányboltba, elkülönített helyre) fiatalkorú személy lépett be, illetve az 1. § (1) bekezdésében meghatározott terméket fiatalkorú kívánja megvásárolni, a dohánytermék-kiskereskedő köteles a fogyasztót életkora hitelt érdemlő igazolására felhívni.

(3) Ha a fogyasztó az életkorát a (2) bekezdésben foglaltak szerint nem igazolja, vagy bebizonyosodik, hogy a fogyasztó fiatalkorú, részére semmilyen termék nem értékesíthető, és azonnal fel kell szólítani őt arra, hogy a dohánytermék értékesítési helyét hagyja el.

(4) Ameddig a (3) bekezdés rendelkezései szerint felszólított fogyasztó a dohánytermék értékesítési helyét nem hagyja el, a dohánytermék értékesítése, illetve a dohányboltban más, e törvény alapján a dohányboltban forgalmazható termék értékesítése sem folytatható még az arra jogosult fogyasztó részére sem.

(5) Ha a (3) bekezdés rendelkezései szerint felszólított fogyasztó a felhívás ellenére nem hagyja el a dohánytermék értékesítésének helyét, a dohánytermék-kiskereskedő a rendőrhatalóság intézkedését kérheti.

(6) A dohánytermék-kiskereskedő köteles az 1. § (1) bekezdésében meghatározott termék értékesítését megtagadni abban az esetben is, ha annak gyanúja merül fel benne, hogy a nem fiatalkorú fogyasztó az 1. § (1) bekezdésében meghatározott terméket fiatalkorú részére történő továbbadás céljából kívánja megvásárolni.

(7) A dohánytermék-kiskereskedővel szemben az e §-ban szabályozott rendelkezések be nem tartásáért a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szabhat ki, azzal, hogy az (1)-(3) bekezdésben foglalt rendelkezések megsértése esetén bírság kiszabása kötelező.”

### **19. §**

Az Fdvtv. 16/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„16/A. §**

A dohánytermék-kiskereskedő a fogyasztó kérdésére köteles a dohányzás ártalmaival összefüggésben az alapvető tényekre vonatkozó felvilágosítást megadni és a részvénytársaság által a 10/C. §-ban foglalt feladatainak ellátása során megküldött tájékoztatót a dohányboltban, valamint az elkülönített helyen kihelyezni, vagy elektronikus eszköz útján megjeleníteni.”

### **20. §**

(1) Az Fdvtv. 18. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A dohánytermék-kiskereskedelmi ügyben hozott elsőfokú határozat ellen fellebbezésnek van helye.”

(2) Az Fdvtv. 18. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyeket elektronikus úton kell intézni.”

### **21. §**

Az Fdvtv. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vámhatóság a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatásának engedélyezése iránti kérelem elbírálásáról, a kérelemnek a vámhatósághoz történt beérkezésétől számított 30 napon belül dönt. Dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyben kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő. A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység engedélyezési kérelem elbírálása során sommás eljárásnak nincs helye, és a függő hatályú döntés véglegessé válása esetén az ügyfelet nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása. E törvény hatálya alá tartozó hivatalbóli eljárás megindítása az ügyfél erről szóló értesítésének mellőzésével történik. A határozott időtartamra szóló engedély lejáratát megelőzően ugyanarra a tevékenységre vonatkozó új engedélykérelem legkorábban az engedély lejáratát megelőzően 100 nappal nyújtható be.”

### **22. §**

Az Fdvtv. 22. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A bírság összege a dohánytermék-kiskereskedővel, vagy a részvénytársaság által a 10. § (1) bekezdése alapján feljogosított személlyel szemben 30 ezer forinttól 10 millió forintig terjedhet, ha a dohánytermék-kiskereskedő (feljogosított személy)

- a) az engedélyben foglaltaktól eltér, vagy a dohánytermékek kiskereskedelmére, továbbá az 1. § (1) bekezdés b)-h) pontjában felsorolt termékek üzletszerű értékesítésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsérti,
- b) az állammal szembeni kötelezettségét nem teljesíti, vagy
- c) a számára előírt nyilvántartási, könyvvezetési előírásoknak nem tesz eleget vagy hamis adatot közöl.

(3) Ha valaki az e törvényben foglaltak ellenére dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság vagy engedély nélkül folytat az 1. § (1) bekezdésében felsorolt termék üzletszerű értékesítésére vonatkozó tevékenységet, őt a vámhatóság 5 millió forinttól 500 millió forintig terjedő bírsággal sújtja, melynek legfeljebb 50 %-os mérséklése csak különös méltánylást érdemlő esetben lehetséges.”

### 23. §

Az Fdvtv. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „23. §

(1) A vámhatóság – a körülmények mérlegelését követően – a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatására vonatkozó engedélyt visszavonhatja, ha

- a) az engedély kiadása után merül fel olyan tény, adat vagy körülmény, amely miatt az engedélykérelem elutasításának lett volna helye;
- b) a dohánytermék-kiskereskedő a dohánytermék-kereskedelmi tevékenységgel összefüggő szabályokat legalább két alkalommal olyan súlyosan megsértette, hogy az a tevékenysége folytatását nem teszi lehetővé, feltéve, hogy a jogsértés tényéről a vámhatóság vagy a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős határozatot hozott, és az első jogsértést követően e jogkövetkezmény alkalmazásának lehetőségére őt a hatóság figyelmeztette;
- c) a dohánytermék-kiskereskedő 1 éven belül legalább három különböző alkalommal a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységgel összefüggő szabályokat megsértette, feltéve, hogy a jogsértés tényéről a vámhatóság vagy a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős határozatot hozott, és az első jogsértést követő 365 napon belül a harmadik jogsértés is megvalósul, függetlenül attól, hogy a jogsértések tényét a hatóság mikor állapítja meg, illetve határozata mikor válik jogerőssé;
- d) a dohánytermék-kiskereskedő a vámhatóság felhívása ellenére sem közli a tevékenységével összefüggő adatokat;
- e) a dohánytermék-kiskereskedő az e törvényben meghatározott, a tisztességes piaci verseny körülményeit biztosító értékesítési követelményeket megszegi.

(2) A vámhatóság – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatására vonatkozó engedélyt visszavonja, ha

- a) a dohánytermék-kiskereskedő 1 éven belül legalább három alkalommal e törvénynek a fiatalok különös védelmére vonatkozó szabályait megsértette, feltéve, hogy a jogsértés tényéről a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős határozatot hozott, és az első jogsértést követő 365



napon belül a harmadik jogsértés is megvalósul, függetlenül attól, hogy a jogsértések tényét a hatóság mikor állapítja meg, illetve határozata mikor válik jogerőssé;

b) a dohánytermék-kiskereskedő által üzemeltetett dohányboltban a dohányárak reklámozásának tilalmára vonatkozó szabályokat 1 éven belül legalább három különböző alkalommal megsértették, feltéve, hogy a jogsértés tényéről a vámhatóság vagy a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős határozatot hozott, és az első jogsértést követő 365 napon belül a harmadik jogsértés is megvalósul, függetlenül attól, hogy a jogsértések tényét a hatóság mikor állapítja meg, illetve határozata mikor válik jogerőssé;

c) a dohánytermék-kiskereskedő a vámhatóság hatósági intézkedése ellenére a jogszabálysértő állapotot nem szünteti meg;

d) a dohánytermék-kiskereskedő a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet az engedély kézhezvételétől számított 90 napon belül nem kezdi meg, továbbá, ha a tevékenységet engedély nélkül szünetelteti;

e) a dohánytermék-kiskereskedő tevékenységét az engedélyben foglalt telephelytől eltérő helyen is folytatja – ide nem értve a 11. § (3) bekezdésében foglaltakat –;

f) a dohánytermék-kiskereskedő a dohányboltban (elkülönített helyen) olyan terméket értékesít, vagy olyan szolgáltatást nyújt, amely termék értékesítését, vagy szolgáltatás nyújtását e törvény nem teszi lehetővé;

g) a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszűnt.

(3) Ha a dohánytermék-nagykereskedő, illetve más személy közvetve vagy közvetlenül e törvény által tiltott ajándékot, árengedményt vagy juttatást nyújt a dohánytermék-kiskereskedőnek vagy reá tekintettel másnak, az ajándékot, árengedményt, illetve juttatást nyújtót, továbbá azt, akinek érdekében ezen előnyök bármelyikét nyújtják, a vámhatóság a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47/C. §-ában meghatározott mértékű bírsággal sújthatja.”

## 24. §

(1) Az Fdvtv. 24/A. §-a a következő (8)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi .... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.3.) megállapított 6. § (2) bekezdésében foglaltakat a Módtv.3. hatálybalépését követően megkötött koncessziós szerződésekre kell alkalmazni. A Módtv.3. hatálybalépését megelőzően megkötött, és a Módtv.3.-mal megállapított 6. § (2) bekezdésének meg nem felelő koncessziós szerződések a hatályuk egyéb okból történő megszűnéséig fennmaradnak, de a korábban jogosultságot szerző személlyel történő újabb koncessziós szerződés megkötésére már a Módtv.3.-mal megállapított rendelkezéseket alkalmazni kell.

(9) Az a gazdasági társaság, amelyik nem felel meg a Módtv.3.-mal megállapított 8. § (4) bekezdésének, köteles 2019. december 31. napjáig a rendelkezésnek megfelelni, ellenkező esetben az e társasággal kötött koncessziós szerződés 2020. január 1. napján megszűnik.

(10) E törvénynek a Módtv.3.-mal megállapított 11. § (1) bekezdésétől eltérően mindazok, akik a

Módtv.3. hatálybalépését megelőző napon jogszerűen forgalmaztak az 1. § (1) bekezdés e), g) és h) pontjában meghatározott termékeket, de a Módtv.3. hatálybalépését követően erre a továbbiakban nem jogosultak, a még készleten lévő termékeiket a Módtv.3. hatálybalépésétől számított 120 napig tovább forgalmazhatják azzal, hogy a Módtv.3. hatálybalépését követően már új termékeket nem szerezhetnek be.

(11) A 15/E. § (8) bekezdése, valamint – ezzel összefüggésben – a dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység végzése céljából megkötött koncessziós szerződés alapján fizetendő koncessziós díj legkisebb mértékéről szóló jogszabályok alkalmazása során a dohánytermékek a koncessziós szerződés hatálybalépésekor hatályos rendelkezések szerinti fogalmát kell figyelembe venni.

(12) E törvénynek a Módtv.3.-mal megállapított 23. §-át a Módtv.3. hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

(2) Az Fdvtv. 24/A. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) E törvénynek a Módtv.3.-mal megállapított 10/B. § (5) bekezdése alapján előírt fizetési kötelezettséget első alkalommal 2022. március 31-ig kell a részvénytársaság felhívására teljesíteni.”

## **25. §**

Az Fdvtv. a következő 24/B. §-sal egészül ki:

### **„24/B. §**

A törvény erejénél fogva 2020. december 31. napján megszűnik azon személy jogosultsága dohánytermékek kiskereskedelmi értékesítésére, aki e tevékenységét koncessziós szerződés nélkül – kizárólag a részvénytársaság általi kijelölés alapján – folytatja, feltéve, ha a fordulónapon a működése helye szerinti településen más – koncessziós szerződés alapján tevékenykedő – jogosult dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet folytat.”

## **26. §**

(1) Az Fdvtv. 24/C. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„c) az új dohánytermék-kategóriák, az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő terméke, valamint az elektronikus cigaretta forgalmazására, illetve e termékek bemutatására és ismertetésére vonatkozó különös szabályokat,”

(rendeletben állapítsa meg.)

(2) Az Fdvtv. 24/C. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„e) a koncessziós szerződés módosítására vonatkozó eljárási szabályokat a dohányboltok nyitva tartási ideje tekintetében”

(rendeletben állapítsa meg.)

## 27. §

Az Fdvtv.

- a) 4. § (2) bekezdés g) pontjában a „feldolgozására, valamint” szövegrész helyébe a „feldolgozására”,
- b) 4. § (2) bekezdés h) pontjában a „jövedéki adóról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Jöt.”,
- c) 7. § (1) bekezdésében a „koncesszió nyilvános pályázatára” szövegrész helyébe a „jogosultság átengedésére vonatkozó nyilvános pályázatra”,
- d) 7. § (4) bekezdésben a „koncesszió” szövegrész helyébe a „dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság”,
- e) 10/A. § (1) bekezdésében a „feladatok elvégzésére vonatkozó koncesszió nyilvános pályázatára” szövegrész helyébe a „jogosultság átengedésére vonatkozó nyilvános pályázatra”,
- f) 17. § (2) bekezdésében a „fogyasztóvédelmi rendelkezés” szövegrész helyébe a „fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül”,
- g) 22. § (5) bekezdésében az „Art.” szövegrész helyébe az „adózás rendjéről szóló törvény” szöveg lép.

## 28. §

Hatályát veszti az Fdvtv. 13/A. §-a.

### 4. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosítása

## 29. §

(1) A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.). 145. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jövedéki adó mértéke)

„d) a töltőfolyadékra 20 forint milliliterenként,”

(2) A 145. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A zárjegyköteles dohánygyártmány a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben (a továbbiakban: Fdvtv.) meghatározott dohánytermék-kiskereskedelem, továbbá az Fdvtv. 1. § (3) bekezdésében meghatározott kiskereskedelmi értékesítés keretében csak az állami adó- és vámhatóság honlapján közzétett áron értékesíthető, kivéve a 67. § (3) bekezdése szerinti visszavásárlás esetét.”

## 30. §

A Jöt. 150. §-a a következő (24) bekezdéssel egészül ki:

„(24) Azon 74. § (1) bekezdés a) és j) pontja alá tartozó, zárjegy nélküli termékek, amelyeket 2020. február 29. napja előtt a kiskereskedelmi értékesítési helyre jogszerűen kiszállítottak az Fdvtv.-ben meghatározott dohánytermék-kiskereskedelem, továbbá az Fdvtv. 1. § (3) bekezdésében

meghatározott kiskereskedelmi értékesítés keretében, korlátozás nélkül értékesíthetők a kiskereskedelmi értékesítéskor hatályos kiskereskedelmi áron.”

### **31. §**

Hatályát veszti a Jöt.

- a) 3. § (4) bekezdés 13. pontjában a „nikotintartalmú” szövegrész,
- b) 74. § (1) bekezdés a) és j) pontja.

## **5. Záró rendelkezések**

### **32. §**

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) A 28-30. § 2020. január 1-jén lép hatályba.

(3) Az 5. §, a 9. §, valamint a 24. § (2) bekezdése 2021. január 1-jén lép hatályba.

## Általános indokolás

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény tervezetének 2011. évi benyújtása, majd a törvény 2012. évi elfogadása és 2013. évi hatálybalépése óta eltelt hosszabb időszak alatt összegyűjtött jogalkalmazási tapasztalat időszerűvé tette a „trafiktörvény” (vagy „Fdvtv.”) szabályrendszerének alaposabb áttekintését.

Annak ellenére, hogy a trafiktörvény rendelkezései kiállták az idők próbáját – létrejött és hatékonyan működik mind a dohánytermék-kiskereskedelmi, mind pedig a központi dohányellátó rendszer, és az uniós, illetve hazai jogviták eredményei megerősítették az intézkedés jogszerűségét – szükséges volt a gyakorlati tapasztalatok összegyűjtése és elemzése, majd ennek következtében a most előterjesztett törvényjavaslat kidolgozása.

A törvénytervezet számos részlet tekintetében pontosítja a törvény szövegét, illetve szigorítja is azok rendelkezéseit. A szigorító rendelkezések között megemlíthető, hogy a jövőben az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékei is, valamint az e-cigaretták minden formája csak dohányboltban lesz értékesíthető és a fiatalkorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseket e termékkörre is kiterjeszti a javaslat. Egyértelműen szigorodnak továbbá a bírságotra vonatkozó rendelkezések; a korábbinál több esetben lesz kötelező jogsértés esetén bírság alkalmazása.

A kiosztható koncessziók küszöbértékének megemelésével tovább csökkenhet a dohánytermékek értékesítési helyeinek száma Magyarországon.

Egyértelműsítő rendelkezések révén szigorodnak a dohánytermékek közvetett reklámozására vonatkozó rendelkezések (amelyek elvben ma is tiltottak): a jövőben nem lesz lehetőség arra, hogy dohányterméket kiegészítő termékek (pl. cigarettahüvely dobozainak) kiemelt (pl. többszörözött, megvilágított) megjelenítésével népszerűsítsenek közvetve dohányterméket, ha e „reklámozott” termékek árujelzője (elnevezése) dohánytermék árujelzőjével (elnevezésével) azonos, vagy ahhoz nagyon hasonló.

A korlátozó szabályozások kialakítása során a jogalkotó érvényre juttatja az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésében előírt alkotmányos követelményt: az elővigyázatosság elve alapján eljárva védi a nemdohányzók és a fiatalkorúak egészségét.

A dohányboltok üzemeltetésére vonatkozó tapasztalatok ugyanakkor egyes gyakorlati akadályok lebontását is szükségessé tették. Ilyen lehetőség a működésforma-váltás az egyéni vállalkozóból a betéti társaság (vagy más hasonló korlátlan felelősséggel járó társasági forma) irányába; vagy éppen a készletek mozgathatósága (évente két alkalommal). Minimálisan – érdemét tekintve mindössze a papírzsebkendővel – bővül a dohányboltban árusítható termékek köre, tekintettel arra, hogy a javaslat továbbra is élesen el kívánja választani a „vegyesboltot” a dohánybolttól.

A törvényjavaslat javaslatot tesz a jövedéki adóról szóló törvény módosítására is, amely

értelmében a nikotinmentes e-cigaretta töltőfolyadék is jövedéki terméké válna, a töltőfolyadékok jövedéki adómértéke pedig – a jelenleg tapasztalható illegális kereskedelem felszámolásának érdekében – a jelenlegi 55 Ft helyett milliliterenként egységesen 20 Ft-ban kerülne rögzítésre. A trafiktörvény módosítási javaslataival összhangban – figyelemmel arra, hogy a töltőfolyadékok és az új dohánytermék-kategóriák értékesítése is kizárólag dohányboltban történhet a jövőben – a módosítás javaslatot tesz a töltőfolyadék és az új dohánytermék-kategóriákba tartozó termékekre vonatkozó zárjegy-kötelezettség előírására.

A törvényjavaslat a közép- és hosszútávú egészségpolitikai célok mindenkori szem előtt tartásával fogalmazta újra a trafiktörvény (és ezzel összefüggésben néhány kapcsolódó törvényi szabályozás) egyes rendelkezéseit.

## Részletes indokolás

### 1. §

A törvényjavaslat pontosítja a nemdohányzók védelméről szóló törvény fogalomrendszerét annak érdekében, hogy az egységes jogalkalmazás biztosítható legyen mind az Nvt., mind pedig az Fdvtv. hatálya alatt.

Az elektronikus cigaretta fogalomkörében pontosításra kerül, hogy az a termék is e-cigaretának minősül, amelynek használatához egyszer használatos töltőflakon (patron) szükséges. Ezzel összefüggésben pontosításra kerül a töltő flakon fogalma is. Bevezetésre kerül – a nikotint tartalmazó folyadéktartállyal analóg módon – a nikotinmentes utántöltő flakon fogalma továbbá a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék fogalma is. Mindezekkel összefüggésben a meghatározások sorrendjén strukturális szempontú változtatások is történtek.

### 2. §

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben foglalt reklámozási tilalmakat szükséges kiterjeszteni az egészségpolitikai szempontok szerint a dohánytermékekkel azonos megítélés alá eső termékekre, illetve a kapcsolódó kiegészítő-termékekre is.

Az egységes hatósági jogalkalmazás érdekében szükséges pontosítani, hogy tilos az a ma – eltérő hatósági döntések okán – követett gyakorlat, miszerint dohánytermékek (közvetett) reklámozására kerül sor a dohánytermékekkel azonos árjelzővel bíró dohányterméket kiegészítő termékek kiemelt (többszörözött felületen, „világító dobozokban” történő) bemutatásával. A dohánytermék reklámja általában véve tilos, és ezen – a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényben meghatározott – tilalom alól az Fdvtv. soha nem is tett kivételt; legfeljebb kiemelt termékmegjelenítést, illetve bemutatást tett lehetővé (a törvényben írt keretek között, a dohányboltban belül). Így az Fdvtv. 15/C. §-a megengedi a dohánytermékek kiemelt megjelenítését a dohányboltban belül (polckép-szerződéssel; a törvényben rögzített feltételek

mellett), de ezen szabályrendszert nem lehet megkerülni azzal, hogy dohányterméket kiegészítő (illetve más, a törvény hatálya alá eső) termékek kiemelt bemutatására kerül sor, miközben e termékek árjelzője vagy elnevezése dohánytermék árjelzőjével vagy elnevezésével azonos, vagy ahhoz nagyon hasonló. A másik „megengedő” szabály az új dohánytermék-kategóriák (ezek kiegészítő termékei) és az elektronikus cigaretták kedvezőbb bemutatásával függ össze a törvényjavaslat által beiktatni szándékozott új 15/G. § rendelkezése által – ez is azonban szigorúan csak a törvény egyes, pontosan meghatározott rendelkezéseitől engedne eltérést úgy, hogy a fiatalok védelme mindenkor elsődleges maradjon.

### 3. §

A törvényjavaslat pontosítja és kiegészíti mindazon termékköröket, amelyek kiskereskedelmét Magyarországon kizárólag az Fdvtv. szabályainak betartásával lehet folytatni – így megerősíti azt a szabályt, hogy e termékeket kizárólag erre kijelölt szakboltokban lehet kapni.

Ahogy azt az Alkotmánybíróság az e-cigaretták magyarországi szabályozásával kapcsolatos határozatban kimondta: „A dohányzás és az e-cigaretta fogyasztásának, forgalmazásának és a forgalmazáshoz tartozó tevékenységeknek a korlátozása egészségpolitikai kérdés.” (IV/1873/2016. határozat [38] pont). Az AB azt is megerősítette, hogy e korlátozó szabályozások kialakítása során a jogalkotó nem tesz mást, mint érvényre juttatja az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésében előírt alkotmányos követelményt: az elővigyázatosság elve alapján eljárva védi a nemdohányzók és a fiatalok egészségét. Az AB határozata rámutat arra is, hogy Magyarország – mint a Dohányzás-ellenes Keretegyezmény (WHO FCTC) részes tagállama – vállalta, hogy megfontol minden lehetséges intézkedést (a nemzeti jognak és a népegészségügyi céloknak megfelelően), amely a dohány, illetve annak minősített termékek gyártásának, importálásának, forgalmazásának, megjelenésének, árusításának és használatának korlátozására és tiltására vonatkozik. Márpedig, az e-cigaretta a szabályozás tekintetében döntően a dohánytermékekkel esik egy megítélés alá nemcsak itthon, hanem az Európai Unióban (lásd a 2014/40/EU irányelv rendelkezéseit), de a világ legtöbb államában is.

A törvénymódosítás folytatja azt a 2016-ban elkezdett folyamatot, amely kizárólag a dohánytermékeket árusító szakboltokban teszi lehetővé az ezzel egy tekintet alá eső termékek forgalmazását. A mostani módosítás azonban döntően csak az e-cigaretta kiegészítő termékeinek beemelését eszközli (utántöltő folyadék, utántöltő flakon), valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközzel, és az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékével egészíti ki a szabályozás alá eső termékkört. Utóbbi nem új, hiszen az új dohánytermék-kategória eddig is a törvény szabályozása alá esett; ezen termékek fogyasztását elősegítő – jellemzően elektromos – eszközök azonban eddig nem estek a szabályozás hatálya alá. Mivel e kiegészítő termékek „szabadabb” forgalmazása, kommunikálása önmagában is népszerűsíti az azzal elfogyasztható dohányterméket, ezért e kiegészítők szabályozása is indokolt a fenti általános egészségpolitikai célokkal összhangban.

A törvényjavaslat ugyancsak figyelemmel van a folyamatos piaci változásokra abban a

tekintetben, hogy mindenfajta, a dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termékekre is kiterjeszti a szabályozást: e termékkör ugyanis a nemzetközi piacokon megjelenőben van, és várhatóan hazánkba is eljut.

A törvénymódosítás célja tehát, hogy minden, a dohányzással összefüggésbe hozható termékkört lehetőleg egységesen kezeljen.

A törvény hatályának pontosítása kapcsán az Fdvtv.-t összhangba kell hozni Magyarországnak azon nemzetközi kötelezettségeivel, miszerint törvényben kihirdetett nemzetközi megállapodás alapján lehetséges a koncessziós rendszertől eltérő dohánytermék-értékesítés – kizárólag a nemzetközi szerződés keretei között. Erre tipikus példa, amikor nemzetközi katonai együttműködési megállapodás biztosítja a szerződő fél fegyveres erői, illetve a hozzájuk tartozó személyzet ellátását. (Lásd erről a Magyar Köztársaság Kormánya és az Egyesült Államok Kormánya közötti, az Egyesült Államok Fegyveres Erőinek a Magyar Köztársaság területén történő tevékenységéről szóló Megállapodás, valamint az annak mellékletét képező Végrehajtási Megállapodások megerősítéséről és kihirdetéséről szóló 1997. évi XLIX törvényt.)

#### 4. §

A törvényjavaslat pontosítja és egyes fogalmak tekintetében újra rendszerezi az Fdvtv. értelmező rendelkezéseit.

A dohánytermék fogalma pontosításra és kiegészítésre kerül a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/40/EU irányelv fogalmainak megfelelő terminológiával. A jövőben ez az uniós jog által meghatározott generálklauzula (dohánytermék minden fogyasztható, dohányt tartalmazó termék) lesz az irányadó, de továbbra is felsorolásra kerülnek azok a termékek, amelyek e termékkörbe esnek (kimerítően, de jogi értelemben példálózó felsorolás keretében).

A dohányterméket kiegészítő termék fogalmában a felsoroltak között megjelenik a jövőben a vízipipa – ez eddig is ide tartozott, csak nem volt nevesítve. Elkülönítésre kerül ugyanakkor az új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékének fogalma – mivel arra specifikus szabályozás lehet irányadó külön jogszabályi rendelkezés alapján.

Az elkülönített hely fogalma szövegezését tekintve változik, érdemét tekintve nem.

A dohányboltban forgalmazható termékek köre is pontosításra szorul az időközben a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel, de érdemét tekintve a termékkör nem bővül. Jellemző példa, hogy a trafikban eddig is lehetett helyben fogyasztható kávét kapni, de az erre szolgáló gép sok esetben forró csokoládét, vagy teát is képes készíteni, így indokolatlan e vonatkozásban a tilalmazás. A cukorka fogalmának meghatározására a vámhatóság a jogbizonytalanság kiküszöbölése miatt tett javaslatot. Ugyancsak a mindennapi



tevékenységgel összefüggő módosítás az, hogy a saját dohányboltjában forgalmazott termékeket a dohányboltot üzemeltetők hirdethessék – eddig ugyanis a koncessziós társaságról szóló törvény szigorú értelmezése szerint ezt a trafikosok nem tehették meg. Érdemét tekintve a termékkör mindössze a papírzsebkendővel bővül.

## 5. §

Pontosításra kerül a részvénytársaság feladatkörének felsorolása érdemét tekintve annak változatlanul hagyása mellett. A felsorolás mindössze olyan feladatokkal egészül ki, amely a gyakorlatban eddig is „természetszerűen” kapcsolódott a részvénytársaságnak a koncessziós rendszer ellenőrzésével, felügyeletével összefüggő tevékenységéhez (például számlázási és behajtási feladatok a koncessziós díjak tekintetében).

A javaslat rögzíti továbbá – az államháztartási szabályoknak való megfelelés végett –, hogy mely feladatok minősülnek a részvénytársaság közfeladatainak.

## 6. §

Szükségessé vált – a szabályozás érdemét nem érintve – átalakítani a megpályázható koncessziós jogosultságok számára vonatkozó rendelkezéseket, ugyanis a joggyakorlatban a jogalkotó kinyilvánított szándékától eltérő értelmezés merült fel. Egyúttal a törvényjavaslat a kiadható koncessziók küszöbértékét is megemeli 3000 főről 4000 főre. A szöveg pontosítja, hogy a 4000 fő alatti állandó lakosú településeken (legalább és legfeljebb) 1 fő jogosult a dohánytermék-kiskereskedelmi koncesszió gyakorlására; míg a 4000 fő feletti településeknél a jogosultságok számát akként kell meghatározni, hogy az állandó lakosok számát el kell osztani 4000-rel, és az így kapott (tipikusan maradékos) számot a következő természetes (egész) számra kell felkerekíteni. (Például egy 4500 fős településen:  $4500:4000=1,125$ ; melyhez képest – felfelé kerekítve – a következő (szomszédos) természetes szám a 2 (kettő). A kiosztható jogosultság ebben az esetben tehát kettő. Egy másik példával is élve: egy 15750 fős településen a kiosztható jogosultságot akként számítjuk ki, hogy  $15750:4000=3,9375$ , mely számhoz képest a felfelé kerekített természetes szám a 4 (négy). Utóbbi példánál tehát a kiosztható jogosultságok száma négy.) Ezek a rendelkezések értelemszerűen csak a jövőre nézve (a soron következő pályázatoknál) alkalmazandóak, már kiosztott koncessziót a jogszabály – önmagában a küszöbérték megnövelése miatt – nem vesz el.

## 7. §

A javaslat törvényi erőre emeli az összes korábbi pályázati kiírásban is szereplő azon kívánalmat, hogy a koncesszió jogosultja maga felel korlátlan felelősséggel a koncessziós társaság működéséért.

Megteremti ugyanakkor a javaslat – szigorúan kivételként, és kizárólag a nyitva tartási idő tekintetében – a koncessziós szerződés módosításának lehetőségét. Általános polgári jogi alapelv, hogy a körülmények lényeges megváltozása esetén még a tartós jogviszonyokban is kezdeményezhető (meghatározott feltételek fennállása esetén) a szerződés módosítása. A

*clausula rebus sic stantibus* esetét alapozhatja meg például, ha az ún. „trafikrendszer” elindulása óta eltelt időszakban egy adott településen a munkaerőpiaci helyzet gyökeresen megváltozott, miközben ugyanakkor a dohányboltok bevételi lehetősége – a továbbra is szigorú törvényi szabályozás okán – nem növekedett (és továbbra sem fog). Adott esetben, adott munkaerőpiaci körülmények között tehát éppen ezért előfordulhat, hogy a korábbi szerződéses vállalás valóban fenntarthatatlan. Ezt azonban a dohánytermék kiskereskedő köteles hitelt érdemlően igazolni, és ezt követően a miniszter, vagy az általa erre felhatalmazott részvénytársaság mérlegelheti, hogy a szerződés módosítása – kizárólag a nyitva tartási idő tekintetében – indokolt-e. Amennyiben igen, úgy a felek e tekintetben módosíthatják a szerződést, de az ellátás biztonságára ebben az esetben is ügyelni kell. A vonatkozó részletszabályokat jogszabályi felhatalmazás alapján rendeletben kell meghatározni majd.

## 8. §

A törvényjavaslat pontosítja egyrészt azt, hogy az állam, illetve a feljogosított személy nem az új koncessziós szerződés aláírásáig, hanem még az azt követő 90 napos időszakban is jogosult a tevékenységet folytatni, hiszen az új jogosultnak is szüksége lehet időre a megszerzett jogosultsága gyakorlásnak megkezdéséhez, illetve a régi jogosultnak e tevékenysége felszámolásához.

Tekintettel arra, hogy egyes településeken a 2013-ban, illetve 2015-ben történt törvénymódosítás ellenére sem tapasztalható tartós érdeklődés a jogosultság folytatására, a törvény – az Fdvtv. 10. § új (6) bekezdésének beiktatásával – a miniszter döntésére bízta, hogy ilyen esetekben csak akkor írja ki a nyilvános pályázatot, ha erre mutatkozik érdeklődés (és feltéve, hogy legalább egy „megismételt” pályázati felhívás az Fdvtv. 10. § (2) bekezdés rendelkezései szerint már kiírásra került). Az érdeklődők felkutatásáról egyrészt a részvénytársaság által a honlapján fenntartott felhívással, másrészt a részvénytársaság által az adott település önkormányzatának, jegyzőjének küldött megkeresés (például elektronikus levél) útján kell gondoskodni. Az önkormányzat (jegyző) dolga ezt követően a helyben szokásos módon a helyi vállalkozók, polgárok körében tudakozódni arról, hogy van-e érdeklődés a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszerzésére.

## 9. §

A törvényjavaslat értelmében a koncessziós díjon túlmenő, a dohánykereskedelemmel összefüggő bevételek a jövőben a részvénytársaságot illetik tevékenysége költségeinek fedezésére. Ugyancsak meghatározásra kerül, hogy milyen formában, és legalább mekkora összegben szükséges a részvénytársaság működési költségeit fedezni a központi költségvetésből.

A törvényjavaslat megszünteti azt az indokolatlan különbséget, hogy a tevékenység folytatására az Fdvtv. 10. § (1) bekezdése alapján a részvénytársaság által külön feljogosított személy a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó tevékenysége után semmilyen díjat nem fizet (miközben a koncessziót elnyerők koncessziós díjat fizetnek). A díj mértéke és felső határa is meghatározásra kerül.

## 10. §

Szövegpontosító rendelkezést tartalmaz a törvényjavaslat 1. §-a által megállapított szöveggel való összhang megteremtése érdekében.

## 11. §

Szövegpontosító rendelkezés. Elkülönítésre kerül, hogy mit kötelező, és mit lehetséges feltüntetni a dohánybolt külső felületén. A kötelező adatokat legalább magyar nyelven meg kell jeleníteni, de mind a kötelező, mind pedig az ezen túlmenően feltüntethető adatok idegen nyelvű megjelenítése is lehetséges.

## 12. §

A törvényjavaslat törvényi szinten rendezi és egységesíti azt a kérdést – amelyet korábban a koncessziós szerződés is biztosított –, hogy nemcsak az egyéni vállalkozók, de a korlátlan felelősséggel bíró társasági tagok esetén is lehetséges legyen az öröklés útján történő jogutódlás (a törvény szövege korábban ezt csak az egyéni vállalkozók esetében rendezte). Indokolatlan ugyanakkor különbséget tenni a két eset között az intézkedés jogpolitikai céljait tekintve.

Figyelemmel továbbá arra, hogy éppen ezen korábbi törvényi rendelkezés miatt választották többen az egyéni vállalkozói formát, mellyel szemben a társasági forma egyéb előnyöket hordozhat, ezért a törvényjavaslat lehetőséget teremt a működési forma megváltoztatására – de csak a gazdasági társasági forma irányába. Ez megteremti a lehetőséget továbbá arra is, hogy a korábbi egyéni vállalkozók tőkét vonjanak be (pl. kültag belépésével) egy sikeresebb dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység biztosítása érdekében. Továbbra sem lehetséges viszont a működési forma megváltoztatása a társasági formából az egyéni vállalkozói forma felé. A működési forma megváltoztatásához a törvény külön erre a célra megteremti a szünetelés lehetőséget, hiszen az egyéni vállalkozói létből nem lehet közvetlenül pl. betéti társasági formába átalakulni. Mindezek mellett is érintetlen marad az az alapvető szabály, hogy a személyes közreműködésű forma követelmény: vagy egyéni vállalkozó, vagy korlátlan felelősséggel bíró társasági tag lehet kizárólag a dohány-kiskereskedelmi koncesszió jogosultja.

Az egységes jogalkalmazás biztosítása érdekében rendelkezni szükséges arról, hogy ha a jogosult a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet egyéni vállalkozói formában végzi, úgy rá is irányadóak a koncessziós társaságra vonatkozó feltételek. Azaz, az egyéni vállalkozó – ha dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet folytat – nem folytathat mellette a koncessziós tevékenységgel szorosan össze nem függő tevékenységet (ahogy ez igaz egyébként a hatályos szabályozás szerint például betéti társasági formában működő dohányboltokra). Pontosítani szükséges azt is, hogy a törvényben kifejezetten meg nem engedett átalakulás (így az összeolvadás, beolvadás stb. is) a koncessziós szerződés hatályának automatikus megszűnéséhez vezet.

A törvényjavaslat megemeli továbbá a hagyatéki eljárás lezárására vonatkozó türelmi időt – a

jelenlegi egy évről két évre. Az örökösnek a jövőben az örökhagyó halálától számított két éves, jogvesztő határidőn belül kell igazolnia az öröklési jogosultságát – ellenkező esetben az „ideiglenesen” folytatott koncessziós jogosultság megszűnik. Miközben reálisan előfordulhat, hogy a hagyatéki eljárás hosszabb, mint egy év, a két évet az ilyen esetek döntő részében is csak akkor haladja az meg, ha peres eljárás is kialakul az érintettek között. Ugyanakkor, indokolatlan két évnél tovább megengedni a függő jogi helyzetet – a jogvesztő határidő pedig rákényszerítheti a vitatkozó feleket arra, hogy legalább a koncessziós jogosultság tekintetében megállapodjanak egymással. Az intézkedés kapcsán fontos hangsúlyozni: eleve egy engedménnyről van szó az öröklési jogosultság tekintetében (hiszen a dohánytermék-kiskereskedelmi koncesszió személyhez kötődő jogosultság); ehhez képest az eljárási szabályok az öröklés tekintetében kellő időt hagynak minden kérdés tisztázásához.

A tervezet bevezetni javasolja továbbá a dohánytermék-kiskereskedők képzését előíró rendelkezést, mégpedig úgy, hogy annak megszervezése a részvénytársaság feladata. Mind a folyamatosan változó piaci viszonyok (elég, ha csak az elmúlt öt évben megjelent új termékekre utalunk), mind az (új) termékeknek az egészségre gyakorolt hatása, és a fiatalok védelmével összefüggő hatósági jogalkalmazási ismeretek szükségessé teszik az ismeretek viszonylag rendszeres frissítését.

### **13. §**

A törvényjavaslat pontosítja a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszűnésének eseteit, illetve új megszűnési okokat vezet be. Egyéni vállalkozó halála esetén a jogosultság – a korábbi 30 napos szabálytól eltérően – a vállalkozó halálát követő 90 nap elteltével szűnik meg. Új megszűnési okként határozza meg a javaslat, ha a vállalkozót az egyéni vállalkozók nyilvántartásából törlik. A javaslat értelmében ugyancsak a jogosultság megszűnését eredményezi, ha a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatására jogosult gazdasági társaság ellen csődeljárást, kényszertörlési eljárást vagy felszámolást rendeltek el. A koncesszió jogosultja a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság gyakorlása ellenértékeként minden évben köteles a koncessziós szerződésben meghatározott díjat megfizetni. Abban az esetben, ha a jogosult késedelembe esik és a díjat kétszeri póthatáridő tűzését követő 15 napon belül sem fizeti meg, a dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultsága megszűnik.

### **14. §**

A javaslat biztosítja, hogy évente legfeljebb két alkalommal – a vámhatóság felé történő előzetes bejelentés, és a jövedéki szabályok betartása mellett – a dohánytermék-kiskereskedők egymás között is értékesíthessék a számukra eladhatatlanná vált dohánytermékeket. (A dohányboltok közötti mozgatás azonos koncessziós jogosult esetében már most is lehetséges.) Mivel már adózott, kiskereskedelmi szabad forgalomban lévő termékekről van szó, ezért a lehetőség – különösen ilyen korlátozott formában, és figyelemmel az online készletnyilvántartási kötelezettségre – a forgalom biztonságát nem veszélyezteti.

### **15. §**

A javaslat pontosítja azon tevékenységi köröket, amelyek a koncessziós törvény rendelkezéseinek alkalmazásában szorosan összefüggő tevékenységnek minősülnek a dohánykiskereskedelem-ellátással, mint koncessziós tevékenységgel. Valamennyi, az Fdvtv. 1. § (1) bekezdésben felsorolt termékkör, valamint a dohányterméket kiegészítő termékek (ellátási) forgalmazása eleve a tevékenységi körbe esik; ehhez kapcsolódik további néhány, a törvényben felsorolt kiegészítő (és a koncessziós társaság által végezhető) tevékenység.

#### **16. §**

A törvényjavaslat pontosítja, hogy a tisztességes piaci versenyt sérti az a magatartás is, ha a dohánytermék-kiskereskedő jogos ok nélkül egy dohánytermék-nagykereskedő egyetlen termékét sem hajlandó forgalmazni. Monopolizált értékesítési csatornák esetében ugyanis – mivel a dohánytermék-nagykereskedők más, alternatív értékesítési helyet nem találhatnak – a piaci versenyt súlyosan torzító eredményre vezethet, ha jogos ok nélkül egyik, vagy másik nagykereskedő termékének forgalmazását megtagadják. Jogos ok lehet például, ha bizonyított, hogy egy terméket, vagy termékcsoporthat nem keresnek, de még ez sem feltétlenül igaz akkor, ha a dohánytermék-nagykereskedő (az dohánykiskereskedelmi-ellátón keresztül) a termék visszavásárlását vállalja.

#### **17. §**

Az új dohánytermék-kategóriák, illetve elektronikus cigaretták értékesítése kapcsán az Fdvtv-ben meghatározott, egyes különös szabályoktól külön jogszabály eltérést engedhet annak érdekében, hogy ezen új termékek megismerhetőek legyenek a fogyasztók számára. E különös szabályok kizárólag a törvényi felhatalmazás keretei között állapíthatóak meg (eltérés csak a 15/C. és 15/D. §-októl lehetséges, de csak az 1. § (2) bekezdésében írt általános tilalom keretei között).

#### **18. §**

Szövegpontosító rendelkezés annak érdekében, hogy a fiatalkorúakat ne csak a dohánytermékekkel, de az egyéb, a törvényben meghatározott termékekkel se szolgálják ki. A hatósági gyakorlattal összhangban a törvény immár nemcsak lehetőségként szabályozza, de kötelezővé is teszi a bírság kiszabását akkor, ha a fiatalkorút dohánytermékekkel szolgálnak ki.

Ugyanakkor, a szöveg pontosítása azt is rendezi, hogy a dohánytermék-kiskereskedőket akkor lehessen csak bírsággal sújtani, ha reálisan felmerül, vagy fel kell, hogy merüljön a gyanúja – méghozzá az eladóban – annak, hogy a dohányboltba fiatalkorú lépett be. Meg kell szüntetni azt a hatósági gyakorlatot, miszerint miközben az eladó épp más fogyasztót szolgál ki, és észre sem veszi az esetlegesen belépő fiatalkorút (vagy éppen az adott személy kiszolgálásáig nem reális, hogy felmerüljön a gyanúja annak, hogy 18 éven aluli személyről van szó), a hatóság a dohányboltba való belépés pusztán ténye miatt mégis megbírságolja a dohánytermék-kiskereskedőt. A hatóságnak ezen túl figyelemmel kell lennie arra, hogy az eladóban reálisan kialakulhatott-e annak gyanúja, hogy fiatalkorú lépett be az üzlethelyiségbe.

## **19. §**

A törvényjavaslat kötelezővé teszi a dohányboltok számára az ND Nonprofit Zrt. által megküldött egészségügyi tájékoztató adatok kihelyezését.

## **20. §**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a hatóság elsőfokú döntése ellen akkor van fellebbezésnek helye, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Tekintettel erre, illetve arra, hogy az Ákr. hatálybalépése előtt a jogalkotó külön módosítás keretében teremtette meg a fellebbezés lehetőségét, mely szándéka nem változott, indokolt az Fdvtv. ennek megfelelő módosítása.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Tekintettel erre – mivel a jogosultak természetes személyek – szükséges, hogy a dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyekben való kötelező elektronikus ügyintézésről az Fdvtv. rendelkezzen.

## **21. §**

Az Ákr. 37. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérelem a kormányablaknál is előterjeszhető, kivéve, ha azt törvény vagy kormányrendelet kizárja. A dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyekben rendelkezésre álló igen rövid ügyintézési határidőre és az ügyfelek zárt körére figyelemmel nem indokolt annak biztosítása, hogy a kérelem a kormányablakoknál is benyújtható legyen.

Az Ákr. 39. § -a alapján a sommás eljárás kizárására törvény rendelkezése alapján kerülhet sor. A dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyezési ügyek sajátosságaira figyelemmel a sommás eljárás szabályai ezekben az ügyekben nem alkalmazhatóak, mivel a kérelem hiánytalansága esetén döntését a hatóság soron kívüli eljárásban hozza meg.

Az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltak értelmében a hatóság által hozott függő hatályú döntés meghozatala esetén a kérelmezett jog gyakorlásának biztosítása csak törvény rendelkezése alapján zárható ki. Figyelemmel arra, hogy a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység csak erre vonatkozó engedély birtokában folytatható a függő hatályú döntés véglegessé válása esetén sem tudja a kérelmező a kérelmezett jogot gyakorolni.

## **22. §**

A jövőben az illegális (ti. koncessziós jogosultság, és engedély nélküli) dohánykereskedelem bármely formáját az eddigieknél szigorúbban rendeli büntetni a törvény. Eddig csak lehetőség volt a legalább 5 millió forintos bírság kiszabása, ezt követően ez minden esetben kötelező lesz, melytől csak különös méltánylást érdemlő esetben lehet eltérni.

### 23. §

Ugyancsak szigorodnak azok a szabályok, amelyek esetében a dohánytermék-kiskereskedelmi engedély megszűnik. A módosítást követően pontosan elkülönítésre kerül, hogy mely esetekben lehetőség, és mely esetekben kötelező az engedély visszavonása (utóbbiak nyilvánvalóan az olyan súlyos jogsértések esetei, amelyek után a tevékenység folytatását nem lehet megengedni). Ugyanakkor, a mérlegelést engedő esetekben a hatóság az összes körülmény figyelembe vételét követően dönthet majd csak az engedély elvételéről, amely a hatóság részéről szigorúbb indokolási kötelezettséget tesz szükségessé.

### 24. §

A törvényjavaslat módosítja az átengedhető dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságok számára vonatkozó rendelkezéseket, és ennek következtében a kiadható koncessziók küszöbértéke 3000 főről 4000 főre emelkedik. Ezek a rendelkezések azonban csak a hatálybalépésüket követően megkötött új szerződésekre vonatkoznak. Értelemszerűen azoknál a személyeknél, akiknek a jogosultsága időközben egyéb okból megszűnik, az újabb koncessziós szerződés megkötésére már az új rendelkezéseket kell alkalmazni.

A törvényjavaslat értelmében dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság a jövőben olyan gazdasági társaság útján gyakorolható, amelyben legalább a koncesszió jogosultja korlátlan felelősséggel tartozik a társaság kötelezettségeiért. Az a gazdasági társaság, amely nem felel meg ezen rendelkezésnek, 2019. december 31. napjáig köteles ennek eleget tenni.

A törvényjavaslat előírja, hogy az állam jogosult azon személytől éves díjra, akit az Fdvtv. 10. § (1) bekezdése alapján a dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó jogosultság gyakorlására – a részvénytársaság útján – külön feljogosít. E rendelkezésnek 2021. január 1-től kell eleget tenni, azzal, hogy ez alapján az első fizetési kötelezettséget 2022. március 31-ig kell a részvénytársaság felhívására teljesíteni.

A törvényjavaslat értelmében kizárólag dohányboltban folytatható utántöltő flakon, patron, nikotinmentes utántöltő flakon, dohányzást helyettesítő nikotin-tartalmú termék és új dohánytermék-kategóriák kiegészítő termékeinek forgalmazása. Mindazok, akik a fenti termékeket e rendelkezések hatálybalépését megelőzően jogszerűen forgalmazták, a hatálybalépést követő 120 napig ezen termékeket tovább forgalmazhatják, azonban új termékeket már nem szerezhetnek be.

A törvényjavaslat e §-a továbbá rögzíti, hogy mely esetekben kell a dohányterméknek a koncessziós szerződés hatálybalépésekor hatályos rendelkezés szerinti fogalmát alkalmazni, továbbá rögzíti, hogy az Fdvtv.-nek e törvényjavaslattal módosított 23. §-át a módosult rendelkezés hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

### 25. §

A törvényjavaslat – a több mint 5 eltelt évre figyelemmel – rendezi azt a kérdést, amely az Fdvtv. hatálybalépésekor kialakult átmeneti szabályok bevezetése okán bekövetkezett. Mára mindössze nagyságrendileg 3 tucat olyan ún. „kijelöléssel” működő „trafikos” működik, aki semmilyen koncessziós díjat nem fizet; lényegében szabályrendszeren kívül működik például az adatszolgáltatás és számos más kötelezettség tekintetében. Mivel volt kb. 6 év arra, hogy a kereskedők koncessziót szerezzenek, illetve más gazdasági tevékenységet folytassanak, továbbá a törvényjavaslat újabb legalább további több, mint egy évet biztosít az átállásra való felkészülésre, így meg lehet szüntetni ezt a fajta működési formát. E jogosultak is tovább folytathatják a tevékenységüket, amennyiben (időközben) koncessziós jogosultságot szereznek.

#### **26-27. §**

Felhatalmazó, szövegpontosító és egyértelműsítő rendelkezések.

#### **28. §**

A törvényjavaslat hatályon kívül helyezi az Fdvtv. 13/A. §-ának rendelkezéseit a törvény által lehetővé tett termékek forgalmazásának vámhatósági bejelentéséről. Ez azt jelenti, hogy továbbra is csak a törvény által lehetővé tett termékeket lehet majd a dohányboltban forgalmazni (illetve továbbra is csak az esetlegesen szükséges engedély birtokában), de nem szükséges ezt előzetesen a vámhatóságnak bejelenteni.

#### **29. §**

Az elektronikus cigaretta töltőfolyadékának jövedéki adómértékének csökkentése indokolt az illegális behozatal elkerülése érdekében, tekintettel a környező országokban alkalmazott alacsonyabb adómértékekre.

#### **30-31. §**

Hatályon kívül helyező és átmeneti rendelkezések. A módosítás értelmében a nikotinmentes töltőfolyadékok is jövedéki adóköteles termékekké válnak; továbbá az új dohánytermék-kategóriába tartozó termékek és az e-cigaretta töltőfolyadékok is zárjegyköteles jövedéki termékekké válnak, amelynek értelmében értékesítésük csak a NAV honlapján közzétett áron lehetséges.

A forgalom biztonsága érdekében ugyanakkor az e törvényjavaslattal zárjegykötelessé váló termékek továbbra is értékesíthetők maradnak akkor, ha azokat 2020. február 29-ig a kiskereskedelmi értékesítési helyre jogszerűen kiszállították.

#### **32. §**

Hatályba léptető rendelkezések.