

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**T/6350. számú**

**törvényjavaslat**

**egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével, valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról**

**Előadó: Gulyás Gergely**

**Miniszterelnökséget vezető miniszter**

**Budapest, 2019. június**

## 2019. évi ... törvény

### egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével, valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról

#### 1. A bányászatról szóló 1993. XLVIII. törvény módosítása

##### 1. §

A bányászatról szóló 1993. XLVIII. törvény

- a) 26/A. § (1) bekezdésében a „szerint tevékenység” szövegrész helyébe a „szerinti tevékenység, valamint a (3a) bekezdés szerinti eljárás” szöveg,
- b) 26/A. § (3a) bekezdésében a „teljesülnek” szöveg helyébe a „teljesülnek, és a bányászati tevékenység befejezését követő, a bányászattal igénybe vett területekre vonatkozó újrahasznosítási cél a településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelel” szöveg,
- c) 27. § (2) bekezdésében az „a településrendezési eszközökben foglaltaknak való megfelelést, továbbá a tájrendezés teljesítését” szövegrész helyébe a „továbbá a 26/A. § (3a) bekezdésében meghatározott bányateleknél a településrendezési eszközökben foglaltaknak való megfelelést” szöveg lép.

#### 2. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása

##### 2. §

(1) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 23/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendelettervezetkezhez csatolni kell az állami főépítész nyilatkozatát a megyei területrendezési tervnek az országos és a kiemelt térségi tervekkel való összhangjáról. Az állami főépítész 15 napon belül adja ki nyilatkozatát, ha e határidőn belül nem nyilatkozik, nyilatkozatát egyetértőnek lehet tekinteni.”

(2) A Tftv. 23/C. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A megyei főjegyző a terv elfogadásáról szóló rendeletet előzményeivel, azaz a tervjavaslattal, az elfogadott és el nem fogadott vélemények indokolásával, az állami főépítész nyilatkozatával és a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásával együtt küldi meg a kormányhivatalnak. Ha a (4) bekezdés szerinti állami főépítész nyilatkozat nem vagy nem határidőre került kiadásra, azt nem kell csatolni a rendelet előzményeihez.”

##### 3. §

A Tftv. 23/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A térségi területfelhasználási engedély kiadása – az összhang igazolására vonatkozó kérelem kivételével – csak akkor tagadható meg, ha a térségi területfelhasználási kérelemben

szereplő javaslat nincs összhangban az elfogadott országos vagy az adott térségre vonatkozó területrendezési terv előírásaival.”

### **3. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény módosítása**

#### **4. §**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Díjtv.) 32/C. § (1) bekezdése a következő y) és z) ponttal egészül ki:

*(Tárgyánál fogva díjmentes:)*

„y) a kulturális örökségvédelmi jogi jellegek:

ya) műemlék vagy nyilvántartott műemléki érték,

yb) műemléki terület (műemléki jelentőségű terület, történeti táj, műemléki környezet),

yc) régészeti lelőhely (törvény erejénél fogva védett és rendeletben védetté nyilvánított, fokozottan vagy kiemelten védett régészeti lelőhely) vagy régészeti védőövezet,

yd) helyi egyedi építészeti védelem

ingatlan-nyilvántartási feljegyzése iránti hatósági eljárás;

z) az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy fátlan állapotban tartott erdőként nyilvántartott terület erdő vagy fásított terület művelési ágának átvezetésére, ennek hiányában jogi jellegként történő feljegyzésére irányuló hatósági eljárás.”

#### **5. §**

A Díjtv. a következő 33/B. §-sal egészül ki:

„33/B. § E törvénynek az egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével, valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 2019. évi .... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 32/C. § (1) bekezdés y) és z) pontját a Módtv. hatálybalépésekor első fokon még el nem bírált ügyekben és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”

### **4. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása**

#### **6. §**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. §-a a következő 43. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„43. *Barnamezős terület:* olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott

állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható.”

## 7. §

(1) Az Étv. 5. § (1) bekezdése a következő *e*) és *f*) ponttal egészül ki:

*(Az építésügyi szabályozásért és építéshatósági ügyekért felelős miniszter a központi szakmai irányítási, összehangolási és ellenőrzési feladatkörében:)*

„*e*) a sajátos építményfajtákért felelős miniszterek és az önálló szabályozó szervek, valamint az építésügy területén érintett szakmai kamarák és az érintett felsőfokú oktatási és szakképzéssel foglalkozó intézmények javaslata alapján koordinálja, összefogja és irányítja az építésüggyel kapcsolatos szakmák gyakorlására vonatkozó szabályozás kialakítását,

*f*) ellátja a területi építész és mérnöki kamarák által vezetett, építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási jogosultságokhoz kapcsolódó eljárások és nyilvántartások szakmai felügyeletét.”

(2) Az Étv. 5. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az építésgazdaságért felelős miniszter az építésgazdaságért való felelőssége körében:

*a*) ellátja az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásával, az energetikai tanúsítói tevékenységgel kapcsolatos feladatokat,

*b*) ellátja a vállalkozó építőipari kivitelezői nyilvántartás szakmai felügyeletét,

*c*) érvényre juttatja az építésügyi ágazati és foglalkoztatási elvárásokat a képzési követelményekben az alap-, közép- és felsőfokú, valamint az iskolarendszeren kívüli oktatási, képzési intézményeknél és a társadalom más érintett szervezeteinél,

*d*) az építésügyi műszaki irányelvek kidolgozásáért felelős bizottság létrehozatala révén gondoskodik az építésügyi műszaki irányelvek kidolgozásáról és felülvizsgálatáról,

*e*) ellátja az építési termékkel kapcsolatos feladatokat.”

## 8. §

(1) Az Étv. 8. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2b)-(2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési eszköz tervezetét véleményezésre megküldi az országos főépítésznek. Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.

(2b) Az országos főépítész a (2a) bekezdés szerinti nyilatkozatának kiadása során vizsgálja, hogy a településrendezési eszköz tervezete megfelel-e az országos és térségi szintű területrendezési, településrendezési, településfejlesztési és településképi követelményeknek.

(2c) Az országos főépítész érdemi véleményét a záró szakmai véleménybe be kell építeni.

(2d) A településrendezési eszköz elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni. A záró szakmai vélemény megküldésére a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben megállapított határidő lejártát követő 5. napon a településrendezési eszköz elfogadható.”

(2) Az Étv. 8. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat a 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében szereplő időpontig a településrendezési eszközében a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahasznosítási lehetőségeit meghatározni.”

## 9. §

Az Étv. 13. § (2) bekezdés *b*) pontja a következő *bh*) alponttal egészül ki:

*[A 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott építési tevékenység esetén a helyi építési szabályzatban meghatározott övezetre, építési övezetre vonatkozóan]*

„*bh*) a járművek mennyiségére és elhelyezésére vonatkozó előírásokat;”

*(kell figyelembe venni.)*

## 10. §

Az Étv. 30. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Ha az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet meteorológiai obszervatórium védőtávolságával összefüggésben építési tilalmat ír elő, és ebből az ingatlan tulajdonosának, haszonélvezőjének kára származik – ide nem értve az (5) bekezdésekben foglalt eseteket –, a tulajdonost, a haszonélvezőt kártalanítás illeti meg, amely az állam kötelezettsége.”

## 11. §

Az Étv. 57. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az önkormányzati rendeletben megállapított helyi egyedi építészeti védelmet jogi jellegként az ingatlan-nyilvántartásban fel kell jegyezni.”

## 12. §

Az Étv. 57/F. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha rendeltetismódosítási engedély nélkül kerül sor az építmény kereskedelmi rendeltetésű használatára vagy átalakítására, a rendeltetismódosítási engedély iránti eljárásban eljáró hatóság megtiltja a kereskedelmi rendeltetésű használatot, és legfeljebb az eljárási bírság legmagasabb összegének megfelelő bírsággal sújtja azt, akinek a rendeltetismódosítási engedély iránti kérelmet be kellett volna nyújtania.”

### 13. §

Az Étv. 62. § (3a) bekezdése a következő 3. ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap az építésügyi szabályozásért és építésügyi ügyekért felelős miniszter arra, hogy – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendelettel állapítsa meg)*

„3. a szakmagyakorlási jogosultságok megállapításával, névjegyzékek vezetésével kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak mértékét, továbbá a díjak beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával és visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat.”

### 14. §

Az Étv.

- a) 2. § 19. pontjában a „kormányrendeletben meghatározott” szövegrész helyett a „jogszabályban meghatározott” szöveg,
- b) 33/A. § (9) bekezdésében a „miniszteri rendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,
- c) 2. § 42. pontjában a „műszaki előírás” szövegrész helyébe az „építésügyi műszaki előírás” szöveg,
- d) 40. § (3) bekezdésében az „elektronikus” szövegrész helyébe az „elektronikus vagy papíralapú” szöveg,
- e) 40/A. § a „ha az” szövegrész helyébe, az „amennyiben az” szöveg,
- f) 43. § (1) bekezdés d) pontjában az „engedély, építésügyi vagy építésfelügyeleti tudomásulvétel” szövegrész helyébe az „engedély vagy tudomásulvétel” szöveg,
- g) 46. § (2) bekezdésében az „építkezéseket. Ennek” szövegrész helyébe az „építkezéseket, ennek” szöveg,
- h) 48. § (2) bekezdés c) pontjában a „szükséges és a” szövegrész helyébe a „szükséges, valamint a” szöveg,
- i) 53/B. §-ában a „2. §-a kivételével” szövegrész helyébe az „1/A. §-a kivételével” szöveg,
- j) 57/C. § (1) bekezdésében az „építési engedély iránti kérelem és mellékletei” szövegrész helyébe az „engedély iránti kérelem mellékletei” szöveg,
- k) 57/C. § (3) és (5) bekezdésében, valamint 57/D. § (1) bekezdésében az „építési” szövegrész helyébe az „építésügyi hatósági” szöveg,
- l) 59. § (7) bekezdés a) pontjában az „esetében; ilyenek” szövegrész helyébe az „esetében, ilyenek” szöveg,
- m) 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében a „nem alkalmazható.” szövegrész helyébe a „nem alkalmazható” szöveg,
- n) 60/H. § f) pontjában a „kerületi építési szabályzat” szövegrész helyébe a „14/A. § (2) bekezdés b)-d) pontja szerinti településrendezési eszközök” szöveg,

- o) 62. § (1) bekezdés 8. pontjában a „dokumentumok körét” szövegrész helyébe a „dokumentumok körét, a nemzeti tervvagyon kezelésének és a nemzeti tervvagyonnal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlási tevékenység részletes szabályait” szöveg,
- p) 62. § (3b) bekezdésében a „településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter arra, hogy az okos város településekre” szövegrész helyébe a „településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter arra, hogy – az e-kozigazgatásért felelős miniszterrel egyetértésben – az okos településekre” szöveg

lép.

## 15. §

Hatályát veszti az Étv.

- a) 13. § (2) bekezdés *b)* pont *bf)* alpontjában az „és” szövegrész,
- b) 34. § (2) bekezdés *l)* pontja,
- c) 46. § (2) bekezdés *a)* és *f)* pontja,
- d) 46. § (3) bekezdés *a)* pontja,
- e) 47. § (4) bekezdése,
- f) 50. § (2) bekezdés *b)* pontja,
- g) 62. § (1) bekezdés 17. pontjában az „és végrehajtási” szövegrész,
- h) 62. § (1) bekezdés 33. pontja,
- i) 62. § (3) bekezdése.

## 5. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

### 16. §

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 4/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4/A. § Állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény, muzeális intézmény alapleltárából visszaigényelt kulturális javak visszaadására – erre vonatkozóan bejelentett igény esetén – abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az igénylő tulajdonjogát kétséget kizáróan bizonyítja.”

### 17. §

A Kultv.

- a) 37/A. § (10) bekezdésében a „közművelődési programjaiban” szövegrész helyébe az „a közművelődési programjaiban” szöveg,
- b) 94. § (1) bekezdésében az „alkalmazottként csak olyan személy” szövegrész helyébe a „csak olyan személy” szöveg,
- c) 100. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „cím adományozásának” szövegrész helyébe a „címadományozás” szöveg

lép.

## 6. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

## 18. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha az ingatlan művelési ága, fő rendeltetése vagy jogi jellege tekintetében közhiteles nyilvántartásban (a továbbiakban: egyéb közhiteles nyilvántartás) az ingatlan művelési ága, fő rendeltetése vagy jogi jellege vonatkozásban változás történik, akkor az e közhiteles nyilvántartást vezető szerv automatikus információátadás útján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés céljából átadja az ingatlanügyi hatóságnak az erre vonatkozó adatot. Az ingatlanügyi hatóság az adatátadást követő 30 napon belül köteles intézkedni a két nyilvántartás közötti összhang megteremtéséről.”

## 19. §

Az Inytv. 94. § (11)-(13) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (14) és (15) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Ha az ingatlan-nyilvántartás és az egyéb közhiteles nyilvántartás között e rendelkezés hatálybalépésekor ellentmondás áll fenn, e rendelkezés hatálybalépésétől számított három éven belül az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ingatlan művelési ágát, fő rendeltetését, jogi jellegét összhangba kell hozni az egyéb közhiteles nyilvántartásban foglaltakkal.

(12) A (11) bekezdés szerinti összhangba hozatal során az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv a nyilvántartását egybeveti az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. Ha az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv megállapítja, hogy az ingatlan-nyilvántartás nem vagy nem megfelelően tartalmazza az általa közhitelesen nyilvántartott adatokat, az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv az adatot az ingatlanügyi hatóság részére és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés céljából átadja. Az ingatlanügyi hatóság az adatátadást követő 30 napon belül köteles intézkedni a két nyilvántartás közötti összhang megteremtéséről.

(13) Az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv a (12) bekezdés szerinti adatátadást megelőzően legalább 30 nappal korábban tájékoztatja az ingatlan tulajdonosát az összehangolás kezdeményezéséről és annak várható eredményéről.

(14) Az ingatlan tulajdonosa vagy az, akinek jogi érdeke fűződik hozzá, a (12) bekezdés szerinti összhangba hozatalt a (11) bekezdés szerinti határidőn belül

a) az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szervnél is indítványozhatja úgy, hogy a szerv a kezdeményezést 15 napon belül megvizsgálja, és ha az alapos, az ingatlanügyi hatóságnál hivatalból kezdeményezi az összhangba hozatalt, vagy

b) közvetlenül az ingatlanügyi hatóságnál is kezdeményezheti.

(15) Az e rendelkezés hatálybalépésekor önkormányzati rendeletben helyi egyedi építészeti védetté nyilvánított ingatlan esetében a helyi önkormányzat a (11)-(14) bekezdés szerint jár el azzal, hogy az összhangba hozatal és az információátadás során a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozó helyi egyedi építészeti védetté nyilvánított ingatlanokra vonatkozó adatokat egyéb közhiteles nyilvántartásnak, a helyi önkormányzatot egyéb helyi közhiteles nyilvántartást vezető szervnek kell tekinteni.”

## 20. §

Hatályát veszti az Inytv. 72. § (7) és (8) bekezdése.



## **7. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása**

### **21. §**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 61/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 1055 Budapest V. kerület, belterület, 24834/1 helyrajzi számú ingatlan (a Vértanúk tere) 2017. szeptember 1-jén, a 1055 Budapest V. kerület, belterület, 24892/1 helyrajzi számú ingatlan (Alkotmány utca) 2020. augusztus 1-jén a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (1) bekezdése alapján - a méltó megemlékezések feltételeinek biztosítása, mint örökségvédelmi állami feladatok ellátása érdekében - e törvény erejénél fogva, nyilvántartási értéken, ingyenesen az állam tulajdonába kerül.”

### **22. §**

A Kötv. 2. melléklete az *1. melléklet* szerint módosul.

## **8. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása**

### **23. §**

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Világörökségi vagy világörökségi várományos területté csak  
a) a korábban hozott miniszteri döntéssel, határozattal vagy a kulturális örökség védelméről szóló törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánított és ekként kulturális örökségi védelmet élvező műemléki érték vagy nyilvántartott régészeti lelőhely, vagy  
b) a természet védelméről szóló törvény erejénél fogva védett vagy a természet védelméről szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján védetté nyilvánított országos jelentőségű védett természeti terület, továbbá az országos jelentőségű védett természeti terület kijelölt védőövezete nyilvánítható.”

### **24. §**

A Vötv. 4. § (2) bekezdés *l)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A kulturális örökség védelméért felelős miniszter az (1) bekezdés szerinti feladatai körében különösen az alábbi tevékenységet végzi:]*

„*l)* gondoskodik a hazai világörökségi területek és a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékének mint közhiteles nyilvántartásnak a vezetéséről;”

### **25. §**

A Vötv. 2. alcíme a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. § (1) A világörökségi szakkérdésben eljáró hatóság – az e törvénnyel és a végrehajtására kiadott rendeletekkel összhangban – honlapján, az érintettek számára visszakereshető módon szakmai követelményeket tartalmazó iránymutatást tehet közzé, amely a hatósági eljárás során érvényesítendő.

(2) Az (1) bekezdés szerinti iránymutatás vagy annak módosítása csak a kulturális örökség védelméért felelős miniszter előzetes jóváhagyását követően tehető közzé, és a honlapon történő közzététel és a követelmény hatályba lépése között legalább 30 nap felkészülési időt kell biztosítani.”

## 26. §

(1) A Vötv. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a világörökségi helyszín vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín kiemelkedő egyetemes értéke kizárólag természeti érték, és a világörökségi helyszín vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín területének egésze védett természeti területen van, a természetvédelmi kezelési terv a világörökségi helyszín világörökségi kezelési tervének minősül. Ebben az esetben a természetvédelmi kezelési terv jogszabályban meghatározott tartalmi és szerkezeti keretei között biztosítani kell a védett természeti terület világörökségi címéből fakadó szakmai követelmények érvényesülését.

(3a) A (3) bekezdés szerinti természetvédelmi kezelési terv csak akkor minősül az (1) bekezdés szerinti, a világörökségi területre vonatkozó világörökségi kezelési tervnek, ha megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet világörökségi kezelési terv tartalmi elemeire vonatkozó részletes követelményeknek. Ha a világörökségi kezelési terv tartalmi követelményei nem teljesülnek a (3) bekezdés szerinti természetvédelmi kezelési tervben, akkor az érintett területre külön világörökségi kezelési tervet kell készíteni.”

(2) A Vötv. 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Világörökségi területen ipari, mezőgazdasági, kereskedelmi-szolgáltató rendeltetésű építményt, reklámhordozót, közlekedési infrastruktúrát és napelemes erőművet újonnan elhelyezni, közműfejlesztést megvalósítani, erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és bányászati tevékenységet folytatni csak a világörökségi kezelési tervben meghatározott szempontrendszer és korlátozások figyelembevételével lehetséges.”

## 27. §

(1) A Vötv. 14. § (1) bekezdés *e* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg:)*

„*e*) a világörökségi területre vonatkozóan a kiemelkedő egyetemes értéket hordozó elemeket (attribútumokat), valamint az ezek megőrzését és fenntartását biztosító alapvető kezelési követelményeket, korlátozásokat és tilalmakat meghatározó világörökségi kezelési tervet,”

(2) A Vötv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felhatalmazást kap a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, hogy – az 1. mellékletben meghatározott miniszterekkel egyetértésben – rendeletben állapítsa meg:

- a) a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentáció tartalmi elemeit, valamint az annak elkészítésére vonatkozó különös szabályokat;
- b) a világörökségi gondnokság kiválasztásának részletes szabályait, a világörökségi gondnokság feladatait és működését; valamint
- c) a világörökségi területtel és világörökségi várományos helyszínnel és annak védőövezetével érintett ingatlanokat.”

## **28. §**

A Vötv. a következő 18. §-sal egészül ki:

„18. § E törvénynek az egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével, valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 2019. évi .... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított

- a) 8. § (3) és (3a) bekezdését a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő, világörökségi területet érintő természetvédelmi kezelési terv készítése és módosítása során, valamint
- b) a 8. § (5) bekezdését a Módtv. hatálybalépésekor első fokon még el nem bírált és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”

## **29. §**

A Vötv. 5. § g) pontjában a „kiemelkedő kulturális örökségi és természeti értéket hordozó” szövegrész helyébe a „várományos helyszínen kiemelkedő értéket hordozó” szöveg lép.

## **30. §**

Hatályát veszti a Vötv.

- a) 11. §-a,
- b) 14. § (1) bekezdés d) pontja.

## **9. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosítása**

## **31. §**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 6. §-a a következő (3b)-(3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az állami tulajdonban álló országos közutak és műtárgyai, valamint az állami tulajdonban álló terek és parkok tulajdonjogát az állam a helyi önkormányzat javára ingyenesen átruházhatja, ha a tulajdon átruházása a közfeladat ellátását nem veszélyezteti.

(3c) A helyi önkormányzati tulajdonban álló helyi közutak és műtárgyai, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek és parkok tulajdonjogát a helyi önkormányzat az állam, illetve más helyi önkormányzat javára ingyenesen átruházhatja, ha a tulajdon átruházása a közfeladat ellátását nem veszélyezteti.

(3d) A (3b) és (3c) bekezdés szerint ingyenesen átruházott eszközöket az új tulajdonosnak az átvett könyv szerinti értéken kell nyilvántartásba vennie.”

### 32. §

Az Nvtv. 13. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása esetén a tulajdonjogot megszerző félnek - az állam kivételével - eleget kell tennie a következő feltételeknek:)*

„a) a nemzeti vagyoni körből ingyenesen tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megóvni azzal, hogy a juttatási cél megvalósítása érdekében végzett bontás vagy átalakítás nem minősül az állagmegóvási kötelezettség megszegésének;”

### 33. §

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében a „(2)-(3a) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2)-(3c) bekezdésben” szöveg lép.”

## **10. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása**

### 34. §

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 6. §-a a következő (27) bekezdéssel egészül ki:

„(27) A Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

a) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti Országos Építésügyi Nyilvántartás és a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény szerinti területfejlesztéssel és területrendezéssel kapcsolatos információs rendszer működtetéséhez szükséges állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis adataihoz, valamint a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer programszerű felújításához használt, az adott területre elérhető legfrissebb évjárat szerinti ortofotóihoz, és

b) a területfejlesztési és területrendezési feladatainak ellátása érdekében szükséges állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis adataihoz, a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszernek a területfejlesztési és területrendezési feladatok ellátásához szükséges adattartalmú felszínborítási rétegéhez, valamint a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer programszerű felújításához használt, az adott területre elérhető legfrissebb évjárat szerinti ortofotóihoz

térítésmentesen hozzáférhet.”

## **11. A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény módosítása**

### 35. §

(1) A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Nptv.) 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A történelmi sportterületen az 1. melléklet

- a) 1. pontjában meghatározott földrészleteken épület nem, csak kizárólag sport- és szabadidő-, valamint ezeket kiszolgáló rendeltetés helyezhető el úgy, hogy az építmények összesített alapterülete nem haladhatja meg az érintett földrészletek területének 0,5%-át;
- b) 2. pontjában meghatározott földrészleteken szállás-, vendéglátó-, sport-, szabadidő-, turisztikai-, oktatási-, kulturális-, egészségügyi- és ezeket kiszolgáló rendeltetés helyezhető el úgy, hogy a földrészlet meglévő beépítettsége legfeljebb 10%-kal növelhető;
- c) 2. pontjában meghatározott földrészleteken – a b) pontban foglaltakon túl – hitéleti rendeltetés céljára legfeljebb egy új épület, legfeljebb 500 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen és legfeljebb 15 méter beépítési magassággal helyezhető el, valamint kilátó helyezhető el úgy, hogy az új épület beépítési magassága nem haladhatja meg a meglévő épületek legnagyobb beépítési magasságát;
- d) 3. pontjában meghatározott földrészleteken sport-, szabadidő- és közlekedési rendeltetés helyezhető el úgy, hogy a beépítettség az 1%-ot nem haladhatja meg;
- e) 3. pontjában meghatározott földrészleteken – amelyeken a természeti értékek védelme nem sérül – a d) pontban foglaltakon túl egyenként legfeljebb 300 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű épület építése lehetséges úgy, hogy az épület legnagyobb beépítési magassága 7,5 méter lehet.”

(2) Az Nptv. 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A történelmi sportterületre vonatkozó településrendezési eszközöket az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

### 36. §

(1) Az Nptv. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A történelmi sportterülettel érintett, az állam tulajdonában álló ingatlanok e törvény hatályba lépésének, a törvény hatálybalépését követően állami tulajdonba kerülő ingatlanok az állami tulajdonba kerülés időpontjában, e törvény erejénél fogva mint közfeladat ellátásához szükséges ingatlanok, ingyenesen a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat vagyongazdálkodásába kerülnek.”

(2) Az Nptv. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vagyongazdálkodó ellátja az Étv. 43. § (1) bekezdésében meghatározott építetési feladatokat, felelős az Étv. 54. §-ában foglaltak teljesítéséért, valamint kiadja az e törvény végrehajtásához szükséges tulajdonosi hozzájárulásokat.”

### 37. §

Az Nptv. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § Felhatalmazást kap Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata, hogy a történelmi sportterület területén az e törvénynek megfelelő településrendezési eszközöket megalkossa.”

### 38. §

Az Nptv. 1. melléklet

- a) 1. pontjában a „10837/3” szövegrész helyébe a „10503/21, 10505/1, 10524/1” szöveg,  
b) 2. pont a) alpontjában a „10760/6” szövegrész helyébe a „10760/6, 10505/3, 10846/5, 10886/53” szöveg, és

c) 4. pontjában a „9135/1” szövegrész helyébe a „9153/1” szöveg, valamint a „9139/8, 9139/9, 9139/10,” szövegrész helyébe a „9139/9,” szöveg lép.

**12. A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosítása**

**39. §**

A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Budapest törvény) 2. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(A kiemelt budapesti fejlesztésekkel összefüggésben az állam feladata különösen:)*

„c) Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő, egyéb, a Kormány által meghatározott feladatok ellátása.”

**40. §**

A Budapest törvény 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány a 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokat az e feladatok ellátására létrehozott, a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság vagy annak 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: Társaság) útján látja el, azzal, hogy magasépítési beruházás előkészítését kizárólag a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság útján látja el. A Társaság e feladatai elvégzéséhez közreműködőt vehet igénybe. A Társaság által ellátandó feladatokat és az abban közreműködő szerveket, valamint az érintett szervezetek közötti együttműködés rendjét a Kormány rendeletben határozza meg.”

**41. §**

A Budapest törvény 2. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § Amennyiben a Kormány a kiemelt budapesti fejlesztések irányítására kormánybiztost nevez ki, a Kormány rendeletben határozza meg a kormánybiztos fejlesztés irányításával kapcsolatos hatáskörét.”

**42. §**

A Budapest törvény 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni a 3. § (1) bekezdése szerinti, a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság

és annak 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság közötti szerződés átruházásra is.”

### 43. §

A Budapest törvény 5. alcíme a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § (1) Az 1. melléklet 3. pontja szerinti létesítményfejlesztési projekt vonatkozásában a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet és a települési önkormányzat fák és fás szárú növények védelmére vonatkozó rendeletének fás szárú növények pótlására vonatkozó szabályait – az érintett terület ökológiai állapotának fenntartása és javítása érdekében – a (2)-(7) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(2) Amennyiben a fa kivágására építmény elhelyezése miatt kerül sor, a fapótlás mértéke nem lehet kevesebb a kivágott össz törzsátmérő 150 %-ánál.

(3) Több szomszédos ingatlant érintő fakivágás esetén a fapótlást a telekhatároktól függetlenül a fakivágási engedéllyel érintett ingatlanok területén kell teljesíteni.

(4) Amennyiben a pótlás a környezeti adottságok, beépítettség vagy egyéb ok miatt csak részben végezhető el a fakivágással érintett területen, úgy a fakivágással érintett telkek határától mért 1000 méteren belül szükséges a pótlást elvégezni, több szomszédos telek érintettsége esetén a telkek összterületének külső határától számított 1000 méteren belül.

(5) Amennyiben az adott beruházás kapcsán a fakivágás, illetve a fapótlás több kerület közigazgatási területét érinti, az építtető a fapótlásról az érintett kerületi önkormányzatokkal többoldalú megállapodást köt azzal, hogy a pótlási kötelezettség elsősorban telepítéssel teljesítendő és a megállapodás a telepítés helyét rendezi.

(6) Az 1. melléklet 3. pontja szerinti létesítményfejlesztési projekt keretében megvalósuló épületre vonatkozó használatbavételi engedély kiadásának feltétele az (5) bekezdésben meghatározott megállapodás megkötése.

(7) A fakivágási engedélyben, illetve az (5) bekezdés szerinti megállapodásban előírt fapótlást folyamatosan, de legkésőbb a használatbavételi engedély véglegessé válását követő két éven belül kell teljesíteni.”

### 44. §

(1) A Budapest törvény 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Vagyonkezelő mint építtető az (1) bekezdés szerinti beruházások vonatkozásában különösen az alábbi feladatokat látja el:

a) a beruházás előkészítése során:

aa) teljes körűen elkészíti vagy elkészítteti az ingatlanfejlesztés megvalósításához szükséges terveket, felméréseket, tanulmányokat,

ab) kidolgozza vagy kidolgoztatja a fenntartási és üzemeltetési modellt,

ac) elkészíti vagy elkészítteti a hatástanulmányt, szakvéleményeket, szakértői tanulmányokat,

ad) beruházási tervet készít vagy készíttet,

ae) tervezési programot készít vagy készíttet,

af) költség- és időkalkulációt készít vagy készíttet,

ag) lefolytatja a helyszínvizsgálatot,

ah) elkészíti vagy elkészítteti a beruházási programot,

ai) elfogadja a beruházási alapokmányt és programot,

- aj) lebonyolítja a tervpályázatot,
  - ak) elkészíti vagy elkészítteti a településrendezési eszközöket, rendezi a beruházással érintett ingatlan jogi helyzetét,
  - al) elkészíti vagy elkészítteti a vázlattervet,
  - am) elkészíti vagy elkészítteti a jóváhagyási tervet,
  - an) gondoskodik a tervellenőri feladatok elvégzéséről,
  - ao) elkészíti vagy elkészítteti és jóváhagyja az engedélyezési dokumentációt,
  - ap) ügyfélként részt vesz a hatósági és egyéb igazgatási eljárásokban, lefolytatja az engedélyeztetést, saját nevére megszerzi az építési és egyéb engedélyeket,
  - aq) elkészíti vagy elkészítteti és jóváhagyja a kivitelezési dokumentációt,
  - ar) lefolytatja a beruházás előkészítéséhez szükséges közbeszerzési eljárásokat;
- b) a beruházás megvalósítása során:
- ba) előkészíti és lefolytatja a beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásokat,
  - bb) előkészíti és megkötö a beruházás megvalósítására vonatkozó építési és egyéb szerződéseket, ideértve különösen a tanácsadói, lebonyolítói, mérnöki, tervezési és egyéb szakértői szerződéseket,
  - bc) lefolytatja az üzempróbákat, üzembe helyezést,
  - bd) elkészítteti a megvalósulási dokumentációt,
  - be) gondoskodik az építési műszaki ellenőri tevékenység ellátásáról,
  - bf) gondoskodik a műszaki átadás-átvétel lebonyolításáról,
  - bg) elvégzi a teljesítések igazolását,
  - bh) közreműködik a használatbavételi engedélyezési, illetve tudomásulvételi eljárásban,
  - bi) érvényesíti a szavatossági és jótállási jogokat.”

(2) A Budapest törvény 19. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Vagyonkezelő mint építtető feladatai elvégzéséhez közreműködőt, valamint beruházás-lebonyolítót vehet igénybe.”

## 45. §

(1) A Budapest törvény 20. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

- „a) a kiemelt budapesti fejlesztésnek minősülő beruházások körét és a kiemelt budapesti fejlesztések előkészítése során ellátandó egyes feladatokat,
- b) a Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős miniszter, illetve a Társaság kiemelt budapesti fejlesztések előkészítésével és megvalósításuk felügyeletével kapcsolatos feladatait, a Társaság feladataiban közreműködő szervezet, valamint az érintett szervezetek közötti együttműködés rendjét,”

(2) A Budapest törvény 20. § (1) bekezdése d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő e) és f) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

- „d) a Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős miniszter, illetve a Társaság kiemelt nemzetközi sportesemények rendezési jogának megszerzésével kapcsolatos feladatait,
- e) a 3. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságokat,



f) a kormánybiztos irányítása alatt álló kiemelt budapesti fejlesztések körét, valamint a beruházásirányítási jog tartalmát.”

#### 46. §

A Budapest törvény

a) 4. § (1) bekezdésében az „A kiemelt budapesti fejlesztésekkel, valamint a kiemelt nemzetközi sporteseményekkel kapcsolatos feladatok ellátására” szövegrész helyébe az „A kiemelt budapesti fejlesztésekkel, a kiemelt nemzetközi sporteseményekkel, valamint a 2030-ig tartó időszakra vonatkozó tízéves Budapest városfejlesztési terv előkészítésével és annak végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására” szöveg,

b) 8. §-ában az „a Kormány jelöli ki” szövegrész helyébe az „a Kormány határozatban jelöli ki” szöveg lép.

### 13. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosítása

#### 47. §

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a településrendezési eszköz adott tárgykörben nem szabályoz, akkor e törvény és az e törvénnyel összhangban lévő megyei területrendezési terv rendelkezéseit kell alkalmazni.”

#### 48. §

A Trtv. 11. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kiemelt térségi, illetve megyei területfelhasználási kategóriák területén belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során)*

„a) az erdőgazdálkodási térségben az erdőterület területfelhasználási egységet a térséget lefedő erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint, valamint az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével kell lehatárolni;”

#### 49. §

A Trtv. 15. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A kiemelt térségek, illetve a megyék területrendezési tervében

a) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó

települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.

(2) A településrendezési eszközökben

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalát a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.”

## 50. §

A Trtv. 70. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A jogi vagy szabályozási partvonallal határos földrészletre – a védett természeti területek kivételével – a közigazgatási területével érintett települési önkormányzatnak elővásárlási joga áll fenn. A jogi vagy szabályozási partvonallal határos földrészlet tekintetében – sorrendben a közigazgatási területével érintett települési önkormányzatot követően – az államot is megilleti az elővásárlási jog. A települési önkormányzatot megillető elővásárlási jogot az önkormányzat kérésére, az államot megillető elővásárlási jogot az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv kérésére az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.”

## 51. §

A Trtv. 71. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Településrendezési eszköz készítése vagy módosítása során a beépítésre szánt területnek a Balaton vízparti területeivel érintett területén – az e törvény hatálybalépésekor hatályos településrendezési eszközökben kijelölt területfelhasználási egységre vonatkozóan – a településrendezési eszközben előírt megengedett legnagyobb beépítettség és beépítési magasság mértéke a területfelhasználási egység változása esetén sem növelhető, kivéve, ha az e törvény felhatalmazása alapján a Balaton vízparti területeire vonatkozó sajátos településrendezési és építési követelmények tárgyában kiadott kormányrendelet ettől eltérően rendelkezik.”

## 52. §

A Trtv. 78. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ökológiai hálózat magterületének övezete tekintetében a 25. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:)*

„e) a területen környezetszennyező tevékenység nem folytatható, továbbá új vegyszertároló és hulladékkezelő létesítmény nem létesíthető, valamint energetikai célú növénytelepítés nem megengedett.”

### 53. §

A Trtv. 79. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete tekintetében a 26. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:)*

„h) a területen környezetszennyező tevékenység nem folytatható, továbbá új vegyszertároló és hulladékkezelő létesítmény nem létesíthető, valamint energetikai célú növénytelepítés nem megengedett.”

### 54. §

A Trtv. 87. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezetén:)*

„c) épület – érintettség esetén a 84. § szerinti kertes mezőgazdasági terület övezetében vagy a 77. § (2) bekezdés szerinti miniszteri rendeletben meghatározott általános mezőgazdasági terület övezetében meghatározott szabályok alkalmazásával egyidejűleg –

ca) a beépíthető telek legkisebb nagyságára és beépítettségére, valamint a mezőgazdasági birtokközpontokra vonatkozó előírások figyelembevételével, és

cb) az I. osztályú borszőlő termőhelyi kataszteri területen a legalább 80%-ban szőlő művelési ágban nyilvántartott és ennek megfelelően művelt telken, kizárólag szőlőművelést, szőlőfeldolgozást, bortárolást vagy borturizmust szolgáló rendeltetéssel, összesen legfeljebb 3000 m<sup>2</sup> nagyságú bruttó alapterülettel, a II. osztályú borszőlő termőhelyi kataszteri területen pedig a mezőgazdaságilag műveltnek minősülő telken, legfeljebb 3000 m<sup>2</sup> nagyságú bruttó alapterülettel helyezhető el;”

### 55. §

A Trtv. 90. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) E törvény rendelkezéseit – figyelemmel az (1a) bekezdésben foglaltakra is – a hatálybalépését követően indult 3. § (1) és (3) bekezdés szerinti eljárásokban kell alkalmazni.

(1a) Ha e rendelkezés hatálybalépésekor – a településrendezési eszköz módosításánál – az érintett államigazgatási szervet első alkalommal már megkeresték, a települési önkormányzat választhat, hogy e törvény és a végrehajtására kiadott miniszteri rendelet térségi területfelhasználási és övezeti szabályait, vagy a 2019. március 14-én hatályos Országos Területrendezési Tervről, Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervéről szóló törvények térségi területfelhasználási és övezeti szabályait alkalmazza. A településrendezési eszközök e bekezdés szerinti módosítása

nem mentesíti a települési önkormányzatot a 91. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében és 93. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítése alól.”

## 56. §

(1) A Trtv. 91. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál)*

„*b*) a megyei területrendezési tervben megállapított térségi területfelhasználási kategóriákon belül a 11. § előírásait kell alkalmazni azzal, hogy a vegyes területfelhasználású térség és az építmények által igénybe vett térség esetében az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2019. március 14-én hatályos előírásait kell figyelembe venni,”

(2) A Trtv. 91. § (1) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál)*

„*g*) azon új országos, kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket e törvény vagy a 88. § (2) bekezdés *a*) vagy *b*) pontja szerinti miniszteri rendelet vezet be (országos övezetként állapít meg, vagy megyei területrendezési tervben való megállapításáról rendelkezik), azonban a megyei területrendezési tervben még nem kerültek alkalmazásra vagy megállapításra, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál a 22. §-ban és a 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell lehatárolni, és rájuk e törvény, illetve a 88. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontja szerinti miniszteri rendelet övezeti előírásait kell alkalmazni.”

## 57. §

A Trtv. 92. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A fővárosi településszerkezeti tervet és a fővárosi rendezési szabályzatot 2020. március 15-ig e törvénynek és a felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletnek megfelelően felül kell vizsgálni és módosítani kell.”

## 58. §

A Trtv. 93. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az e törvény hatálybalépésekor fennálló állapot alapján az 51. § (1) bekezdése szerinti minimális zöldterületi arány a magántulajdonú ingatlan rendeltetésének, használati módjának korlátozásával valósítható meg, akkor a települési önkormányzat – a 67. § és a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – 5 %-nál kisebb zöldterületet is kijelölhet a településszerkezeti tervben.

(7) Amíg a partinak és partközelinek nem minősülő településen a településszerkezeti tervben kijelölt zöldterületek együttes területe nem éri el az 51. § (1) bekezdésében meghatározott

arányt, addig e településnél az új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 10%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet – gazdasági vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy véderdőt – kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy véderdő kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a véderdő területét a település arra alkalmas más területén kell kijelölni.”

## 59. §

A Trtv. 94. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vízpart-rehabilitációs tanulmánytervben kempingként kijelölt, de a településrendezési eszközökben 2019. március 15-ig jogszerűen vegyes területfelhasználási egységbe átsorolt területek települési vegyes területben megtarthatóak, közvetlen Balaton-parti kapcsolat esetén 15 %-os beépítettséggel, egyéb esetben 50 % beépítettséggel.”

## 60. §

- (1) A Trtv. 4/1. melléklete az 2. *melléklet* szerint módosul.
- (2) A Trtv. 4/2. melléklete a 3. *melléklet* szerint módosul.
- (3) A Trtv. 4/8. melléklete a 4. *melléklet* szerint módosul.
- (4) A Trtv. 9. melléklete 5. *melléklet* szerint módosul.
- (5) A Trtv. 12/1. melléklete helyébe az 6. *melléklet* lép.
- (6) A Trtv. 12/2. melléklete a 7. *melléklet* szerint módosul.

## 61. §

A Trtv.

1. 4. § 3. pontjában az „a partvonallal közvetlenül érintkező része” szövegrész helyébe az „a partvonallal érintkező legfeljebb 500 méter széles sávja” szöveg,
2. 4. § 22. pontjában a „zártkerti területek” szövegrész helyébe a „zártkerti vagy zártkerti művelésből kivett mezőgazdasági területek” szöveg,
3. 4. § 47. pontjában a „Területfelhasználási egység:” szövegrész helyébe a „területfelhasználási egység:” szöveg, valamint a „területet.” szövegrész helyébe a „területet:” szöveg,
4. 7. § (2) bekezdésében a „kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „kormányrendelet” szöveg,
5. 11. § *b)* pontjában a „természetközeli terület” szövegrész helyébe a „természetközeli terület, - nagyvárosias lakóterület és vegyes terület kivételével - beépítésre szánt terület” szöveg,
6. 12. § (1) bekezdés *c)* pontjában az „olyan használaton kívül került vagy alulhasznosított, általában leromlott fizikai állapotban lévő terület, amely a tervezett rendeltetésnek megfelelően” szövegrész helyébe az „az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület” szöveg,
7. 18. § (2) bekezdésében az „A kitermelési műszaki üzemi terv” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés szerinti bányatelekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv” szöveg, és az „a településrendezési eszköz” szövegrész helyébe a „– ha van elfogadott településrendezési eszköz – a településrendezési eszköz” szöveg,

8. 22. §-ában a „meghatározott szerkezeti terveket” szövegrész helyébe az „és a megyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térséget” szöveg,
9. 38. § (1) bekezdés c) pontjában a „párhuzamosan kiépül.” szövegrész helyébe a „párhuzamosan kiépül, továbbá új lakóterület kijelölése esetén a Kormány rendeletében meghatározott feltételek teljesülnek.” szöveg,
10. 40. § (6) bekezdésében az „A települési térség” szövegrész helyébe az „A beépítésre szánt terület” szöveg,
11. 40. § (8) bekezdésében a „máshol” szövegrész helyébe az „a település közigazgatási területén belül máshol” szöveg,
12. 70. § (2) bekezdés f) pontjában az „és a kikötők elhelyezésére alkalmas” szövegrész helyébe az „alkalmas és hajók kikötésére felhasználható” szöveg,
13. 70. § (5) bekezdésében a „közlekedési, vízgazdálkodási célú közterületté, vegyes területté vagy különleges kikötő közhasználat elől el nem zárható területté” szövegrész helyébe a „közlekedési területté, vízgazdálkodási területté, vegyes terület vagy különleges kikötő terület közhasználat elől el nem zárható területté” szöveg,
14. 71. § (2) bekezdésében a „falusias lakóterület” szövegrész helyébe az „új falusias lakóterület”, valamint az „, illetve nem minősíthető át.” szövegrész helyébe az „, illetve azzá nem minősíthető át.” szöveg,
15. 71. § (4) bekezdésében a „Meglévő épület” szövegrész helyébe a „Jogszerűen épített épület” szöveg,
16. 73. § (1) bekezdésében az „eső, zöldterületként kijelölt,” szövegrész helyébe az „eső, a településrendezési eszközökben zöldterületként kijelölt,” szöveg,
17. 75. § (1) bekezdésében a „Lakó- és üdülőépület,” szövegrész helyébe a „Lakóépület és” szöveg,
18. 76. §-ában a „területének nagysága” szövegrész helyébe a „területének együttes nagysága” szöveg,
19. 83. § (3) bekezdés b) pontjában a „lakhatási célú” szövegrész helyébe a „lakhatási vagy üdülési célú” szöveg,
20. 83. § (4) bekezdés c) pontjában a „kikötésre alkalmas partszakaszokon” szövegrész helyébe a „hajók kikötésére felhasználható partszakaszokon” szöveg,
21. 87. § (4) bekezdésében a „kormányrendelet” szövegrész helyébe a „miniszteri rendelet” szöveg,
22. 91. § (2) bekezdésében az „e törvény hatálybalépésétől számított 2 éven belül” szövegrész helyébe a „2021. december 31-ig” szöveg,
23. 92. § (3) bekezdésében a „Fővárosi Szabályozási Keretterről és a Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelet” szövegrész helyébe a „fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat” szöveg,
24. 4/1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében az „Ipolytarnóc” szövegrész helyébe a „Somoskőújfalu” szöveg,
25. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:20 mezőjében a „Salgótarján” szövegrész helyébe a „Mátraverebély (21. sz. főút) – Salgótarján” szöveg,
26. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:31 mezőjében a „Felsőzsolca (3. sz. főút)” szövegrész helyébe a „Miskolc (M30)” szöveg,
27. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:32 mezőjében a „Budapest – Maglód; Nagykáta – Jászberény – Dormánd (33. sz. főút)” szövegrész helyébe a „Budapest (M0) – Sülysáp – Nagykáta – Jászberény – Dormánd (33. sz. főút)” szöveg,
28. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:44 mezőjében az „Abaújszántó” szövegrész helyébe az „Abaújszántó – Encs (3. sz. főút)” szöveg,

29. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:61 mezőjében a „Hódmezővásárhely (M47)” szövegrész helyébe a „Hódmezővásárhely (47. sz. főút)” szöveg,
30. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:119 mezőjében a „Gencsapáti” szövegrész helyébe a „Szombathely” szöveg,
31. 4/1. melléklet 3. pont 3.2. alpontjában foglalt táblázat B:57 és B:58 mezőjében a „Hódmezővásárhely (M47)” szövegrész helyébe a „Hódmezővásárhely (47. sz. főút)” szöveg,
32. 4/2. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában foglalt táblázat B:11 mezőjében az „M47” szövegrész helyébe az „47. sz. főút” szöveg,
33. 4/11. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában az „Apc” szövegrész helyébe a „Jobbágyi” szöveg lép.

## 62. §

Hatályát veszti a Trtv.

- a) 4. § 20. pontjában az „az ingatlan-nyilvántartásban kempingként vagy táborhelyként bejegyzett, vagy” szövegrész,
- b) 46. § (2) bekezdés 2. pontjában az „1 ha-nál nagyobb,” szövegrész,
- c) 49. § f) pontjában a „legalább 2 ha kiterjedésű” szövegrész,
- d) 50. § (2) bekezdés b) pontjában az „a védelmi és közjóléti” szövegrész,
- e) 69. §-a,
- f) 74. § (2) bekezdésében az „a szabályozási partvonal mentén,” és a „kis befogadóképességű” szövegrész,
- g) 78. § c) pontjában az „és a víztorony” szövegrész,
- h) 84. § (2) bekezdés b) pontjában a „2000. december 31. előtt jóváhagyott” szövegrész,
- i) 4/2. melléklet 1. pont 1.1. alpontjában foglalt táblázat 1. sora,
- j) 5. mellékletében foglalt táblázat 7. sora, valamint
- k) 6. mellékletében foglalt táblázat 8. sora.

## 14. Záró rendelkezések

### 63. §

- (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- (2) E törvény 31-33. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

1. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

1. A Kötv. 2. melléklet I. táblázata helyébe az alábbi táblázat lép:

	(A)	B
	<i>A kiemelt nemzeti emlékhely megnevezése</i>	<i>A kiemelt nemzeti emlékhely lehatárolása</i>

”

1.	Az Országház és környéke	Budapest V. kerület 1. Kossuth Lajos tér 1-3. szám alatti, 24894 helyrajzi számon nyilvántartott Országház, 2. Kossuth Lajos tér (24893 helyrajzi szám), 3. Kossuth Lajos tér 11. szám alatti, 24891 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan, 4. Kossuth Lajos tér 12. szám alatti, 24898 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan, 5. id. Antall József rakpart (24897/4 helyrajzi szám), 6. Vértanúk tere (24834/1 helyrajzi szám), 7. Alkotmány utca (24892/1 helyrajzi szám).
----	--------------------------	---

”

2. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

1. A Trtv. 4/1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat a következő 33. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1.		<i>Meglévő szakasz</i>	<i>Tervezett szakasz</i>

”

33.	M38:		Záhony térsége (M34) – (Szlovákia)
-----	------	--	------------------------------------

”

3. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

1. A Trtv. 4/2. melléklet 1. pont 1.2. alpontjában foglalt táblázat a következő 11. sorral egészül ki:

	(A)	B)
11.	Esztergom – (Szlovákia)	M10

”

4. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

1. A Trtv. 4/8. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Tervezett 400 kV-os átviteli hálózat távvezetékek

	A
--	---



1.	Albertirsa – Mikebuda – Cegléd – Csemő – Nyársapát – Nagykőrös – Városföld - Kecskemét
2.	Almásfüzitő - Dad térsége
3.	Bogád - Hercegszántó - (Szerbia)
4.	Bogád - Kaposvár
5.	Detk térsége
6.	Ercsi térsége
7.	Gönyű - (Szlovákia)
8.	Győr térsége - Abda - Vámosszabadi - (Szlovákia)
9.	Hajdúböszörmény - Berettyóújfalu - Békéscsaba
10.	Hajdúböszörmény - Létavértes - (Románia)
11.	Kecskemét - Nyárlőrinc
12.	Kerepes térsége
13.	Kisvárdai térsége - Hajdúböszörmény
14.	Kisvárdai térsége
15.	Kisvárdai térsége - Kisrosvány - (Szlovákia)
16.	Kisvárdai térsége - Nyírtelek térsége
17.	Martonvásár - Győr
18.	Oroszlány - Dad térsége
19.	Paks - Albertirsa
20.	Paks [I.]
21.	Paks - Litér [II.]
22.	Paks [II.]
23.	Paks [III.]
24.	Perkáta
25.	Répcelak térsége
26.	Sajóivánka - Kazincbarcika - Berente
27.	Sajóivánka - Bánréve - (Szlovákia)
28.	Sajószöged - Hajdúböszörmény
29.	Sajószöged - Nyírtelek térsége - Kisvárdai térsége
30.	Szeged - Röske [II.] - (Szerbia)
31.	Szeged térsége
32.	Székesfehérvár térsége
33.	Szigetcsép térsége
34.	Szolnok - Nyárlőrinc
35.	Tiszaújváros - Sajószöged [II.]

”

5. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

1. A Trtv. 9. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B
1.	Meglévő szakaszok	Tervezett szakaszok)

”

2.	Tárnok – Herceghalom (1. sz. főút)	Érd (6. sz. főút) – Tárnok
----	------------------------------------	----------------------------

”

2. A Trtv. 9. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Térségi kerékpárútvonal

	A	B
1.	Meglévő szakaszok	Tervezett szakaszok
2.	Budapest III. kerület	Budapest III. kerület – Solymár – Pilisszentiván – Pilisjászfalu – [Dorog]
3.		Tahitófalu – (Vác) – Sződliget – Vácrátót – Szada

		– Gödöllő
4.		Gödöllő – Mogyoród – Budapest [XV. kerület] – Budapest [VI. kerület]
5.	Budapest XVI.	Budapest – Ecsér – Maglód – Gyömrő
6.		Ecsér – Vecsés – Gyál – Alsónémedi – Dunaharaszti
7.	Budapest IX. kerület [Rákóczi híd Dunapart] – Budapest XIX. kerület	Budapest XIX. kerület – XVIII. kerület – Gyál – Ócsa
8.		Budapest – Budaörs – Törökbálint – Érd
9.		Biatorbágy – Telki – Perbál – Piliscsaba
10.	Budapest I. kerület [Erzsébet híd Dunapart] – Budapest II.	
11.		Gödöllő – [Zagyvaszántó]
12.	Budapest IV. kerület	
13.	Budapest IX. kerület – Budapest XXI. kerület	
14.		Budapest XXI. kerület – Szigetszentmiklós
15.		Budapest XXI. kerület – Tököl, Szigetszentmiklós – Budapest XXII. kerület
16.	Dunakeszi	

„

6. melléklet a 2019. évi .....törvényhez

„12/1. melléklet a 2018. évi CXXXIX. törvényhez

**A közúthálózat Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét érintő térségi elemei**

1. Meglévő térségi szerepkörű összekötő utak
  - 1.1. Galambok (M7) - [Zalabér]
  - 1.2. Galambok - Zalakomár - [Somogyzsitfa (Szócsénypuszta)] - Marcali
  - 1.3. Hollád (M7) - [Somogyzsitfa (Szócsénypuszta)]
  - 1.4. Fonyód (7. sz. főút)/Balatonboglár (7. sz. főút) - Lengyeltóti - [Kaposvár]
  - 1.5. Szántód - [Kaposvár]
  - 1.6. [Lepsény] - Balatonfőkajár - Küngös - [Berhida]
  - 1.7. Balatonalmádi (71. sz. főút) - [Veszprém]
  - 1.8. Pula - Öcs - [Ajka]
  - 1.9. Hévíz - Zalakomár
  - 1.10. Vállus-Keszthely
  - 1.11. Lengyeltóti-Balatonboglár
  - 1.12. Hollád - [Szenyér]
  - 1.13. M7 és 7. sz. főút összekötései: Balatonszárszónál, Balatonószödnél, Ordacsehinél, Balatonfenyvesnél
2. Tervezett térségi szerepkörű összekötő utak
  - 2.1. Zalakomár - Zalakaros - Zalaújlak - [Nagybakónak - Újudvar]
  - 2.2. Csömend - [Somogyfajs - Juta]
  - 2.3. Lengyeltóti - Somogygye - Tab – Som (65. sz. főút)
  - 2.4. Tótvázsony (77. sz. főút) - Hidegkút - Balatonszőlős - Aszófő (71. sz. főút)
  - 2.5. Nagyvázsony (77. sz. főút) - Zánka (71. sz. főút)
  - 2.6. Tapolca (Diszel) (77. sz. főút) - Badacsonytomaj (71. sz. főút)
  - 2.7. Zalaszántó - Várvolgy - Lesencetomaj

2.8. elkerülők: Tapolca, Monostorapáti, Kapolcs, Nagyvázsony, Badacsonytomaj – Badacsonytördemic, Pula, Kereki – Kőröshegy, Andocs, Lengyeltóti

3. Tervezett mellékutak:

- 3.1. [Kerecseny] - Zalamerenye
- 3.2. Szegerdő - Vörs
- 3.3. Tikos - Szegerdő
- 3.4. Csömend - Somogyszentpál
- 3.5. Somogyszentpál - Táska
- 3.6. Fonyód - Buzsák
- 3.7. Ordacsehi - Szőlősgyörök
- 3.8. Hács - Kisberény
- 3.9. Karád - Kötese
- 3.10. Teleki - Nagycsepely
- 3.11. Bálványos - Pusztaszemes
- 3.12. Sérsekszőlős - Zala
- 3.13. Tab - Torvaj
- 3.14. Bábonymegyer - Nyim
- 3.15. Balatonendréd - Ságvár
- 3.16. Csajág - Balatonakarattya
- 3.17. Küngös - Balatonkenese
- 3.18. [Papkeszi] - Küngös - [Jenő]
- 3.19. Balatonkenese - [Papkeszi]
- 3.20. Felsőörs (Köveskútpuszta) - Szentkirályszabadja - [Veszprém]
- 3.21. Barnag - Nagyvázsony (77. sz. főút)
- 3.22. Dörgicse - Tagyon
- 3.23. Szentjakabfa - Monoszló
- 3.24. Monoszló - Balatoncsicsó
- 3.25. Balatonhenye - Monoszló
- 3.26. Öcs - Taliándörögd
- 3.27. Taliándörögd - [Szóc]
- 3.28. Kővágóörs
- 3.29. Kékkút - Mindszentkál
- 3.30. Keszthely
- 3.31. Várvolgy - Uzsa
- 3.32. Rezi - Vállus
- 3.33. Vindornyaszőlős - Vindornyalak
- 3.34. Vindornyafok - 7327. j. mellékút
- 3.35. Vindornyaszőlős - [Sénye]
- 3.36. Nemesbük - [Zalaköveskút]
- 3.37. Karmacs - Hévíz
- 3.38. Bókaháza - Gétye - [Szentpéterúr]
- 3.39. Dióskál - [Orosztony]
- 3.40. Balatonmagyaród – Zalakomár”
- 3.41. Litér – Királyszentistván
- 3.42. Aszófői átkötés 7303. és 7307. j. mellékutak között
- 3.43. Nagyvázsonyi átkötés a 77. sz. főút és elkerülője között
- 3.44. Ádánd – Szabadhídvég
- 3.45. Zánkai átkötés 7312. és 7313. j. mellékutak között”

*7. melléklet a 2019. évi .....törvényhez*

1. A Trtv. 12/2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat a következő 10. sorral egészül ki:

	(A	B)
10.	226	Tapolca – [Zalahaláp]

»

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 13 törvény módosítását tartalmazza. Kiemelt célja a barnamezős területekre vonatkozó alapvető szabályok megalkotása, a világörökségi területekre egyértelmű szabályozási környezet kialakítása, a Normafa Park törvény szabályainak pontosítása, az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény, muzeális intézmény alapleltárából visszaigényelt kulturális javak visszaadhatóságára vonatkozó törvényi szabályok rögzítése, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény területfelhasználási és övezeti szabályainak pontosítása, valamint a Nemzeti Összetartozás Emlékhelye a kiemelt nemzeti emlékhely részévé válása.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) kiegészítette a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. §-át egy új (3a) bekezdéssel, amely szerint a külfejtéses művelésű bányateleket akkor lehet megállapítani vagy horizontálisan bővíteni, ha a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény bányatelek-megállapításra vonatkozó előírásai teljesülnek. A Trtv. bányatelek megállapítására vonatkozó 18. § (1) bekezdése nem ír elő határidőt arra nézve, hogy mennyi ideje van az illetékes települési önkormányzatnak arra, hogy egyetértési jogát megadja a bányászati tevékenységhez és az indokolt döntést meghozza a településrendezési eszközök készítésének vagy módosításának szándékáról. Ugyanakkor a Bt. 26/A. § (1) bekezdése szerint a bányavállalkozó a kutatási zárójelentést elfogadó határozat véglegessé válásától számított 5 hónapon belül kezdeményezheti a bányatelek megállapítását, illetve a geotermikus védőidom kijelölését, e határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozó bányatelek megállapításának joga megszűnik. A fenti 5 hónapos határidő eredménytelen eltelte után a bányavállalkozó elveszti a bányászati jogát, ezért szükséges előírni, hogy a bányatelek megállapítására előírt 5 hónapos határidőbe ne kerüljön beszámításra a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtése érdekében történő önkormányzati eljárás ideje.

A településrendezési eszközökben foglaltaknak való megfelelést nem a műszaki üzemi terv tervezésénél, hanem már a Trtv. rendelkezéseivel összhangban a bányatelek megállapításánál kell figyelembe venni. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés g) pontja szerint a bányatelek megállapításáról szóló határozat tartalmazza az elfogadott újrahasznosítási célt, amely határozat alapján kell a műszaki üzemi tervet összeállítani. Ezekre tekintettel a 26/A. § (3a) bekezdése és a 27. § (2) bekezdése módosításra kerül.

### *A 2. §-hoz*

A megyei területrendezési tervek elfogadásának egyik feltétele az állami főépítészek nyilatkozatának beszerzése a megyei területrendezési tervnek az országos területrendezési tervvel, valamint a kiemelt térségi területrendezési tervekkel való összhangjáról. A nyilatkozat megtételének határidejét eddig a törvény nem rendezte, ennek pótlása történik most meg. A határidő, valamint annak elmulasztásából származó következmény meghatározásával a megyei területrendezési terv elfogadásának szempontjából minden fontos eljárás rendezetté válik, így kiszámítható lesz a tervek elfogadásának időpontja.

### A 3. §-hoz

A térségi területfelhasználási engedély kérelmének megtagadására vonatkozó szabály pontosítandó, tekintettel arra, hogy az összhang igazolására vonatkozó kérelem célja, hogy az összhangban nem lévő területrendezési terv és településrendezési eszköz közötti összhangot megteremtse.

### A 4. §-hoz

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 101. §-a módosította az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 94. §-át (a továbbiakban: Inytv.). Ennek értelmében, ha az ingatlan-nyilvántartás és az ingatlan művelési ága, fő rendeltetése vagy jogi jellege tekintetében közhiteles nyilvántartás között ellentmondás áll fenn (pl. az Erdőállomány Adattár szerint a terület erdő, de az érintett ingatlan művelési ágaként az erdő a tulajdoni lapon nem szerepel), akkor egy éven belül az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ingatlan művelési ágát, fő rendeltetését, jogi jellegét összhangba kell hozni a közhiteles nyilvántartásban foglaltakkal. Ezt az összhangba hozatalt az ingatlan tulajdonosa és az is kezdeményezheti, akinek ehhez jogi érdeke fűződik.

Ennek biztosítása érdekében a törvényjavaslat tartalmazza az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Díjtv.) módosítását, és tárgyánál fogva díjmentes eljárásnak nyilvánítja

1. a kulturális örökségvédelmi jogi jellegek: műemlék vagy nyilvántartott műemléki érték, műemléki terület (műemléki jelentőségű terület, történeti táj, műemléki környezet), régészeti lelőhely (törvény erejénél fogva védett és rendeletben védetté nyilvánított, fokozottan vagy kiemelten védett régészeti lelőhely), vagy régészeti védőövezet, helyi egyedi védelem, ingatlan-nyilvántartási feljegyzése iránti hatósági eljárást,
2. az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy fátlan állapotban tartott erdőként nyilvántartott terület erdő vagy fásított terület művelési ágának átvezetésére, ennek hiányában jogi jellegként történő feljegyzésére irányuló hatósági eljárást.

A természetvédelmi jogi jellegek feljegyzése már jelenleg is díjmentes.

### Az 5. §-hoz

Átmeneti rendelkezés, amely biztosítja, hogy a törvényjavaslat hatálybalépésekor első fokon még el nem bírált hatósági ügyekben és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell a díjmentességi szabályokat.

### A 6. §-hoz

Meghatározásra kerül az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.) a barnamezős terület fogalma.

E szerint barnamezős területnek minősül az olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy

leromlott állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható.

#### *A 7. és a 12. §-hoz*

A 2018-ban véghezvitt kormányzati szerkezet-átalakítások során az építésügy területe két miniszter felelősségi körébe került. Az építésügy területén található szabályozott szakmákkal kapcsolatos feladatkör az építésgazdaságért felelős miniszter feladatkörébe tartozik. Az elmúlt időszak megmutatta, hogy a feladatkör inkább kapcsolódik az építésügyi szabályozásért és építéshatósági ügyekért felelős miniszter feladatköréhez. A Javaslat ezért elvégzi a feladat áthelyezését az Étv. szintjén is, és a feladatellátással kapcsolatos felhatalmazó rendelkezés is módosul.

#### *A 8. §-hoz*

Az Étv. módosítása lehetővé teszi azt, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén a településrendezési eszközöket az országos főépítész véleményezze. A záró szakmai véleményezés során az állami főépítész megküldi a tervet az országos főépítésznek, aki azzal kapcsolatban 15 napon belül állást foglalhat. A 15 napos határidő nem számít bele a záró szakmai vélemény kiállítására meghatározott határidőbe, a határidő jogvesztő. Az országos főépítész a nyilatkozatának kiadása során vizsgálja, hogy a településrendezési eszköz tervezete megfelel-e az országos és térségi szintű területrendezési, településrendezési, településfejlesztési és településképi követelményeknek. Az országos főépítész érdemi véleményét a záró szakmai véleménybe be kell építeni.

A korábbi (2a) bekezdés számozása (2d) bekezdésre változik, az új rendelkezések megjelölése lesz a (2a)-(2c) bekezdés.

A § másik kiegészítése a barnamezős területekhez kapcsolódó szabály. A települési önkormányzat (ha érintett barnamezős területtel) köteles a településrendezési eszközében a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahasznosítási lehetőségeit meghatározni.

#### *A 9. §-hoz*

Az Étv. 13. § (2) bekezdése meghatározza a helyi építési szabályzatok azon rendelkezéseit, amelyeket figyelembe kell venni az egyszerű bejelentéssel épített lakóépületek tervezésénél és építésénél. Az egyszerű bejelentéssel kapcsolatos jogszabályok alkalmazása során problémaként jelentkezett a települések számára, hogy a helyi építési szabályzatnak parkoló kialakítására vonatkozó szabályait nem veszik figyelembe. Tekintettel a közérdekre, amely ehhez fűződik, a Javaslat előírja, hogy a helyi építési szabályzat járművek mennyiségére és elhelyezésére vonatkozó előírásait is figyelembe kell venni az egyszerű bejelentéssel történő építés során.

#### *A 10. §-hoz*

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet a meteorológiai obszervatórium 60 méteres környezetében új építmény építése vonatkozásában építési tilalmat ír elő. Amennyiben ez a tulajdonos, hasznélvező számára kárt jelent, kártalanításra jogosult az állam részéről. A kártalanítási szabályt törvényben kell rögzíteni, ez került az Étv. 30. § (12) bekezdésébe.

#### *A 11. §-hoz*

A Ptk. 5:168. § (3) bekezdése szerint jogilag jelentős tény, így a jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásban történő feljegyzését csak törvény rendelheti el. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/C. § (7) bekezdése a feljegyzés kezdeményezésének eljárási szabályait rögzíti, de a törvényi felhatalmazás jelenleg hiányzik. A törvényjavaslat megteremti a helyi egyedi építészeti örökség ingatlan-nyilvántartásban történő feljegyzésének jogalapját.

#### *A 13. §-hoz*

Az Étv. 57/F. § (4) bekezdése a rendeltetésmódosítási eljárás kapcsán rendelkezik a szabályok be nem tartásához fűződő bírság kiszabásának lehetőségéről. A bírság címzettjét eddig kormányrendelet szabályozta, ez azonban ellentétes a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 38/B. § (1)-(3) bekezdésével, ami szerint e kérdést csak törvény rendezheti. Ezért a kormányrendeleti rendelkezés hatályon kívül helyezésre került, és a Javaslat most kiegészíti a törvényi szabályozást azzal, hogy azt kell bírsággal sújtani, akinek a rendeltetésmódosítási engedély iránti kérelmet be kellett volna nyújtania.

#### *A 14. és 15. §-hoz*

A rendelkezések egy része az általános közigazgatási rendtartással összefüggő pontosításokat tartalmaz, valamint már nem létező eljárásokkal kapcsolatos vagy kiüresedett rendelkezéseket töröl.

A 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építmény építésének, átalakításának, valamint a 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó bruttó alapterületre való bővítésének építésügyi hatósági engedélyezési eljárásába szakhatóságként kell bevonni a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt. A szöveg pontosításával egyértelművé válik, hogy a szakhatóság bevonása a használatbavételi engedélyezési eljárás során nem mellőzhető.

#### *A 16. §-hoz*

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 1. § g) pontjának módosítása kapcsán vált szükségessé a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása.

#### *A 17. §-hoz*

Szövegponosító rendelkezések.

#### *A 18. és 19. §-hoz*

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása.



Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének erősítése miatt rendkívül fontos, hogy az egyéb közhiteles nyilvántartások és az ingatlan-nyilvántartás közötti ellentmondások feloldásra kerüljenek.

Ennek keretében kerül kimondásra, hogy ha az egyéb közhiteles nyilvántartásban az ingatlan művelési ága, fő rendeltetése vagy jogi jellege vonatkozásában változás történik, akkor az e közhiteles nyilvántartást vezető szerv automatikus információátadás útján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés, illetve feljegyzés céljából átadja az ingatlanügyi hatóságnak az erre vonatkozó adatot, ezen közhiteles nyilvántartással történő összhangba hozatal érdekében.

Ugyanakkor ezt nem elégséges a jövőre nézve kimondani, mivel az elmúlt időszakban jelentős mértékű ellentmondás alakult ki a bejegyzések, feljegyzések elmaradása miatt. Ismereteink szerint nagyságrendileg 6000 műemlék vagy nyilvántartott műemléki érték, valamint 5000 műemléki terület jogi jelleg feljegyzésére nem került sor, azaz hiába tartalmazza miniszteri határozat vagy rendelet a védettséget, ez nem jelenik meg a tulajdoni lapokon.

Ezért mind hivatalból, mind az érdekeltek kérelmére mindent meg kell tenni az ellentmondások megszüntetése érdekében. Így ha az ingatlan-nyilvántartás és az egyéb közhiteles nyilvántartás között e rendelkezés hatálybalépésekor már ellentmondás áll fenn, e rendelkezés hatálybalépésétől számított három éven belül az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ingatlan művelési ágát, fő rendeltetését, jogi jellegét összhangba kell hozni az egyéb közhiteles nyilvántartásban foglaltakkal. Mindez oly módon történik, hogy az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv a nyilvántartását egybeveti az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. Ha megállapítja, hogy az ingatlan-nyilvántartás nem vagy nem megfelelően tartalmazza az általa közhitelesen nyilvántartott adatokat, az egyéb közhiteles nyilvántartást vezető szerv az adatot az ingatlanügyi hatóság részére és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés céljából átadja. Emellett az ingatlan tulajdonosa vagy akinek jogi érdeke fűződik hozzá, az összhangba hozatalt maga is kezdeményezheti.

#### *A 20. §-hoz*

Hatályon kívül helyező rendelkezés, mert az előírások az Inyvtv-ből átkerülnek a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvénybe ( a továbbiakban: Fttv.).

#### *A 21. és 22. §-hoz*

Az Alkotmány utca Kossuth Lajos tér felőli végén a Kormány döntése alapján épül a Nemzeti Összetartozás Emlékhelye. Indokolt, hogy az Emlékhelyet hordozó Alkotmány utca telkének osztásával kialakuló telek – annak funkciója, elhelyezkedése és tervezett, a Kossuth Lajos térhez idomuló kialakítása miatt – a Kossuth Lajos térhez hasonlóan állami tulajdonba, az Országgyűlés Hivatala vagyongazdálkodásába kerüljön, valamint a kiemelt nemzeti emlékhely részévé váljon.

#### *A 23. §-hoz*

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvénynek (a továbbiakban: Vötv.) azon alapvető rendelkezése pontosításra kerül, amely a nemzeti védettség és az UNESCO védettség közötti kapcsolatot teremti meg. E szerint világörökségi vagy világörökségi várományos területté csak a korábban hozott miniszteri döntéssel, határozattal vagy a kulturális örökség védelméről szóló törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánított és ekként kulturális örökségi védelmet élvező műemléki érték, régészeti lelőhely, vagy a természet védelméről szóló törvény alapján védett, védetté nyilvánított vagy kijelölt országos jelentőségű védett természeti terület és annak védőövezete nyilvánítható.

*A 24. §-hoz*

A Vötv. egyértelműsítését tartalmazza, amely szerint a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a világörökségi várományos helyszínek mellett a világörökségi helyszíneket is közhiteles nyilvántartásban rögzíti.

*A 25. §-hoz*

A világörökségi szakkérdésben eljáró hatóság – az e törvényben és a végrehajtására kiadott rendeletekkel összhangban – honlapján, visszakereshető módon szakmai követelményeket tartalmazó iránymutatást tehet közzé, amely a hatósági eljárás során érvényesítendő. Ezzel a jogszabályok tömör, normatív rendelkezéseinek a gyakorlat szintjén való végrehajtása, részletezése valósulhat meg. Az iránymutatás vagy annak módosítása csak a kulturális örökség védelméért felelős miniszter előzetes jóváhagyását követően tehető közzé, és a honlapon történő közzététel és a követelmény hatályba lépése között legalább 30 nap felkészülési időt kell biztosítani.

*A 26. §-hoz*

Ha a világörökségi helyszín vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín kiemelkedő egyetemes értéke kizárólag természeti érték, és a világörökségi helyszín vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín területének egésze védett természeti területen van, a természetvédelmi kezelési terv a világörökségi helyszín világörökségi kezelési tervének minősül. Ebben az esetben a természetvédelmi kezelési terv jogszabályban meghatározott tartalmi és szerkezeti keretei között biztosítani kell a védett természeti terület világörökségi címéből fakadó szakmai követelmények érvényesülését.

A természetvédelmi kezelési terv csak akkor minősül a világörökségi területre vonatkozó világörökségi kezelési tervnek, ha megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet világörökségi kezelési terv tartalmi elemeire vonatkozó részletes követelményeknek. Ha a világörökségi kezelési terv tartalmi követelményei nem teljesülnek a (3) bekezdés szerinti természetvédelmi kezelési tervben, akkor az érintett területre külön világörökségi kezelési tervet kell készíteni.

Egyúttal a Vötv. kiegészítésre kerül a kezelési tervek tartalmára és a világörökségi tájegységek hasznosítására vonatkozó garanciális szabályokkal. E szerint a (2) bekezdés kimondja, hogy világörökségi területen ipari, mezőgazdasági, kereskedelmi-szolgáltató rendeltetésű építményt, reklámhordozót, közlekedési infrastruktúrát és napelemes erőművet újonnan elhelyezni, közműfejlesztést megvalósítani, erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és bányászati tevékenységet folytatni csak a világörökségi kezelési tervben meghatározott szempontrendszer és korlátozások figyelembevételével lehetséges.

*A 27. §-hoz*

Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a világörökségi területre vonatkozóan a kiemelkedő egyetemes értéket hordozó elemeket (attribútumokat), valamint az ezek megőrzését és fenntartását biztosító alapvető kezelési követelményeket, korlátozásokat és tilalmakat meghatározó világörökségi kezelési tervet. Így a kormányrendeleti felhatalmazás pontosításra kerül, meghatározva, hogy a kezelési tervek mit tartalmazhatnak.

Egyúttal a miniszteri rendeletekre vonatkozó felhatalmazások is egyértelműbbé válnak.

*A 28. §-hoz*

Átmeneti rendelkezés, amely szerint a hatálybalépésekor folyamatban lévő természetvédelmi kezelési terv készítése és módosítása során is alkalmazni kell a 8. § új rendelkezéseit.

*A 29. §-hoz*

Szövegcsere módosítás. A Vötv. 5. §-a a várományos területekkel kapcsolatban fogalmaz meg feladatokat, ezért a kiemelkedő egyetemes érték megismertetésének, fejlesztésének és bemutatásának feladata is erre a területre kell, hogy vonatkozzon. Ezért az 5. § g) pontja módosításra kerül.

*A 30. §-hoz*

Hatályon kívül helyező rendelkezések. Mivel az Étv-vel ellentétes szabályt tartalmaz a Vötv. 11. §-a, a 14. § (1) bekezdés d) pontja pedig miniszteri rendeleti szintre kerül, így ezeket dereguláljuk.

*A 31. és 33. §-hoz*

A rendelkezés lehetőséget biztosít arra, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint forgalomképtelen vagyonelemeket az állam és a helyi önkormányzatok egymás javára ingyenesen átruházhassanak, azzal a feltétellel, hogy az az átruházó közfeladat ellátását nem veszélyeztetheti. Az átruházással a vagyonelemek kizárólagos státusza nem, csak a tulajdonos személye változik, ugyanakkor a vagyon nemzeti vagyonkörben marad. Az új szabály szintén kivételt jelent a kizárólagos állami és önkormányzati tulajdonú vagyonelemek elidegenítési tilalma alól. A komplex fejlesztések esetén több esetben előfordul, hogy az ingatlan rendezés, illetve a beruházás megvalósítása olyan nemzeti vagyonba tartozó ingatlanokat érint, amelyek az aktuális besorolásuk szerint forgalomképtelenek, de a fejlesztéshez szükségesek és adott esetben a fejlesztés befejezésével a funkciójuk is módosul.

*A 32. §-hoz*

Az ingyenes vagyonjuttatás feltételeinek teljesítése során a hasznosítás és állagmegóvás kötelezettsége ütközhet egymással, ha a juttatási cél érdekében az ingatlanon bontási vagy átalakítási tevékenység elvégzése is szükségessé válik. A módosítás célja annak kimondása, hogy a hasznosítási cél érdekében elvégzett bontási, átalakítási munkálatok nem minősülnek az állagmegóvási kötelezettség megszegésének. A módosítás ezzel biztosítja, hogy a vagyonjuttatáshoz kapcsolódó egyes törvényi feltételek és a juttatás céljának megvalósítása ne kerüljenek olyan ellentmondásba, amely a juttatási célt ellehetetleníti.

*A 34. §-hoz*

Az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) és a Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TEIR) működtetéséhez szükséges a működtetést ellátó Lechner Tudásközpont számára a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszernek (MePAR) az adott területre elérhető legfrissebb évjárat szerinti ortofotóihoz történő ingyenes hozzáférés. Ezért az Fttv. módosításra kerül.

*A 35. §-hoz*

A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Nptv.) 2. § (4) bekezdésének módosítása rögzíti, hogy milyen rendeltetésű építmények,

épületek, milyen beépítési korlátozás mellett helyezhetők el a Normafa Park területén. Ezek a rendelkezések olyan kiegészítő és korlátozó előírásokat tartalmaznak, amelyeket az érintett kerületi önkormányzatnak figyelembe kell vennie a településrendezési eszközeinek megalkotása, módosítása során. Külön kiemelendő, hogy a 2. § (4) bekezdés *b)-c)* pontjában hivatkozott földrészleteknél összességében a zöldterületi arány is növekszik, valamint az *e)* pont alapján a természetvédelmi követelmények kétszeresen is megjelennek, mivel az érintett területekre ágazati jogszabályban alapvetően biztosított védelem (Natura 2000 terület) mellett külön is rögzíti, hogy csak a természeti érdekek sérelme nélkül lehet épületeket elhelyezni.

A 2. § (4) bekezdés módosításának indokai részletesen:

- Az *a)* pont módosítása lehetővé teszi, hogy az 1. melléklet 1. pontjában felsorolt földrészletek esetében az eredetileg megengedett sport- és szabadidő rendeltetés kiegészüljön az ezen tevékenység kiszolgálásához szükséges kiegészítő funkciókkal. Ugyanakkor az összes rendeltetés összterületét 0,5%-ban korlátozza. A funkció bővül, de az eredetileg nem korlátozott alaprendeltetés is korlátozásra kerül maximális beépítési százalékkal.
- A *b)* pont az 1. melléklet 2. pontjában felsorolt ingatlanok esetében az eredetileg engedélyezett biztonsági és rendészeti rendeltetést egy tágabb, kiszolgáló rendeltetésre cseréli ki, és ezt a funkciót mindhárom alponthoz hozzárendeli. Ugyanakkor a kibővített funkció nem jár együtt a beépítés növelésével, az az eredeti szinten marad.
- A *c)* pont az eredeti *cb)* alpont, az nem változik, továbbá a tervek szerint egy jelenlegi nagy alapterületű, évek óta üresen álló betonszerkezetű hotel lebontásra kerül, és helyére egy arányaiban jóval kisebb, fából épülő kilátó kerülne, a hozzá kapcsolódó lombkorona sétánnyal. Ez a módosítás, ahogy fentebb szerepelt, egyértelműen növeli a zöldterületi arányt.
- A *d)* és *e)* pont az eredeti *e)* és *f)* pont újrafogalmazása. Az 1%-os beépítés és a 300 m<sup>2</sup>-es épület lehetővé válik az 1. melléklet 3. pont *a)* és *b)* pontjában is, de eddig csak az *a)* alpontjában szereplő természetvédelmi védelem kiterjesztésre kerül a korábbi *b)* alpontra is.

A (2) bekezdésben szereplő 2. § (6) bekezdés módosítása:

A 2013-ban elfogadott Nptv-ben megnevezett, és figyelmen kívül hagyandó fővárosi településrendezési eszközök immáron nem hatályosak. A módosított megfogalmazás általánosabb jellegű: függetlenül a fővárosi szabályozó megnevezésétől, a fővárosi településrendezési eszközöket a jelen törvényben meghatározott eltérésekkel kell elkészíteni, módosítani.

#### A 36. §-hoz

A Normafa Park szívében lévő Normafa Síház az elmúlt 6 évben nem került önkormányzati vagyonkezelésbe, mert a törvény hatálybalépésekor, bár a Nptv. tartalmazta a helyrajzi számát és kifejezett szándék volt az önkormányzat vagyonkezelésébe adás, nem közvetlen állami, hanem a 100%-ban állami tulajdonú Pilis Zrt. tulajdona volt. Az MNV Zrt. álláspontja szerint a Nptv. alapján nem veheti vagyonkezelésbe az Önkormányzat, mert az ingatlan a Nptv. hatálybalépésekor nem volt állami tulajdon. A módosítási javaslat ezt a jogi problémát kívánja megoldani azzal, hogy egyértelművé teszi, hogy nem csak a Nptv. hatálybalépésekor állami ingatlanokat lehet vagyonkezelésbe adni, hanem a később állami tulajdonba kerülőket is.

Tehát a korábban önkormányzati vagyonkezelésbe került földrészletek mellett általánosan is rögzíti a törvény, hogy az állami tulajdonban lévő, közfeladat ellátásához szükséges, történelmi sportterülettel érintett ingatlanok ingyenesen Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat vagyonkezelésébe kerülnek.

A (2) bekezdés vonatkozásában: A történelmi sportterülettel érintett állami ingatlanok széttagolt tulajdonosi joggyakorló struktúrával rendelkeznek. Vannak olyan földrészletek, ahol egyszerre több tulajdonosi joggyakorlónak is kellene a tulajdonosi engedélye (pl. MÁV Zrt és MNV Zrt. egyszerre, háromoldalú megállapodásban). A javaslat egyszerűsíteni kívánja a meglévő helyzetet, a vagyongkezelő jognyilatkozatának kiállításával.

*A 37. §-hoz*

Felhatalmazó rendelkezés, hogy a történelmi sportterület területére Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az e törvénynek megfelelő településrendezési eszközeit megalkossa.

*A 38. §-hoz*

Szövegcsere módosítás, amely részben növeli a törvény hatálya alá tartozó ingatlanok számát, más területen pedig csökkenti azt, harmadrészt korábbi elírást korrigál.

A bővítés a Fácános és Hild villa környezetének rendezését, az 58-as villamos végállomásának a Lóvasút végállomásához hasonló rekonstrukcióját, a Normafa buszforduló áthelyezését és környékének a rendezését, a Libegő és Fogas felújítását szolgálják.

*A 39. §-hoz*

A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: Budapest törvény) 2018. július 30-án fogadta el az Országgyűlés. A törvényhez fűzött általános indokolás értelmében, a Kormány elkötelezett Budapest összehangolt fejlesztése mellett, ennek érdekében célul tűzte ki a Budapest 2030 Városfejlesztési Stratégia megalkotását, amely Budapest Fővárosnak a Fővárosi Önkormányzat és a Magyar Állam által való egységes fejlesztésének célrendszerét és eszközrendszerét határozza meg. A 2018-ban kezdődő kormányzati ciklus újdonsága a fővárost érintő beruházások, fejlesztések terén a kormányzati szándék összehangolása, beruházási ciklusmenedzsment kialakítása, a beruházások felmérése, egy rendszerbe foglalása. A kormányzati budapesti fejlesztések összehangolása a Miniszterelnökséget vezető miniszter hatáskörébe került, a feladatok végrehajtására a Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős államtitkár került kinevezésre. A nagyvárosokban zajló, nagyléptékű beruházások sikeres megvalósításának záloga, hogy önálló törvényben lehessen rendezni a kapcsolódó kérdéseket. A törvény indoka, hogy a központi költségvetési forrásból és európai uniós támogatásból finanszírozott, Budapesten, illetve az agglomerációban nem önkormányzati hatáskörben megvalósuló, állami-kormányzati kiemelt jelentőségű városépítészeti, ingatlan- és közlekedési infrastruktúra fejlesztések előkészítése gyorsabb, hatékonyabb, és egységes eljárási rendben, a rendelkezésre álló források hatékonyabb felhasználásával történjék.

A törvényjavaslat módosítása javaslatot tesz azokra a pontosításokra, amelyek a Budapest törvényben biztosított felhatalmazások nyomán megalkotandó kormányrendeleti szabályozás kialakításához, az abban foglalt rendelkezések működéséhez szükségesek; illetve, amelyek a Budapest Diákváros – Déli Városkapu Fejlesztési Program megvalósításához nélkülözhetetlenek.

A törvény 2. § (1) bekezdésének módosítása kiegészíti az állam kiemelt budapesti fejlesztésekkel kapcsolatos feladatait.

*A 40. §-hoz*

A módosító rendelkezés értelmében a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság alatt a jövőben a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaságot vagy annak 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaságot (a továbbiakban együtt: Társaság) is érteni kell. A kiegészítés lehetővé teszi továbbá, hogy a Kormány a Kiemelt Kormányzati Beruházások Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: KKBK Nonprofit Zrt.) mellett mást (pl. fővárosi önkormányzati szervezetet) is kijelölhessen közreműködésre. Magasépítési beruházás előkészítését kizárólag a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság útján látja el a Kormány.

#### *A 41. §-hoz*

A rendelkezés rögzíti, hogy amennyiben a kiemelt budapesti fejlesztések irányítására kormánybiztos kerül kijelölésre, akkor a fejlesztés irányításával kapcsolatos hatáskör részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.

#### *A 42. §-hoz*

A rendelkezés a magyar állam 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság és annak 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság közötti szerződés átruházásra vonatkozó rendelkezéseket rögzíti.

#### *A 43. §-hoz*

Az érintett beruházási területen a 2023. évi IAAF Atlétikai Világbajnokság megvalósítását célzó előkészületek és a rendezvény lebonyolítása indokoltá teszik a fás szárú növények pótlására vonatkozó speciális szabályok megállapítását, mindamelllett, hogy a jogalkotói szándék a fakivágással érintett terület kedvezőbb ökológiai állapotának megteremtésére is irányul.

Budapest – ökológiai értelemben - nem 23 különálló kerület, hanem egy egységet képez, ezért indokolt a beruházási területen a fapótlás szabályait oly módon meghatározni, hogy a fapótlásra a kerületi határokon átívelő módon is lehetőség nyíljon. Ennek érdekében, amennyiben a fapótlás a környezeti adottságok, beépítettség vagy egyéb ok miatt csak részben végezhető el a beruházással érintett területen, abban az esetben a fakivágással érintett telkek határától mért 1000 méteren belül szükséges a pótlást elvégezni, több szomszédos telek érintettsége esetén a telkek összterületének külső határától számított 1000 méteren belül. A szabályozás – összhangban az Alaptörvény P) cikkével – a fokozatosságot tükröző rendelkezésekkel egyértelművé teszi, hogy amennyiben az adott beruházás kapcsán a fakivágás, illetve a fapótlás több kerület közigazgatási területét érinti, az építető a fapótlás kérdésében az érintett kerületi önkormányzatokkal külön megállapodást köt, azzal, hogy a pótlási kötelezettséget elsősorban telepítéssel kell teljesíteni és a megállapodás a telepítés helyét rendezi. A megállapodás megkötését segíti elő, hogy a fakivágási engedélyben a pótlás mértékéről a hatóság rendelkezik a vonatkozó törvényi, kormányrendeleti és önkormányzati rendeleti szabályok figyelembevételével.

A módosítás – az Alaptörvény P) cikkével összhangban – az érintett kerületek tekintetében építmény elhelyezése esetén a fapótlás mértékét egységesen határozza meg úgy, hogy a fapótlás mértéke nem lehet kevesebb a kivágott összterület 150 %-ánál.

Mivel a beruházási területen a beruházás előkészítése, megvalósítása és a 2023. évi IAAF Atlétikai Világbajnokság megrendezése egy öt évet átívelő időszakot fed le, a fapótlás határidejét is speciális módon kell meghatározni. A fapótlást folyamatosan, de legkésőbb a használatbavételi engedély véglegessé válását követő két éven belül kell teljesíteni, amely

ténylegesen a Világ bajnokság lebonyolítását és a megrendezéshez szükséges ideiglenes létesítmények elbontását követő időszakban válik esedékessé.

*A 44. §-hoz*

A Budapest törvény jelenleg hatályos 19. §-a részletezi és felsorolja azokat a beruházás részfeladatait képező, előkészítési, tervezési és kivitelezési eljárásokat, amelyek elvégzésére kizárólagos jelleggel, közfeladat ellátás keretén belül a Budai Palotanegyed vagyongazdálkodási feladatainak ellátására kijelölt gazdasági társaság jogosult.

A módosítás célja, hogy a Budapest törvényben már rögzített és nevesített beruházási szakaszokat, illetve eljárásokat összhangba hozza az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény, illetve annak 13. §-ában rögzített felhatalmazások alapján kiadott, az állami magasépítési beruházásokról szóló 299/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet eljárásrendszerével, illetve fogalomhasználatával.

A módosítás javaslatot tesz azokra a pontosításokra, amelyek a Budapest törvényben biztosított felhatalmazások alapján egyértelmű szabályozási keretet biztosítanak az állami magasépítési beruházások kivitelezéséhez. A módosítás e cél érdekében az állami magasépítési beruházásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerinti, annak pontosan megfeleltethető szakaszolásban és részfeladat-lebontásban nevesíti a Vagyonkezelő tevékenységét.

*A 45. §-hoz*

A rendelkezés kiegészíti, és egyben pontosítja a Kormány kiemelt budapesti fejlesztésnek minősülő beruházásokkal kapcsolatos rendeletalkotási jogkörét annyiban, amennyiben a Kormány rendeleti jogalkotással szabályozhatja a kiemelt budapesti fejlesztések körén túl a kiemelt budapesti fejlesztések előkészítés során ellátandó feladatokat. A Kormány felhatalmazást kap továbbá arra is, hogy rendeletben szabályozza a Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős miniszter, illetve a Társaság kiemelt budapesti fejlesztések előkészítésével és megvalósításuk felügyeletével kapcsolatos feladatait, a Társaság feladataiban közreműködő szervezet, valamint az érintett szervezetek közötti együttműködés rendjét.

A (2) bekezdés felhatalmazó rendelkezéseket rögzít, amelyben felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben szabályozza a miniszternek a kiemelt nemzetközi sportesemények rendezési jogának megszerzésévek kapcsolatos feladatait. Felhatalmazó rendelkezés kapcsolódik továbbá az új 4/A. §-hoz is.

*A 46. §-hoz*

A szakasz szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaz.

*A 47. §-hoz*

A megyei területrendezési tervek az Országos Területrendezési Tervben meghatározott területi lehatárolásokat pontosítják, ezáltal a törvénnyel összhangban lévő megyei területrendezési tervek a léptéknek megfelelően pontosabb információval tudnak szolgálni olyan szabályozási tárgykörben, amelyben a településrendezési eszköz nem szabályoz. Ennek pontosítása szükséges a törvényben.

*A 48. §-hoz*

Az erdőgazdálkodási térségben kijelölhető települési területfelhasználási egységre vonatkozó szabály módosítása szükséges a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési

tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Trtv.), mivel az erdőtelepítésre alkalmas terület övezete olyan, jelenleg nem erdőművelésben lévő területeket tartalmaz, amelyek erdőként való hasznosítása a települési önkormányzat és a gazdálkodók döntésétől függ. Ezért e területek esetében nem elvárható, hogy rövid távon a településrendezési eszközökben erdőterület területfelhasználási egységbe legyenek sorolva.

*A 49. §-hoz*

A műszaki infrastruktúra-hálózat megyei területrendezési tervekben és településrendezési eszközökben való lehatárolását rugalmasabbá szükséges tenni, és ennek érdekében a javaslat egyértelműsíti, hogy az adott tervekben nem csak a szerkezeti terv szerinti nyomvonalról, hanem a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától is el lehet térni, a meghatározott feltételek esetén.

*Az 50. §-hoz*

A Trtv. 70. § (1) bekezdésében és 71. § (6) bekezdésében foglalt közérdek a Balaton mindenki számára történő elérhetősége, amely elsődlegesen közterületek megtartásával és kialakításával valósítható meg. A közterületek fennmaradása és új közterületek kialakítása hosszú távon csak úgy biztosítható, ha minél több ingatlan válik az önkormányzat vagy az állam tulajdonává. Ennek érdekében a javaslat rögzíti a nem közterületi ingatlanok vonatkozásában az elővásárlási jogot (a védett természeti területek kivételével, mert azt a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendezi) a közigazgatási területével érintett önkormányzat vagy az állam számára. Az elővásárlási jog ingatlan-nyilvántartásba bejegyzését annak kell kezdeményeznie az ingatlanügyi hatóságnál, aki azzal élni kíván; az állam esetében az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szervnek.

*Az 51. §-hoz*

A Trtv. szabályának pontosítását tartalmazza. Főszabályként a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása során a beépítésre szánt területnek a Balaton vízparti területeivel érintett területén – az e törvény hatálybalépésekor hatályos településrendezési eszközökben kijelölt területfelhasználási egységre vonatkozóan – a településrendezési eszközben előírt megengedett legnagyobb beépítettség és beépítési magasság mértéke a területfelhasználási egység változása esetén sem növelhető. Ugyanakkor – a törvénymódosítás értelmében – a Trtv. felhatalmazása alapján kiadott, a Balaton vízparti területeire vonatkozóan sajátos településrendezési és építési követelményeket megállapító kormányrendelet a fenti szigorú szabálytól eltérően rendelkezhet.

*Az 52. és 53. §-hoz*

A környezetszennyező tevékenységek szabályozása szigorúbb az ökológiai hálózat puffterületének övezetében, mint a magterület és az ökológiai folyosó övezetében. A védettségi foknak megfelelően a magterület és az ökológiai folyosó övezeti szabályait kiegészíteni szükséges. Így az ökológiai hálózat egésze területén e vonatkozásban egységes védettségi szint jön létre.

*Az 54. §-hoz*

A Trtv. borszőlő termőhelyi kataszteri terület övezeti szabályának kiegészítése szükséges az övezet beépíthető telkeinek legkisebb nagyságára, a beépítettségre, valamint a mezőgazdasági birtokközpontokra vonatkozólag, mivel a borszőlő termőhelyi kataszteri övezet területe



átfedésben lehet a kertes mezőgazdasági és az általános mezőgazdasági terület övezetének területeivel, így ilyen esetben ez utóbbi övezetekben meghatározott szabályokat is figyelembe kell venni.

*Az 55. §-hoz*

A Trtv. 90. § (1) bekezdése egyrészt pontosításra kerül, egyben lehetőséget biztosít a települési önkormányzatnak, hogy az új területrendezési követelményeket (térségi területfelhasználási és övezeti szabályok) már a folyamatban lévő településrendezési eszköz módosítása során is alkalmazza. Mindez a módosítás nem mentesíti a települési önkormányzatot a 91. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében és 93. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítése, azaz az átfogó felülvizsgálat elvégzése alól.

*Az 56. §-hoz*

A Trtv. 91. § (1) bekezdés *b)* és *g)* pontjának pontosítását tartalmazza, egyrészt az egyértelmű jogalkalmazási gyakorlat megvalósítása érdekében, másrészt jelenleg a törvény más részére történő visszahivatkozás nem megfelelő, harmadrészt a településeknek a miniszteri rendeletben kihirdetésre kerülő megyei övezeti előírásokat (88. § (2) bekezdés *b)* pontja) is figyelembe kell venniük, azonban ezt a Trtv. jelenleg nem írja elő.

*Az 57. §-hoz*

A Trtv. kiegészül a fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat e törvénnyel és a végrehajtására kiadott miniszteri rendelettel való felülvizsgálati kötelezettségével, összhangban a megyei területrendezési tervek felülvizsgálatával.

*Az 58. §-hoz*

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet egész területére vonatkozóan pontosításra kerül a zöldterületi arány meghatározása, a magántulajdonosok tulajdonhoz való alkotmányos jogának biztosítása érdekében. Kivételes esetben felmentést biztosít a jogszabály az 5 %-os zöldterületi szabály alól, mivel a 2019. március 15-én hatályba lépő szabályozás aránytalanul korlátozza az egészséges környezethez való alkotmányos jog érdekében a tulajdonhoz való alkotmányos jogot. Az elmúlt hónapokban ugyanis több balatoni település jelezte, hogy csak jelentős számú magántulajdon kisajátításával tudja teljesíteni az új zöldterületi követelményt. Ha a törvény hatálybalépésekor fennálló állapot alapján az 51. § (1) bekezdése szerinti minimális zöldterületi arány a magántulajdonú ingatlan rendeltetésének, használati módjának korlátozásával valósítható meg, akkor a települési önkormányzat – a Trtv. 67. § és a 93. (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – 5 %-nál kisebb zöldterületet is kijelölhet a településszerkezeti tervben. Amíg a partinak és partközelinek nem minősülő településen a településszerkezeti tervben kijelölt zöldterületek együttes területe nem éri el az 51. § (1) bekezdésében meghatározott arányt, addig e településnél az új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 10%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet – gazdasági vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy véderdőt – kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy véderdő kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a véderdő területét a település arra alkalmas más területén kell kijelölni.

*Az 59. §-hoz*

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 2019. január 1-jéig hatályos 19. §-ában szereplő kemping igénybevételi szabályok (kemping átsorolhatósága vegyes terület területfelhasználási egységbe) további alkalmazhatóságának kimondására kerül sor az átmeneti rendelkezésben. Így ha az érintett kemping területét jogszerűen vegyes területbe sorolták át, akkor azok vegyes területben maradhatnak, sőt ha a maximális beépítettséget a terület nem érte el, akkor a maximális beépítettségig (Balaton-parti kapcsolat esetén 15 %-ig, parti kapcsolattal nem rendelkező vegyes terület esetén 50 %-ig) a kormányrendeletben felsorolt rendeltetések elhelyezhetők a területen.

*A 60. §-hoz*

A műszaki infrastruktúra-hálózatok táblázatainak javítása, összhangban az Ország Szerkezeti Tervével. A szöveges mellékletben jelölésre kerül az M38 gyorsforgalmi út, valamint az új esztergomi híd helyesen a tervezett hidak között szerepel.

*A 61. §-hoz*

Szövegcsere módosítások, amelyek nagyrészt nyelvtani egyértelműsítést, hibás visszahivatkozást, illetve településnév elírást korrigálnak. Pontosításra kerül a „Balaton vízparti területei” fogalma, valamint a meglévő beépítések fennmaradása esetén is elvárt követelmény, hogy az épület jogszerűen megépült legyen. A szerkezeti terv elsődleges figyelembevételén belül a települési térség figyelembevételét jelenti, ezért ez a szabály is pontosításra kerül. Pontosításra kerül a mezőgazdasági térségre vonatkozó szabály, amely meghatározza, hogy a kiemelt térségi, megyei területfelhasználási kategóriákon belül a települések milyen területfelhasználási egységeket alakíthatnak ki. A szabályozás módosítása elősegíti a lakhatás megvalósításának biztosítását, a lakosság életminőségének javítását és hozzájárul a közösségi infrastruktúra fejlesztéséhez. Emellett kiemelendő, hogy a mezőgazdasági térség területe sok esetben egyben az ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetébe is beletartozik, így az övezeti szabályokat is be kell tartani a területfelhasználási szabályok mellett. Az említett övezetekre vonatkozóan pedig szigorú beépítést korlátozó szabályokat tartalmaz a hatályos Trtv. 25. és 26. §-a (és ezekben nincs változás), így a környezetvédelmi követelményeket érvényesítő szabályok továbbra is fennállnak.

*A 62. §-hoz*

A szükségtelen vagy hibás megjelölést tartalmazó rendelkezések, illetve szövegrészek hatályon kívül helyezése.

*A 63. §-hoz*

A hatályba léptető rendelkezést tartalmazza, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvény módosításának sarkalatoságát.