



országgyűlési képviselő

Törvényjavaslat<sup>1</sup> száma: T/6343.

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/6343/4

Érkezett: 2019 JÚN 13.

Címzett: **Dr. Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Schmuck Erzsébet**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat<sup>1</sup> címe: **a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Gazdasági Bizottság**

### Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma: **1.**

A javaslat érintett rendelkezése: **az 57. §-ban az Fgytv. 21. § (2) bekezdése**

(2) A békéltető testületi tagok a területileg illetékes kamara által lefolytatott **[pályázat] pályázati eljárás** alapján kerülnek kiválasztásra, figyelemmel arra a követelményre, hogy a békéltető testületi tagok között fele-fele arányban a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek képviselője, valamint a kamarák - beleértve az agrárkamara - képviselője biztosított legyen. Ha a területileg illetékes kamara nem ír ki pályázatot a kiírás okának felmerülésétől számított 8 napon belül, akkor erre **[az MKIK]** a fogyasztóvédelemért felelős miniszter jogosult.

–

### Indokolás


1.

A fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről szóló 2013/11/EU irányelv értelmében a fogyasztói alternatív vitarendezéssel foglalkozó szervezetekben biztosítani kell a fogyasztók és vállalkozások egyenlő számú képviselőjét. Ezt írja elő a függetlenség és pártatlanság követelménye. Erre kizárólag a törvényjavaslat általános indokolása utal, miszerint „[a] módosítással azonos számban képviseltetik magukat a békéltető testületekben a fogyasztói oldal képviselői és a vállalkozói érdekek képviselői, valamint megjelenik a semleges fél is.” Azonban ennek mikéntjéről, és módjáról, megvalósításáról egyáltalán nem tesz említést. A fogyasztói és vállalkozói oldal egyenlő képviselőjének uniós garanciáját nem lehet egy esetleges, és alacsonyabb szintű miniszteri rendeletben szabályozni. Magyarország Alaptörvénye M) cikkének (2) bekezdése értelmében Magyarország védi a fogyasztók jogait. A fogyasztói alkotmányos alapjogokat a törvényjavaslat által érintett, fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény deklarálja. A törvény preambuluma értelmében a hatékony

<sup>1</sup> Az önálló indítvány típusa szerint lehet továbbá határozati javaslat vagy politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat.

fogyasztói jogorvoslathoz való törvényes fogyasztói alapjog, amely az egyedi fogyasztóvédelmi vitás ügyeket illetően az egyszerű, gyors, ingyenes fogyasztói jogorvoslatot kínáló békéltető testületek intézményében nyilvánul meg. Akkor, amikor a fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről szóló 2013/11/EU irányelv egyértelműen rögzíti a békéltető testületek kapcsán a függetlenség és pártatlanság követelményét, alapelvét, és e körben a fogyasztói és vállalkozói oldal egyenlő arányú képviseletét, elengedhetetlen ennek deklarálása - összhangban a fentiekkel - magában a fogyasztóvédelmi törvényben. Törvényi szinten szükséges tehát rögzíteni és garantálni a függetlenség és pártatlanság követelményét, és az azt biztosító, a fogyasztói és a vállalkozói oldal egyenlő képviseletét megteremtő előírást beiktatni. A törvényjavaslat egyúttal adós marad a vállalkozói érdekeket képviselő Nemzeti Agrárgazdasági Kamara említésével is, amelyet szintén pótolni szükséges. Mindezekkel együtt, a törvényjavaslat a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának rendkívül nagy beleszólást adna a békéltető testületi tagok kiválasztási folyamatába, holott ezt egyetlen jogszabályi előírás és más gyakorlati-szakmai érv sem alapozza meg. Az egyes békéltető testületeket nem az MKIK, hanem az illetékes területi kamarák működtetik, míg a másik releváns szakmai szereplő pedig a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 125. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter, aki a békéltető testületek működésének szervezéséért, szabályozásáért felelős. Szakmailag indokolt ezért - és mivel a fogyasztóvédelmi törvény értelmében a békéltető testület független testület - teljesen az illetékes területi kamara jogkörébe vonni és hozzá telepíteni a békéltető testületi tagok kiválasztása folyamatát, annak eldöntését, ki lehet békéltető testületi tag, ez egyúttal megteremti a helyi viszonyokhoz való megfelelő illeszkedés lehetőségét. A fogyasztóvédelemért felelős miniszter részéről érvényesülő - és jól láthatóan a törvényjavaslat által elérni kívánt - erősebb személyi kontroll a békéltető testületi elnök személyére vonatkozó egyetértési jog gyakorlásával biztosítható, amely a fékek és ellensúlyok rendszerét teremti meg a békéltető testületet működtető kamara és a fogyasztóvédelemért felelős miniszter között. Az előzőek értelmében a békéltető testület tagjává váló személyeket, azaz a tagokat a beérkező pályázatok alapján a területi kamara választja ki, ugyanakkor a békéltető testület vezetésének feladatait ellátó békéltető testületi elnök személye kapcsán szükséges lesz még a fogyasztóvédelemért felelős miniszter egyetértése is, a javaslataink értelmében.

Budapest, 2019. június 13.

  
Schmuck Erzsébet  
LMP