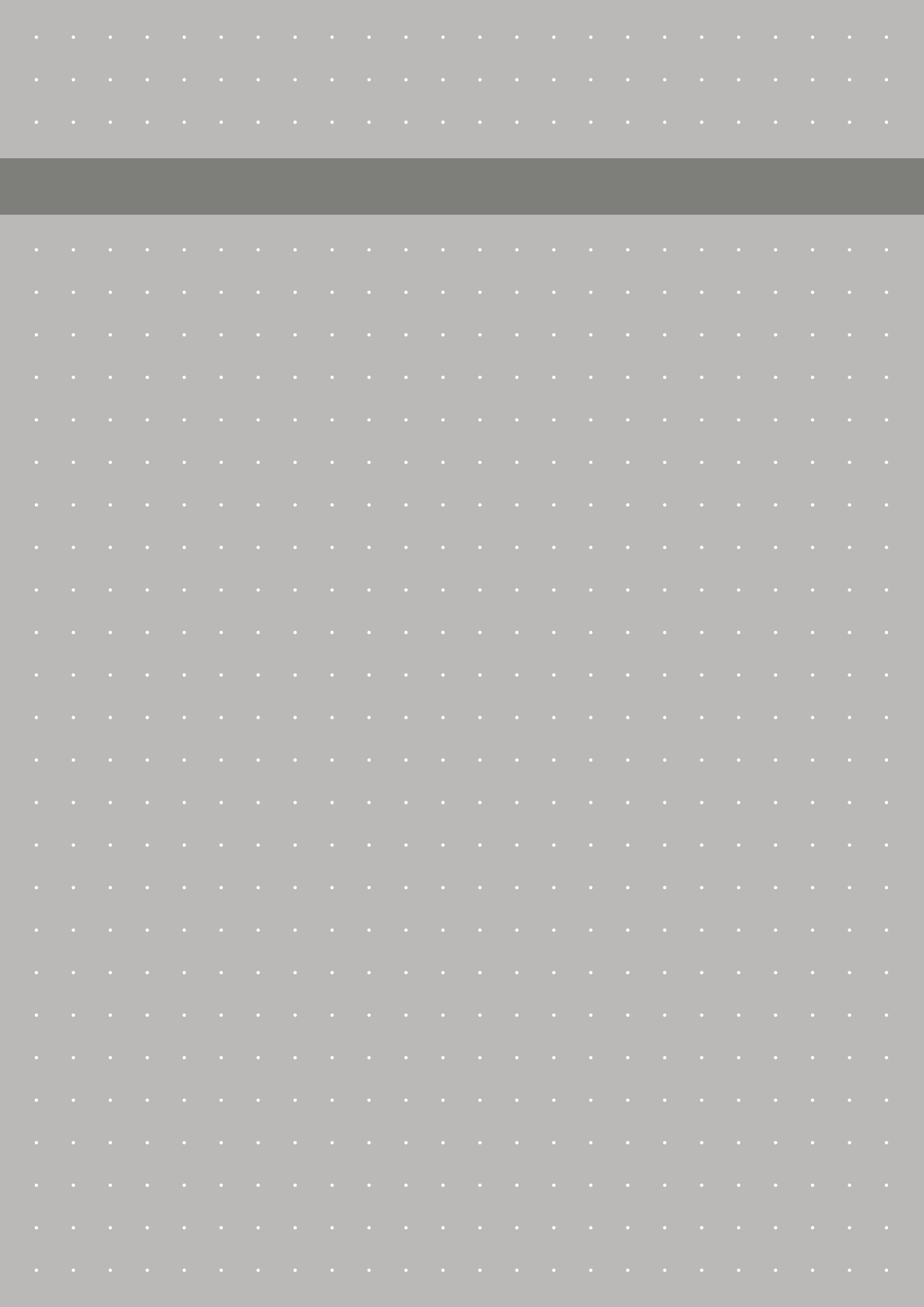


B E S Z Á M O L Ó  
A Z O R S Z Á G G Y Ű L É S  
R É S Z É R E  
2 0 1 8

A Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról



.....

# Beszámoló az Országgyűlés részére

A Gazdasági Versenyhivatal beszámolóját  
az Országgyűlés részére megtalálja honlapunkon:

**[http://www.gvh.hu/gvh/orszaggyulesi\\_beszamolok](http://www.gvh.hu/gvh/orszaggyulesi_beszamolok)**

Gazdasági Versenyhivatal  
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
Telefon: +36 1 472-8851  
E-mail: [ugyfelszolgalat@gvh.hu](mailto:ugyfelszolgalat@gvh.hu)  
[www.gvh.hu](http://www.gvh.hu)

Kézirat lezárva: 2019. május 31.

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>ELNÖKI KÖSZÖNTŐ</b> .....	<b>4</b>
<b>I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ</b> .....	<b>6</b>
I.1. A GVH feladatai .....	6
I.2. 2018. évi célok és eredmények .....	7
I.3. A 2018-as évre vonatkozó számok, adatok .....	12
I.4. Javaslatok .....	18
I.5. Ex-ante Impact Assessment .....	20
I.6. 2018. évi események .....	22
I.7. Ágazati tapasztalatok .....	32
I.8. Az ügyfélszolgálat tapasztalatai .....	37
<b>II. JOGALKALMAZÁS</b> .....	<b>42</b>
II.1. A hazai jogi környezet változása .....	42
II.2. Az üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat .....	46
II.3. Versenykorlátozó megállapodások .....	59
II.4. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés .....	66
II.5. Összefonódások .....	67
II.6. A versenytanács tapasztalatai .....	76

<b>IV. VERSENYPÁRTOLÁS</b> . . . . .	<b>86</b>
<b>V. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE</b> . . . . .	<b>88</b>
V.1. A GVH szakmai hátterére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység . . . . .	88
V.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatása . . . . .	91
V.3. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége . . . . .	92
<b>VI. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ</b> . . . . .	<b>98</b>
VI.1. Az Európai Unió versenyszabályozását érintő fejlemények 2018-ban . . . . .	98
VI.2. Az Uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció . . . . .	99
VI.3. A nemzetközi együttműködés 2018. évi tapasztalatai . . . . .	100
<b>VII. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE</b> . . . . .	<b>104</b>
<b>MELLÉKLETEK</b> . . . . .	<b>107</b>
1. sz. melléklet – Befejezett versenyfelügyeleti eljárások ügytípusonként 2018. évben . . . . .	108
2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások a jogalkotók, vagy más szervezetek felé . . . . .	125
3. sz. melléklet – Táblázatok . . . . .	128



## Tisztelt Olvasó!

Köszöntöm mindazokat, akikhez most először jut el Gazdasági Versenyhivatal (GVH) éves Országgyűlési Beszámolója valamint a számos szakembert, kollégát, akik már hosszú évek óta kísérik figyelemmel a Versenyhatóság tevékenységét.

A Versenytörvény alapján – az átláthatóság jegyében – a Hivatal minden évben számot ad a hatáskörébe tartozó feladatokról az Országgyűlésnek. Az érdeklődők e beszámolóból tájékozódhatnak a GVH által végzett tevékenységről, az adott évben kitűzött célokról és az elért eredményekről. Jelen beszámolóban a korábbi évek gyakorlatát követve mutatjuk be a Hivatal munkáját a jogalkalmazás, a versenyfelügyelet, továbbá a versenypártolás és a versenykultúra fejlesztése terén, valamint összegezzük a piaci viszonyok alakulását és a jogalkotással kapcsolatos ajánlásainkat is.

A GVH két évente számszerűsíti a hatósági munkájából származó fogyasztói hasznot. A Hivatal szakemberei által elkészített *impact assessment értékelésből* idén is az derült ki, hogy a Versenyhatóság hat éves tevékenysége pénzben is kifejezhető anyagi előnnyel jár a társadalom számára, mely a kimutatás szerint diszkontált értéken megközelítőleg 154 Mrd Ft. A hatáselemzés szerint a fogyasztók a GVH azonos időszakra vonatkozó teljes költségvetésének több, mint hatszorosát takarították meg a 2013-2018. között lezárt versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásoknak köszönhetően. Mindez azt is jelenti, hogy többszörösen megtérült a GVH-ra fordított társadalmi kiadás.

A Versenyhatóság *digitális fogyasztóvédelmi stratégiát* dolgozott ki, lépést tartva a 21. századi technológiai fejlődéssel annak érdekében, hogy hatékonyabban reagálhasson a piacok új kihívásaira. A Hivatal az elmúlt évben összegezte a *tíz éve hatályba lépett, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény* alkalmazásának eredményeit és a legújabb irányokat is. A GVH továbbra is kiemelt figyelmet fordít a digitális gazdasággal összefüggő kereskedelmi gyakorlatokra, számos, e körbe tartozó versenyfelügyeleti eljárás jelenleg is folyamatban van.

A GVH arra törekedett, hogy 2018-ban is megőrizze, illetve fejlessze tevékenysége *szolgáltató- és ügyfélbarát* jellegét, beleértve az innovatív megoldások alkalmazását a kor igényeinek és kihívásainak megfelelően. A Virtuális Adatszoba szolgáltatás alkalmazása, illetve az iForm elektronikus űrlapkitöltő keretalkalmazás bevezetése valódi előnyt jelent ügyfeleinknek.


A GVH 2018. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az *összefonódás-bejelentéssel kapcsolatos eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása* annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek.

A GVH új, egységes kötelezettségvállalási közleményt vezetett be az antitröszt és a fogyasztóvédelmi ügyek tekintetében a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése céljából. A tapasztalat azt mutatja, hogy folyamatosan növekszik e jogintézmény jelentősége. 2018-ban összesen 8 eljárás zárult kötelezettségvállalással.

Nagy sikernek örvendett a V4 magyar elnökség keretében a „*II. Visegrád4 Versenyjogi Konferencia*” címmel megrendezett szakmai konferencia a visegrádi és szomszédos országok versenyhatóságai, illetve az Európai Bizottság képviselőinek részvételével, amellyel a GVH a versenykultúra-fejlesztést támogatja.

A GVH törekszik belső szervezeti kultúrájának fejlesztésére is, mivel a hatósági működés csak hatékony szervezettel és az eredményességet szolgáló, folyamatelven alapuló eljárásokkal lehet hatásos. Ennek keretében a Hivatal értékelte a korábbi 2015-2018. évekre vonatkozó középtávú intézményi stratégia eredményeit, és az ebből származó tapasztalatokra, következtetésekre, illetve elért eredményekre épülve született meg az új, *2019-2022-es időtávra szóló középtávú intézményi stratégia*, amely a következő négy évben is a modern, korszerű hivatali működésre fókuszál.

Jelen beszámoló arra is hivatott, hogy ráirányítsa a figyelmet a hatékony verseny és fogyasztóvédelem szükségességére. Őszintén bízom benne, hogy átfogó képet nyújtunk a Versenyhatóság 2018. évi tevékenységéről, amelyről naprakész információkkal szolgálunk a [www.gvh.hu](http://www.gvh.hu) weboldalon is.



Dr. Juhász Miklós  
a GVH elnöke

## I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

### I.1. A GVH feladatai

#### Hármas feladatpillér: versenyfelügyelet – versenypártolás – versenykultúra-fejlesztés

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH, Versenyhatóság vagy Hivatal) a verseny védelme érdekében folytatott tevékenysége alapvetően három pillérrre épül. *(i)* Versenyfelügyeleti munkája során érvényesíti a magyar Versenytörvény és a hatáskörébe tartozó más törvényi rendelkezések, valamint az európai uniós versenyjog szabályait. A jogalkalmazói, versenyfelügyeleti feladatai mellett, munkájának fontos részét képezi *(ii)* a versenypártolás és a *(iii)* versenykultúra, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal fejlesztése is.

A GVH **jogalkalmazóként** versenyfelügyeleti tevékenységet lát el, a törvényi kereteken belül a tisztességes és szabad verseny biztosításának, a társadalmi és fogyasztói többlet javakat eredményező hatásos gazdasági verseny érvényesülésének a letéteményese.

A GVH jogalkalmazói tevékenysége során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv. vagy Versenytörvény) mellett, illetve azzal összhangban uniós jogot is alkalmaz, amennyiben az adott ügyben felmerül a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége. A jogalkalmazással kapcsolatos feladatok igénylik a legnagyobb erőforrásokat, ez az a tevékenység, amely a munka túlnyomó többségét kiteszi.

A GVH fellép a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben, így a vállalkozások olyan magatartása, illetve megállapodása ellen, amely a gazdasági ver-

seny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. A **versenykorlátozó megállapodások** közül súlyosságuknál fogva kiemelkednek az ún. „kőkemény” (hardcore) kartellek. Ezek jellemzően olyan, versenytársak közötti megállapodások, amelyek vételi vagy eladási árak rögzítésére, piacok felosztására, a termelési, eladási kvóták meghatározására irányulnak, illetve amelyek révén a versenytársak versenytárgyaláson összejátszanak egymással.

A GVH fellép továbbá az olyan vállalkozásokkal szemben is, amelyek visszaélnék a **gazdasági erőfölényükkel**. A kereskedelemről szóló törvény<sup>1</sup> előírásai megtiltják a nagyméretű **(jelentős piaci erővel, vevői erővel rendelkező) kereskedők** beszállítókkal szembeni **visszaélő magatartását**, mely visszaélésekkel kapcsolatos felügyelet egy részét a GVH látja el.

Egyes tranzakciók bizonyos árbevételi küszöbszámok esetében bejelentési és engedélyezési kötelezettség alá esnek. Az összefonódások ellenőrzésére irányuló tevékenysége, más néven a **fúziókontroll** keretében a GVH engedélyezi az egymástól független vállalkozások összefonódását, más vállalat feletti irányításszerzést.

**Fogyasztóvédelmi** hatáskörében a GVH fellép a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amennyiben azok a verseny érdemi befolyásolására alkalmasak. A verseny érdemi érintettségét az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, az érintett vállalkozás mérete határozza meg, illetve bi-

<sup>1</sup> A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.).



zonyos feltételek megvalósulása esetén ezt a törvény vélelmezi. Fontos azonban kiemelni, hogy az általános fogyasztóvédelmi feladatokat nem a GVH látja el.

A GVH feladatainak második pillérét az ún. **versenypártolási tevékenysége** jelenti. Ennek keretében a Hivatal véleményezi a feladat- és hatáskörét, továbbá a versenyt, a piacra lépés feltételeit érintő, valamint az árakra vagy az értékelési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabálytervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével.<sup>2</sup> A versenypártolási tevékenysége körében a GVH a jogalkotást, a közhatalmi döntéseket a piaci verseny, mint fontos közérdek érvényesülése érdekében igyekszik befolyásolni a rendelkezésére álló eszközökkel. Ezen döntések magukba foglalják a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

A Versenytörvény is nevesíti a GVH-nak a **versenykultúra, illetve a fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztésében** és

terjesztésében betöltött szerepét, s egyben felelősségét. A magyarországi versenykultúra, illetve fogyasztói kultúra fejlesztése során a GVH feladata elsősorban a verseny társadalmi elfogadottsága, a jogkövető magatartás, a versenybarát, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatalt biztosító szabályozási környezet elősegítése, valamint a fogyasztói tudatosság növelése. E feladatkörében a GVH gondoskodik egyebek mellett *(i)* a versenypolitikával, valamint a fogyasztói döntéshozatallal és védelmével kapcsolatos tájékozottság növeléséről; továbbá *(ii)* a verseny, valamint a fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez való hozzájárulásról. A GVH saját szakmai hátterére épülő tevékenységet lát el, illetve más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységét támogatja, 2018-ban különösen a KKV-k versenytudatosságát segítette elő. A verseny- és fogyasztói kultúra fejlesztése így – a versenyfelügyeleti és a versenypártolási munka mellett –, a GVH gazdasági versenyvédelme érdekében végzett tevékenységének harmadik pillérét jelenti.

## I.2. 2018. évi célok és eredmények

A jogalkalmazást illetően a korábbi évekhez hasonlóan 2018-ban is stratégiai cél volt a **kartellek elleni küzdelem**. Ebben jelentett valódi előrelépést a jogszabály által biztosított, korábban meglévő felderítési eszközökhöz kapcsolódó, azt kiegészítő eszköz, a GVH-val való anonim kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosító Kartell Chat, amit a GVH 2016 óta folyamatosan használ. A Kartell Chat és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára és a három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik.

A GVH 2018. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek. A korábbi években a GVH számos lépést tett a **fúziós eljárások átláthatóságának növelése, gyorsítása** és adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. Az eljárások hatékonyságának növelése szempontjából kiemelt jelentősége volt a 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsimre való áttérésnek, és annak, hogy a Fúziós Iroda már a Versenytanácsnak alárendelve, annak egyik szervezeti egységeként működik,

<sup>2</sup> A Versenytörvény 33. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet tervezetének véleményezését a jegyző kezdeményezheti a GVH-nál.

szoros együttműködésben a Versenytanács elnökével és többi szervezeti egységével.

A 2018. évben is igyekezett a GVH tovább **egyszerűsíteni a vállalkozások adminisztratív terheit**; ennek érdekében lehetővé vált az összefonódás-bejelentési űrlapok elektronikus úton való benyújtása is. Az év végéig elektronikus formában benyújtott összefonódás-bejelentési űrlapok aránya az ezen idő alatt beérkezett összes fúziós űrlaphoz viszonyítva 41,6% volt.

**Fogyasztóvédelmi tevékenysége** körében a Versenyhatóság **középtávú digitális fogyasztóvédelmi stratégiát** dolgozott ki azért, hogy hatékonyabban reagálhasson a piacok új kihívásaira. Az új típusú fogyasztói sérelmek minél gyorsabb, célorientáltabb, fókuszáltabb kezelése kiemelt cél. Az elmúlt évektől kezdődően a GVH figyelme egyre inkább a **digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok** irányába fordult.

A GVH tovább monitorozza az egyes online jelenlétre alkalmas eszközökkel, az azokon elérhető alkalmazásokkal, működési jellemzőikkel összefüggésben megvalósuló gyakorlatokat, az online platformokon és az online csatornák igénybevételeivel megvalósuló marketingkommunikációk révén tanúsított magatartásokat. A digitális piacok dinamikája, a kereslet és kínálat speciális jellemzői, de különösen a fogyasztói döntések különleges, más piacoktól eltérő sajátosságai ugyanis szükségessé teszik új eszközök alkalmazását és prioritások felállítását. A GVH ezzel az új megközelítéssel azt célozza, hogy **fellépései, gyakorlatai, beavatkozásai, üzenetei összhangban álljanak a digitális gazdaság által életre hívott üzleti modellek és kereskedelmi gyakorlatok gyors fejlődésével**. A digitális gazdaságot érintő tisztességtelen

kereskedelmi gyakorlatok feltárása körében a GVH részese és szükség esetén kezdeményezője kíván lenni az adott kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos nemzetközi fellépéseknek, verseny- és fogyasztóvédelmi hatóságok közös akcióinak. A digitális termékekkel és szolgáltatásokkal együttjáró kihívások európai uniós fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságok által történő megfelelő kezelése érdekében fontos a hatóságok tudásának és eszközeinek naprakészen, korszerűen tartása mint elvárás mellett az a tény, hogy az EU fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságai alapvetően azonos szabályokat alkalmazva működnek. Ezen együttműködésnek a kerete az ún. CPC Hálózat (Consumer Protection Cooperation Network).<sup>3</sup> E hálózat tagjai egymás informálásán, adott esetben eljárás lefolytatására felkérésén túl ún. közös akciók (joint action) keretében törekszenek arra, hogy a több tagállamban is előforduló problémákra hasonló válaszokat adjanak. A GVH a CPC Hálózat aktív tagjaként kíván továbbra is részt venni annak munkájában.

A Hivatal versenyt védő tevékenysége révén a fogyasztóknál anyagi előny jelentkezik, mely legalább részben számszerűsíthető. Erre szolgál az úgynevezett **ex-ante impact assessment**, mely egyszerűen alkalmazható és átfogó képet nyújtó módszereket használ, miáltal hozzávetőleges, de összességében nem túlzó eredményt ad. A **GVH munkájából származó fogyasztói haszon számszerűsítésének** eredménye alapján a fogyasztók a GVH azonos időszakra vonatkozó teljes költségvetésének 6,7-szeresét takarították meg a 2013-2018. között lezárt, versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásoknak köszönhetően. Mindez azt is jelenti, hogy a GVH-ra fordított társadalmi kiadás többszörösen megtértült.

<sup>3</sup> Az EU az egységes európai uniós szintű fogyasztóvédelmi jogalkalmazás érdekében – a tagállami versenyhatóságokat összefogó ECN mintájára állította fel az európai fogyasztóvédelmi hatóságok hálózatát a fogyasztóvédelmi hatóságok együttműködéséről szóló 2006/2004/EK rendelettel.

A számítás abból indul ki, hogy a verseny árleszorító hatása következtében a GVH közbelépése megkíméli a fogyasztókat azoktól a többletkiadásoktól, amelyekkel a Hivatal által megakadályozott versenyellenes magatartások és fúziók miatt egyébként szembesülnének. A számszerűsítés az élenjáró versenyhatóságok gyakorlatát követi, és figyelembe veszi az OECD vonatkozó, nem kötelező érvényű útmutatójában<sup>4</sup> foglaltakat, valamint a módszertant korábban értékelő független szakértők javaslatait.

A kimutatott haszon óvatos becslés eredménye, továbbá – módszertani korlátok miatt – csak a GVH bizonyos tevékenységeit, és ezek hasznának is csak egy részét veszi figyelembe. Ennélfogva a tényleges haszon meghaladja a kimutatottat, akár annak többszöröse is lehet. Módszertani okok miatt az eredmény időbeli és térbeli összehasonlításra kevésbé alkalmas.

A versenyjogi szabályok alapvetően keretjelleűek, azt a jogalkalmazói gyakorlat tölti meg tartalommal. A GVH az érdekelték számára igyekszik **elősegíteni a jogkövető magatartás megvalósítását a jogalkalmazást elősegítő intézkedésekkel**, illetve a Versenyhatóság eljárásaival kapcsolatos tájékoztatások, „soft law” típusú eszközök kibocsátásával. Az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai és a külső érdekeltektől érkező visszajelzések alapján indokoltá vált a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető hatályos közlemények felülvizsgálata, melynek eredményeképpen a GVH elnöke és a Versenytanács elnöke 2018. december 19-én új kötelezettségvállalási közleményt adott ki, valamint több közlemény módosítására került sor. A GVH közleményeit és tájékoztatóit, munkanyagait továbbra is **nyilvános konzultációra** bocsátja, melyek során a beérkezett észrevételek figyelembe vételét és mérlegelését követően alakítja ki és teszi közzé e dokumentumok végleges változatait. A közlemények a

már meghozott döntések tapasztalataira épülnek, de a konkrét ügyektől elszakadva is tükrözik a GVH versenyfelfogását, várható jogalkalmazói irányvonalát.

A közlemények normatív kötelező erővel nem rendelkeznek, funkciójuk annak bemutatása, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg egy adott jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot. A tájékoztatók a GVH hatósági eljárásának nem minősülő azon jogalkalmazási gyakorlatairól nyújtanak információt az érdekelték számára, amelyek nem érik el a közlemény közzétételéhez szükséges kiforrott tapasztalatokat és feltételeket. 2018-ban a GVH egyes **tájékoztatóinak felülvizsgálatára** is sor került.

Eljárásai során a GVH az ügyfelekkel és az eljárásban résztvevőkkel a Versenytörvényben meghatározott módokon tart kapcsolatot. A kapcsolattartás formáját a GVH határozza meg és arról a honlapján közzétett tájékoztatóban rendelkezik. A GVH 2018. január elsejétől hatályos tájékoztatója – összhangban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 4. §-ban foglalt közigazgatási alapelvvel, miszerint törekedni kell a fejlett technológiák alkalmazására – **megteremtette az elektronikus kapcsolattartás lehetőségét**. Ennek eredményeképpen 2018-tól a **Versenytanács döntéseit elektronikus úton kiadmányozott** döntésként közli a versenyfelügyeleti eljárásban érintett vállalkozással, a GVH hivatali kapujáról az érintett vállalkozás, vagy jogi képviselő cégkapujára történő megküldéssel.

A GVH egyes eljárásaiban alkalmazandó kapcsolattartási módokról szóló tájékoztató alapján a Versenytanács a **Virtuális adatszoba szolgáltatásán** keresztül biztosítja főszabály szerint a Tpv. 55. §-ának (1) bekezdésében rögzített

<sup>4</sup> <https://www.oecd.org/daf/competition/Guide-competition-impact-assessmentEN.pdf>.

zített, az eljárás irataiba való betekintés ügyféli jogát (iratbetekintési jog) 2018. január 1-jétől.

**A GVH bírságcsökkentéssel ösztönzi a versenyjog megsértésével okozott fogyasztói hátrányok orvoslását és a vállalati megfelelési programok működtetését.** A 2017 decemberében kiadott új bírságközleményekben a GVH tovább szélesítette azon lehetőségek körét, amelyek kihasználásával jelentős mértékben csökkenthető, sőt, akár el is kerülhető az együttműködő vállalkozásokra kiszabható bírságok összege a versenyfelügyeleti eljárásban. **A vállalkozásoknak lehetőségük van együttműködni a GVH-val,** melyek különböző előnyökkel járnak a vállalkozások számára attól függően, hogy egy versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt vagy azt követően kerül erre sor; valamint az együttműködés keretében milyen információkat bocsát a GVH rendelkezésére vagy milyen intézkedéseket tesz a feltételezett jogsértő állapot megszüntetésére, ill. reparálására. A GVH a kiszabott bírságok terén a Versenytörvényben is biztosított kedvezményeket érvényesítette, ezáltal 2018-ban több mint 60 millió Ft bírságkedvezményt nyújtott összesen.

Az **elektronikus ügyintézés fejlesztése** és ügyfelek számára történő biztosítása az elkövetkezendő években jelentős kihívás elé állítja a közigazgatási szerveket, ennek érdekében a GVH számos innovatív lépést tett 2018-ban is.

A 2018. évben folytatódott a GVH középtávú intézményi stratégiájának<sup>5</sup> részeként elkészített középtávú informatikai stratégia végrehajtása, kiemelt célként az ügyfélbarát ügyintézés és a kormányzati elektronikus közigazgatási lehetőségekhez történő kapcsolódás, valamint a Hivatal informatikai ügyiratkezelési rendszer modernizálása általi hatékonyság növelés, mint főbb stratégiai célok mentén.

A 2018. év elején megtörtént az elektronikus ügyintézésről szólói törvény (Eüsztv.) alapján a kormányzati központi szolgáltatások igénybevételének biztosítása a Hivatal ügyfelei részére, amely részeként a kormányzat által létrehozott Személyre Szabott Ügyintézési Felületen keresztül (SZÜF) biztosítjuk a GVH felé történő megkeresések elektronikus benyújtási lehetőségeit e-papír, valamint **iFORM űrlap technológia** alkalmazásával. Ezzel párhuzamosan bevezetésre került a kormányzati elektronikus aláírás és időbélyegzés szolgáltatás (GOV CA tanúsítványok alkalmazása) is.

Az év során megállapodást kötöttünk az Országos Rendőr-főkapitánysággal (ORFK) a **NOVA ügyiratkezelési rendszer GVH-nál történő bevezetése** tekintetében, melyben egyben vállaltuk a rendszer felhasználói oldalról történő tesztelésekben való részvételét hosszú távon. A rendszer bevezetésének tervezési feladatai az év második felében megtörténtek, egyben az iratkezelő modul 2019. január elejével a GVH-ban egyes iktatókönyvek tekintetében elindításra került. Az év során ezzel együtt a GVH szakrendszerei megújításhoz szükséges előkészítési-, beszerzési-, és tervezési feladatai jelentős része is elvégzésre került, amely alapján 2019-ben a Hivatal teljes szakrendszerei alkalmazás környezete megújítása a NOVA rendszerhez szorosan kapcsolódva megtörténhet.

A Hivatal értékelte a 2015-2018. közötti középtávú intézményi stratégia megvalósulását az előzetesen meghatározott indikátorok segítségével. A korábbi, négyéves időszak kiértékeléséből származó tapasztalatokra, következtetésekre és elért eredményekre épülve dolgozta ki és fogadta el 2018 őszén a GVH az új, 2019-2022-es időtávra szóló középtávú intézményi stratégiáját. A legfontosabb célkitűzés a magas szakmai teljesítmény létrehozása a következő 4 évben is, amit a modern, korszerű, fókuszált hivatali működés kiépítésének folytatásával,

<sup>5</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1030576/GVH\\_intezmenyi\\_strategia\\_2015\\_2018\\_honlapra.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1030576/GVH_intezmenyi_strategia_2015_2018_honlapra.pdf).

valamint az eljárási hatékonyság további növelésével kívánja elérni a Hivatal. A stratégia végrehajtásának kulcseleme a szakmai tudás és munkaerő megtartása és fejlesztése. A Hivatal az általa kitűzött célok megvalósulását stratégiai indikátorokkal évente követi.

A GVH évek óta **tudatosan és szervezeten fejleszti szervezeti kultúráját, munkafolyamatait és belső kontrollrendszerét**, valamint működteti a tudásmenedzsment különböző formáit. A humánerőforrás-gazdálkodás jövőbeni stratégiai célja egyrészt annak megteremtése, hogy a vizsgálóknak a szakmai tapasztalatuk gyarapodásával is vonzó, változatos karrierlehetőségeket kínáljon a GVH, másrészt a képzéseken, hivatali tudásmegosztáson keresztül egy olyan szakmai műhely alakuljon ki a GVH-ban, mely a legaktuálisabb tudást biztosítja a kollégáknak.

A GVH képzési rendszerében 2018-ban a vezetői és kommunikációs, valamint konfliktuskezelési kompetenciák, valamint az idegennyelvi készségek fejlesztése mellett az új munkatársak szervezeti egység szintű integrációjára helyeztük a hangsúlyt. Ez utóbbit szolgálták a csapatépítő és együttműködést fejlesztő tréningjeink a Versenytanács és a munkáját segítő szervezeti egységek, a helyszíni kutatásban részt vevő munkatársak körében. A bírósági képviseleti munka hatékonyságának fejlesztése érdekében a képviseletet ellátó munkatársak 2018-ban külön képzésben vettek részt, amely az érveléstechnikai és retorikai készségeik fejlesztésére irányult. Közép- és felsővezetőink a motiváció fenntartása és a teljesítményértékeléshez kapcsolódóan a megfelelő

vezetői visszajelzés-adás fejlesztése céljából szintén két napos tréningen vettek részt.

A **versenypártolás** terén a Hivatal célja, hogy minél több jogszabálytervezet tekintetében tudja megfogalmazni álláspontját, emellett fontos kritérium az is, hogy a GVH által megfogalmazottak mennyiben hasznosulnak, azaz milyen mértékben veszi figyelembe azokat a jogalkotó. E célokkal összhangban a GVH igyekszik nyomon követni a jogszabálytervezeteket és észrevételeinek figyelembe vételét is. Erről a GVH éves beszámolóiban rendszeresen számot ad.

A **versenykultúra-fejlesztés** területén a GVH 2018-ban is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrészt valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

Kiemelten sikeres volt a V4-es magyar elnökség keretében a GVH „II. Visegrád4 Versenyjogi Konferencia” címmel szervezett szakmai konferencia a visegrádi és szomszédos országok versenyhatóságai, illetve az Európai Bizottság képviselőinek részvételével.

A GVH közreműködésével, valamint a szervezésben és lebonyolításban nyújtott támogatásával zajlott 2018-ban Budapesten a Nemzetközi Versenyjogi Liga (LIDC) éves kongresszusa.

## I.3. A 2018-as évre vonatkozó számok, adatok

### I.3.1. A jogalkalmazói tevékenység

2018-ban a Versenyhatóság **104** eljárást indított. Tovább folytatódott az a korábbi években tapasztalt folyamat, miszerint az ügyek legnagyobb részét az összefonódásokkal kapcsolatos eljárások tették ki. 2018-ban indított eljárások közül **69** összefonódások ellenőrzése, **21** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, **10** versenykorlátozó megállapodás, **4** erőfölénnyel való visszaélés miatt indult.

A GVH 2018-ban **112** eljárást fejezett be. A lezárt eljárások közül **68** összefonódás ellenőrzése, **28** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, **12** versenykorlátozó megállapodás, **4** erőfölénnyel való visszaélés tárgyában született döntés.

A 2018. évben kiszabott bírság<sup>6</sup> összesen 5.575.181.000 Ft volt. Ebből 462.083.000 Ft

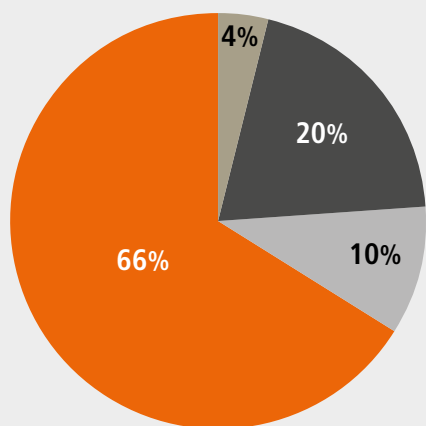
fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma, 5.013.397.000 Ft versenykorlátozó megállapodás, míg 99.700.000 Ft összefonódások ellenőrzése tárgyában került kiszabásra.

### I.3.2. A versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2018-ban összesen 12, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést. 4 ügyben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett, 4 eljárást a Versenytanács megszüntetett, 2 esetben vizsgálói megszüntetésre került sor, míg 2 eljárás kötelezettségvállalással zárult. A beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

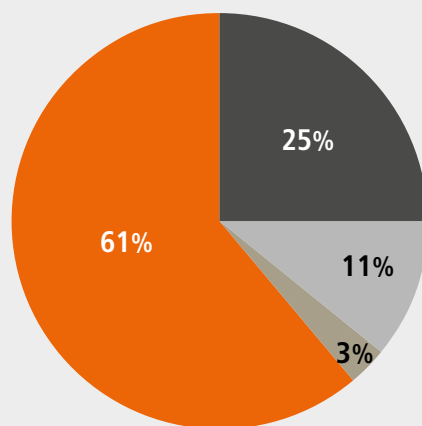
1. ábra. 2018-ban indult eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 21 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 69 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 10 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 4 ügy



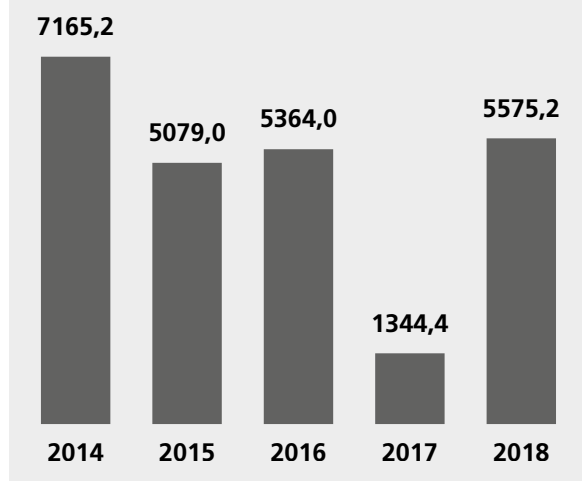
2. ábra. 2018-ban lezárt eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 28 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 68 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 12 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 4 ügy

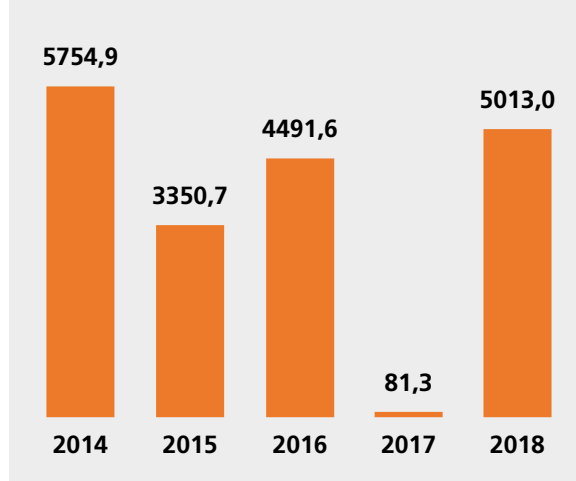


<sup>6</sup> A végrehajtási bírság, az eljárási bírság, illetve a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírság és a befizetett bírságösszeg kamatai nélkül.

3. ábra. 2014–2018 között kiszabott bírságok eljárási bírságok nélkül (Mft)



4. ábra. Versenykorlátozó ügyekben kiszabott bírság (Mft) 2014–2018



2018-ban a kartellezésekkel kapcsolatos piaci jelzések, panaszok, bejelentések 60-65%-a továbbra is különböző közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben érkezett a Hivatalhoz, elsősorban az uniós finanszírozású programokhoz kapcsolódó közbeszerzések tekintetében. Az érkezett bejelentések kb. 70%-a a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 36. §-ának (2) és (3) bekezdésén alapuló ajánlatkérői bejelentés volt, mely esetben az ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlatadók feltehetően a Tpv. 11. §-ába ütköző magatartást folytattak adott közbeszerzési eljárás során. Ezek az adatok nagyjából megfelelnek az előző évek adatainak.

A GVH kartell felderítése, a saját felderítésen túl, már hagyományosan a Kartell Chat (anonim kapcsolatot biztosító online információ alkalmazás), engedékenységi politika, informátori díj intézmények adta lehetőséggel élve működik. Az engedékenységi kérelmek tekintetében, hasonlóan a 2017. évhez, összesen 11 érkezett a GVH-hoz, amelyből 5 versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódott.

Az engedékenységi kérelem keretei között tanúsított együttműködés bírság kiszabás mellőzését vagy jelentős csökkentését is eredményezheti, továbbá a kartellezés miatt

esetlegesen megindított büntetőeljárásban is lényegesen kedvezőbb helyzetbe kerülnek az engedékenységi kérelmet benyújtó vállalkozásokhoz kapcsolható személyek. Ha az engedékenységi kérelemmel élő vállalkozás egyúttal az egyezségi eljárásban is megjelenik, együttesen akár 80%-os bírságcsökkentést is elérhet.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a GVH 10-30%-kal csökkenti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás elismeri az elért bizonyítékok alapján az általa elkövetett jogsértést, továbbá lemond részletesebb iratbetekintési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárás gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a GVH, hanem a vállalkozások számára is jelentős költségmegtakarítást eredményezhet.

### I.3.3. Fogyasztóvédelmi típusú ügyek

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2018-ban is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyben járt el, a lezárt versenyfelügyeleti eljárások mintegy 25%-a tartozott ebbe a körbe.

Az ügyek egyebek mellett olyan piacokat érintettek, mint az online platformok, infokom-

**munikációs- és banki szolgáltatások, személyszállítási szolgáltatás, üdülési jogok értékesítése, valamint az étrend-kiegészítők, élelmiszerek, kozmetikumok piacai.**

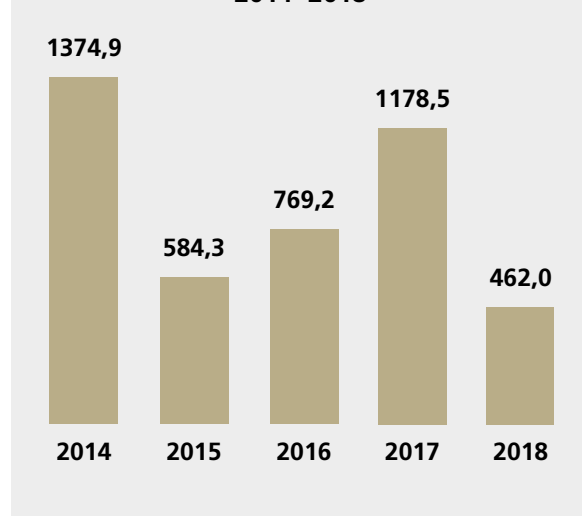
2018-ban a Fogyasztóvédelmi Iroda a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok témakörében 28 eljárást zárt le, amelyből 10 ügyben került sor jogsértés megállapítására, 3 ügyben vizsgálói zárásra. 8 ügyben a Versenytanács megszüntette az eljárást, ebből 5 ügyben utóvizsgálat keretében, míg 2 ügyben a Versenytanács jogsértés hiányát állapította meg.

Az eljáró versenytanács 2018-ban 5 esetben úgy döntött, hogy elfogadja a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos eljárásokban a vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat. Ezen esetekben a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül a felmerülő fogyasztóvédelmi-versenyjogi aggályok megfelelően orvosolhatóak, a közérdek hatékony védelme biztosítható és a többi piaci szereplő számára iránymutatást tud adni, a fogyasztóknak ítélt kártalanítás reparáló funkciót tölt be.

A GVH az elmúlt évekhez hasonlóan 2018-ban továbbra is kiemelt figyelmet szentelt az adat-alapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására, s változatlanul prioritásként kezelte a sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók védelmét is. A Versenyhatóság különösen figyel az online kereskedelemmel kapcsolatban érkező piaci jelzésekre és tovább monitorozza az egyes online jelenlétre alkalmas eszközökkel, az azokon elérhető alkalmazásokkal, működési jellemzőikkel összefüggésben megvalósuló gyakorlatokat, az online platformokon és az online csatornák igénybevételével megvalósuló marketingkommunikációk révén tanúsított magatartásokat.

A fogyasztóvédelmi tárgyú eljárások keretében a GVH 2018-ban is nagy hangsúlyt fektetett az utánkövetésre, azaz arra, hogy a kötelezettségvállalásokban, illetve a jogsértő magatartástól való eltiltást tartalmazó határozatokban foglaltaknak eleget tettek-e a kötelezettek. 7 ügyben utóvizsgálatot folytatott le a Hivatal.

**5. ábra. Fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság (Mft) 2014–2018**



### **I.3.4. Az összefonódások ellenőrzése (fúziókontroll)**

2018-ban tovább emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2018. évben 69 fúziós eljárás indult szemben a 2017. évi 61-gyel, és a 2016. évi 58-cal. A 2018. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 68 volt – figyelembe véve a 2017-ről áthúzódó ügyeket is –, meghaladva ezzel a 2017. évben lezárt eljárások számát.

A 2017. év jelentős módosítása<sup>7</sup>, a bejelentési rendszerre való áttérés után, 2018-ban nem módosultak érdemben az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek. A 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsim összességében csökkentette a piaci szereplők

<sup>7</sup> A 2017. év során az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek érdemben módosultak, tekintettel arra, hogy a 2017. január 15-étől hatályos Tpv. módosítás értelmében az addigi kérelmes eljárást bejelentéses rezsim váltotta fel a fúziókontrollban.



adminisztrációs és anyagi terheit, 2018-ban átlagban 4 napra csökkentette az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési idejét, és növelte a fúziókontroll hatékonyságát. A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a Versenyhatóság átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az elmúlt évekhez képest tovább csökkent. A 2018. évben lezárt, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 85%-ának esetében 8 napnál rövidebb idő alatt, 16%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt került sor döntésre.

A 2018. évben az összesen 68 összefonódás ellenőrzése körébe tartozó eljárást zárt le a GVH, ezek közül 53-at bejelentéses eljárás keretei között, míg 15-öt versenyfelügyeleti eljárás során. A bejelentéses eljárás keretei között elbírált ügyek közül egy összefonódás-bejelentés kapcsán állapította meg a GVH, hogy a tárgyi összefonódás benyújtására a törvényben megjelölt időpontot megelőzően került sor, így azt visszautasította. A fennmaradó 52 ügyben a GVH hatósági bizonyítványt<sup>8</sup> adott ki.

A 15 lezárt versenyfelügyeleti eljárásból 8 – a lezárt versenyfelügyeleti eljárások 53%-a – indult összefonódás-bejelentés alapján, míg 4 versenyfelügyeleti eljárás – a lezárt versenyfelügyeleti eljárások 27%-a – hivatalból indult. Emellett 3 utóvizsgálati eljárás lefolytatására is sor került. Az összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárások 75%-a (6 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor a tudomásul vételre. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására két esetben került sor, az egyik összefonódás esetében a részletes vizsgálatok alapján a GVH beavatkozása vált szükségessé a káros versenyhatások elkerülése érdekében. A GVH beavatkozása feltétel és kötelezettség kiszabásában nyilvánult meg. Az említett eljárásban (VJ/43/2017.) hozott hatá-

rozat kiadása óta azonban egy másik eljárásban (VJ/31/2018.) hozott döntéssel a feltételt és kötelezettséget kiszabó határozat visszavonásra került.

A 2018. évben 3 fúziós utóvizsgálat és további 4 hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárás zárult le. A hivatalból indított eljárások közül 2 eljárás indult a végrehajtási tilalom megsértése miatt (VJ/44/2017. és VJ/23/2018.), 1 eljárás pedig összefonódás döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlése miatt indult. Emellett megszüntetésre került a GVH első eljárása, amit olyan összefonódás hatásainak vizsgálatára indított hivatalból, amelyet nem kellett a GVH-nak bejelenteni (VJ/49/2017.).

A 2018-ban lezárt összefonódás-bejelentési eljárások közül 55-öt előzött meg előzetes egyeztetés, szemben a 2017. évi 42-vel. Továbbá a tavalyi évhez képest az expressz eljárások száma is megnőtt, melyekben a Versenytanács bevonása már az előzetes egyeztetés során is megvalósulhat, aminek következtében a hatósági bizonyítvány kiadására szolgáló 8 napos eljárási határidő 1-2 munkanapra redukálódhat.

### ***1.3.5. Erőfölénnyel való visszaélés***

A GVH 2018-ban 4 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában hozott döntést, amelyek közül 2 esetben utóvizsgálat megszüntetésére, 1 esetben kötelezettségvállalás elfogadására került sor, 1 esetben pedig az eljárás vizsgálati szakban került megszüntetésre. A beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

Egy vállalkozás akkor van erőfölényes helyzetben, ha az érintett piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül tud működni, anélkül, hogy döntései során érdemben tekintettel kellene lennie rájuk. A gazdasági erőfölény lényege a független piaci viselkedés lehetősége. Önmagában az erőfölényes helyzet

<sup>8</sup> Ld. részletesen a 3. sz. mellékletben.

meglétét nem tiltja a Versenytörvény. Ami tiltott, az a vállalkozás erőfölényes helyzetével való visszaélés. A gazdasági erőfölényben levő vállalkozások a többiekhez képest fokozott felelősséggel bírnak az adott piacon.

A gazdasági erőfölénnyel kapcsolatban a visszaélési elv érvényesül, azaz gazdasági erőfölénnyel rendelkezni nem tilos, az azzal való visszaélés azonban már jogellenes. Gazdasági erőfölénnyel az a vállalkozás rendelkezik, amely gazdasági döntéseit a többi piaci szereplőtől nagymértékben függetleníteni tudja. Ebben a speciális, a verseny alacsonyabb fokú jelenlétével jellemezhető piaci helyzetben az erőfölényes vállalkozás fokozott felelősséggel köteles eljárni üzleti döntéseinek kialakításakor. Az erőfölényes helyzettel való visszaélésnek minősülhet például, ha a vállalkozás erőfölényét a verseny korlátozására használja fel, indokolatlanul akadályozza más vállalkozások piacra lépését, a fogyasztók kárára túlzottan magas, vagy éppen a versenytársak kizorítása érdekében túlzottan alacsony, önköltség alatti árakat alkalmaz, illetve egyoldalúan hátrányos feltételeket köt ki vevőivel szemben.<sup>9</sup>

### **I.3.6. Ágazati vizsgálat és piacelemzés**

A GVH nemcsak az egyes vállalkozás(ok) magatartásának vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárások lefolytatásával léphet fel a verseny védelme érdekében, hanem lehetősége van egy ágazat vagy egy piac versenyfolyamataival kapcsolatos általános tájékozódásra is. A Versenytörvény felhatalmazza ugyanis a GVH elnökét piacelemzés, illetve ágazati vizsgálat elrendelésére, feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében, illetve, ha az adott ágazatban a piaci folyamatok a ver-

seny sérülésére, torzulására utalnak. A piacelemzés lefolytatása során nyilvános információk, vagy önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján az egyes piacok működésére, a piaci folyamatokra és trendekre vonatkozó elemzés készül – adott esetben akár külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával. Az ágazati vizsgálat során viszont a piaci szereplőktől összegyűjtött információk részletes elemzésének eredményeként készül jelentés. A piacelemzés és az ágazati vizsgálat eredménye később a Versenyhatóság további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási vagy versenykultúra fejlesztő tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. A két jogintézmény közti különbség, hogy míg piacelemzés bármely esetben, addig ágazati vizsgálat csak akkor indítható, ha a piaci körülmények a verseny torzulására vagy korlátozódására utalnak.<sup>10</sup>

A GVH Középtávú Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiájában kifejtett álláspontja szerint (i) a jogsértéseket/sérelmeket megelőző tevékenységek (pl. edukáció, megfelelési törekvések ösztönzése, versenypártolás) számos esetben ugyanolyan hatékonyak lehetnek, mint (ii) a jogsértéseket/sérelmeket feltáró (pl. piacutató, piacelemzés, ágazati vizsgálat, külföldi tapasztalatok, trendek, tendenciák figyelemzése, sweep-ek), megállapító/szankcionáló (pl. versenyfelügyeleti eljárásban jogsértés megállapítása, bírságkiszabása, figyelmeztetés alkalmazása megfelelési programmal) és (iii) a reparáló (kötelezettségvállalás elfogadása versenyfelügyeleti eljárásban) fellépések. A Hivatal Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiájában jelezte<sup>11</sup>, hogy annak feltárása érdekében, hogy melyek az aktuális piaci folyamatok, jellemzők, valamint ezeknek melyek a fogyasztó-

<sup>9</sup> Ld. Tpv. V. fejezet.

<sup>10</sup> Ld. Tpv. VIII. fejezet.

<sup>11</sup> Ld. a Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégia 29. és 30. pontját.

tókra gyakorolt hatásai piacelemzést tervez a digitális összehasonlító eszközök tárgyában.<sup>12</sup>

A GVH 2017. január 20-án indította meg ágazati vizsgálatát a bankkártya-elfogadás piacán, mert észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetési eszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőtlenebb, a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya-elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők. Az ágazati vizsgálat megindítását hosz-

szas előkészítő munka előzte meg, amelynek részeként a GVH konzultációkat folytatott a Magyar Nemzeti Bank (MNB) képviselőivel. A GVH 2016 nyarán piackutatást rendelt meg a kereskedők bankkártyás fizetéssel kapcsolatos tapasztalatainak, gyakorlatának megismerésére. A felmérés egyebek mellett a kereskedők tudatosságára, illetve a különböző fizetési módok elfogadásának gyakorlatára terjedt ki, szem előtt tartva a bankközi jutalékokra vonatkozó szabályozási változások hatásait. A piackutatás tapasztalatai megerősítették az ágazati vizsgálat megindításának szükségességét. A GVH az ágazati vizsgálat során gyűjtött adatok és információk alapján jelentést készít, amelynek tervezetét 2019 májusában tette közzé.

---

<sup>12</sup> 2019 márciusában a Hivatal piacelemzést indított a digitális összehasonlító eszközök (honlapok és mobil-applikációk) alkalmazására jellemző piaci folyamatok valamint a fogyasztói döntésekre gyakorolt hatásuk feltárására. A piacelemzésről szóló sajtóközlemény az alábbi linken érhető el: [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019\\_es\\_sajtokozlomenyek/piacelemzesben\\_vizsgalja\\_a\\_gvh\\_a\\_digitalis\\_osszeha.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/piacelemzesben_vizsgalja_a_gvh_a_digitalis_osszeha.html). A piacelemzés megindításáról szóló hirdetés az alábbi linken érhető el: [http://www.gvh.hu/dontesek/agazati\\_vizsgalatok\\_piacelemzesek/piacelemzesek/hirdetmeny\\_piacelemzes\\_meginditasarol.html](http://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/piacelemzesek/hirdetmeny_piacelemzes_meginditasarol.html).

## I.4. Javaslatok

### A GVH javasolja az Országgyűlésnek a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) vonatkozó rendelkezéseinek újragondolását

Az Ebtv. 30-38. §-aiban foglalt rendelkezések értelmében az egészségbiztosítási pénztárnak nincs mérlegelési lehetősége a gyógyászati segédeszközök esetében az egészségügyi szolgáltatások nyújtására vonatkozó finanszírozási szerződések megkötése tárgyában. Így amennyiben egy adott szolgáltató a jogszabályi feltételeknek<sup>13</sup> megfelel, köteles a szerződés megkötésére. Amennyiben probléma merült fel egy vállalkozás esetében, az adott vállalkozással új szerződés a szerződés megszűnésétől számított egy évig nem köthető, de ez nem jelent megoldást sem az egy év elteltét követő időszak esetében, sem egy éven belül nem akadályozza a vállalkozáscsoporton belüli további vállalkozások szerződéskötésének, illetve a további, például fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezések megsértése, többszöri szerződésbonthatás, stb. sem kizáró ok. Ezen körülményekre

tekintettel célszerű lehet a szerződéskötési feltételek körének bővítése, és így például annak előírása kizáró vagy mérlegelési okként, ha az ártámogatási szerződés megkötését megelőző 5 évben a vállalkozáscsoport más vállalkozása esetében szerződés megszüntetésére került sor az alapkezelő által, vagy ismétlődően fogyasztóvédelmi jogsértést tanúsított a vállalkozás, nagyszámú fogyasztói panasz érkezett a vállalkozás ellen.<sup>14</sup>

Hangsúlyozandó, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárása kizárólag a probléma versenyjogilag releváns részét, illetve tüneteit tudja kezelni, önmagában ennek révén a megelőzés érdekében hatni, illetve az észlelt, de hatáskörén kívül eső, kapcsolódó szabályozási kérdéseket rendezni csak korlátozott mértékben képes.

<sup>13</sup> Lásd az Ebtv. 30-38. §-ait.

<sup>14</sup> A javaslat szerinti módosítások a VJ/23/2016. számú ügyben jelzett tapasztalatokon alapulnak.

## **A GVH javasolja az Országgyűlésnek a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (ESzCsM Rendelet) 13. §. (1)-(2) bekezdésének hatályon kívül helyezését**

A GVH fogyasztóvédelmi tárgyú versenyfelügyeleti eljárásaiban számos esetben vizsgálja a különböző termékek (különösen élelmiszer, étrend-kiegészítő) népszerűsítésére használt gyógyhatásra utaló vagy egészséggel kapcsolatban tett reklámállításokat.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos ágazati szabályozás áttekintése során a Versenyhatóság észlelte, hogy az ESzCsM Rendelet szabályai között olyan rendelkezések találhatóak, amelyek a 609/2013/EU rendelet<sup>15</sup> (EU Rendelet) 9. cikk (5) bekezdésével ellentétesek.

A hatályos ESzCsM Rendelet fenti rendelkezései értelmében *az általános közfogyasztásra készült élelmiszer különleges élelmiszerré minősítése, a termékspecifikus előírástól eltérő összetételű különleges élelmiszer forgalomba hozatala, illetve különleges élelmiszernek emberi betegséget megelőző, kezelő vagy gyógyító tulajdonságot tulajdonító jelölés, megjelenítés reklámozás engedélyezése iránti kérelmet az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézethez (OGYÉI) kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell az elbí-*

*ráláshoz szükséges, a kérelmet alátámasztó megfelelő dokumentumokat, valamint tudományos és szakmai indoklást. A kérelmet az OGYÉI továbbítja az Európai Bizottsághoz. A Bizottság, illetve a Tanács döntéséig a kérelem szerinti termékek az ESzCsM Rendeletben meghatározott kivétellel, különleges élelmiszerként nem gyárthatók, illetve forgalmazhatók.*

A közvetlenül alkalmazandó EU Rendelettel 2016. július 20-tól a szabályozás megváltozott.

Ezen időpontot követően forgalomba hozott különleges élelmiszerek esetében az uniós jogalkotó már nem biztosítja a jelenleg hatályban lévő ESzCsM Rendeletben ismertetett engedélyezés iránti kérelmek benyújtásának lehetőségét, hanem kivétel nélkül, generálisan tiltja ezen élelmiszerek tekintetében a gyógyhatásra vonatkozó állítások alkalmazását.

A fentiekre tekintettel a GVH javasolja a kodifikációs hiba kiküszöbölését azáltal, hogy a fenti rendelkezéseket a jogalkotó hatályon kívül helyezi.

<sup>15</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 609/2013/EU rendelete (2013. június 12.) a csecsemők és kisgyermek számára készült, a speciális gyógyászati célra szánt, valamint a testtömeg-szabályozás céljára szolgáló, teljes napi étrendet helyettesítő élelmiszerekről, továbbá a 92/52/EGK tanácsi irányelv, a 96/8/EK, az 1999/21/EK, a 2006/125/EK és a 2006/141/EK bizottsági irányelv, a 2009/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 41/2009/EK és a 953/2009/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről.

## I.5. Ex-ante Impact Assessment

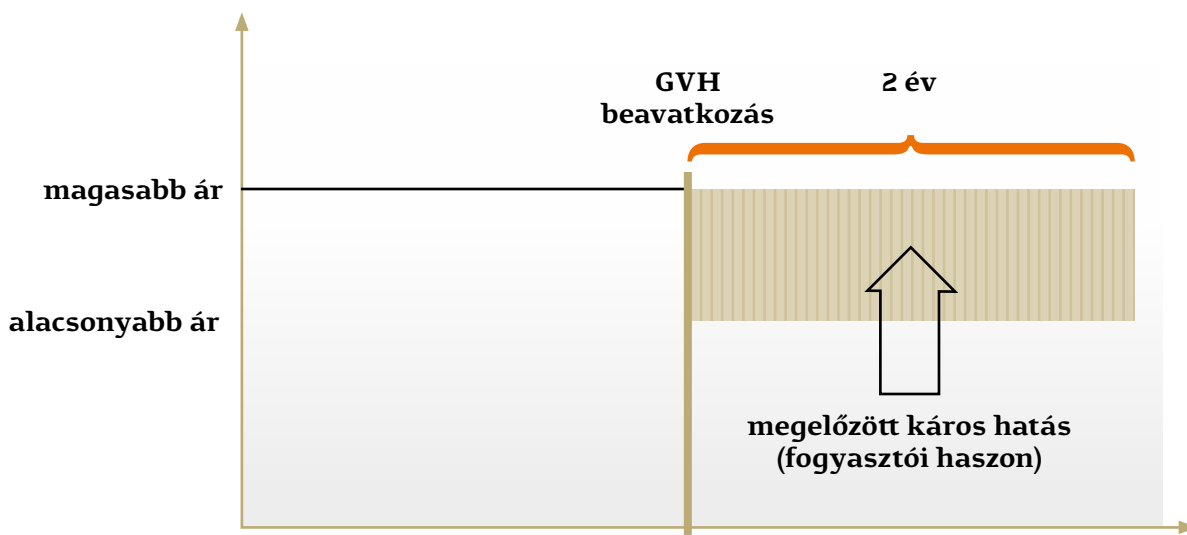
A GVH versenyt védő tevékenysége révén a fogyasztóknál anyagi előny keletkezik. Ezt számszerűsíti – legalább részben – a GVH által elvégzett úgynevezett *ex-ante impact assessment*, amely egyszerűen alkalmazható, átfogó képet nyújt, és amelynek eredménye a számos leegyszerűsítés miatt hozzávetőleges, de semmiképpen sem túlzó.

A módszer kiindulópontja, hogy az erősebb verseny általában alacsonyabb árakat eredményez, és ezért a versenyt indokolatlanul korlátozó magatartások, valamint a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók következtében a fogyasztók magasabb árakkal szembesülnének, ami számukra hátrányos lenne. Ha azonban a GVH közbelépése meg hiúsítja az ilyen magatartásokat és fúziókat, akkor az említett káros hatás (a továbbiakban már) nem jelentkezik. A GVH tevékenységéből származó haszon így azonos a megelőző káros hatás mértékével, amely a GVH tevékenysége nélkül bekövetkezett volna.

A GVH legutóbb a 2013-2018-as időszakban lezárt, versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásai nyomán jelentkező közvetlen haszon számszerűsítését végezte el.<sup>16</sup> Eszerint **a fogyasztók a GVH működésének köszönhetően a GVH költségvetésének több mint hatszorosát takarították meg** az említett időszakban.<sup>17</sup> Vagyis az említett időszakban a GVH-ra fordított társadalmi kiadás csak a figyelembe vett eljárások révén is többszörösen megtérült.

A kapott összeg óvatos becslés eredménye, ami azon a feltevésen alapul, hogy a GVH közbeavatkozása nélkül – vagyis a jogsértő magatartások folytatódása, illetve a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók megvalósulása esetén – az érintett termékek és szolgáltatások „csupán” 10%-kal és „csupán” két éven át lettek volna drágábbak, mint egyébként.

6. ábra.



<sup>16</sup> A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*) – Versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó eljárások, 2013-2018, Gazdasági Versenyhivatal, 2019.05.31.

<sup>17</sup> A kimutatott haszon 6,7-szerese a GVH azonos időszaki teljes, azonos módon 2019-es értékre átszámított költségvetésének.

<sup>18</sup> Hasonló haszon származik a versenykorlátozás megelőzéséből is, az elmaradó áremelkedésből fakadóan.

Módszertani korlátok miatt az összeg csak a GVH bizonyos tevékenységeit, és ezek hasznának is csak egy részét veszi figyelembe: nem tartalmazza – többek között – a fogyasztóvédelmi eljárásokból származó hasznot, vagy az elrettentés hatását, és az olyan szélesebb értelemben vett előnyöket sem, mint a versenyképességet fokozó hatása. Ezek számszerűsítése jelenleg nem megoldott. A tényleges haszon tehát valószínűleg meghaladja a kimutatottat, akár annak többszöröse is lehet. Eszerint annak a GVH költségvetéséhez mért aránya **minden bizonnyal nagyobb a kimutatottnál**.<sup>19</sup>

A számszerűsítés módszere annak megfelelően lett kialakítva, hogy célja a GVH munkája révén a fogyasztóknál jelentkező anyagi haszon nagyságrendjének érzékeltetése. Ettől eltérő célú felhasználásra, illetve időbeli vagy térbeli összehasonlításra a kapott eredmény nem, vagy kevéssé alkalmas.

A fogyasztóknál jelentkező haszon számszerűsítését a GVH először 2013-ban végezte el a 2008-2012-es időszakra vonatkozóan,<sup>20</sup> és ar-

ról beszámolt az Országgyűlésnek 2012-ről szóló beszámolójában. A számítási módszert 2013-ban **független külső szakértők** értékelték,<sup>21</sup> és **megállapították, hogy a módszer megfelel a legjobb nemzetközi gyakorlatnak, hogy a GVH által kimutatott haszon mértéke nem túlzó**, valamint megfogalmaztak néhány javaslatot a módszertan további finomítására. E javaslatokat a későbbi időszakokra vonatkozó elemzések már figyelembe vették.

2014-ben az OECD nem kötelező érvényű útmutatót bocsátott ki a versenyhatóságok által rendszeresen végezhető *ex-ante impact assessment* módszerére és eredményeinek közzétételére vonatkozóan. A GVH által végzett számszerűsítés az ebben foglaltakat is figyelembe veszi.

Hasonló elemzést a GVH két évente, az előző hatéves időszakra vonatkozóan végez, ami megfelel az OECD útmutató és a független külső értékelők által javasoltaknak.<sup>22</sup> A következő, 2015-2020-as időszakra vonatkozó GVH *ex-ante impact assessment* leghamarabb 2021-ben készülhet el.

<sup>19</sup> 2018-ban a kormányzati, irányítószervi és saját hatáskörű előirányzat módosítások következtében a fejezetnél összességében 3 399,9 millió forint összegű kiadási előirányzat állt rendelkezésre.

<sup>20</sup> A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*) – Versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó eljárások, 2008-2012, Gazdasági Versenyhivatal, 2013. május 10.

<sup>21</sup> Muraközy Balázs és Valentiny Pál: „A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*)” című elemzés szakmai értékelése, MTA KRTK KTI, 2014. február.

<sup>22</sup> A többéves időszakot módszertani okok indokolják, mivel a jelentős eljárások időbeli eloszlása szükségszerűen egyenetlen, így ezek száma évről évre jelentősen ingadozhat.

## I.6. 2018. évi események

Dátum	A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2018. évi eseménynaptára
Január 3.	A „GVH napi tippjei” elérhető a Közbeszerzési Hatóság mobilalkalmazásán
Január 9.	A GVH új bírságközleményei értelmében bírságcsökkentéssel ösztönzi a versenyjog megsértésével okozott fogyasztói hátrányok orvoslását és a vállalati megfelelési programok működtetését
Február 5.	A GVH kezdeményezésére második alkalommal tanácskoznak Budapesten a V4+ országok versenyhivatalainak képviselői a V4-es magyar elnökség keretében rendezett konferencián
Február 23-24.	Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) szervezésében szeminárium európai versenyjogi bírók számára: „A nemzeti bírák és az antitörzst kártérítési pereskedés” címmel – Budapest
Március 6-8.	ROK szeminárium: Kartellfelderítési eszközök – Budapest
Március 20.	Konzultáció a „Further Development of Consumer Protection in Serbia” EU Twinning Project keretében a GVH-ba látogató szerb delegációval
Április 10.	GVH és a Magyar Versenyjogi Egyesület (MVJE) közös szervezésében Mette Alfter, a Frontier nemzetközi közgazdasági tanácsadó cég munkatársa tart előadást az erőfölényes ügyek legújabb tapasztalatairól az antitörzst közgazdász szemszögéből
Április 11.	A „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című országos tanulmányi verseny meghirdetése
Április 17-18.	ROK szervezésében versenyjogi szakmai képzés a GVH munkatársai részére – Budapest
Május 15-18.	ROK szervezésében: Alapvető versenyjogi fogalmak és eljárások kezdő versenyhatósági munkatársak részére – Budapest
Június 19-21.	ROK szeminárium: Összefonódás-ellenőrzési vizsgálatok – Tirana
Augusztus 30.	A PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenye országos elődöntős csapatainak szervezett szakmai program a GVH-ban
Szeptember 15.	„Kulturális Örökség Napjai” program keretében „Nytott GVH” a nagyközönség számára
Szeptember 19.	Az Indonéz Kereskedelmi Minisztérium delegációjának látogatása a GVH-ban
Szeptember 27.	10 éves az Fttv. jogalkalmazás: az Fttv. 10. évfordulójára online infografika kiadványt tesz közzé a Hivatal honlapján
Szeptember 27.	A Gazdasági Versenyhivatal közzéteszi Középtávú Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiáját
Október 1.	Áder János, Magyarország köztársasági elnöke október 1-ei hatállyal kinevezte dr. Gál Gábort a GVH Versenytanácsának tagjává
Október 2-4.	A ROK és az orosz versenyhatóság (FAS Russia) közös szervezésű szemináriuma: A hatékony kartellejárás – Szentpétervár
Október 5-6.	GVH támogatással kerül megrendezésre a LIDC Nemzetközi Versenyjogi Egyesület éves kongresszusa az MTA dísztermében
Október 9-11.	A Litván Köztársaság Állami Fogyasztóvédelmi Hatósága delegációjának látogatása; a magyar versenyjog és fogyasztóvédelem általános kereteinek bemutatása, valamint egyes fogyasztóvédelmi kérdéseket érintő tapasztalatcsere
Október 26.	Elektronikusan is benyújtható az összefonódás-bejelentés
November 16-17.	ROK szeminárium európai versenyjogi bírók számára: Versenyjogi kérdések a digitális korszakban – Budapest
November 19.	KKVHÁZ-GVH Versenyjogi kerekasztal beszélgetés a KKVHÁZ és a JVSZ szervezésében
December 13.	A GVH Főtitkárának zsűritagsága mellett a PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenye országos döntője
December 17.	A GVH közzétette a középtávú, 2019-2022-es időtávra szóló intézményi stratégiáját







*II. Visegrád+4 Versenyjogi Konferencia.  
Juhász Miklós, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke.  
Budapest, 2018. február 5.*



*Panelbeszélgetés a II. Visegrád+4 Versenyjogi Konferencián. Menyhárt Tibor, a szlovák versenyhatóság elnöke, Tóth András, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettese, a Versenytanács elnöke, Daniel Stankov, a cseh versenyhatóság nemzetközi igazgatója, Theodor Thanner, az osztrák versenyhatóság főigazgatója, Dudra Attila, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja.*



*Előadások a II. Visegrád+4 Versenyjogi Konferencián. Magyar Levente, a Külgazdasági és Külügyminisztérium miniszterhelyettesi feladatokat ellátó államtitkára, valamint Csizsár Pál, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóság igazgatója.*



*Panelbeszélgetés a II. Visegrád+4 Versenyjogi Konferencián. Wojciech Dorabialski, a lengyel versenyhatóság Versenyvédelmi Részlegének igazgatója, Natalie Harsdorf Enderndorf, az osztrák versenyhatóság helyettes ügyvezető igazgatója, Csizsár Pál, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóság igazgatója, Ivona Fillová, a szlovák versenyhatóság vizsgálója.*



*Előadás és panelbeszélgetés. Bak László, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettese, Dorothy Hansberry-Bieguńska (Hansberry Tomkiel – Lengyelország), Hegymegi-Barakonyi Zoltán, a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie irodavezető partnere, Zuzana Simekova (Dentons – Szlovákia), Ondrej Dostal (CEZ – Cseh Köztársaság).*



*II. Visegrád+4 Versenyjogi Konferencia.*



*Osztrák versenyhatóság látogatása a GVH-ban: Theodore Thanner, az osztrák versenyhatóság vezetője és helyettese, Natalie Harsdorf és Dominik Erharter, valamint Tóth András és Bak László, a GVH elnökhelyettesei és Sárjai József irodavezető.*

*Budapest, 2018. február 6.*



*Osztrák versenyhatóság látogatása a GVH-ban.*



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ szervezésében szeminárium európai versenyjogi bírók számára.  
Budapest, 2018. február 23-24.



Előadás az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ nemzetközi bírói szemináriumán.



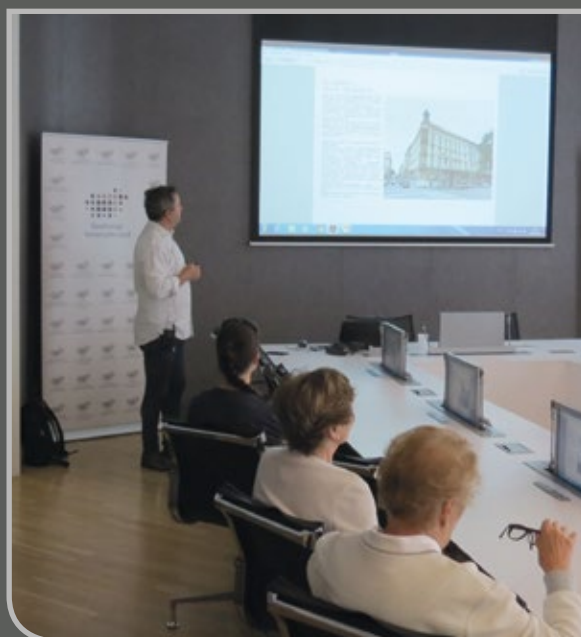
Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ nemzetközi versenyjogi szemináriumára.  
Budapest, 2018. március 6-8.



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ nemzetközi szemináriuma. Budapest, 2018. március 6-8.*



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ szervezésében versenyjogi szakmai képzés a GVH munkatársai részére. Richard Whish, a King's College London emeritus professzora. Budapest, 2018. április 17-18.*



„Nyitott GVH” – A GVH a „Kulturális Örökség Napjai” program keretében megnyitotta épületét a nagyközönség számára. Budapest, 2018. szeptember 15.



Az Indonéz Kereskedelmi Minisztérium delegációjának látogatása a GVH-ban. Bak László, a GVH elnökhelyettese, Szilágyi Gabriella, irodavezető-helyettes és az indonéz delegáció tagjai. Budapest, 2018. szeptember 19.





*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ és az orosz versenyhatóság közös szervezésű rendezvénye. Szentpétervár, 2018. október 2-4.*



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ szemináriuma európai versenyjogi bírók számára. Budapest, 2018. november 16-17.*

## I.7. Ágazati tapasztalatok

### I.7.1. Gyógyszerpiac

A gyógyszeriparban – a gyógyszerek magas árszínvonalát érintő, viszonylag hosszú ideje fennálló problémakör mellett – világviszonylatban két aktuális trend említése indokolt, melyek hazánkat is érintik. Megfigyelhető egyrészt, hogy a gyógyszeripari kutatások többsége az akut megbetegedések felől a krónikusok felé fordult. Kiemelendő másrészt, hogy a piaci kínálatban egyre nő a közfinanszírozás által nem érintett, így vény nélkül megvásárolható gyógyszerek száma, egyre több gyógyszer kerül ebbe a kategóriába. A gyógyszerek közfinanszírozotti (társadalombiztosítási támogatotti) státuszának kezdeményezésére vonatkozó döntés joga a gyógyszer gyártójáé, ugyanakkor a támogatást érintő gyártói döntésben jelentős szerepet játszik az a tény, hogy a támogatás nélkül értékesített, ezért vény nélkül beszerezhető termékeket a közfinanszírozás árszabályozó jellege nem érinti, az ebbe a kategóriába sorolható gyógyszerek teljes mértékben szabadárúak, vagyis a gyártók ármeghatározási vagy áremelési szándékát gyakorlatilag semmi sem korlátozza. Az utóbbi trend ezért összefügghet a magas árszínvonal problémakörével is.

Az Európai Unió 2016 óta foglalkozik a gyógyszerárak magas (és növekvő) színvonalával. A jelenség okaira és a probléma megoldására vonatkozóan a mai napig nincsen összhang az Unión belül, az egyes tagállamok által képviselt álláspontok jelentős különbségeket mutatnak.

Az árszínvonal emelkedésének problémája korábban az innovatív gyógyszereket érintette, mára azonban megjelent egy újabb magatartástípus a gyógyszerpiacon, amely kifejezetten a hosszabb ideje forgalomban lévő, az időmúlás okán szabadalmi oltalmukat veszített termékeket érinti. Az érintett gyógyszerek

hagyományosan közfinanszírozott gyógyszerek, amelyek alkalmazása a betegeknek bizonyos egészségügyi állapotokban hosszú évek óta bevett gyakorlat. A gyógyszerpiacon beazonosított viszonylag újnak mondható gyakorlat keretében az ilyen gyógyszerek – illetve az ilyen gyógyszereket tartalmazó teljes portfóliók – közfinanszírozásból való kivonását kezdeményezi a forgalmazási jogosult egyes országokban, majd – a közfinanszírozással összefüggő árkontrolltól megszabadulva – ezen országokban az érintett gyógyszerek árát a korábbi többszörösére (akár kétszázszorosára) emeli.

A fent bemutatott új típusú magatartás hatékony kezelésére a versenyjogi eszközök nem biztosítanak megfelelő megoldást. Első megközelítésben úgy tűnhet, hogy az ilyen jellegű áremelés gazdasági erőfölénnyel való visszaélésként értékelhető, és mint ilyen, felveti a versenyjog alkalmazásának lehetőségét. A gazdasági erőfölény megállapításához szükséges kritériumok fennállásának bizonyítása azonban a gyógyszer ágazatban kifejezetten nehéz, a gazdasági erőfölényes pozíció megalapozása vélhetőleg az ilyen esetek csak egy részében lehet sikeres, ennek hiányában pedig nem állapítható meg versenyjogi jogsértés. Az ilyen típusú, az egyes gyógyszerek tekintetében akár extrém mértékűnek tűnő áremelést így nem tudja minden esetben szankcionálni a GVH. Az ex-post versenyjogi beavatkozás hatékonysága esetleges és késedelmes, ezzel szemben az ilyen esetek szabályozással való ex-ante kezelése jóval hatékonyabb, időszerebb és sokkal kisebb társadalmi veszteséggel járó megoldást eredményezhet.

### I.7.2. Infokommunikációs piacok

Magyarországon 11,2%-kal zuhantak 2018. második negyedévében éves alapon a távközlési árak a Központi Statisztikai Hivatal (KSH)

adatai alapján, melyek a korábbi beruházások hatásaival, a piaci, a technikai, valamint a jogszabályi változásokkal, illetve rövid távon a mobilinternet és a roamingdíjak visszaesésével magyarázhatók. Hasonlóan az Unión belüli hívások díjában is csökkenés várható, az Európai Parlament képviselői ugyanis jóváhagyták az új távközlési szabályokat az Unión belüli hívások árának korlátozására, a szupergyors 5G hálózatok kiépítésére, és a vészhelyzeti figyelmeztetőrendszer létrehozására. A belföldről külföldre irányuló hívások díját maximalizáló új jogszabály 2019. május 15-én lép életbe.

A mobil adat-előfizetések száma továbbra is dinamikusán nőtt 2018-ban, amely hozzájárult a mobilhálózatok adatforgalmának emelkedéséhez: a KSH harmadik negyedév végi adatai alapján a mobilhálózatok adatforgalma 60%-kal haladta meg az egy évvel korábbiét. Az adatforgalom jelentős aránya – a tavalyi 82%-ról 89%-ra emelkedve – már 4G/LTE-rendszeren keresztül zajlott 2018-ban. A növekvő adathasználatra válaszul a szolgáltatók egymás után vezették be a korlátlan mobil adatcsomagjaikat. Nem csupán az országhatáron belüli adathasználat nőtt, ugyanis a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) és a mobilszolgáltatók adatai alapján az Európai Unión belüli roamingdíjak 2017. júniusi eltörlése óta a magyarországi előfizetők által külföldről indított hívások száma és a külföldi adatforgalom is emelkedett. A megfigyelt tendenciákat segítheti, hogy a kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a magyarországi távközlési szolgáltatók nagy sebességű mobilhírközlési (4G, 4G+, 5G) hálózatfejlesztési beruházásait.<sup>23</sup> Emellett az NMHH megkezdte az 5G-s frekvenciaértékesítés előkészítését, a hazai 5G-szolgáltatások elindításához szükséges frekvenciák értékesítését 2019. harmadik negyedévre tervezi.

A magyar mobilpiacon – a várakozásokkal ellentétben – a DIGI ismét elhalasztotta a verseny intenzitása szempontjából kiemelkedő jelentőségű piacra lépését, amellyel négyre nőne a saját rádiós infrastruktúrával rendelkező piaci szereplők száma. A befektetői PPF Csoport ugyanakkor teljes irányítást szerzett a Telenor kelet-közép-európai operációja felett. A tranzakciót az Európai Bizottság engedélyezte, mivel úgy vélte, hogy a felvásárlásnak nincs torzító hatása a piaci versenyre. Emellett a magyar mobilpiac egyik jelentős szereplője, a Vodafone kötött megállapodást a UPC kelet-közép-európai és németországi eszközei felvásárlásának vonatkozásában, amellyel a Vodafone Magyarországon a vezető szegmensben is jelentős szereplővé válhat. A felvásárlás az Európai Bizottság jóváhagyására vár.

A magyar vezetőes távközlési piacon a Vodafone/UPC által indítványozott tranzakció mellett nagy jelentőséggel bír az Invitel versenytársa, DIGI általi felvásárlása. A GVH a tranzakciót 2018 májusában feltételek és kötelezettségek előírása mellett első körben jóváhagyta, azonban 2018 augusztusában tények félrevezető közlése miatt versenyfelügyeleti eljárást indított a tranzakció újbóli vizsgálatára. Ugyan az eljárás még folyamatban van, a DIGI kérelmére a GVH hozzájárult ahhoz, hogy annak lezárultáig fenntarthassa és folytathassa az Invittel történő összefonódása már megkezdett lépéseit. Vezetőes távközlési piaci fejlemény továbbá, hogy a Magyar Telekom opciós jogával élve egyes településeken meg kívánja szerezni a ViDaNet tulajdonában álló hírközlési hálózatokat és a kapcsolódó ügyfélállományt, valamint át kívánja venni a ViDaNet nem saját hálózatán kiszolgált internet előfizetőit. Az összefonódást a GVH vizsgálja.

A távközlési piacon folyó verseny erősödése irányába hathat az elektronikus hírközlés-

<sup>23</sup> 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet a nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról.

ről szóló 2003. évi C. törvény 2017 októberében hatályba lépett módosítása. A szolgáltató váltást megkönnyítendő, az NMHH a **törvény módosításával az előfizetési szerződések** hűségidejét 24 hónapról 12 hónapra csökkentette azoknál a lakossági előfizetéseknél, amelyekhez nem kapcsolódik készülékvásárlás. Az NMHH távközlési szolgáltatások használatát lakossági körben vizsgáló 2018-as felmérésének előzetes adatai alapján egyre több előfizető él a hűségidős szerződésekre vonatkozó szabályok változásai által kínált lehetőségekkel.

### 1.7.3. Energiapiacok

Látványos lendületet vett a naperőművek építése és átadása 2018-ban Magyarországon. Az év során sorra dőlt meg a legnagyobb hazai naperőmű rekordja, az ország jelenlegi legnagyobb, 20 MW kapacitású, 45 hektárt elfoglaló naperőművét 2018 novemberében adta át az MVM Felsőzsolcán. Közben a nem háztartási méretű, 50 kW és 500 kW közötti, valamint a háztartási méretű, 50 kW alatti kiserőművek telepítése is folytatódott. Emellett megkezdődött egy geotermikus erőmű építése Mosonmagyaróvár dél-nyugati részében. A megújuló energia szerepének növelésére az Európai Unió is nagy hangsúlyt fektet, 2018 végén hatályba lépett a „Tiszta Energia Minden Európának” elnevezésű, átfogó energiapiaci szabályozási csomag három kulcsfontosságú jogszabálya. A megújulóenergia-irányelv<sup>24</sup> 2030-ra a kötelező megújuló energia részarányt 32%-ban határozza meg. Az energiahatékonysági irányelv<sup>25</sup> módosítása 32,5%-ban határozza meg a 2030-ra elérendő energiahatékonysági célt. Az új irányítási rendelet<sup>26</sup> előírja, hogy a tagállamoknak integrált nemzeti energia- és klíma

terveket kell kidolgozniuk a 2021-től 2030-ig terjedő időszakra. A terveknek ismertetniük kell, hogy a tagállamok hogyan tervezik elérni a kitűzött célokat. A tagállamokban továbbá kötelező lesz az energiaszegénységben szenvedő háztartásokat felmérni, illetve lépéseket tenni azok rendezésére. Az energiaunió irányításával kapcsolatos jogszabályt minden tagállamban közvetlenül alkalmazni kell, míg az energiahatékonysági irányelv és a megújulóenergia-irányelv nemzeti jogrendbe való átültetésére másfél év áll a tagállamok rendelkezésére.

Új eszköz jelent meg a magyar energiarendszerben, ugyanis 2018-ban állt működésbe az első nagy teljesítményű, energiaszabályozási célra épített villamosenergia-tároló. Az Elmű-Élműsz projektje megkapta az úgynevezett tárolói összevont engedélyt a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól (MEKH), így megkezdhette kereskedelmi működését. Korábban a magyar villamosenergia-rendszer egyensúlyát szinte kizárólag gázturbinás erőművekkel tartották fenn. A kiegyensúlyozás szerepe a megújuló energiaforrások terjedésével egyre fontosabb lesz, mivel azok termelése jelentős mértékben az időjárás függvénye.

2018-ban a tranzakciós piac élénkülése volt megfigyelhető a hazai energiaszektorban is, a GVH hat darab energiapiaci fúziót hagyott jóvá. Az Opus-csoport kizárólagos és teljes körű irányítást szerzett a Mátrai Erőmű fölött. A svájci székhelyű MET Csoport tulajdonába került a Tigáz Zrt. A Veolia Energia Magyarország Zrt. 51 százalékos tulajdonrészt vásárolt a CHP Erőmű Kft.-ben. Az E.ON megállapodást kötött arról, hogy átfogó eszköz- és része-

<sup>24</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/2001 irányelve (2018. december 11.) a megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról.

<sup>25</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/2002 irányelve (2018. december 11.) az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról.

<sup>26</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1999 rendelete (2018. december 11.) az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről.

sedés-csere keretében az RWE az Innogyban meglévő teljes, 76,8 százalékos tulajdonrészét átruházza az E.ON-ra, mely fúziót jelenleg az Európai Bizottság vizsgál. A fúzió nagy horderejű változásokat idézhet elő a magyar árampiacon is, mivel a fúzióval az Elmű-Émász ügyfelei és hálózata is az E.ON-hoz kerülhetnek.

2018 májusában az Európai Bizottság döntést hozott a Gazprom közép- és kelet-európai gázellátásával kapcsolatos több éve tartó versenyfelügyeleti eljárásában.<sup>27</sup> A Bizottság kifogásolta többek közt, hogy a Gazprom a hosszútávú energiavásárlási szerződésekben megjelenő területi korlátozások és export tilalmi kikötések útján felosztotta a közép-kelet európai energiapiacot, akadályozta a gáz szabad kereskedelmét, és így visszaélt gazdasági erőfölényével nyolc kelet-közép-európai EU tagállamban, köztük Magyarországon is. Az Európai Bizottság olyan határozatot fogadott el, amely kötelezettségeket ír elő a Gazprom számára a versenyaggályok eloszlása, valamint a földgáz közép- és kelet-európai gázpiacokon történő szabad áramlásának lehetővé tétele céljából.

2018-ban tíz olyan beruházás megvalósításához járult hozzá a MEKH, amelyek a magyar-román gázszállítási folyosó kiépítéséhez szükségesek. Erre vonatkozó határozatát az FGSZ Földgázszállító Zrt. által készített tízéves fejlesztési terv jóváhagyásának részeként hozta. Közben a román gázszállítási rendszerüzemeltető, a Transgaz megkezdte a bolgár-román-magyar-osztrák (BRUA) gázfolyosó romániai szakaszának építését, miután megkapta az engedélyt a román energiaügyi minisztériumtól. A Bulgáriát, Romániát és Magyarországot összekötő vezetéken keresztül juthat majd Magyarországra a Fekete-tengerben kitermelt földgáz.

#### 1.7.4. Pénzügyi piacok

A GVH ágazati vizsgálat keretében elemezte a bankkártya-elfogadás piacán érvényesülő versenyviszonyokat. Az ágazati vizsgálat során a GVH azonosítani kívánta azokat a tényezőket, amelyek akadályozzák a bankkártya-elfogadás bővülését, és javaslatokat fogalmaz meg ezek orvoslására. Az ágazati vizsgálat eredményeit összefoglaló, illetve a GVH javaslatait tartalmazó jelentés tervezetét a Versenyhivatal honlapján 2019 májusában közzétette.<sup>28</sup>

A hazai fizetési rendszer működését, illetve az érintett piaci szereplők közötti verseny keretét alapvetően módosítja az azonnali átutalási rendszer 2019 nyarán történő bevezetése. Az azonnali átutalás bevezetése vonatkozásában a Magyar Nemzeti Bank (MNB) és a GVH több körben egyeztetett, és annak az érintett piaci versenyre gyakorolt hatásait a GVH nyomon követi. A rendszer lényege a fizetési, átutalási műveletek azonnali feldolgozása és jóváírása. Az azonnali átutalás bevezetése élénkítheti a fizetési rendszerek, illetve a fizetési műveletekkel kapcsolatos szolgáltatás körében a piaci versenyt.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás (KGFB) piacon jelentős változást jelent, hogy az MNB bevezeti a Központi KGFB Tételes Adatbázist (KKTA), amely a KGFB szerződések és károk adatait tételesen gyűjti és összegzi a 2011-től kezdődő időszak vonatkozásában. A KKTA keretében a biztosítók aggregált szerződés- és káradatokat igényelhetnek várhatóan 2019 nyarától kezdődően. A GVH várakozásai szerint a KKTA segítségével a biztosítók pontosabban tervezhetik KGFB termékeik kapcsán a kárkockázatot (például a használt gépjárműveket érintő külföldi károk vonatkozásában), amely kedvező hatással lehet a KGFB piacon érvényesülő versenyre.

<sup>27</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-3921\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3921_hu.htm).

<sup>28</sup> [http://gvh.hu/data/cms1040606/Agazati\\_vizsgalat\\_jelentes\\_bankkartya\\_elfogadas\\_piacan\\_folyt\\_vizsg\\_2019.pdf](http://gvh.hu/data/cms1040606/Agazati_vizsgalat_jelentes_bankkartya_elfogadas_piacan_folyt_vizsg_2019.pdf).

### 1.7.5. Közlekedési piacok

Az elmúlt évben a közlekedési ágazatban fontos kérdés volt a nehéz tehergépjárművekre, illetve autóbuszokra meghirdetett KGFB díjak jelentős emelkedése, illetve az érintett piac oligopolizálódása. A probléma lényegét az képezi, hogy a nehéz gépjárművekre és az autóbuszokra meghirdetett kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjak jelentős mértékben emelkedtek, amely a fuvarozók, buszos vállalkozások önköltségét is 1-3%-kal növeli. A díjak meghatározását az érintettek átláthatatlannak érzik, úgy vélik, hogy a biztosítók a díjak meghatározásakor nem reflektálnak azon beruházásokra, melyeket az érintettek a károk megelőzése érdekében eszközölnek, így a fuvarozók és buszos vállalkozások sem tudnak előre kalkulálni a várható díjakkal, különösen a kampányidőszak megszüntetése óta. A GVH álláspontja szerint a szektort érintő probléma elsősorban nem versenyjogi eszközökkel kezelhető, ugyanakkor a kampányidőszak visszavezetésének megfontolása kiszámíthatóbbá és ezáltal tervezhetőbbé tenné a költségeket az érintettek számára, továbbá hozzájárulhatna a verseny élénkítéséhez ebben a piaci szegmensben.

A közlekedési szektort érintő fejlemény mutatkozik a hazai taxi-piacon is. A taxis cégek részéről felmerült áremelési igényt követően a Fővárosi Közgyűlés jelentős áremelés mellett döntött, így 2018. július 1-jétől magasabb áron vehetik igénybe a taxi szolgáltatást a fogyasztók. A GVH álláspontja szerint a hazai szabályozás hatékonytalan elemei, így egyebek mellett az árverseny hiánya, illetve a magas üresen futott kilométer-arány közül több is igazolhatóan csökkenthető volna a GVH által a BKK Futár applikáció kiegészítéseként javasolt taxis applikáció bevezetésével, illetve általánosságban is a digitális piacok előnyeinek jelentősebb kihasználása útján. Az applikációs megrendelésre készített szoftverek előnye, hogy – amellett, hogy a taxi-piac hatóságilag nem rögzített körülményei tekinte-

tében teret adnának a versenynek – alkalmassak, illetve alkalmassá tehetők a számlázásra, egyúttal pedig arra is, hogy a hazai taxi-piac működési mechanizmusában többletköltséget generáló tételekként említett taxamétert, online pénztárgépet, kártyaleolvasót, illetve tabletet egy eszközzel kiváltsák, és ezáltal – legalább részben – kiküszöböljék az érintett piac ismert hatékonyságait, azonban ez – a piaci visszajelzések alapján – kizárólag országos kezdeményezés, illetve a létrejövő szabályozás alapján valósulhatna meg.

### 1.7.6. Fúziós eljárásokban szerzett ágazati tapasztalatok

A GVH által vizsgált összefonódások számos iparágat érintettek a 2018. évben. 2016 és 2017 után változatlanok tűnik az a tendencia, mely szerint a legtöbb tranzakció az ingatlanhasznosítási iparágban zajlott le, habár arányaiban némiképp csökkent az e piacot érintő ügyek száma, mivel 2018-ban 6 db ilyen ügy volt, melyek az adott évben lezárt eljárások összességének 12%-át tették ki, szemben a 2017. évi 17%-kal.

Ezen túlmenően kiemelkedő szerepe volt a GVH eljárásaiban a kereskedelmi szektornak, amely 7 lezárt üggyel a 2018. évben lezárt eljárások 10%-át adta – ezen belül 6 ügy érintette a napi fogyasztási cikkeket, míg egy eljárás foglalkozott műszaki cikkek kiskereskedelmével.

A mezőgazdasági szektorban a GVH 6 összefonódást is vizsgált, amely így – a szintén 6 üggyel érintett energiaszektor mellett – a harmadik leggyakoribb kategória volt az év során. Ezen ügyek többségében a baromfiipart és a takarmány előállítás piacát érintették. Az iparágat érintő tranzakciók közül 4 volt egyszerű megítélésű, ezeket hatósági bizonyítvány kiállításával vette tudomásul a Versenytanács, 1 ügy pedig korábbi kötelezettségvállalás ellenőrzésére indult eljárás volt. Egy ügyet azonban egyszerűsített eljárás keretén belül volt szükséges vizsgálni, a Versenyta-

nács ebben az esetben is arra a megállapításra jutott, hogy az irányításszerzés nem járhatott káros versenyhatásokkal (VJ/22/2018. – Hungarit Baromfifeldolgozó).

Öt tranzakciót ellenőrzött a GVH a pénzügyi piacokhoz kapcsolódóan; ez a 2018-ban lezárult eljárások 7%-át tette ki, és emelkedő tendenciát mutat a 2017. évben e szektorban vizsgált 3 összefonódáshoz képest. Két ügyet (VJ/14/2018. – Takarékbank/DBH és VJ/29/2018. – Intrum/Aegon) volt szükséges egyszerűsített eljárás során vizsgálni, mivel a bejelentés alapján rendelkezésre álló információk nem bizonyultak elégségesnek a fúzió hatósági bizonyítvánnyal való elbírálásához – azonban a Versenytanács végül mindkét ügyben megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

Az építőiparban ugyancsak öt összefonódás kapcsán vizsgáldott a GVH, amelyek közül 3 ügyben került hatósági bizonyítvány kiállí-

tásra, 1 eljárás utóvizsgálat volt, 1 ügyben pedig megszüntetésre került a vizsgálat, mert a GVH megállapította, hogy a tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának (VJ/12/2018. – WBH/Épkar/Körösaszfalt).

Hangsúlyosan jelent meg a GVH idei fúziós vizsgálataiban továbbá a telekommunikáció és az információ-technológiai szolgáltatások piaca 4-4 ügygel, valamint 1-1 eljárás foglalkozott az épületgépészet, szálláshely szolgáltatások, személyszállítás, őrzésvédelem, gépjárműalkatrészek gyártásának, nyomdaipar, illetve a médiapiac területével is.

2018-ban a GVH 10 olyan összefonódást vizsgált, amelyek során állami tulajdonban álló vállalkozások szereztek irányítást valamilyen vállalkozás felett. Ezek túlnyomó része állami irányítás alatt álló pénzügyi befektetők startup vállalkozásokban való tőkebefektetésében nyilvánult meg.

## I.8. Az ügyfélszolgálat tapasztalatai

Az Ügyfélszolgálati Iroda (ÜSZI) 2018-ban több, mint 2000 telefonos és személyes ügyfelet fogadott, továbbá 905 panaszt illetve 101 bejelentést kezelt.

Az Ügyfélszolgálati Irodához érkező panaszok és bejelentések 2018. évben is számos piaci területet és szerteágazó szegmenst érintettek. Túlnyomó részt még mindig előtérben vannak azon piaci jelzések, amelyek egy adott vállalkozás megtévesztő kereskedelmi vagy üzleti gyakorlatát kifogásolják és kisebb számban érkeznek versenykorlátozó magatartást vagy gazdasági erőfölényt kifogásoló panaszok a fogyasztók részéről. Az Ügyfélszolgálati Irodához érkező panaszok és bejelentések sokszínűségére tekintettel azok teljeskörű ismertetése szinte lehetetlen, így az ÜSZI által ismertetett alábbi magatartások a gyakrabban visszatérő piaci jelzésekre koncentrálnak.

Kiemelendő, hogy 2018-ban a Hivatalhoz fordulók jellemzően már elektronikus úton továbbították jelzéseiket, valamint számos alkalommal a Hivatal által indított versenyfelügyeleti eljárások médiavisszhangja, illetve a GVH-t alapvetően jellemző ügyfélközpontú hozzáállás okán keresték fel a Hivatalt segítséget vagy tanácsot várva olyan problémákra, jogsérelmekre is, amelyek egy része nem tartozik a GVH hatáskörébe.

### I.8.1. A GVH-hoz 2018-ban érkező gyakori panasztípusok, tendenciák

A 2018. évben – miként az hazai és nemzetközi viszonylatban is jelentős figyelmet kapott – kiemelkedő számban érkeztek panaszok az **online értékesítés** piacát érintően, így a webshopok értékesítési gyakorlata kapcsán. A panaszokban a fogyasztók rendszerint azt

kifogásolták, hogy – különösen a széles körben ismert nagy akciótartási gyakorlatok (pl. Black Friday, karácsonyi akciók) idején – a termékek megrendelését követően derült ki, hogy a készlet már nem áll rendelkezésre és a megrendelés ennek okán meghiúsult, valamint, hogy a termékek eredeti áráként feltüntetett összeg valójában sosem került alkalmazásra a panaszolt vállalkozás részéről.

Az online értékesített áruk és szolgáltatások tekintetében a szállítási határidőkre, a termékek beszerezhetőségére, az akció feltételeire, a termékek árára vagy éppen a kapcsolódó árkedvezmény mértékére vonatkozó tájékoztatások képezték a kifogásolt kereskedelmi kommunikációt. E piaci jelzések egy része a kereskedelmi kommunikáció kiterjedtsége okán nem tartozott a GVH hatáskörébe, így ezek továbbításra kerültek a fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró járási (kerületi) hivatal részére. A GVH hatáskörébe tartozó panaszok egy része versenyfelügyeleti eljárás indítását alapozta meg, míg a többi panasz jogsértés valószínűsítésének hiányában lezárásra került a Hivatal részéről.

Az online értékesítés mellett a GVH kiemelt figyelmet fordított az **online társkereső oldalak** szolgáltatásaira, kereskedelmi gyakorlatára. A GVH az online társkereső oldalak népszerűségére tekintettel felhívta mind a fogyasztók, mind az oldalakat működtető vállalkozások figyelmét, hogy a társkereső oldalak esetében is elvárt a fogyasztók tisztességes tájékoztatása.<sup>29</sup> Az online társkeresést érintően számos fogyasztói panasz érkezett a GVH-hoz, amelyek jellemzően egy Európai Unióban székhellyel rendelkező vállalkozás magatartását érintették. A panaszokban kifogásoltak szerint a weboldalak üzemeltetője megtévesztette őket abban, hogy a prémium előfizetői szerződés automatikusan meghosszabbodik, a

vállalkozás általános szerződési feltételei nehezen értelmezhetőek, adott esetben nem is voltak elérhetőek magyar nyelven, a szerződés felmondásával kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció is megtévesztő tájékoztatásokat tartalmazott. A vállalkozással szemben a GVH 2018. második felében versenyfelügyeleti eljárást is indított.<sup>30</sup>

Az **offline, azaz az áruházi értékesítések** tekintetében 2018-ban sem csökkent azon panaszok száma, amelyek során a panaszosok azt kifogásolták, hogy egy-egy nagyobb áruházlánc kínálatában az akciónak hirdetett termékkészlete rendkívül alacsony volt, az már az akció kezdetén elfogyott és így az áruház felkereső fogyasztók nem jutottak hozzá az akciónak hirdetett termékhez. E panaszok vizsgálata alapján elmondható, hogy az áruházak akciótartási gyakorlata általában megfelelő, azonban előfordulhat, hogy a kereslet az adott termék(ek) iránt – azok jellegére vagy az akció időszakára tekintettel – egyes üzletekben váratlan mértékben emelkedhet meg.

A különböző **gyógyhatású készítményekkel**, illetve készülékek kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatosan továbbra is érkeztek panaszok a GVH-hoz. A legjellemzőbb fogyasztói jelzések azok voltak, amely szerint meg nem nevezett vállalkozás(ok) a Lokál és Bors című napilapokban különböző készülékeket, készítményeket hirdetnek, amelyek egy ún. kedvezményklubba történő belépés esetén akciósan vásárolhatóak meg a fogyasztók számára. A panaszok közös jellemzője, hogy a termékeket rendszerint egy futárszolgálat szállítja ki, a terméket értékesítő, valószínűsíthetően külföldi (tengerentúli) székhellyel rendelkező vállalkozás – elállás, reklamáció, vagy pénzvisszafizetési garancia érvényesítése esetén – pedig nem érhető el.

<sup>29</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/a\\_gvh\\_online\\_tarskereso\\_szolgaltatasok\\_altalanos\\_s.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/a_gvh_online_tarskereso_szolgaltatasok_altalanos_s.html); [http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja\\_vegig\\_higgadtan/az\\_internetes\\_tarskereses\\_buktatoi.html](http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/az_internetes_tarskereses_buktatoi.html).

<sup>30</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/versenyfelugyeleti\\_eljaras\\_indult\\_az\\_online\\_tarske.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/versenyfelugyeleti_eljaras_indult_az_online_tarske.html).



Az **étrend-kiegészítők**hez kapcsolódó panaszok körében érkezett panaszok között kiemelendő, hogy egyre nagyobb az aránya azoknak a jelzéseknek, amelyek tekintetében nem megállapítható a panaszolt vállalkozás személye, figyelemmel arra, hogy a termékek népszerűsítésére szolgáló hirdetésekben a termékek gyártója/forgalmazója nem került feltüntetésre. E körülmény a fogyasztókat is meggátolta abban, hogy az esetleges polgári jogi igényeiket eredményesen érvényesítsék.

Még mindig jelentős mennyiségű panasz érkezik olyan vállalkozások részéről, melyek azt kifogásolják, hogy egy számukra ismeretlen cég munkatársai telefonon arról adnak tájékoztatást, hogy egy korábbi időpontban, szóban megkötött szerződés alapján a megkeresett vállalkozásoknak díjfizetési kötelezettségük áll fenn, melyet rövid időn belül rendezniük kell. A panaszosok minden esetben kiemelték, hogy ezen szolgáltatást nyújtó cégek telefonon keresztül megtévesztő tájékoztatást nyújtottak, illetve több esetben arról nyilatkoztak, hogy nem is volt tudomásuk a szerződés megkötéséről, a szolgáltatást soha nem vették igénybe. A GVH a vizsgálatok során megállapította, hogy egyes panaszolt vállalkozások tulajdonosi köre egyezhet, vagy egy adott vállalkozást akár több panaszolt vállalkozás is megkeres felépítésében és tartalmában is azonos szerződésével, illetve követelésével. A panaszok alapján a rendelkezésre álló adatokra tekintettel a GVH versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását nem látta megalapozottnak az üzletfelektől elvárható magasabb tudatosság okán.

Továbbra sem csökken az **elektronikus hírközlési szolgáltatókkal** szemben érkezett panaszok száma. A GVH-hoz fordulók rendszerint az adott vállalkozás számlázási gyakorlatát, ügyfélszolgálatának működését, a szolgáltatás minőségét, a szerződéskötés és annak módosítása során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat, valamint azt kifogásolták, hogy egy adott területen versenytárs nél-

kül tevékenységet folytató vállalkozás rendszerint magasabb áron értékesíti szolgáltatásait, mint egy másik területen, ahol versenytárral rendelkezik. A GVH a hatáskörébe tartozó piaci jelzéseket vizsgálta, míg a hatáskörébe nem tartozó panaszokat a hatáskörrel rendelkező hatóságok számára továbbította.

Lényegesen kevesebb, az üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozó vállalkozások magatartását kifogásoló panasz érkezett a GVH-hoz. A fogyasztói tudatosság is erősödött e tekintetben, a fogyasztók gyakran az üdülési joguk elidegenítését megelőzően felkeresik a GVH-t annak érdekében, hogy az üdülési jog értékesítésével/közvetítésével foglalkozó vállalkozások megbízhatóságáról érdeklődjenek. A beérkező panaszok tekintetében általánosságban elmondható, hogy jelentős hányaduk elbírálása – vagy az érintett vállalkozás kereskedelmi kommunikációjának szűk kiterjedtségére, vagy a jelzett fogyasztói igény, kifogás polgári jogi igény jellegére tekintettel – nem a GVH, hanem más hatóság – fogyasztóvédelmi hatóság, bíróság – hatáskörébe tartozik.

A korábbi évekhez hasonlóan jelen voltak az Ügyfélszolgálati Iroda munkájában a **közüzemi szolgáltatók** magatartását kifogásoló panaszok is. A panaszok nagyrészt az ügyfélszolgálattal, panaszkezeléssel, számlázással (pl. túlszámlázás, jóváírás elmaradása, stb.), behajtással, vagy a szolgáltatás felmondásával kapcsolatos problémákat érintettek, amelyek leginkább egyedi szerződéses jogvita tárgyát képezték.

A **pénzügyi szolgáltatókkal** szemben érkezett beadványok jellemzően a hitel felkutatása és az ügyintézésrel kapcsolatos feladatok ellátása, a hitelek igénylése és visszafizetése, számlacsomagok, életbiztosítások, kárkifizetés, gépjármű felelősség-biztosítások kapcsán nyújtott tájékoztatási gyakorlatra, valamint a panaszkezelésre vonatkoztak.

A nyári időszak során számos **utazási szolgáltatással** kapcsolatos panasz is érkezett az Ügyfélszolgálati Irodához. A piaci jelzések jellemzően szállásfoglalással, annak ingyenes lemondásával, a szálláshely színvonalával, repülőjegy vásárlással és kapcsolódó szolgáltatással, járatotrlés okán igényelt pénzvisszafizetéssel kapcsolatban érkeztek a GVH-hoz. A panaszok közül külön csoportot képeznek – különösen a fapados – légitársaságok egyes időszaki akcióit, díjalkalmazási gyakorlatát érintő panaszok, melyben a panaszosok azt kifogásolták, hogy a repülőjegyek akciós áron történő népszerűsítése esetén az árak rendszerint az akciót megelőzően, vagy utóbb, oly módon alakultak, hogy azok az akciósnak hirdetett jegyekkel azonosan, vagy olcsóbban is elérhetőek voltak a fogyasztók számára, ezáltal a %-os akciókkal valójában a fogyasztók nem takaríthattak meg semmit.

Az Általános Adatvédelmi Rendelet (**GDPR rendelet**)<sup>31</sup> hatályba lépésével a fogyasztók személyes adataik kezelése tekintetében tudatosabbak lettek, így több esetben merült fel egy-egy, a GVH-hoz érkezett panasz esetén – a panaszolt vállalkozás részéről a megfelelő adatkezelés elmaradásának sérelmezése miatt – a beadvány illetékes hatóságnak történő továbbítása, valamint egyes panaszok tekintetében annak vizsgálata, hogy az adott, ingyenesnek hirdetett vagy ajándékként népszerűsített termékek ellenértéke nem épp a fogyasztók személyes adatai-e, illetve, hogy erről a fogyasztók rendelkeznek-e megfelelő információkkal.

A fentiek mellett érkezett a GVH-hoz fogyasztói jelzés a **jósműsorokkal kapcsolatos anomáliákat** illetően. Általánosságban elmondható, hogy a gyógyító energia vagy az anyagi

problémák leküzdésére irányuló jóslás vizsgálata nem tartozik a GVH hatáskörébe. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a Versenyhatóság a fogyasztói jelzések alapján már egy korábbi versenyfelügyeleti eljárásban (VJ/105/2012.) is vizsgálta a különböző televíziós jósműsorokhoz és azokban meghirdetett nyereményjátékokhoz kapcsolódó kereskedelmi gyakorlatot. A Hivatal az EsoTV Magyarország Kft. által készített és több televíziós csatornán adásba kerülő EZO.TV című műsorával kapcsolatban többek között azt vizsgálta, hogy a műsorba, illetve a kiválasztott jóshoz történő bekapcsolás esélyeiről megfelelő tájékoztatást kaptak-e a fogyasztók. Ezen kívül azt is vizsgálta a GVH, hogy a műsorban adott tájékoztatások megtevesztő módon, illetve agresszíven ösztönözték-e a fogyasztókat betelefonálásra – az ún. interaktív vagy betelefonálós televíziós játékokhoz hasonló módon. A GVH Versenytanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a szakmai gondosság követelményét, és agresszíven ösztönözte betelefonálásra a fogyasztókat, az ügyben 13.500.000 Ft bírság kiszabására is sor került.<sup>32</sup>

A GVH-hoz érkező panaszok, bizonytalanságra utaló piaci jelzések alapján, néhány területen különösen fontosnak tartja a fogyasztói tudatosság ösztönzését, a fogyasztók figyelmének felhívását egyes aktuális témakörökre. Ezzel összhangban a Versenyhatóság a „Gondolja végig higgadtan” kampányában a jósműsorokkal kapcsolatban figyelemfelhívó tájékoztatót tett közzé weboldalának a fogyasztók számára információkat nyújtó aloldalán<sup>33</sup> a döntéseiket megelőzően mérlegelendő szempontokat illetően.

<sup>31</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről.

<sup>32</sup> [http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2013-as\\_sajtokozlomenyek/8484\\_hu\\_a\\_gvh\\_az\\_ezotv\\_josmusorat\\_vizsgalta.html](http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2013-as_sajtokozlomenyek/8484_hu_a_gvh_az_ezotv_josmusorat_vizsgalta.html).

<sup>33</sup> [http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja\\_vegig\\_higgadtan/GONDOLJA\\_VEGIG\\_HIGGADTAN\\_Televizios\\_josmusor.html](http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/GONDOLJA_VEGIG_HIGGADTAN_Televizios_josmusor.html).

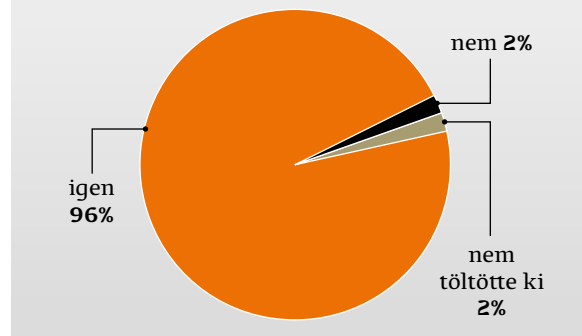
Megjegyezzük, hogy a fentiekben jelzettek csupán a tendenciákat mutatják, a GVH hatáskörébe nem tartozó panaszok vagy alaptalanként zárultak, vagy a hatáskörrel rendelkező hatóság részére továbbításra, illetve a GVH hatáskörének fennállása és jogsértés valószínűsíthetőségének hiányában ideiglenesen lezárásra kerültek.

### I.8.2. Egyéb tevékenység

Az Ügyfélszolgálati Iroda 2018-ban is mérte a 2014-ben bevezetett minőségbiztosítás alapján a GVH-hoz fordulókat elégedettségét a telefonos és személyes ügyfélkezelése során. A 2018. évben végzett felmérés során a GVH-hoz fordulókat 96%-a az Ügyfélszolgálati Irodán dolgozó vizsgálatok szakmai felkészültségével tökéletesen elégedett volt.

A minőségbiztosítási online kérdőív fontos visszajelzést nyújt a GVH-hoz fordulókat véleményéről, amelyet az Ügyfélszolgálati Iroda tájékoztatási tevékenysége minőségének további javítása érdekében nem hagyhat figyelmen

7. ábra. Véleménye szerint szakmailag felkészült volt-e a probléma megoldása során az Ügyfélszolgálati Iroda munkatársa?



kívül, hiszen az Ügyfélszolgálatának szerepe van a GVH arculatának megítélésben.

A GVH 2018. év végén együttműködési megállapodást kötött a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a GVH által biztosított, elektronikusan intézhető ügyek kapcsán a jogszabályban meghatározott, ügyfélszolgálati tevékenység ellátására.

## II. JOGALKALMAZÁS

### II.1. A hazai jogi környezet változása

A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő legfontosabb hazai jogszabályok:

- A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.)
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.)
- Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üttvtv.)

#### II.1.1. A szűkebb jogi környezet – jogszabályi változások

##### *A GVH eljárásai szabályozási környezetének változásai*

A 2018. január 1-jén hatályba lépő eljárási kódexek, az Ákr. és a Kp. rendszerszerűen megreformálták a hatóságok működésének keretét adó eljárási szabályokat. Az új szabályozási koncepció hatással volt a Tpv. III-V. fejezetében foglalt rendelkezések megsértésének megállapítására, a vállalkozások összefonódásának a Tpv. szerinti vizsgálatára irányuló, valamint a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe utalt egyéb, így mindenekelőtt 1/2003/EK tanácsi rendelet, illetve a 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján a tagállami versenyhatóság hatáskörébe tartozó ügyekben, továbbá a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény vagy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7. §-ának megsértése miatti ügyekben indult versenyfelügyeleti eljárásokra, és szükségessé tették a Tpv.-ben foglalt eljárási szabályok átfogó módosítását.

Az Ákr.-rel, a Kp.-vel és a Pp.-vel való összhangot megteremtő módosításokat a szintén 2018. január 1-jén hatályba lépő, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvény tartalmazta (Módtv.) azaz, hogy a Módtv. kifejezetten tartózkodott a Tpv. anyagi jogi rendelkezéseinek módosításától. Az Ákr.-rel felváltott közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénnyel (Ket.) szemben, amely egyes speciális eljárások, így a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében is teljes körű eltérést tett lehetővé az általa megállapított szabályoktól, az Ákr. ilyen eltérést nem enged, azonban egyes, jellegüknél fogva az általános szabályozás hatálya alá nem illeszthető eljárásokat kivon az Ákr. hatálya alól.

##### *A GVH eljárásaira is kiható új anyagi jogi jogszabályi rendelkezések*

2018. augusztus 8-án lépett hatályba az Üttvtv., amely a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével

szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i 2016/943/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet ülteti át a magyar jogba. Mivel az irányelv az üzleti titok védelmét a jogintézmény természetéhez jobban igazodó vagyoni jogi jellegű rendelkezéseken keresztül valósítja meg, a jogalkotó többek között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Pp. dogmatikai rendjének megóvása érdekében önálló törvényben kívánta megállapítani az üzleti titok védelmével kapcsolatos új fogalmi megközelítésre, jogintézményekre, valamint eljárásra vonatkozó speciális szabályokat.

Az üzleti titok új meghatározása és az arra vonatkozó új szabályozás, hatással van a GVH által lefolytatott eljárásokra is. A GVH az általa lefolytatott eljárás során tudomására jutott üzleti titkot ugyanis köteles megőrizni. Az Üvtvtv. nyomán a versenyhatóságnak az üzleti titokként minősülés szempontjából új körülményeket is vizsgálnia kell, amely alapvetően érinti a titok jogosultja adatszolgáltatási kötelezettségének terjedelmét. A GVH a tudomására jutott üzleti titkot – a titok jogosultjának megfelelő nyilatkozata nyomán, illetve a Tpvtt.-ben és az Üvtvtv.-ben foglalt feltételek teljesülése esetén – korlátozottan megismerhető adatként kezeli, ilyen módon az azt tartalmazó iratokba való betekintés és az azokról való másolat- vagy feljegyzéskészítés korlátozott. Ennek elsődleges feltétele a Versenyhatóság tudomásszerzése, amelynek keretében az adatot szolgáltató személynek az adat szolgáltatásával egyidejűleg pontosan meg kell jelölnie az üzleti titokként kezelendő adatot és – az egyes adatok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják, hogy az adat vagyoni értékkel bír [Üvtvtv. 1. § (1) bekezdés], és azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne. A GVH csak kivételes esetekben (például helyszíni kutatás alkalmával) hívja fel hivatalból a titok jo-

gosultját a valószínűsíthetően üzleti titoknak minősülő adatok védelmével kapcsolatos nyilatkozat megtételére, egyébként az üzleti titok védelme érdekében az Üvtvtv. rendelkezéseiből és különösen az üzleti titok meghatározásából következően magának a titok jogosultjának kell az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítania.

### *A geoblocking rendelet hatása a fogyasztóvédelmi hatóság és a versenyhatóság közötti hatáskörmegosztásra*

2018. december 3-án lépett hatályba az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló 2018. évi LXXVI. törvény, amely a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényt módosítva a fogyasztóvédelmi hatóságot jelölte ki a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. február 28-i (EU) 2018/302 európai parlamenti és tanácsi rendeletbe (2018/302 Rendelet) ütköző, Európai Unió belüli jogsértések tekintetében a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős hatóságok közötti együttműködéssel kapcsolatos feladatok ellátására. Ezekben az ügyekben a Kormány fogyasztóvédelmi hatóságként a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról szóló 2015/2018. (XI. 22.) Korm. rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatalt jelölte ki.

A 2018/302 Rendeletbe ütköző magatartásokat illetően – amelyek adott esetben az EUMSZ 101. és 102. cikk sérelmével is járhatnak – e Rendelet (34) preambulumbekkezdése kiemeli, hogy a rendelet nem érinti a versenyre vonatkozó szabályok alkalmazását.

### II.1.2. A GVH *amicus curiae* tevékenysége

A Tpvt. rendelkezései lehetővé teszik, hogy a versenyjogi szabályok megsértése miatt keletkezett igények magánjogi úton is közvetlenül, bíróság előtt érvényesíthetőek legyenek. A Versenyörvény értelmében a bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a Tpvt. rendelkezéseinek esetleges megsértése. A GVH – a bíróság barátjaként eljárva – a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására – akár szóban, akár írásban – kifejtheti az ügygel kapcsolatos észrevételeit, illetve jogi álláspontját.

A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a Tpvt. úgy rendelkezik, hogy ha a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig felfüggeszteni, illetve ebben az esetben a bíróságot köti a GVH jogsértést vagy annak hiányát megállapító határozata. Ezzel szemben azonban azokban az esetekben, amikor a GVH nem indít a kérdéses ügy kapcsán versenyfelügyeleti eljárást, a GVH álláspontja nem köti a bíróságot, az az adott ügyben a GVH által megismert bizonyítékok alapján kialakított szakmai véleménynek tekinthető, amelyet a bíróság saját mérlegelése alapján használhat fel bizonyítékként az eljárása során. Ez a körülmény természetesen korlátok közé szorítja azt is, hogy a GVH milyen mélységű észrevételeket közölhet a bírósággal, illetve jogi álláspontját milyen módon fogalmazhatja meg, hiszen ennek során nem veheti át a bíróság döntési jogkörét az adott ügyben.

A versenyjogi jogsértésből eredő kártérítési perekben a Tpvt. lehetővé teszi továbbá a bíróság számára, hogy a kártérítési per alapjául szolgáló versenyjogi jogsértések tekintetében felhívja a GVH-t a kár bekövetkezésével, annak mértékével és a jogsértő magatartás, valamint a kár bekövetkezése közötti okozati

összefüggés fennállásával kapcsolatos álláspontjának kifejtése érdekében.

2018-ban a bíróságok – az *amicus curiae* megkeresés alkalmazásával – összesen egy olyan esetben fordultak a GVH-hoz, amelyben felmerült a Tpvt. alkalmazásának szükségessége, valamint két további, versenyjogi jogsértésből eredő kártérítés iránti perben keresték meg a GVH-t álláspontjának kifejtése érdekében.

A következőkben az egyes bírósági ügyek és a GVH-nak az arra adott észrevételei kerülnek röviden bemutatásra.

#### *Fővárosi Törvényszék (2.G.41.064/2018.) megkeresése*

A bíróság által rendelkezésre bocsátott periratok alapján megállapítható volt, hogy a felperes 2018. július 8. napján kártérítés megállapítása iránt keresetet nyújtott be az alperes sportági szakszövetséggel szemben, mivel a felperes álláspontja szerint az alperes által tanúsított magatartás a Tpvt. II. Fejezetébe, valamint a Tpvt. V. Fejezete szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütközik. A felperes kifejtette, hogy véleménye szerint az alperes a jogellenes fegyelmi eljárások lefolytatásával, a felperes részére biztosított állami támogatás kifizetésének megtagadásával, valamint a felperes által megszervezni tervezett versennyel való összetéveszthetőséggel eredményező más verseny megszervezésével szándékosan olyan magatartást tanúsít, mellyel el kívánja lehetetleníteni a felperes által megszervezni tervezett verseny lebonyolítását, és magatartása a felperes reputációjának és jó hírnevének megsértését eredményezte, megsértve ezzel a Tpvt. II. Fejezetében foglalt tilalmat. A felperes másodlagos kereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az alperes egyébiránt gazdasági erőfölénnyel van a sportági szakszövetség által érintett sportesemények szervezésének piacán, hiszen egyrészt gazdasági tevékenységét a piacon jelen lévő szereplőktől nagy-

mértékben függetlenül folytathatja, másrészt hatósági jellegű jogkörét gyakorolva érdemi ráhatást gyakorol a sportági szakszövetséget érintő lényeges kérdésekben, így fenti magatartásával a felperes álláspontja szerint megvalósította a Tpv. 21. § szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát. A felperes keresetlevelében utalt arra is, hogy álláspontja szerint az alperesi magatartás a Tpv. hatálya alá tartozik, így vele szemben a jogsértés egyértelműen megállapítható.

A GVH a felperes által sérelmezett, a tisztességtelen verseny tilalmával kapcsolatos alperesi magatartásokra vonatkozóan arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a Tpv. 86. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Tpv. 2-7. §-ában foglalt rendelkezések megsértése miatti eljárás lefolytatása a bíróság hatáskörébe tartozik, így a perben kifogásolt magatartások Tpv. II. Fejezete szerinti megítélése tekintetében a GVH nem rendelkezik hatáskörrel.

A GVH észrevételében rögzítette azt is, hogy bár a Tpv. 88/B. § (2) bekezdésében foglalt jogi álláspont megtételének lehetősége a Tpv. IV. és V. Fejezetében foglaltakkal kapcsolatos álláspont kifejtésére terjed ki, azonban mivel a felperes keresetlevele megállapításokat tett a Tpv. hatályával kapcsolatban, így a GVH – mint a Tpv. értelmezésére és alkalmazására hivatott, az irányadó bírósági joggyakorlatot naprakészen nyomon követő hatóság – úgy ítélte meg, hogy észrevételében a Tpv. hatálya tekintetében is ad támpontot a bíróság számára. A GVH felhívta a bíróság figyelmét arra, hogy a Tpv. hatálya a versenyjogi szempontból is értékelhető gazdasági tevékenységet folytató természetes és jogi személyekre terjed ki, jogi státuszuktól függetlenül. Gazdasági tevékenység megállapíthatósága tekintetében nem feltétel az sem, hogy annak eredményeként egy vállalkozás tényleges profitot vagy nyereséget érjen el, így ekként a Tpv. vállalkozás fogalma tágran értelmezendő. A GVH továbbá rögzítette azt is, hogy egy magatartás piaci természete kapcsán adott esetben hiá-

nyozhat a döntési autonómia akkor, ha a magatartás állami intézkedés egyenes következménye; ez esetben a Tpv.-ben foglalt tilalmak nem érvényesíthetőek. Észrevételében azonban a GVH hangsúlyozta, hogy bizonyos esetekben egy hatósági jogkör fennállta, illetve a jogkör gyakorlása utalhat közvetett állami intézkedés meglétére is, azonban ez nem zárja ki azt, hogy ezen vállalkozás a hatósági tevékenységen túlmenően egyébiránt gazdasági jellegű tevékenységet is folytasson. A hatósági jogkör gyakorlását ekként szűken kell értelmezni, annak megléte önmagában nem vezethet arra a következtetésre, hogy egy vállalkozás piaci természetűnek tekinthető, minden más gazdasági tevékenysége mentesülhessen a Tpv. egyes rendelkezései alól.

A GVH a Tpv. 21. §-a szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés kapcsán az elé terjesztett ügy vonatkozásában részletesen kifejtette a bíróság részére azokat a feltételeket, melyek fennállása esetén egy vállalkozás gazdasági erőfölényes helyzete megállapítható, továbbá azt is, hogy jellemzően mely magatartásokat lehet visszaélésszerűnek tekinteni. A GVH a gazdasági erőfölény megállapíthatósága vonatkozásában tájékoztatta a bíróságot arról is, hogy egy vállalkozás piaci részesedését, a piacon jelen lévő más vállalkozások piaci részesedését, valamint a piacra való be- és kilépési korlátokat is szükséges figyelembe venni egy vállalkozás erőfölényes helyzetének vizsgálatakor, valamint egy magatartás visszaélésszerűsége tekintetében utalt a kizsákmányoló jellegű magatartások sajátosságaira. A GVH hangsúlyozta a bíróság számára, hogy ha a Tpv.-ben rögzített feltételek egyike, így az erőfölényes helyzet megléte vagy a visszaélésszerű magatartás tanúsítása hiányzik, vagy nem valószínűsíthető, akkor a másik feltétel teljesülését nem szükséges vizsgálni, hiszen a Tpv. 21. §-a ezen feltételek konjunktív megvalósulását követeli meg a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésszerű magatartás megállapíthatóságához. Végezetül a GVH tájékoztatta a bíróságot,

hogy álláspontja szerint a rendelkezésre bocsátott periratok alapján a felperes által kifogásolt magatartás a Tpv. II. Fejezetében foglalt rendelkezések megsértését valószínűsíti, egyebekben a Tpv. 67. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket is figyelembe véve a GVH nem valószínűsített olyan körülményt, mely a Tpv. 21. §-ában foglalt tilalmak megsértése miatt vizsgálat elrendelését indokolná.

*Kaposvári Törvényszék (6.G.40.0011/2018.) és Szegedi Törvényszék (11.G.40.054/2018.) megkeresése*

A Kaposvári Törvényszék a 2018. április 27. napján kelt végzésével, valamint a Szegedi Törvényszék a 2018. szeptember 24. napján kelt

végzésével az előttük folyamatban lévő versenyjogi jogsértéssel okozott kár megtérítése iránt indított perben a Tpv. 88/S. § (1) bekezdésében foglaltakra alapítva hívta fel a GVH-t, hogy az eljárás alapjául szolgáló versenyjogi jogsértés tekintetében fejtse ki álláspontját a versenyjogi jogsértéssel okozott kár bekövetkezte, annak mértéke, valamint az okozati összefüggés fennállásával kapcsolatos álláspontjáról. A GVH tájékoztatta a bíróságokat, hogy a Tpv. 88/S. § (2) bekezdésére hivatkozással az eljárás alapjául szolgáló, az Európai Bizottság 2016. július 19-én hozott C (2016) 4673. (AT.39824) számú határozatában<sup>34</sup> megállapított versenyjogi jogsértés tekintetében nem kíván álláspontot adni, figyelemmel arra, hogy az alapügy részletei előtte nem ismertek.

## II.2. Az üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

### II.2.1. *Eredmények és új irányok a versenyhatósági fogyasztóvédelem terén*

2018-ban a GVH összegezte a tíz éve hatályba lépett, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény (Fttv.) alkalmazásának eddigi eredményeit, egyúttal – a jövőbeli fellépési irányokat és eszközöket is magában foglaló, a sérelmek minél hatékonyabb, gyorsabb, célorientáltabb, fókuszáltabb kezelése érdekében – közzétette középtávú digitális fogyasztóvédelmi stratégiáját<sup>35</sup>.

A fogyasztók vállalatok általi tájékoztatására vonatkozó szabályozás általános keretét az Fttv. előírásai adják, amely 2008. szeptember 1-jével lépett hatályba.<sup>36</sup> Az elmúlt 10 évben (2008-2018) a GVH folyamatosan töltötte meg tartalommal a konkrét esetek által a fogyasztóvédelmi keretszabályokat és ezáltal támogatta a fogyasztókat abban, hogy üzleti döntéseiket torzításmentesen hozhassák meg, amelyről az infografikán megjelenő sárokszámok adnak tanúságot. A GVH jelentős fogyasztóvédelmi tevékenységének tíz évét az alábbi adatok mutatják:

- a Versenyhivatal 401 ügyben hozott döntést a jubiláló jogszabály alkalmazásával,

<sup>34</sup> [http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_39824](http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=1_39824).

<sup>35</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1039191/GVH\\_Stategia\\_Digitalis\\_fogyved\\_startegia\\_2018\\_09\\_27.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1039191/GVH_Stategia_Digitalis_fogyved_startegia_2018_09_27.pdf).

<sup>36</sup> Az EU 2005-ben hirdette ki a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló unfair Commercial Practice (UCP) irányelvet (2005/29/EK). Az irányelv megalkotásának célja az volt, hogy az EU – érzékelve azt, hogy az egyes tagállamok fogyasztóvédelmi rendelkezéseinek különbözősége a verseny jelentős torzulását eredményezheti – a fogyasztóvédelmi szabályozás lehető legteljesebb harmonizációja révén egységes és magas szintű fogyasztóvédelmet valósítson meg minden tagállamban. Az irányelvet az Fttv. ültette át a magyar jogrendszerbe, amelynek alkalmazásában a GVH is hatáskörrel rendelkezik.



8. ábra. Az elmúlt 10 évben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben a Gazdasági Versenyhivatal



- több mint 5 milliárd forint bírságot szabott ki fogyasztóvédelmi jellegű jogsértésekért (összesen 5.143.219.167 Ft-ot),
- 34 kötelezettségvállalást fogadott el, amelylyel a vállalkozások maguk korrigálhatták jogsértésüket,
- 16 megfelelési program kialakítását írta elő, amely biztosítja a vállalkozások jogszabályoknak megfelelő működését,
- 12 ügyben írta elő fogyasztói tudatosságot növelő kommunikációs kampány kialakítását,
- 5 figyelmeztetést alkalmazott kis- és középvállalkozásokkal szemben,
- 2 közérdekű keresetet indított a fogyasztók védelmében,
- 275 sajtóközleményt adott ki,
- 4 kommunikációs kampányt folytatott le a fogyasztók tudatosságának erősítésére,
- és 6 nemzetközi piacvizsgálatban (sweep projekt) vett részt.

A Hivatal fogyasztóvédelmi vizsgálatai 2008. szeptember 1-je óta számos piaci szektorra és termékekre terjedtek ki. Az évtized elején a hitelintézeti szolgáltatásból kirekesztettek (BAR listások, nyugdíjasok) célzó fogyasztói csoportok működése adott jelentős munkát a GVH-nak, a 2010-es évek második felében pedig az üdülési jogok értékesítésének piaca igényelt fokozott figyelmet. Az egyes termékek gyógyhatásával vagy egészségre gyakorolt hatásával összefüggő megtévesztő állítások visszatérő tárgyai a Hivatal vizsgálatainak, csakúgy, mint az infokommunikációs és a telekommunikációs szektor jogsértő reklámgyakorlatai. Az elmúlt években azonban a Versenyhatóság figyelme egyre inkább a digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok irányába fordult.

A digitális piacok dinamikája, a kereslet és kínálat speciális jellemzői, de különösen a fo-

gyasztói döntések különleges, más piacoktól eltérő sajátosságai szükségessé teszik új eszközök alkalmazását és prioritások felállítását a jövőre nézve. A GVH ezzel az új megközelítéssel törekszik arra, hogy lépései, gyakorlatai, beavatkozásai, üzenetei összhangban álljanak a digitális gazdaság által életre hívott üzleti modellek és kereskedelmi gyakorlatok gyors fejlődésével, melyek új típusú fogyasztói sérelmeket eredményezhetnek.

A GVH e gyakorlatokkal összefüggő fellépései körében említhető meg a közösségi médiában aktív szerepet vállaló, ún. véleményvezéreken (influencereken) keresztül történő reklámozással kapcsolatban közzétett Útmutató<sup>37</sup>, az egyes online szolgáltatók személyes adatok kezelésével kapcsolatos tájékoztatásainak vizsgálata annak érdekében, hogy a fogyasztók ezek ismeretében vehessék igénybe a termékeket. A GVH az online piactereken és kommunikációs csatornákon megjelenő tartalmakat is egyre szorosabban monitorozta fogyasztóvédelmi vizsgálatainak során.

### II.2.2. Kötelezettségvállalások

A GVH 2018-ban 28 db fogyasztóvédelmi típusú ügyet zárt le, mely a lezárt ügyek 25%-át tette ki. A 2018-ban lezárt fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek közül kiemelt jelentőséget tulajdonított a GVH az internet-alapú gazdaságban folytatott kereskedelmi gyakorlatoknak.

Az eljáró versenytanács 2018-ban öt esetben úgy döntött, hogy elfogadja a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos eljárásokban a GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény (Kötelezettségvállalási Közlemény), valamint a Tpv. 75. §-ban foglaltak

alapján a vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat.

Ezen esetekben a GVH úgy ítélte meg, hogy a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül a felmerülő fogyasztóvédelmi-versenyjogi aggályok megfelelően orvosolhatók, a közérdek hatékony védelme biztosítható és a többi piaci szereplő számára iránymutató tud adni, a fogyasztóknak ítélt kártalanítás reparáló funkciót tölt be.

A kötelezettségvállalás intézménye révén komolyabb beavatkozás nélkül is elérhető a kívánt piaci hatás: ha az eljárás során az eljárás alá vont vállalkozás maga vállalja, hogy összhangba hozza magatartását a jogszabályokkal, és a közérdek hatékony védelme ily módon biztosítható, akkor a Versenytanács végzéssel, az eljárás egyidejű megszüntetésével a vállalat teljesítését kötelezővé teszi anélkül, hogy kimondaná a jogsértés megtörténtét; ez a megoldás a vállalkozásra nézve is előnyös.

### Online platformok

A GVH a VJ/88/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Google LLC (Google) tájékoztatási gyakorlatát vizsgálta a Google-fiókban elérhető „Internetes és alkalmazástevékenység”, a „Hirdetések személyre szabása” funkciók valamint az Allo chatkliens adatkezeléséről nyújtott tájékoztatásával, továbbá a chatkliens végpontok közötti titkosításával összefüggésben. A GVH kifogásolta, hogy a Google nem adott olyan közvetlen tájékoztatást a más Google-termékektől, illetve a Google-fióktól függetlenül is használható Allo chatkliens ismertetése, telepítése és használata során a fogyasztók adatainak kezeléséről, ami szükséges lehet a tájékozott fogyasztói döntéshez. E tájékoztatás nélkül a fogyasztó hiányos információkkal bírhat a termék jelle-

<sup>37</sup> [http://gvh.hu/data/cms1037278/aktualis\\_hirek\\_gvh\\_megfeleles\\_velemenyezer\\_2017\\_11\\_20.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037278/aktualis_hirek_gvh_megfeleles_velemenyezer_2017_11_20.pdf).

géről, természetéről és a használat ellentételezéséről. A GVH azt vizsgálta, hogy a fogyasztó a tájékozott ügyleti döntéshez szükséges mértékben és módon kapott-e információt a Google adatkezeléséről, mint termékeinek lényeges jellemzőjéről.

A GVH nem adatvédelmi szempontból értékelte a Google termékeinek egyes kommunikációit, azaz nem azt ellenőrizte, hogy az adatkezelés a szabályzatoknak és a jogszabályoknak megfelelően történt-e. Azt vizsgálta, hogy az adatkezeléssel/tárolással kapcsolatban kapott-e a fogyasztó információt olyan módon, akkora részletességgel, érthetően és észlelhetően, hogy egyértelmű legyen számára az Allo, illetve a Google üzleti modellje, az igénybe vett vagy veendő szolgáltatás alapvető jellemzője, az adatokkal való ellentételezés ténye (annak érdekében, hogy tájékozott ügyleti döntést hozhasson). A fogyasztó joga a torzításmentes ügyleti döntés meghozatalához ugyanis még az adatvédelmi szabályok betartása esetén is sérülhet, ha nem (vagy nem időszzerűen, nem érthetően, tévesen) jut el hozzá olyan információ, amely tájékozott döntéséhez szükséges. Az Allo chatkliens vonatkozásában vizsgált egyik magatartást, az alkalmazás adatkezelésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatot illetően a GVH a Google önkéntes vállalásainak teljesítését írta elő.

A Google kötelezettségvállalása értelmében azt vállalta, hogy létrehoz egy aloldalt az Allo adatkezeléséről az Allo Sűgó weboldalon, amely elérhető lesz egyrészt az Allo telepítési folyamatából, másrészt az Allo Google Play-ben és iOS App Store-ban található leírásából is.

A Google vállalta, hogy az aloldalt a fogyasztók számára érthetően és kiegyensúlyozottan – azaz a döntési lehetőségeket, jogokat és az esetleges kötelezettségeket nem eltűzve és nem is kisebbitve – szövegezi meg. Vállalta továbbá, hogy a tájékoztatást a webáruházak leírásaiban könnyen, azaz hosszas görgetés

nélkül, a bevezető szöveget követő első bekezdésben teszi elérhetővé. A Google vállalásának részeként az Allo alkalmazáson belül üzenetben küldi el az adatkezelési aloldal hiperlinkjét a termék magyarországi felhasználóinak. Mindemellett vállalta, hogy 2018. negyedik negyedévében a YouTube csatornán egy napos, grafikus edukációs bannert tesz közzé azzal az üzenettel, hogy a Google gyűjti és kezeli személyes adataikat, és javasolja az adatvédelmi irányelvek és beállítások átnézését. A Google vállalta továbbá a fentiek megvalósításának részletes igazolását, valamint azt, hogy a jövőben sem közvetíti a fenti információkat kevésbé érzékelhető módon és nem csökkenti a fogyasztói tájékoztatás szintjét.

A GVH szerint a kötelezettségvállalás eredményeként módosuló kereskedelmi gyakorlat túlmutat az adott ügyön, hiszen nemcsak a magyar nyelvű tájékoztatásokat érinti: az adatkezelési aloldal egyidejűleg még 44 nyelvre fordítják le, valamint a vállalkozás az Allo chatkliens felhasználóinál lényegesen nagyobb magyar fogyasztói kört képes elérni az általános, adatvédelmi témájú edukációs bannerrel, szélesebb tartalmú üzenettel. A GVH megállapította, hogy nem volt jogsértő az Allo chatkliens kapcsán vizsgált másik magatartás: a végpontok közötti titkosításra vonatkozó állítás. A GVH megszüntette továbbá a versenyfelügyeleti eljárást az új Google-funkciók adatkezelésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat tekintetében.

A GVH az alábbi ügyben egy közösségi – megosztásalapú – online platform esetében döntött úgy, hogy az eljárás kooperatív lezárása és az ennek keretében megvalósuló kötelezettségvállalás az eljárásban felmerült aggályokat orvosolja, ekként a közérdek hatékony védelme biztosítható.

A GVH a **VJ/89/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy **a szálláshelyek online piacterét üzemeltető Airbnb Ireland private unlimited company** (Airbnb)

a [www.airbnb.hu](http://www.airbnb.hu) weboldalon, illetve az Airbnb mobiltelefon-alkalmazáson a fogyasztók felé elhallgatta-e, homályosan, illetve nem időszereően tüntette-e fel a szállásokkal kapcsolatos költségeket, azaz a szállásarat, további díjakat, illetve az azok meghatározásával kapcsolatos információkat. A GVH elfogadta az Airbnb kötelezettségvállalását. Az eljárásban vállaltak alapján a társaság köteles módosítani a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatásait a díjival kapcsolatosan. A GVH – tekintettel a kötelezettségvállalásra – jogsértést nem állapított meg az ügyben, így bírságot sem szabott ki.

A GVH több körben kérte az eljárás során az Airbnb által ajánlott kötelezettségvállalás pontosítását és kiegészítését, míg azt végül alkalmasnak találta arra, hogy a társaság magatartását összhangba hozza a jogszabályi előírásokkal, így szolgálva a közérdeket.

Az Airbnb többek között vállalta, hogy magyar nyelvű weboldalain

- a fogyasztók az utazás dátumának megadása után a teljes, valamennyi díjtételt (pl. a takarítási díjat és a további vendég után fizetendő díjakat) tartalmazó árat látják majd valamennyi felületen (asztali számítógépen, táblagépen, mobiltelefonon);
- az utazás dátumának megadása nélküli kereséskor pedig a fogyasztók az ár értelmezését segítő, figyelmeztető üzenetet látnak majd arról, hogy a teljes árat – amelyet idegenforgalmi jellegű adók is növelhetnek – a dátum és a vendégek számának megadását követően ismerhetik meg.

A vállalatok kiterjedtek továbbá a pénzváltásból és a kerekítésből adódó eltérések megszüntetésére is. A tájékoztatások előírt korrekcióját követően a szálláshelyeket keresők összességében több és pontosabb információt kaphatnak az árakról, így tudatosabb döntéseket hozhatnak.

### *Fogyasztók kompenzációja*

A GVH az alábbi ügyekben mérlegelte, hogy a megvalósuló kötelezettségvállalás – különösen a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók kompenzációja – az azonosított magatartás korrekcióját, a fogyasztói jólétet közvetlenebbül és hatékonyabban szolgálja, mintha az eljárás esetlegesen jogsértés megállapításával és bírság kiszabásával zárult volna.

A GVH a **VJ/16/2017.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az **OTP Bank Nyrt. (OTP)** – 2012. január 1-jétől 2013. december 18-ig – megfelelő tájékoztatásokat tett-e közzé a hitelkártyája használatához kapcsolódó kamatmentes visszafizetés lehetőségeiről, figyelemmel a türelmi időszakon túli visszafizetések esetén szükségessé váló kamatfizetésre a következő elszámolási időszakban történő vásárlások után is a 2016. június 20-ig érvényesülő kamatszámítás alapján.

Az OTP ugyan nem értett egyet a GVH álláspontjával, ám komplex, több elemből álló kötelezettségvállalást nyújtott be. A GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának részletes vizsgálata után a ügy ítélte meg, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalatok elfogadásával.

A GVH a vállalkozás számára kötelezettségként írta elő, hogy vállalatok alapján

- térítsen vissza az érintett mintegy 11 ezer fogyasztónak – a kamatszámítási gyakorlat miatt felszámított – összesen több, mint 19 millió forintot, ám a visszatérítés ne járjon költséggel vagy egyéb kötelezettséggel, elköteleződéssel, és egyúttal tájékoztassa a fogyasztókat a visszatérítés okáról és körülményeiről;
- indítson egy elsősorban televíziós és online megjelenésekre (tv-s miniprogramra, online hirdetésekre, YouTube videókra és honlapra) épülő, minimálisan négy hétig tartó oktatási célú (edukációs) kampányt,

amelynek célja a pénzügyi kultúra, a fogyasztói tudatosság és a felelős döntéshozatal fejlesztése, valamint a különböző fogyasztói csoportok figyelmének felhívása a hitelkártyákkal kapcsolatos főbb tudnivalókra (például az elszámolási időszakra, a türelmi időszakra, valamint a visszafizetési lehetőségekre);

- a fenti tájékoztatásokban népszerűsítsen egy minimálisan két évig elérhető, oktatási célú honlapot különböző fogyasztói célcsoportok (diákok, fiatalok, idősebb személyek) számára a hitelkártya-használat témakörében, lehetővé téve a bank-semleges informálódást is.

A kötelezettségvállalás elfogadása mellett szóló körülményként értékelte a GVH, hogy

- az OTP már a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakában benyújtotta kötelezettségvállalási nyilatkozatát, amely jelentősebb idő és erőforrás megtakarítását tette lehetővé;
- az OTP az alapeljárás (VJ/44/2013. számú ügy) befejezése előtt módosította kereskedelmi gyakorlatát, majd a fogyasztók számára kedvező módon változtatta meg kamatszámítását módszertanát;
- az OTP vállalása kompenzációs és edukációs elemet is tartalmazott;
- a GVH nem állapított meg a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns jogsértést a vállalkozással szemben e döntését megelőző öt évben;
- a kötelezettségek megfelelnek az ellenőrizhetőség követelményének.

A GVH a **VJ/15/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a **Vodafone Magyarország Zrt.** (Vodafone) megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseit a RED VitaMAX tarifát népszerűsítő hirdetéseivel.

A GVH – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezte a Vodafone-t az általa vállalt kötelezettségek teljesítésére, amelynek keretében az érintett előfizetők számára visszatéríti a tarifaváltást megelőzően felhalmozott egyenlegből fel nem használt, ekként az egyenleg-felhasználási időszak 365 napról 30 napra történő csökkentése miatt törölt összeget, amennyiben az a 100 Ft-ot meghaladja. A Vodafone vállalta, hogy a visszatérítésről az érintett előfizetőket tájékoztatja; a jelenleg előre fizető előfizetőket SMS útján, az utólag fizető előfizetőket pedig számlalevélben történő értesítéssel. A GVH álláspontja szerint a vállalás összességében alkalmas a magatartással okozott érdeksérelmek orvoslására, anélkül, hogy az érintett fogyasztóknak költséges és/vagy időigényes procedúrát okozna. A GVH a visszatérítés vállalt időtartamát, a fogyasztók vonatkozó tájékoztatását és a vállalások teljesítésének GVH számára történő igazolását illetően tett kötelezettségvállalásokat is megfelelőnek találta.

A GVH a kötelezettségvállalás elfogadása mellett szóló érvként értékelte, hogy a Vodafone a vállalását a 2014. március 1. és május 1. közötti időszakra is kiterjesztette, noha az eljárás tárgyát csak a 2012. november 1. és 2014. március 1. közötti időszak képezte. A GVH szintén az eljárás kötelezettségvállalással történő lezárása mellett szóló érvnek tekintette azt a körülményt, hogy a Vodafone RED VitaMAX tarifacsomag célcsoportjának jellemző fogyasztói szokásai mellett nem halmozódtak fel nagyobb fel nem használt összegek a kártyán, ekként a tarifaváltással az átlagos előfizetőket nem érthette hátrány. Ugyancsak e körben értékelte a GVH azt, hogy a Vodafone az Egyenleg-felhasználási Idő lejárta előtt SMS-ben figyelmeztette az előfizetőket arra, hogy újabb feltöltés hiányában egyenlegüket elvesztik, akik így, ha nem voltak elégedettek a tarifával, szabadon válthattak más (az Egyenleg-felhasználási Idő tekintetében az általános szabályokat érvényesítő) díjcsomagra, s ezáltal az egyenleg elvesztését elkerülhették, illetve

azt a körülményt is, hogy a Vodafone lehetővé tette az Egyenleg-felhasználási Idő 7 nappal történő meghosszabbítását.

### *A fogyasztók egészséges táplálkozásának ösztönzése*

A GVH a **VJ/66/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a **KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt. (KOMETA)** – 2014 augusztusától – megfelelő tájékoztatásokat tett-e közzé a „*Mondjon igent az EGÉSZSÉGRE!*”, a „*Magas hústartalommal az egészségért*” szlogenek köré épülő kampányaiban, valamint a készítmények ún. mentességének egészségre gyakorolt hatását egyéb módon megjelenítő kereskedelmi kommunikációjában, illetve a reklámok üzenete akként értelmezhető-e, hogy a „*mentesség*” és az egészség kapcsolata mindenre, korlátozás nélkül érvényes-e. A KOMETA szerint ugyan magatartása nem volt jogsértő, ám komplex, több elemből álló kötelezettségvállalást nyújtott be. A GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának részletes vizsgálata után úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalások elfogadásával.

A GVH a vállalkozás számára kötelezettségként írta elő, hogy vállalásai alapján

- hozza létre és tegye elérhetővé – összhangban a jogszabályokkal – a [www.helyesentaplalkozom.hu](http://www.helyesentaplalkozom.hu) weboldalt, amely tájékoztatást nyújt a fogyasztóknak a helyes és kiegyensúlyozott táplálkozással összefüggésben az egyes fogyasztói csoportok táplálkozási szükségletei közötti eltérésekről, kitérve a különböző összetevőktől „*mentes*” termékek fogyasztásakor figyelembe veendő körülményekre az allergiával vagy érzékenységgel (intoleranciával) küzdő fogyasztóknál, és azoknál is, akik ilyen allergiával vagy érzékenységgel nem rendelkeznek;

- jelenítse meg a fenti weboldalra mutató felhívást a saját, [www.kometa.hu](http://www.kometa.hu) honlapjának főoldalán;
- indítson egy televíziós megjelenést is tartalmazó kommunikációs kampányt a fogyasztói tudatosság növelése, a táplálkozási szükségletek és az élelmiszerválasztás témakörében, mintegy 10 millió forint értékben;
- vegye igénybe széles szakmai körben elfogadott, független dietetikus, szükség szerint gasztrológus szakértők közreműködését a fenti tájékoztatások tartalmának kialakításakor;
- alakítson ki és kezdjen működtetni egy versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési programot, amely alkalmas jövőbeni jogsértések megelőzésére.

A kötelezettségvállalás elfogadása mellett szó-ló körülményként értékelte a GVH, hogy

- a KOMETA már a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakában benyújtotta kötelezettségvállalási nyilatkozatát, amely jelentős idő és erőforrás megtakarítását tette lehetővé;
- a KOMETA megszüntette a jelen eljárásban kifogásolt gyakorlatát;
- a KOMETA vállalása túlmutat a konkrét ügyön, valamint a vizsgált gyakorlattal okozott esetleges kár ellentételezésén;
- a GVH nem állapított meg a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns jogsértést a vállalkozással szemben e döntését megelőző öt évben.

A GVH a döntéskor mérlegelte a kötelezettségvállalás elfogadása mellett és ellen szóló körülményeket, figyelemmel az érintett piac sajátosságaira. A GVH álláspontja szerint az ügyben az edukációt a fogyasztók az érintett termékek iránt tapasztalható érdeklődése, de átfogó informáltságuk hiánya indokolta.<sup>38</sup>

<sup>38</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/koteleztsegvallalassal\\_zarult\\_a\\_kometa\\_ugye\\_a\\_ce.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/koteleztsegvallalassal_zarult_a_kometa_ugye_a_ce.html).

### II.2.3. Megfelelési program (compliance) előírása

A GVH a VJ/64/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az **Innovelle Pharma Kft.** (Innovelle) 2015. augusztus és 2016. szeptember között a CalciTrio® kalciumot, K2-vitamint és D3-vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során alkalmazott „kiváló felszívódású”, „a kalciumnak nem az ereken van a helye, hanem a csontokban”, „leghatékonyabb a természetes menakinon-7 típusú, mert nagyon jól felszívódik, 6-szor jobban, mint a szintetikus”, „a természetes MK-7 nagyon jól felszívódik (6-szor jobban, mint az MK-4)”, „A természetes nagyon jól felszívódik (6-szor jobban, mint a szintetikus)” egészségre vonatkozó hatás állításokkal, illetve a „40 év feletti nők kedvence” piacelsőségi állítással tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított-e meg.

A GVH vizsgálta továbbá, hogy a **GALENUS Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.** (GALENUS) által kiadott Patika Magazin 2015. októberi, 2015. novemberi, 2016. januári, 2016. februári és 2016. márciusi számaiban megjelent hirdetések szerkesztői tartalomnak álcázott reklámnak minősültek-e, mivel azokkal kapcsolatban nem került egyértelműen feltüntetésre, hogy ezen kereskedelmi gyakorlatok megjelenéséért az Innovelle fizetett.

A GVH mindkét eljárás alá vont vállalkozás részére előírta a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzíteniük kell vonatkozó szabályzatukban és alkalmazniuk a későbbiekben. A GALENUS vállalkozás részére pedig 335.000 forint bírságot szabott ki, amely során enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy a jogsértő magatartás még a versenyfelügyeleti eljárás előtt abbamaradt, illetve a döntés előtt helyreigazító közleményt tett közzé a vállalkozás.

**A GVH 2018 januártól hatályos bírságközleményei jelentős kedvezményeket nyújtanak a kiszabandó bírság összegéből a jogsértésüket elismerő, tevőleges jóvátételt tanúsító vagy megfelelési programot kidolgozó vállalkozásoknak.** A CalciTrio elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítését vizsgáló versenyfelügyeleti eljárásban a GVH mind a jogsértés elismerését, mind pedig a megfelelési erőfeszítést jelentős bírságcsökkentéssel díjazta.

Mivel a vállalkozás az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásokra irányadó európai jogot sértette meg, a Versenytörvény nem tette lehetővé a hatóságnak, hogy a terméket forgalmazó Innovelle Pharma Kft.-vel szemben figyelmeztetést alkalmazzon.<sup>39</sup> Tekintettel azonban (i) a jogsértő magatartás jellegére; (ii) arra, hogy a forgalmazóval szemben korábban nem folyt versenyfelügyeleti eljárás; (iii) mulasztásait elismerte és kommunikációját haladéktalanul módosította; (iv) valamint komoly, jelentős elköteleződést mutató intézkedéseket tett (módosította szerződéskötési gyakorlatát, illetve felhívta partnerei figyelmét is az elvárt magatartásra); a GVH bírság kiszabása nélkül, átfogó megfelelési program kialakítására és helyreigazítás közzétételére kötelezte a vállalkozást a jövőbeli jogsértések megelőzésére.

A Versenyhatóság jogsértőnek találta továbbá, hogy nem tüntették fel a Patika Magazinban megjelenő, összesen öt cikkben, hogy azokért a kiadó ellenszolgáltatást kapott. A szerkesztői tartalomnak álcázott reklámokért a joggyakorlat értelmében a hirdető és a kiadó egyaránt felelősséggel tartozik, így a GVH bírságot szabott ki a magazint kiadó GALENUS Kft.-re.

<sup>39</sup> Ld. VJ/64/2016. 231. pontjában kifejtetteket: [http://gvh.hu/data/cms1038859/Vj064\\_2016\\_m.pdf](http://gvh.hu/data/cms1038859/Vj064_2016_m.pdf).

A kiadó ellen korábban már folyt versenyfelügyeleti eljárás, így figyelmeztetés vele szemben nem volt alkalmazható. A GVH új bírságközleménye<sup>40</sup> értelmében azonban a GVH figyelembe vette a vállalkozás korrekciós intézkedéseit:

- a határozat meghozatala előtt közzétett helyreigazító közleményt;
- szerződésmintáinak és munkaköri leírásának módosítását;
- a jogsértés elismerését;
- valamint megfelelési program kidolgozásának vállalását.

Így a vállalkozásra kiszabott bírság végül a kiinduló összeg kevesebb, mint a harmada lett.

#### II.2.4. Agresszív kereskedelmi gyakorlat

A GVH a **VJ/23/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy 2008. szeptember 1. napját követően a **PRO-VALETUDO Kft.**, a **PVO Retails Hungary Kft.** „f.a.” és a **Monus Global Kft.** a fogyasztók törvényes jogainak a vállalkozások ajánlatának sajátosságaiként történő megjelenítése révén, a lakásukon, kórházban, időotthonokban megkeresett mozgáskorlátozott, illetve végtaghiányos betegekkel szembeni agresszív kereskedelmi gyakorlat megvalósításával, illetve a termékek rendeltetési célra, a fogyasztók szükségletei kielégítésére alkalmassága érdekében a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gyakorlat kialakítása, illetve a nem kívánt magatartások felderítésére alkalmas ellenőrzési rendszer kiépítése tekintetében a vizsgált kereskedelmi gyakorlatuk révén tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósítottak-e meg.

A GVH a jogsértésekre tekintettel a **PRO-VALETUDO Kft.** esetében 6.033.800 forint, a **PVO Retails Hungary Kft.** „f.a.” esetében

8.595.000 forint, a **Monus Global Kft.** esetében pedig 34.408.200 forint bírságot szabott ki. Továbbá előírta versenyjogi megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrend kialakítását. A GVH megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások egy vállalkozáscsoportot alkotnak tekintettel arra, hogy ugyanazon család tagjainak érdekeltségi körébe tartoznak, így a bírság megfizetésére is egyetemlegesen kötelezettek. A GVH a bírság kiszabása során kiemelt mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a vállalkozások gyakorlatukat éveken át folytatták, az érintett fogyasztói kör sérülékeny, bizalmi termékről van szó, a felmerülő problémákról a vállalkozások tudomással bírtak és társadalombiztosítási célú közpénzek kifizetésére került sor a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok eredményeképp, amelyek egyéb, megfelelő szolgáltatásokra történő kifizetése így megghiúsult. A GVH enyhítő körülményt nem azonosított, a vállalkozáscsoportkénti minősülésre tekintettel a GVH csoportszintű bírságot szabott ki.

#### II.2.5. Infokommunikációs szolgáltatások

A GVH a **VJ/32/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban az **Apple Inc.** (Apple) 2015 szeptemberétől a készülékeket érintő iOS 9 operációs rendszer üzembe helyezése és szoftverfrissítése alkalmával megjelenő, valamint egyéb online, a Wi-Fi-asszisztenssel kapcsolatos fogyasztói tájékoztatásait vizsgálta. A cég alapbeállításként („by default”) vezette be az iOS operációs rendszer új, Wi-Fi-asszisztens funkcióját, amely automatikusan aktív lett az operációsrendszer letöltésével, frissítésével. E funkció lényege, hogy a készülék – a felhasználói élmény javítása céljából – gyenge, nem megfelelő erősségű Wi-Fi jelnél automatikusan mobilinternet hálózatra vált, miközben korábban – a felhasználók közreműködése nélkül – csak akkor váltott át, ha már egyáltalán

<sup>40</sup> [http://gvh.hu/data/cms1037538/12\\_2017\\_Fogyasztos\\_birsagkozlemeny.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037538/12_2017_Fogyasztos_birsagkozlemeny.pdf).



nem érzékelt Wi-Fi jelet. A Wi-Fi-asszisztens funkció kikapcsolásának lehetőségét a fogyasztónak kell megkeresnie, azaz fogyasztói aktivitást igényel.

A GVH szerint a Wi-Fi-asszisztens olyan funkciója az Apple készülékek operációs rendszerének, és így az Apple készülékeknek, amelyek lényeges (alapbeállításaként funkcionáló) ismérveiről a fogyasztóknak nem volt előzetes tudásuk vagy tapasztalatuk, miközben annak kedvezőtlen hatása lehetett a felhasználói élményre (az általános pozitív benyomásra, illetve a fejlesztéstől, a márkától várt előnyökre).

A GVH döntése szerint az Apple-nek egyértelművé és hangsúlyossá, a fogyasztók számára megkerülhetetlen információvá kell tennie, hogy a Wi-Fi-asszisztens szolgáltatás egyes jellemzői révén nem várt adatforgalmuk és végső soron akár költségük is keletkezhet. E tényekről a társaságnak az Apple készülékek üzembe helyezésekor és az iOS frissítések során nyújtott (tájékoztató) folyamatban, illetve a Wi-Fi-asszisztens szolgáltatással kapcsolatos egyéb online tájékoztatásokban kell információt nyújtania.

A GVH a bírság meghatározása során készülékenként minimálisan egyszeri 500 Ft-os nem várt „átalány költséggel” számolt, amely tétel valójában nem egy, a mobilinternet szolgáltatásért fizetendő költségelem, hanem a várt fogyasztói felhasználói élmény potenciális romlásából (alkalmazások/készülék használat lassulása vagy többlet adatvásárlás, illetve önmagában a fejlesztéstől várt egyértelműen pozitív, fogyasztóbarát intézkedések körében egy olyan funkció megjelenése alapbeállításaként, amely az előbbi következményekkel járhat) fakadó ellenérték, ami a magatartás súlyát tükrözi. Figyelemmel azonban a becslésre, a GVH úgy döntött, hogy a fenti kiinduló összegnél kisebb, de a vizsgált magatartás súlyát (a kereskedelmi gyakorlattal potenciálisan érintett

készülék-, illetve fogyasztói számot, a magatartás kiterjedtségét, az eljárás alá vont piaci szerepét) tükröző összegű bírságot szab ki, figyelemmel a magatartás folyamatos jellegére az eljárás alá vont még a versenyfelügyeleti eljárás hatására sem módosította magatartását, azonban ezzel együtt sem enyhítő, sem súlyosító körülmény nem volt azonosítható. A jogsértésért 100.000.000 forint bírságot szabott ki a GVH, és egyúttal megtiltotta az Apple jogsértő gyakorlatának folytatását.<sup>41</sup>

### **II.2.6. Gyógyszerek, étrend-kiegészítők**

A **VJ/82/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásnak a tárgya a **Bayer Hungária Kft.** vállalkozásnak egy olyan termékcsalád (ernyőmárka) népszerűsítésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlata volt, amelyben étrend-kiegészítő és gyógyszer is található.

A GVH döntése szerint a Berocca Performance vény nélkül kapható gyógyszerének és Berocca pezsgőtabletta étrend-kiegészítőjének reklámjai megtévesztők voltak, egyes tájékoztatásai pedig nem feleltek meg az ágazati előírásoknak. A GVH megállapítása alapján a pezsgőtabletta reklámjaiban az európai közösségi jog által engedélyezett, valós és igazolt hatásnál többet (pl. „pörgős” napot, „maximális teljesítményt”) ígértek. Nem került feltüntetésre továbbá, hogy a teljesítménynövelés mely összetevőnek tulajdonítható. A gyógyszerrel összefüggésben pedig a GVH a termék kategória feltüntetésének hiányát kifogásolta. E mellett az az állítás a reklámban, hogy a termék rövid időn belül segítséget nyújthat, nem állt összhangban alkalmazási előírásával, miszerint a hatáshoz 4 hetes szedés szükséges. A Hivatal döntésében utal arra, hogy nem tilos a különböző kategóriájú termékeket kínáló, ún. ernyőmárka alkalmazása. Célszerű azonban a vállalkozásoknak figyelemmel lenni arra, hogy az egyes kereskedelmi kommunikációk ezen belül mely termék(ek)re vonat-

<sup>41</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/lenyeges\\_informaciok\\_elhallgatasa\\_miatt\\_kapott\\_bir.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/lenyeges_informaciok_elhallgatasa_miatt_kapott_bir.html).

koznak, illetve miként, milyen tartalommal jelennek meg. Valamennyi termék esetében elvárás ugyanis a megfelelő információt hordozó tájékoztatás. A GVH a jogsértés miatt 95.000.000 forint bírságot szabott ki. A GVH a bírság kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy bizalmi termékről van szó, illetve a kommunikáció a fogyasztók széles körét érte el. A Hivatal jelentős kedvezményeket nyújt a kiszabandó bírság összegéből a jogsértésüket elismerő, tevőleges jóvátételt tanúsító vagy megfelelési programot kidolgozó vállalkozásoknak. A GVH a jelen eljárásban figyelembe vette mind a jogsértés elismerését, mind pedig a megfelelési erőfeszítést a bírság kiszabásakor. Így az ügyben kirótt bírság végül a csökkentő tételek nélküli összeg kevesebb, mint a fele lett.

### **II.2.7. A jótékony célú kommunikáció mint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat**

A GVH a **VJ/10/2017.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az **Unilever Magyarország Kft.** (Unilever) a 2015-2017. évi Iskolamosdó Felújítási Programjai esetében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott-e, amikor a programmal kapcsolatos kommunikációiban azt az üzenetet közvetítette, hogy az egyedi fogyasztói hozzájárulásoknak szerepe van, miközben a felújítási összeghez hozzájáruló vásárlások nyilvántartása, összesítése nem volt alkalmas az egyedi vásárlások regisztrálására.

A GVH megállapította, hogy a 2015-2017. közötti években az Unilever a programmal kapcsolatosan, a „Minden Domestos után 5 forint” állítást, és ezzel azonos üzenetet tartalmazó kommunikációkat tett közzé a fogyasztókat közvetlenül megszólító, érzelmi kötődésükre alapozó kommunikációjában (pl. a „tegyünk együtt”, „segítse ön is vásárlásával” szlogenek használatával) tisztességtelenül közvetített olyan üzenetet, hogy a termékvásárlásonkénti 5 Ft-os fogyasztói hozzájárulásoknak szerepük

volt a jótékony programban. A vállalkozás ugyan lebonyolította a felújítási programot, és a fogyasztói hozzájárulások értékének becsléséhez egy elismert piackutató cég adatait használta fel, azonban a kommunikációban azt sugallta, hogy a fogyasztók közvetlen, egyedi hozzájárulása számít, miközben az értékesítési adatok nyilvántartása, összesítése alkalmatlan volt minden egyes vásárlás regisztrálására. A vállalkozás nem járt el elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal a kampányban, ezért megsértette a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát.

A vállalkozás üzenetei az átlagosnál is élénkebb érdeklődést válthattak ki a programban érintett iskolákhoz kötődő gyermekek családtagjai, ismerősei – kiemelten a kisgyermekes anyák – részéről. A GVH ezért különösen kiszolgáltatottnak tekintette a hirdetések célcsoportjainak egyes tagjait. A GVH a jogsértés megállapításán túl egyéb jogkövetkezmények meghatározását nem tartotta indokoltnak, tekintettel az ügy különös méltánylást igénylő körülményeire és arra, hogy a vállalkozás jogkövető magatartást kívánt tanúsítani jótékonyági akciójában, a 2018. évi kampány kommunikációja pedig már meghatározott, a vásárlásoktól független összegű hozzájárulást ígért.

### **II.2.8. Személyszállítási szolgáltatás**

A GVH a **VJ/100/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az Orangeways hálózat – amely nemzetközi autóbuszjáratokkal végez személyszállítást – üzemeltetése során, a [www.orangeways.com](http://www.orangeways.com) weboldalon a hálózatot üzemeltető vállalkozások a **PIVOT-CONSULTING Kft.** „f. a.”, a **WEST BLOCK Zrt.**, az **Orangeways Hungária Kft.** „kt. a.” és a **RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.** azt a benyomást keltik-e az „Orangeways”-ről, hogy menetrendszerinti járatokat – tehát olyan járatokat, amelyeken az utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatáro-

zott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kiteve történik – üzemeltet. Emellett a GVH vizsgálta, hogy a fogyasztók a weboldalon elérhető információk nyomán valótlan tájékoztatást kapnak-e az érintett járatok menetrendi jellegéről, valamint azt, hogy a járatok pontos indulási helyével; az „Orangeways” hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) nevével, elérhetőségével, főbb cégadataival kapcsolatban kapnak-e megfelelő, egyértelmű tájékoztatást. Vizsgálta továbbá, hogy a járatok üzemeltetésében részt vevő vállalkozások rendelkeznek-e az előírt tevékenységi engedéllyel.

A GVH az ügyben a PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.”-t 85.390.000 forint, a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.-t 197.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki és a bírság kiszabásakor a vállalkozások – elsősorban a [www.orangeways.com](http://www.orangeways.com) weboldalon értékesített – jegybevételeire alapozott. Súlyosító körülményként értékelte, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat időben elhúzódott, és e vállalkozások éppen jogsértésüknek köszönhetően tettek szert jegyértékesítési bevételekre. A GVH a bírság kiszabása mellett megtiltotta a jogsértő kereskedelmi gyakorlat folytatását azzal, hogy ha az eljárás alá vontak nem felelnek meg az eltiltásnak, külön határozatban kívánja kötelezni a [www.orangeways.com](http://www.orangeways.com) honlap aktuális tárhelyszolgáltatóját az eredeti határozat végrehajtására.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárás során, *ideiglenes intézkedés* keretében tiltotta meg a [www.orangeways.com](http://www.orangeways.com) honlapon a személyszállításra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat folytatását, és egyben kötelezte az „Orangeways” márkanév alatt kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozásokat, hogy a vonatkozó tartalmat töröljék a honlapjukról. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH megállapította, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltételei fennálltak, így (i) a fogyasztói pana-

szok és a különböző hatóságok jogerős intézkedései alapján megalapozottan valószínűsíthető volt a jogsértő kereskedelmi gyakorlat, (ii) az ideiglenes intézkedést a fogyasztók további érdeksértelemének elkerülése indokolta, (iii) a kereskedelmi gyakorlat folytatása veszélyeztetné a gazdasági versenyt, valamint (iv) megállapítható volt, hogy az intézkedés halaszthatatlan, és más módon eredményesen nem biztosítható a fogyasztók további anyagi veszteségeinek elkerülése.<sup>42</sup>

### II.2.9. Üdülési jog értékesítése

A GVH a **VJ/38/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a **Club Hotels Europe Ingatlanhasznosító Kft.** és az **Exch-Immo Kft.** megtevesztette-e a fogyasztókat üdülési jogaik eladásáról szóló ajánlatokkal.

Az Exch-Immo Kft., továbbá a tevékenységét 2016-ban részben átvevő Club Hotels Europe Ingatlanhasznosító Kft. üdülési joggal rendelkező fogyasztókat keresett meg, majd hívott személyes egyeztetésre. Ezekben a megbeszéléseken a vállalkozások közreműködést ígértek a velük tárgyaló fogyasztók üdülési jogainak továbbértékesítésében, azzal a feltétellel, hogy e fogyasztók vagy teljesen új üdülési jogot, vagy egyéb, hosszútávra szóló üdülési terméket vásároljanak.

A GVH döntésében megállapította, hogy a két, egymással együttműködő vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, miszerint, az Exch-Immo Kft. azt a valótlan benyomást keltette, hogy eredményesen működik közre a fogyasztók üdülési jogának értékesítésében, továbbá mindkét vállalkozás azt a valótlan benyomást keltette, hogy céljuk az üdülési jogok másodlagos értékesítése.

A GVH a bírság megállapításakor súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat huzamos ideig

<sup>42</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/jogserto\\_tajekoztatasok\\_miatt\\_kaptak\\_birsagot\\_az\\_o.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/jogserto_tajekoztatasok_miatt_kaptak_birsagot_az_o.html).

tartott, továbbá súlyosító körülményként értékelte, hogy az érintett fogyasztói kör sérülékenynek minősül, tekintettel az idős célközönségre. A jogsértések megállapítása mellett a GVH kötelezte az Exch-Immo Kft.-t 29.698.560 forint versenyfelügyeleti bírság, valamint a Club Hotels Europe Ingatlanhasznosító Kft.-t 11.549.440 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére. A két vállalkozás egyetemlegesen felelt a bírságösszegek megfizetéséért.

Megjegyzendő, hogy a GVH az elmúlt években több versenyfelügyeleti eljárást is indított és zárt le üdülési jogok továbbértékesítésével kapcsolatos üzleti gyakorlatok és szóbeli tájékoztatások vizsgálatára, és figyelemfelhívó tájékoztatást is közzétett honlapján.<sup>43</sup> 2018-ban lényegesen kevesebb, az üdülési jogok **másodlagos értékesítésével** foglalkozó vállalkozások magatartását kifogásoló panasz érkezett a GVH-hoz és a fogyasztói tudatosság is erősödött e tekintetben.

### II.2.10. Nemzetközi együttműködés a fogyasztóvédelem terén

Az Európai Unió fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságai alapvetően azonos szabályokat alkalmazva működnek, mely együttműködés keretét a fogyasztóvédelmi kérdésekben a Consumer Protection Cooperation Network<sup>44</sup> (CPC vagy Hálózat) adja. E Hálózat keretében valamely uniós ország nemzeti hatósága felkérheti egy másik uniós ország illetékes hatóságát, hogy nyújtson segítséget az uniós fogyasztóvédelmi jog határokon átnyúló megsértésének megszüntetéséhez. A **CPC Hálózat** tagjai egymás informálásán, adott esetben eljárás lefolytatására felkérésén túl, az elmúlt időszakban ún. közös fellépés (joint action) ke-

retében törekszenek arra, hogy a több tagállamban is előforduló problémákra hasonló válaszokat adjanak. A CPC Hálózat működésében a GVH is tevékenyen részt vesz, amelynek keretében 2018 folyamán 10 esetben küldött információ iránti megkeresést a tagállamok részére. A GVH 2018-ban észrevételein keresztül részt vett a Facebook/Google/Twitter vállalkozásokkal szembeni közös fellépés kidolgozásában.<sup>45</sup> A GVH vizsgálói több, a CPC Hálózat által szervezett workshopon vettek részt, esetenként előadóként is.

A GVH kollégái 2018-ban twinning projekt keretében fogadták a szerb fogyasztóvédelmi hatóság delegációját, míg az európai uniós tagállamok fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságai közötti szakértőcsere program részeként a litván hatóság látogatott Budapestre többnapos tapasztalatcsere céljából.

A GVH szintén tagja az 58 ország fogyasztóvédelmi szervezeteit tömörítő **International Consumer Protection Enforcement Network**-nek (ICPEN), az ENSZ szervezetének, az **UNCTAD-nak** (United Nations Conference on Trade and Development), valamint OECD tagállami hatóságként aktív szerepet vállal az **OECD Committee on Consumer Policy** munkájában.

A nemzetközi együttműködés során a GVH 2018-ban két ún. **sweep-ben**<sup>46</sup> vett részt. Az ICPEN „Szerződési feltételek a digitális gazdaságban” című átfogó sweep-jében a GVH a Magyarországon (is) népszerű online társkereső szolgáltatók általános szerződési feltételeit tekintette át<sup>47</sup>, míg a CPC Hálózat koordinálta sweep során az online áruházak és szolgáltatók **árfeltüntetési** gyakorlata került

<sup>43</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1032554/gondolja\\_vegig\\_udulesijog\\_151104.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1032554/gondolja_vegig_udulesijog_151104.pdf).

<sup>44</sup> [http://ec.europa.eu/internal\\_market/scoreboard/performance\\_by\\_governance\\_tool/consumer\\_protection\\_cooperation\\_network/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/consumer_protection_cooperation_network/index_en.htm).

<sup>45</sup> [https://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item\\_id=614254](https://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=614254).

<sup>46</sup> A sweep a nemzeti fogyasztóvédelmi végrehajtó hatóságok által egyidejűleg elvégzett koordinált fellépést jelent, amely magában foglal egy célzott és összehangolt, meghatározott szektort érintő nagyszabású ellenőrzési folyamatot.

<sup>47</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/a\\_gvh\\_online\\_tarskereso\\_szolgáltatások\\_altalanos\\_s.html?query=sweep](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/a_gvh_online_tarskereso_szolgáltatások_altalanos_s.html?query=sweep).

górcső alá<sup>48</sup>. A GVH mindkét esetben közzétette a sweep-ek nyomán született, magyar piacra irányadó javaslatait. Az ICPEN Sweep follow-up keretében a GVH is részt vett a **vállalkozásoknak címzett nyílt levél észrevételezésében**, amely az **általános szerződési feltételek (ÁSZF) fontosságát emeli ki** a digitális gazdaságban.<sup>49</sup>

A nemzetközi gyakorlattal is összhangban a GVH a hozzá érkező piaci jelzések alapján nagyobb körütekintést javasolt a fogyasztók számára *online jegyvásárlásaik lebonyolításakor*. A GVH sajtóközleményben szólította fel az online jegyértékesítéssel foglalkozó vállal-

kozásokat, hogy – élve a technológiai lehetőségekkel is – törekedjenek a fogyasztók számára érthető, átlátható és pontos tájékoztatásra az általuk kínált termékek és szolgáltatások díjaival, azok összetevőivel kapcsolatban. A jegyeket árusító portálokkal szemben jogi elvárás, hogy teljeskörűen és átlátható módon tájékoztassák látogatóikat a rendezvények áráiról, illetve a jegyáron felül fizetendő elemekről. A Hivatal azt az ajánlást fogalmazta meg a fogyasztók felé, hogy szánjanak elegendő időt és figyelmet a megfontolt döntéshozatalra, és alaposan tekintsek át a vásárlás feltételeit, különös tekintettel a végső árat meghatározó esetleges egyéb díjakra és költségekre.<sup>50</sup>

## II.3. Versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2018-ban összesen 12, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül egy döntés egy korábbi ügyben született határozat részleges hatályon kívül helyezése folytán indult megismételt eljárásban született. A 8 eljárás közül 4 esetben a Versenytanács jogsértést állapított meg, amelyek közül 3 ügyben bírságot is kiszabott. A 4 jogsértést megállapító döntés mellett 1 eljárást a Versenytanács, 1 eljárást a vizsgálat szüntetett meg, mert a tényállás nem volt a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázható. További 2 ügy kötelezettségvállalás előírásával zárult.

**Megismételt eljárás a banki kartell ügyben (VJ/20/2017. – Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., CIB Bank Zrt., Erste Bank Hungary Zrt., Kereskedelmi és Hitelbank Zrt., MKB Bank Zrt., OTP Bank Nyrt., Raiffeisen Bank Zrt., UniCredit Bank Hungary Zrt.)**

A Hivatal által indított versenyfelügyeleti eljárásra a VJ/74/2011. számú eljárásban hozott határozat Kúria általi részleges hatályon kívül helyezése folytán került sor, melynek keretében a Kúria a Hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte a határozat bírságra vonatkozó rendelkezései körében. A GVH az alapügyben jogerősen megállapított jogsértésért, a megismételt eljárásban hozott határozatában összesen 4.905.000.000 forint bírságot szabott ki az eljárás alá vont vezető magyarországi kereskedelmi bankokkal szemben.

A VJ/7/2011. számú eljárásban a Versenyhivatal megállapította, hogy a Budapest Bank, a CIB, a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe, az Erste, az FHB Jelzálogbank, a K&H, a Magyar Takarékszövetkezeti Bank, az MKB, az OTP, a Raiffeisen, az UCB Ingatlanhitel és az UniCredit Bank Hungary 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyúj-

<sup>48</sup> [http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019\\_es\\_sajtokozlemenyek/nagyszabasu\\_nemzetkozi\\_atvilagitas\\_alapjan\\_europa\\_.html](http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/nagyszabasu_nemzetkozi_atvilagitas_alapjan_europa_.html).

<sup>49</sup> <https://www.icpen.org/news/902>.

<sup>50</sup> [http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018\\_as\\_sajtokozlemenyek/fokozott\\_figyelemre\\_inti\\_a\\_fogyasztokat\\_a\\_gvh\\_az\\_o.html](http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018_as_sajtokozlemenyek/fokozott_figyelemre_inti_a_fogyasztokat_a_gvh_az_o.html).

tásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében stratégiájukat összehangolták, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással. A jogsértésért a GVH 2013. november 19-i döntésében összesen mintegy 9,5 milliárd forint bírságot szabott ki az érintett kereskedelmi bankokkal szemben.

A VJ/20/2017. számú megismételt eljárásban a GVH-nak az érintett árupiacot a keresleti és kínálati helyettesíthetőség szempontjai alapján kellett elemeznie, illetve ezen elemzéshez a szükséges adatokat beszereznie, figyelembe véve az OTP Bank perben csatolt szakvéleményét.

A VJ/20/2017. számú megismételt eljárásban a Versenytanács a GVH 2017. december 19-én közzétett új bírságközleményt alkalmazta<sup>51</sup>. Több eljárás alá vont vállalkozás (CIB, Erste, MKB, Raiffeisen) is vitatta az új bírságközlemény alkalmazásának jogszerűségét, amelylyel összefüggésben az eljáró versenytanács a következő megállapításokat tette:

- a GVH bírságközleményének alkalmazása nem hozható összefüggésbe a nulla poena sine lege elvvel, hiszen jogszabályi előírások változása nélkül a bírságközlemény csupán a törvényi keretek közti mérlegelési szempontokat rögzíti, nem jelent a korábbinál súlyosabb szankciót,
- az eljárás alá vontak jogorvoslati joga sem sérült az új bírságközlemény alkalmazásával,
- valamint a bírságolási politika változása, annak szigorodása sem ütközik az ésszerű előreláthatóság követelményébe.

Az eljáró versenytanács a bírság szempontjából releváns forgalom meghatározása során kizárólag a végtörleszthető deviza-alapú jelzáloghitel-állományon a 2011. évben realizált kamat-, díj- és jutalékbevételek időarányos –

a jogsértéssel érintett időszak hosszára tekintettel – 4,5 hónapra eső részét vette figyelembe. Az alapügyben hozott bírságösszeghez képest a megismételt eljárásban hozott bírságösszeg csökkenésének egyik oka tehát az új, szűkebb körben meghatározott érintett piac, illetve az, hogy a megismételt eljárásban a Versenytanács nem vette súlyosító körülményként figyelembe a bankok többsége által elkövetett egy korábbi versenyjogsértését, mert a megismételt eljárásban a határozat meghozatalakor, az alapügy során ismétlődést megalapozó ügy kapcsán a Kúria előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett az Európai Unió Bírósága előtt.

**Versenykorlátozó megállapodás kórházi beszerzéssel összefüggésben (VJ/19/2017. – GE Hungary Kft. és Silver Wood. IT Kft.) – jelentős versenyfelügyeleti bírságcsökkentés az eljárás alá vontak együttműködésének köszönhetően**

A GVH a VJ/19/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésében megállapította, hogy a GE Hungary Kft. (GE) és a Silver Wood – IT Kft. (Silver Wood) eljárás alá vontak a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházak által radiológiai IT termék beszerzése tárgyában lefolytatott eljárás során jogsértést követtek el azzal, hogy a nyertes vállalkozás személyében megállapodtak, amelynek érdekében ajánlati áraikat egyeztetették. Az eljáró versenytanács a fent leírt jogsértés miatt a Silver Wood eljárás alá vonttal szemben 2.600.000 Ft (azaz kétfélmillió hatszáz ezer forint) bírságot szabott ki, továbbá kötelezte az eljárás alá vont által vállalt utólagos megfelelési program teljesítésére. A Versenytanács a GE-vel szemben, annak engedékenységi kérelme miatt, a bírság kiszabását mellőzte.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya a radiológiai IT termékek piacán belül a képparchiváló és kommunikációs rendszereket, vagyis a

<sup>51</sup> [http://gvh.hu/data/cms1037537/11\\_2017\\_Antitroszt\\_birsagkozlemeny.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037537/11_2017_Antitroszt_birsagkozlemeny.pdf).

PACS rendszert (Radiology Picture Archiving and Communication System) érintette. A János Kórház 2015. első félévében új CT berendezést szerzett be, amelynek rendeltetésszerű működésének biztosításához, a CT berendezés által készített képek archiválásához és kezeléséhez vált szükségessé a jogsértő magatartással érintett PACS rendszer, illetve a PACS rendszer szoftver pályázat keretében történő beszerzése.

A vizsgálat során feltárt bizonyítékok, az eljárás alá vontak közötti kommunikáció, e-mail váltások, irati bizonyítékok és a jogsértést elismerő engedékenységi nyilatkozatok alapján a hivatal jogsértést állapított meg. Az eljáró versenytanács e körben megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a beszerzési eljárás befolyásolására irányulóan egyeztetést folytattak, melynek során megállapodtak abban, hogy a GE a Silver Wood ajánlatánál magasabb árajánlatot tesz, biztosítva ezzel a Silver Wood nyertességét.

A Versenytanács megállapítása szerint a körülírt magatartás az árak közvetlen meghatározására, valamint a piac felosztására vonatkozó megállapodásnak minősül, amely a magatartás tényleges hatásának vizsgálata nélkül is versenyskorlátozó céllal bír.

A versenyfelügyeleti eljárás a GE által benyújtott, a bírság mellőzésére irányuló végleges engedékenységi kérelme nyomán indult, mellyel a bírság mellőzéséhez szükséges feltételeket a GVH teljesítettnek találta. Az ügyben egy másik, elsősorban a bírság mellőzésére, és másodlagosan (amennyiben a bírság mellőzésére nincs lehetőség) a bírság csökkentésére irányuló engedékenységi kérelem is érkezett a Hivatalhoz a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Silver Woodtól. Az engedékenységi kérelemben foglalt elsődleges, bírság mellőzésre irányuló kérelmet a korábban beérkező engedékenységi kérelem elfogadása miatt, míg a másodlagos, bírság csökkentésére

vonatkozó kérelmet a Hivatal a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok jelentős többletértékének hiánya okán utasította el.

A GVH engedékenységi politikája értelmében a kartellügyekben és más, nem versenytársak között létrejött közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy eladási árak rögzítésére irányuló egyéb jogsértéssel kapcsolatos ügyekben a vizsgálat elrendelését megelőzően és azt követően is benyújtható engedékenységi kérelem, amely alapján a jogsértésben résztvevő vállalkozások a GVH-val való együttműködés esetén a versenyfelügyeleti bírság alól való teljes vagy részleges mentesülésben részesülhetnek. Részleges mentesülést, tehát a bírság csökkentését a GVH akkor engedélyezi, amennyiben az engedékenységi kérelmező a Hivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz viszonyítva jelentős többletértéket képviselő bizonyítékot szolgáltat. A feltételeknek elsőként megfelelő vállalkozás esetén a bírságcsökkentés 30-50%-ig, másodikként 20-30%-ig, harmadikként történő megfelelés esetén pedig 20%-ig terjedhet.

Az ügyben a Silver Wood egyezségi eljárásban vett részt az eljáró versenytanács felhívására, melynek eredményeként a GVH által kalkulált bírság 30%-kal csökkentésre került. A 30%-os bírságcsökkentést az tette lehetővé, hogy (i) a közös álláspont létrejött (10%); (ii) a Silver Wood KKV-nak minősül (10%); (iii) a közös álláspont kialakítására és az egyezségi nyilatkozat benyújtására a lehető legrövidebb időn belül sor került (10%). A Versenytanács további 5%-os bírságcsökkentést alkalmazott a Silver Wooddal szemben azért, mert a vállalkozás utólagos megfelelési programot (compliance) dolgozott ki, és vállalta, hogy részletesen igazolja annak végrehajtását. Kiemelendő, hogy az eljárás alatt mindkét vállalkozás együttműködött a hatósággal, ezért a GVH több mint tízmillió forintos bírságcsökkentést alkalmazott.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a GVH 10-30%-kal csökkenti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás a Tpv. 11. § vagy 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke, vagy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 7. §-a alapján hivatalból indult eljárásban elismeri az általa elkövetett jogsértést az elé tárt bizonyítékok alapján, továbbá lemond részletesebb iratbetekintési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárások gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a hatóság, hanem a vállalkozások számára is jelentős költség-megtakarítást eredményezhet. Ezen túl a 30%-os bírságcsökkentési kedvezmény növelhető is, ha az eljárás alá vont vállalkozás egyúttal részt vesz az engedékenységi programban is, amellyel akár további 50%-os bírságcsökkentést is elérhet.

**Kartell a kútfúró cégek között (VJ/111/2015. – VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt., AQUAZIT Szolgáltató Kft., DRILLINGWATER Kft., „KÚTFEJ” Vízkutató és Fúró, Tervező Kkt., GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft.)**

A GVH a VJ/111/2015. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. (Vikuv), az AQUAZIT Szolgáltató Kft. (Aquazit) és a DRILLINGWATER Kft. (Drillingwater) egységes és folyamatos jogsértést követett el a GVH által vizsgált, 2012. október és 2014. október között kiírt három közbeszerzési eljárás során, melyek keretében a Vikuv tendernyertessége érdekében a versenyt korlátozó jogsértő megállapodást kötöttek. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá a Vikuv és az Aquazit vonatkozásában az egységes, folyamatos jogsértést további két, 2013. november és 2014. augusztus között kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán. A Versenytanács a GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivi-

telező Kft. (Geo-Sivo) versenykorlátozó magatartását is megállapította egy tender tekintetében, melynek keretében felosztotta a piacot és ajánlati árait a Vikuv tendernyertessége érdekében határozta meg egy 2013-ban kiírt közbeszerzési eljárás során. A Hivatal az ügyben feltárt jogsértésekért az eljárás alá vontakkal szemben összesen 105.797.100 forint bírságot szabott ki. A GVH a Vikuv részére a bírság megfizetésére részletfizetést engedélyezett, míg az Aquazit és a Drillingwater erre irányuló kérelmét elutasította. Az eljáró versenytanács a „KÚTFEJ” Vízkutató és Fúró, Tervező Kkt. eljárás alá vont vonatkozásában az eljárást megszüntette.

A versenyfelügyeleti eljárásban a Geo-Sivo részt vett egyezségi eljárásban, de figyelembe véve azt, hogy az eljárás alá vont a Tpv. 73/A. § (4) bekezdésében foglalt kógens kötelezettségének nem tett eleget, a bírság mértékének 30%-kal történő csökkentésére nem került sor, az GVH az egyezségi kísérlet befejezése mellett döntött.

Az egyezségi eljárás alkalmazására a tényállás teljeskörű feltárását és a vizsgálat lezárását követően kerül sor. A hivatalból indított eljárás elvételéből következik, hogy az eljáró versenytanács dönt arról, hogy egyezségi eljárásba bocsátkozik-e adott ügyben, adott ügyfél vonatkozásában. Az egyezségi eljárásra alkalmas ügyet és ügyfelet tehát – egyedi mérlegelést követően – minden esetben az eljáró versenytanács választja ki a Tpv. 73/A. § (1) bekezdése alapján a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján, ha a feltárt tényállásra és az azt alátámasztó bizonyítékokra figyelemmel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából azt célszerűnek tartja.

Az eljáró versenytanács a GVH egyezségi közleménye keretei között megszakíthatja az egyezségi eljárásban való részvételét.



A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az érintett tendereken ajánlatadásra kizárólagosan felkért eljárás alá vontak 2012-től kezdődően folytattak-e egyeztetéseket hévíz, illetve artézi kút fúrásával, felújításával, hasznosításával összefüggésben kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán, az egyes tenderek egymás közötti esetleges felosztásáról. Az eljáró versenytanács döntésében megállapította, hogy az eljárás alá vontak azon átfogó terv mentén valósították meg egységes és folytatólagos jogsértő magatartásukat, hogy a tendereket a Vikuv nyerje.

#### *Az eljárás alá vontak függetlensége*

A GVH az ügyben a Vikuv, az Aquazit és a Drillingwater tekintetében vizsgálta az eljárás alá vontak függetlenségét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak egymástól függetlennek tekintendő vállalkozások, vagyis a közöttük létrejött versenycorlátozó megállapodás a Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerinti tilalomba ütközhet.

A versenytanács mind a magyar, mind pedig az Európai Bizottság gyakorlata alapján megállapította, hogy két vállalkozás között tényleges irányító viszony kizárólag akkor állhat fenn, ha az irányító az irányított társaságban kisebbségi részesedéssel rendelkezik, ha objektív módon, tartós és érdemi döntési képességgel kapcsolódnak egymáshoz. Tartósnak pedig akkor tekinthető egy helyzet a Versenytanács álláspontja szerint, amennyiben az hosszabb ideig, jogilag rendezett, kikényszeríthető módon biztosítva van.

A fentiek teljesülése az eljárás során nem került bizonyításra, ebből kifolyólag a GVH az eljárás alá vontakat egymástól függetlenül működő vállalkozásnak tekintette.

#### *Az egységes és folytatólagos jogsértés*

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont három vállalkozás között a vizsgált időszakban tényleges irányítási jogviszony nem állt fenn, azok egymástól függetlenek és a vizsgált tenderek kapcsán a teljes önállóság nem valósult meg egyes üzleti döntések kapcsán (tendereken való indulás, ajánlat elkészítése, hiánypótlás), a kartell meglétét az eljárás alá vontak maguk igazolták. A tendereken tanúsított magatartás és azok eredménye alapján a GVH egységes és folytatólagos jogsértés elkövetését állapította meg egy olyan átfogó terv mentén, amelynek célja a Vikuv tendernyertességének elősegítése volt. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Vikuv mellett az Aquazit és a Drillingwater az érintett pályázatokon való elindulásának egyetlen racionális magyarázata, hogy a Vikuvnak szüksége volt támogató ajánlatokra, mert a pályázat kiírók megkövetelik, hogy az adott pályázaton legalább három résztvevő vállalkozás legyen annak érdekében, hogy biztosított legyen a verseny az adott tender vonatkozásában. A Versenytanács szerint a Vikuv feltehetően ennek az igénynek kívánt eleget tenni.

A közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsított versenycorlátozó magatartások különösen súlyos jogsértésnek minősülnek és bizonyos esetekben akár büntetőjogi következményekkel járhatnak.<sup>52</sup> Tekintettel a fentiekre, az eljáró versenytanács minden bírsággal sújtott vállalkozásra a Tpvt. szerint kiszabható maximális bírságot szabta ki.

#### **Versenycorlátozó célú Honorárium Szabályzat (VJ/73/2014. – Lakberendezők Országos Szövetsége)**

A GVH megállapította, hogy a Lakberendezők Országos Szövetsége (LOSZ) 1997-től 2016. szeptemberéig a gazdasági verseny korlátozását célzó jogsértő magatartást követett el a

<sup>52</sup> Ld.: Btk. 420. §.

lakberendezési tevékenységet végző vállalkozások számára a szakmában szokásos vállalási árak mértékére, számításának módjára, struktúrájára és betartására vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatos döntéseivel, a Honorárium Szabályzattal. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírság kiszabásának mellőzése mellett a LOSZ számára több kötelezettség teljesítését írta elő. Így kötelezte az eljárás alá vontat, hogy magatartása jogsértő voltáról tagjainak levélben vagy e-mailben ellenőrizhetően megfelelő tájékoztatást adjon, illetve saját honlapján is tegye közzé a GVH döntésének megjelölt részét. A GVH kötelezte a LOSZ-t arra is, hogy az Etikai Kódexét a versenyjogi szabályokkal összhangban módosítsa. Továbbá a GVH kötelezettségként írta elő a LOSZ számára versenyjogi tájékoztató anyag készítését, versenyjogi képzés tartását, online képzési modul összeállítását, részletes megfelelési program kidolgozását, valamint a Honorárium Szabályzat maradványhatásainak felszámolását. A Versenyhivatal a többi eljárás alá vonttal szemben az eljárást megszüntette.

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a LOSZ Honorárium Szabályzatának, annak módosításainak, illetve a LOSZ Etikai Kódexének, szerződésmintájának a megalkotása, közzététele és egy egymástól független, egymás versenytársaiként tevékenykedő piaci szereplők részéről történő elfogadása a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdése alapján vállalkozások társulásának döntése. Mivel ezen dokumentumok megalkotása és módosítása a LOSZ elnökségének hatáskörébe tartozott, a vizsgált időszakban a LOSZ elnöksége által hozott döntések vállalkozások társulásainak döntése.

A GVH megállapította, hogy a LOSZ célja a vizsgált magatartással egyértelműen a piacon érvényesülő árszint meghatározása volt, amellyel a piaci szereplők árképzése vonatkozásában a piac normál törvényszerűségei-

nek érvényesülése ellen hatott. Az eljárás alá vont vállalkozás célja a GVH álláspontja szerint közvetlenül arra irányult, hogy tagjai által az ügyfeleknek ajánlott díjak egy meghatározott árszint alá ne mehessenek, így e körben a verseny ne tudjon érvényesülni. A feltárt tények alapján megállapításra került, hogy a szabályzat értelmében a LOSZ tagjai számára etikai vétségnek minősült a díjakkal kapcsolatos szabályok be nem tartása, amelynek következtében a vállalási árat be nem tartó tag tagságát felfüggesztették, vagy akár szövetségi tagságát is elveszíthette.

Az LOSZ által felajánlott kötelezettségvállalást a GVH nem tartotta elfogadhatónak, mert az nem eredményezte volna a közérdek hatékony védelmének teljesülését.

Az eljáró versenytanács indokoltnak látta a feltárt jogsértés megállapítását, de a bírság kiszabásától azért tekintett el, mert úgy ítélte meg, hogy a speciális és generális preventív célok a jogsértés megállapítása és az előírt kötelezettségek révén is megfelelően teljesülhetnek.

A GVH korábban már felhívta a kamarákat és a gazdasági szereplőket tömörítő társadalmi szervezeteket<sup>53</sup>, hogy működésüket, etikai szabályzataikat és más önszabályozási tevékenységüket hozzák összhangba a versenyjogi szabályokkal. Az árversenyt korlátozó (ajánlott vagy szakmai minimum árak meghirdetése, áremelések összehangolása), illetve a piac területi vagy más felosztását eredményező döntések ugyanis mind a magyar, mind az uniós jog versenykorlátozást tiltó szabályaiba ütközhetnek.

<sup>53</sup> [http://gvh.hu/gvh/elemezsek/gvh\\_tanulmanyok/7114\\_hu\\_a\\_gazdasagi\\_versenyhivatal\\_figyelem\\_felhivasa\\_a\\_kamarak\\_gazdasagi\\_szervezeteket\\_tomorito\\_tarsadalmi\\_szervezetek\\_mukodese\\_etikai\\_szabalyzatai\\_es\\_mas\\_onszabalyozasi\\_tevékenysége\\_versenyjogi\\_szab.html](http://gvh.hu/gvh/elemezsek/gvh_tanulmanyok/7114_hu_a_gazdasagi_versenyhivatal_figyelem_felhivasa_a_kamarak_gazdasagi_szervezeteket_tomorito_tarsadalmi_szervezetek_mukodese_etikai_szabalyzatai_es_mas_onszabalyozasi_tevékenysége_versenyjogi_szab.html).

## 2018-ban indított versenyfelügyeleti eljárások

2018-ban a GVH több versenyfelügyeleti eljárást is indított gazdasági versenyt korlátozó megállapodások tilalmának feltételezett megsértése miatt. A folyamatban lévő ügyek a hulladékszállító járművek és gyűjtőedények, a mezőgazdasági gépek piacát, a munkaerőpiacot, valamint a távközlési szolgáltatások piacait érintik.

## Helyszíni kutatások 2018-ban

A GVH által lefolytatott helyszíni kutatások fontos szerepet játszottak a versenyjogsértő magatartások tényállás-feltárás szempontjából a 2018-as év során is, amelyet a kutatások számának és az azokkal érintett vállalkozások számában tapasztalt növekedés is alátámaszt. A kutatásokkal érintett vállalkozások 2/3-a kis- és középvállalkozás (KKV) volt.

Év	Helyszíni kutatással érintett versenyfelügyeleti eljárások száma	Helyszíni kutatással érintett helyszínek (db)	Helyszíni kutatással érintett vállalkozás (db)	KKV
2017	8	29	27	18
2018	10	38	38	27

A GVH a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése alapján jogosult előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást tartani a vállalkozások helyiségeiben, illetve meghatározott feltételek fennállása esetén más helyiségekben – ideértve a magánhelyiségeket – is. A helyszíni kutatás során a GVH vizsgálói a bírói engedélyben meghatározott üzleti és magánhasználatú helyiségekbe önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphetnek, e célból lezárt területet, épületet vagy helyiséget felnyithatnak és átkutathatják azokat, valamint az ott fellelhető adathordozókat (számítógép, mobiltelefon, stb.) és járművet is átvizsgálhatják. A GVH

vizsgálói lemásolhatják, vagy zár alá vehetik a feltételezett jogsértéssel összefüggő információkat tartalmazó iratokat, illetve másolatot készíthetnek a feltételezett jogsértésben résztvevő személyek informatikai eszközeiről.

Helyszíni kutatás foganatosítására a Tpv. vonatkozó rendelkezései alapján gazdasági versenyt korlátozó megállapodás (Tpv. 11. § és az EUMSZ. 101. cikk), gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpv. 21. § és az EUMSZ. 102. cikk), jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése esetén, valamint a Tpv.-ben meghatározott, egyes esetekben az összefonódások vizsgálata során is sor kerülhet.

## II.4. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

### VJ/14/2015 – Balatoni Hajózási Zrt.

A GVH a VJ/14/2015. számú, kötelezettségvállalás elfogadásával záruló versenyfelügyeleti eljárásban a Balatoni Hajózási Zrt. (Bahart) azon magatartását vizsgálta, miszerint a vállalkozás olyan módon alakította ki az általa üzemeltetett balatoni közforgalmú kikötők használati díjait és feltételeit (partfalhasználat, hirdetési és jegyértékesítési szabályok), amely alkalmas lehet a sétahajózást is magában foglaló balatoni személyszállítási piacon működő versenytársainak kizárására, és ezzel a piaci verseny fogyasztói kárt okozó korlátozására. A Versenyhatóság tehát azt feltételezte, hogy a balatoni közforgalmú kikötői szolgáltatások piacán erőfölényes helyzetű vállalkozás a verseny korlátozására alkalmas módon alakította ki a dokkok használati díjait és feltételeit.

A Bahart a balatoni hajózás meghatározó szereplője, a kikötők üzemeltetése mellett személyhajózási szolgáltatásokat is nyújt. A Bahartnak a menetrendbe nem illeszkedő kínálata (pl. a séta- és a programhajózás) téren vannak versenytársai, melyek a Bahart kikötői szolgáltatásait veszik igénybe. A GVH az eljárásban részletesen vizsgálta a Bahart magatartását és az érintett piaci viszonyokat. A vállalkozás a versenyhatóság előzetes álláspontjának megismerését követően kötelezettségvállalást ajánlott a felvetődő versenyproblémák orvoslására. A kötelezettségvállalás három, az előzetes álláspont által valószínűsített versenyproblémára koncentrált: díjak, hirdetési felület és versenyfeltételek, vagyis kikötési és veszteglési lehetőségek biztosítása a versenytársak számára. Emellett a Bahart már az eljárás során, a 2018. évi nyári hajózási szezonban hozott olyan intézkedéseket, ame-

lyek javították a séta- és programhajózás piaci versenyfeltételeit: 10%-kal csökkentette a kikötő-használati díjakat, növelte a versenytársak által használható kikötőrészek területét, valamint a számukra biztosított hirdetési felületeket. A GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalkozás elfogadásával.

A Bahart jövőbeli magatartásának alakítására tett végleges kötelezettségvállalása magában foglalja többek között a számviteli szétválasztás bevezetését, díjképzési rendszerének reformját és a kikötőrendek módosítását. A vállalkozás ellenőrző biztos szakértői felügyelete mellett hajtja végre a számviteli és díjképzési rendszerének megújítását az árazási versenyproblémák megelőzése és ellenőrizhetősége érdekében. A Bahart továbbá vállalta, hogy a vállalt kötelezettségek teljesítését, illetve a teljesítés megkezdését széleskörűen dokumentálva igazolja a GVH felé.<sup>54</sup>

### **Kötelezettségvállalással zárult versenykorlátozó megállapodásokat vizsgáló versenyfelügyeleti eljárások**

#### VJ/89/2015. – Viala Kft.

A GVH a VJ/89/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Viala Kft. 2012 óta folytatott azon szerződéses gyakorlatát vizsgálta, amelynek folyamánként az ételrendelés-közvetítési szolgáltatást igénybe vevő partner étterem által egyéb értékesítési csatornákon alkalmazott, az étel házhozszállításra vonatkozó feltételek (árak, kínálat, akciók, kiszállítási feltételek) nem térhettek el a Netpincér.hu weboldalon kínált feltételelektől, illetve nem lehettek azoknál kedvezőbbek.

<sup>54</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/javulnak\\_a\\_balatoni\\_setahajozas\\_feltetelei\\_a\\_gvh\\_f.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/javulnak_a_balatoni_setahajozas_feltetelei_a_gvh_f.html).

A GVH a magatartás és piaci kontextusának részletes elemzését követően arra a következtetésre jutott, hogy a feltárt bizonyítékokra, egyedi piaci körülményekre, így különösen a Viala Kft. kiemelt piaci erejére és az annak kihasználására utaló körülményekre tekintettel a Viala Kft. által alkalmazott szerződéses feltétel, amely az éttermek saját online értékesítésein túl az offline csatornákra is kiterjed, az ételrendelés közvetítő portálok közötti versenyt korlátozó hatású kikötésnek minősülhet, továbbá enyhítheti az éttermek által a platformokra kifejtett versenynyomását.

Az eljárás során azonosított versenyprobléma orvoslására a Viala Kft. vállalta, hogy módosítja az éttermekkel kötött szerződéseit. Ennek értelmében a továbbiakban az egységes feltételek alkalmazására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki a nem online rendelési módokra (pl. a telefonos megrendelésre), illetve az eseti akciókra.

Az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás a piac és a fogyasztók számára egyértelmű előnyöket hordoz. A közvetlen partnerek, az éttermek árképzési szabadsága, árcsökkentésre való képessége nő, ami közvetve a más közvetítő platformokon alkalmazott árak csökkenéséhez is vezethet, az árverseny révén hozzájárulva ezáltal a versenytárs platformok megerősödéséhez. Az árverseny következményeként hosszabb távon a Viala Kft. árazási magatartása is változhat, gyakoribbakká válhatnak a fogyasztók számára kínált különféle kedvezmények. A végső fogyasztók számára a megnövekedett verseny nagyobb választékot biztosít, illetve a verseny által kikényszerített alacsonyabb árak kézzelfogható megtakarítást eredményezhetnek, de a fogyasztók már rövidebb távon, az éttermek megnövekedett árképzési szabadsága okán várható kedvezményekből is profitálhatnak. A Hivatal a kötelezettségvállalásra tekintettel jogsértést nem állapított meg az ügyben, így bírságot sem szabott ki.<sup>55</sup>

## II.5. Összefonódások

### II.5.1. Az összefonódásokkal kapcsolatos 2018. évi legfontosabb tapasztalatok

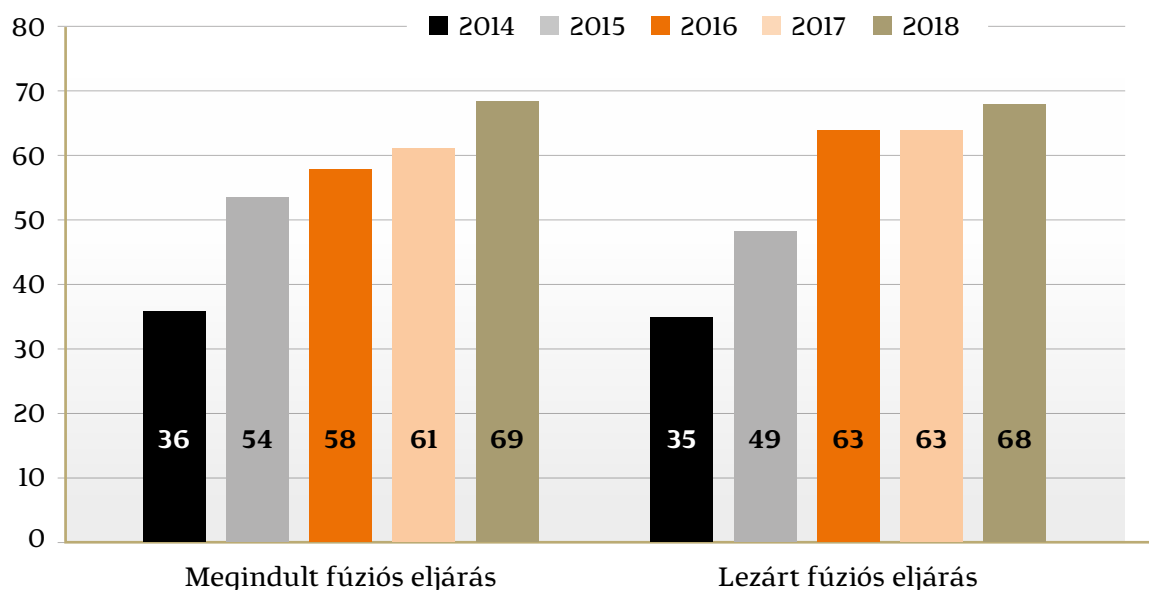
A 2017. év jelentős módosítása, a bejelentési rendszerre való áttérés után, 2018-ban nem módosultak érdemben az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek.

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tpv-t.-ben

meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékonynak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

<sup>55</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/a\\_netpincer\\_vallalja\\_hogy\\_modositja\\_az\\_ettermekkel.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/a_netpincer_vallalja_hogy_modositja_az_ettermekkel.html).

9. ábra.



A 2017-ben bevezetett bejelentési eljárási rezsimben így a GVH a bejelentés kapcsán fizetendő egymillió forintos igazgatási szolgáltatási díj megfizetése után 8 napon belül dönt arról, hogy hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul veszi az egyszerű megítélésű, a piaci verseny csökkenésével nem járó tranzakciókat. Amennyiben az összefonódás-bejelentés nem tartalmaz a tranzakció megítélése szempontjából minden lényeges tényt és információt, vagy a bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, úgy a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – végzéssel elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő mélyebb vizsgálatát.

A 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsim összességében csökkentette a piaci szereplők adminisztrációs és anyagi terheit, 2018-ban átlagban 4 napra csökkentette az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési idejét, és növelte a fúziókontroll hatékonyságát.

2018-ban tovább emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2018. évben 69 fúziós eljárás indult szemben a 2017. évi 61-gyel, és a 2016. évi 58-

cal; a 2018. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 68 volt (figyelembe véve a 2017-ről áthúzódó ügyeket is), meghaladva ezzel a 2017. évben lezárt eljárások számát.

#### 2018-ban lezárt fúziós ügyek döntés szerinti bontásban

Engedélyezés	Egyszerűsített eljárás engedéllyel (hatósági bizonyítvánnyal)	52
	Elsőfokú eljárás	6
	Másodfokú eljárással (kötelezés nélkül)	1
Engedélyezés feltétellel – kötelezettség előírása		1
Tiltás – összefonódás megtiltása		0
Végrehajtási tilalom megsértése		2
Határozat visszavonása		1
Eljárás megszüntetése		1
Bejelentés visszautasítása		1
Utóvizsgálat: a kötelezettségvállalás teljesült		3

A 2018. évben összesen 68 összefonódás ellenőrzése körébe tartozó eljárást zárt le a GVH, ezek közül 53-at bejelentéses eljárás keretei között, míg 15-öt versenyfelügyeleti eljárás során. A bejelentéses eljárás keretei között elbírált ügyek közül egy összefonódás-bejelentés kapcsán állapította meg a GVH, hogy a tárgyi összefonódás benyújtására a törvényben meg-

jelölt időpontot megelőzően került sor, így azt visszautasította. A fennmaradó 52 ügyben a GVH hatósági bizonyítványt adott ki.

A 15 lezárt versenyfelügyeleti eljárásból 8 – a lezárt versenyfelügyeleti eljárások 53%-a – indult összefonódás-bejelentés alapján, míg 4 versenyfelügyeleti eljárás – a lezárt versenyfelügyeleti eljárások 27%-a – hivatalból indult. Emellett 3 utóvizsgálati eljárás lefolytatására is sor került. Az összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárások 75%-a (6 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor a tudomásul vételre. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására két esetben került sor, az egyik összefonódás esetében a részletes vizsgálatok alapján a GVH beavatkozása vált szükségessé a káros versenyhatások elkerülése érdekében. A GVH beavatkozása feltétel és kötelezettség kiszabásában nyilvánult meg. Az említett eljárásban (VJ/43/2017.) hozott határozat kiadása óta azonban egy másik eljárásban (VJ/31/2018.) hozott döntéssel a feltételt és kötelezettséget kiszabó határozat visszavonásra került.

A 2018. évben 3 fúziós utóvizsgálat és további 4 hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárás zárult le. A hivatalból indított eljárások közül 2 eljárás indult a végrehajtási tilalom megsértése miatt (VJ/44/2017. és VJ/23/2018.), 1 eljárás pedig összefonódás döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlése miatt indult. Emellett megszüntetésre került a GVH első eljárása, amit olyan összefonódás hatásainak vizsgálatára indított hivatalból, amelyet nem kellett a GVH-nak bejelenteni (VJ/49/2017.).

A tavalyi évben összesen 63 összefonódás-bejelentés érkezett a GVH-hoz, amelyek közül 62 elbírálásra is került 2018-ban. Az elbírált ügyek 84%-ában (52 bejelentés esetében) a GVH hatósági bizonyít-

ványt adott ki, ezen ügyek átlagos elintézési határideje a 2018. évben 4 nap volt. A GVH 1 esetben visszautasította a bejelentést, 9 összefonódás-bejelentés alapján pedig versenyfelügyeleti eljárás indítására került sor.

A 63 összefonódás-bejelentés alapján induló fúziós eljáráson felül 3 eljárás indult hivatalból: egy-egy eljárás indult végrehajtási tilalom megsértése miatt (VJ/23/2018.) és félrevezető közlés miatt (VJ/31/2018.). Egy esetben pedig a VJ/43/2017. ügyben hozott határozat visszavonása miatt rendelte el a GVH az összefonódás vizsgálatát. Emellett három utóvizsgálat megindítására is sor került 2018-ban.

A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, ugyanakkor szükséges megemlíteni, hogy 2018-ban egy alkalommal – a döntés szempontjából lényeges tény feltételezetten félrevezető közlése miatt indított eljárásban (VJ/31/2018.) – sor került az ügyintézési határidő törvény által lehetővé tett, 20 nappal történő meghosszabbítására. Mindezek mellett az ügyek elintézési határideje tovább csökkent, 53 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül lezárult, ezen eljárások közül 10 tranzakció elbírálása pedig expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

Az összefonódás-bejelentés alapján indult egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárásokban átlagosan 24 nap alatt született meg a GVH döntése, a teljes körű eljárások átlagosan 67 nap alatt zárultak le. Az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások átlagos elintézési ideje a 2018. évben 4 nap volt, ezen időintervallum alatt a bejelentéses eljárásban lezárt eljárások 64%-ában került sor döntésre (53-ból 34 esetben).<sup>56</sup>

<sup>56</sup> A fenti ügyintézési idők a Tpv. alapján be nem számítandó időszakok figyelmen kívül hagyásával kerültek megjelenítésre.

A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az elmúlt évekhez képest tovább csökkent. A 2018. évben lezárt, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 85%-ának esetében 8 nappal rövidebb idő alatt, 16%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt került sor döntésre.

A 2018-ban lezárt összefonódás-bejelentési eljárások közül 55-öt előzött meg előzetes egyeztetés, szemben a 2017. évi 42-vel. Továbbá a tavalyi évhez képest az expressz eljárások száma is megnőtt, melyekben a Versenytanács bevonása már az előzetes egyeztetés során is megvalósulhat, aminek következtében a hatósági bizonyítvány kiadására szolgáló 8 napos eljárási határidő 1-2 munkanapra redukálódhat.

### **II.5.2. Intézményi feltételek, szabályozási keretek alakulása**

#### **A Verseny törvény módosítása**

A 2018. év során az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek érdemben nem módosultak, tekintettel az egy évvel korábban végrehajtott széleskörű változtatásokra.

A Tpv. 2018. évi módosításai közül kiemelendők az eljárási szabályok változásai, amelyek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2018. január 1-jén történő hatályba lépésével függtek össze.

A 2018-as változások közül két érdemi módosítást érdemes kiemelni. Az egyik a Tpv. 25. §-ának módosítása, melynek eredményeként megszüntetésre került a GVH utolsó kérelemre induló eljárása. Az új szabályozás szerint a

Tpv. 25. §-ában meghatározott alanyi körbe tartozó vállalkozások átmeneti irányításszerzése csak egyéves időtartamra mentesül a bejelentési kötelezettség alól, ha a továbbértékesítés egy éven belül mégsem valósul meg, az összefonódást – legkésőbb az egyéves átmeneti idő lejártától számított tizenöt napon belül – be kell jelenteni a Versenyhatóságnak. A bejelentés elmulasztása esetén az összefonódás a végrehajtási tilalomba ütközően végrehajtott összefonódásnak minősül.

A másik érdemibb jellegű módosítás, hogy a jogalkotó strukturáltabb és átláthatóbb rendben újra kodifikálta a versenyfelügyeleti eljárás elrendelésének szabályait. Ennek során több új, összefonódással kapcsolatos eljárásindítási ok is bevezetésre került, így például ha valószínűsíthető, hogy a GVH-nak az összefonódás tárgyában hozott döntése félrevezető közlésen alapult, akkor a GVH önálló versenyfelügyeleti eljárást indít annak kivizsgálására, hogy fennáll-e a visszavonás oka.<sup>57</sup> Emellett szintén új eljárásindítási ok, ha az előbbi eljárásban a GVH a döntés visszavonásáról dönt, és emiatt az összefonódást ismét el kell bírálni.<sup>58</sup>

Ezen túlmenően pontosításra kerültek a Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti árbevétel-számítás szabályai is.

#### **Intézményi feltételek**

A korábbi években a GVH számos lépést tett a fúziós eljárások átláthatóságának növelése, gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. Az eljárások hatékonyságának növelése szempontjából kiemelt jelentősége volt a 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsimre való áttérésnek, és annak, hogy a Fúziós Iroda immár a Versenytanácsnak alárendelve, annak egyik szervezeti egységéként működik, szoros együttműködésben a Ver-

<sup>57</sup> Tpv. 32.§ (2) bek.

<sup>58</sup> Tpv. 67.§.



senyitanács elnökével és többi szervezeti egységével.

A 2018. évben is igyekezett a GVH tovább egyszerűsíteni a vállalkozások adminisztratív terheit; ennek érdekében lehetővé vált az összefonódás-bejelentési űrlapok elektronikus úton való benyújtása is.<sup>59</sup> Az év végéig elektronikus formában benyújtott összefonódás-bejelentési űrlapok aránya az ezen idő alatt beérkezett összes fúziós űrlaphoz viszonyítva 41,6% volt. A GVH ezen arány jelentős növekedését várja a következő években.

### **Jogalkalmazási tapasztalatok**

2018-ban a GVH számos kérdésben fejlesztette tovább amúgy is terjedelmes fúziós gyakorlatát. A Versenytanács így 2018-ban foglalkozott a közös vállalatok feletti irányításszerzése kérdésével, és újabb elvi megállapodásokkal gyarapodott a végrehajtási tilalommal kapcsolatos joggyakorlat is. A fentiekén túl 2018-ban a VJ/43/2017. DIGI/Invitel ügyben hozott határozat visszavonását követően a GVH első alkalommal járult hozzá az irányítási jogok végrehajtás előtti gyakorlásához, így ahhoz, hogy az új eljárás lezárultáig a vállalkozás – ellenőrző biztos felügyelete mellett – fenntarthassa és folytathassa az Invittel történő összefonódás már megkezdett lépéseit.<sup>60</sup>

A legfontosabb elvi megállapítások az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. számú Közleményben is helyet kaptak.

### **II.5.3. Közös vállalatok feletti irányításszerzés**

A közös vállalatok feletti irányításszerzéssel kapcsolatos magyar gyakorlat módosítása, így a Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő „létrehozás” szó pontosítása, az Európai Bizottság 2017. szeptember 7-én hozott C-248/16. számú Austria Asphalt ügyben hozott ítélete miatt vált szükségessé.

A kérdéssel a GVH először a VJ/14/2018. eljárásban hozott döntésében foglalkozott, megállapítását a VJ/12/2018. számú döntésében is megerősítette. A GVH ebben a döntésében egyrészt kimondta, hogy a Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontjának „létrehozása” fogalmát szélesesen kell értelmezni, így abba a közösen irányított vállalkozás alapítása mellett az is beleértendő, amikor az addig egyedül irányított vállalkozás válik egy vagy több új irányító belépésével közösen irányítottá, vagy egy addig is közösen irányított vállalkozás esetében változik meg a közös irányítók köre. Ebből következőleg egy meglévő vállalkozás feletti közös irányításszerzés csak akkor minősül összefonódásnak, ha az olyan vállalkozás felett történik, amely képes ellátni egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját (teljes funkciójú közös vállalkozás).<sup>61</sup>

A fentiek alapján tehát a nem teljes funkciójú közös vállalkozás feletti irányításváltozás nem minősül összefonódásnak. Ez a megközelítés biztosítja az összefonódások és a versenykorlátozó megállapodások egyértelmű szétválasztását, így garantálja a jogbiztonságot, hiszen a fentitől eltérő jogértelmezés esetén, ha a GVH a nem teljes funkciójú vállalkozás feletti irányításváltozást összefonódásnak minősítené, és azt tudomásul venné, attól még azt az Európai Bizottság az EUMSZ. 101. cikke alapján,

<sup>59</sup> Az összefonódás-bejelentési űrlapok iForm űrlapon történő benyújtásával kapcsolatos segédlet az alábbi linken érhető el: [http://gvh.hu//data/cms1039888/fuzio\\_Segedlet\\_az\\_osszefonodas\\_bejelenteses\\_eljarasok\\_iForm\\_benyujtasahoz\\_\(2\).pdf](http://gvh.hu//data/cms1039888/fuzio_Segedlet_az_osszefonodas_bejelenteses_eljarasok_iForm_benyujtasahoz_(2).pdf).

<sup>60</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018\\_as\\_sajtokozlemenyek/41\\_telepulest\\_erinto\\_beavarkozassal\\_es\\_ellenorzo\\_b.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018_as_sajtokozlemenyek/41_telepulest_erinto_beavarkozassal_es_ellenorzo_b.html).

<sup>61</sup> 6/2017. sz. Közlemény 106/A. pont.

mint esetlegesen versenykorlátozó magatartást vizsgálhatná.<sup>62</sup>

A GVH több döntésben vizsgálta a közös vállalatnak az irányítóival kapcsolatos viszonyát is, és ennek eredményeként tovább pontosította a gyakorlatát. A VJ/18/2018. számú döntésében a GVH megállapította, hogy a teljes funkciójúság megállapításához nem feltétlenül elég az irányítókon kívüli, független harmadik felek felé való értékesítés lehetősége, hanem a tényleges értékesítés és annak aránya is vizsgálendő. Abban az esetben, ha a közösen irányított (vagy az ügylettel azzá váló) vállalkozás nem csak, de túlnyomó részben irányítóival kereskedik, akkor csak esetről esetre bírálható el, hogy annak milyen aránya szükséges ahhoz, hogy a vállalkozás ne minősüljön teljes funkciójúnak. Főszabályként teljes funkciójúnak minősül a vállalkozás, ha értékesítésének nagyobb hányada nem irányítói részére történik. Lényeges szempont az is, hogy a vállalkozás kereskedelmi kapcsolataiban azonos módon kezeli-e az irányítóit más vállalkozásokkal. Ha igen (azaz az irányítók felé is a piacon egyébként szokásos feltételekkel kereskedik), akkor a más vállalkozásokkal történő kereskedés viszonylag alacsony (20%-os) mértéke felett is teljes funkciójúnak minősülhet a vállalkozás.<sup>63</sup>

A VJ/14/2018. számú eljárásban a GVH az alapkezelő és annak közös irányítói esetében vizsgálta a teljes funkciójúság kérdését, kiemelve, hogy ilyen esetben a teljes funkciójúság kérdését a fentiekől eltérően kell megítélni. Egy alapkezelő és annak közös irányítói, illetve az alap befektetési jegyeinek tulajdonosai közötti kapcsolat ugyanis összetettebb, mint az előző pontbeli vertikális kapcsolat a közös vállalkozás és annak irányítói között. Az alapkezelő

ugyanis nem csak irányítóival, hanem az alapba befektetőkkel is (üzleti) kapcsolatban áll, hiszen tevékenységét az ő érdekükben is végzi. Ezért, ha a befektetők köre szélesebb, mint az irányítóké, az azt jelenti, hogy az alapkezelő nemcsak irányítóival áll üzleti kapcsolatban. Olyan esetben, amikor az alapkezelő irányítói és befektetői ugyanazok a vállalkozások, akkor az alapkezelő a tevékenységét ugyan kizárólag az irányítói részére végzi, ami azonban önmagában nem teszi az alapkezelőt nem teljes funkciójúvá, ha az alap működésére vonatkozó szabályok nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a jövőben az alapba az alapkezelő irányítóin kívül más is befektessen.<sup>64</sup>

#### II.5.4. Végrehajtási tilalom

2018-ban két esetben is bírságolt a GVH olyan vállalkozásokat, melyek megsértették a törvényben előírt végrehajtási tilalmat, vagyis azt megelőzően hajtották végre az összefonódást, hogy azt a Versenyhatóság számára bejelentették volna, illetve az összefonódást a GVH értékelte volna.

A VJ/44/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban<sup>65</sup> a GVH kimondta, hogy az a körülmény, hogy az arra jogosult vállalkozás a végrehajtási tilalom időszakában nem élt a vétőjogával, végrehajtási tilalom megsértésének tényét nem teszi meg nem törtétté, annak csak a jogsértés súlyának értékelésekor lehet jelentősége. A döntésben foglaltak szerint továbbá nem zárja ki a jogsértést az sem, ha az eladó a végrehajtási tilalom időszakában a vevő vétőjogára vonatkozó egyértelmű szerződéses rendelkezés megsértésével, a vevő hozzájárulása nélkül hoz döntést, így alapítlan az erre a lehetőségre – mint a végrehajtási

<sup>62</sup> 6/2017. sz. Közlemény 14/A. pont.

<sup>63</sup> 6/2017. sz. Közlemény 107/A. pont.

<sup>64</sup> 6/2017. sz. Közlemény 107/B. pont.

<sup>65</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018\\_as\\_sajtokozlomenyek/tul\\_koran\\_vettek\\_at\\_az\\_iranyitast\\_a\\_vegrehajtasi\\_t.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/tul_koran_vettek_at_az_iranyitast_a_vegrehajtasi_t.html).

tilalom megsértést kizáró körülményre – történő hivatkozás.<sup>66</sup>

A VJ/23/2018. számú ETS ügyben a GVH azal a kérdéssel foglalkozott, hogy egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása megsértheti-e a végrehajtási tilalmat, ha ennek cégnyilvántartásba való bejegyzése nem történik meg. A GVH úgy ítélte meg, hogy az üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna, még akkor sem, ha a tulajdonjog megszerzője ténylegesen nem gyakorolja irányítási jogait. Az üzletrész-átruházás hatályosulása ugyanis – összhangban a Ptk. vonatkozó rendelkezéseivel – a szerződést kötő felek egymás közötti viszonyában, illetve a társaság relációjában nem függ a cégnyilvántartásba való bejegyzéstől, annak csak a harmadik személyekkel szemben van jelentősége. Az irányítási jog értékelését pedig a harmadik személyek irányába történő hatályosulás kérdése nem befolyásolja.

A döntésben foglaltak szerint ezért önmagában a cégbíróági bejegyzés hiánya nem zárja ki a végrehajtási tilalom megsértését.<sup>67</sup>

### **II.5.5. Tpv. 29/A. §-a szerinti kérelem**

A VJ/31/2018. eljárásban hozott visszavonó határozatban a GVH arra is kitért, hogy ha a döntés szempontjából lényeges ténynek az ügyfél általi félrevezető közlése miatt sor kerül a döntés visszavonására, akkor a visszavont határozat alapján végrehajtott összefonódás Tpv. 29/A. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilomba ütközik mindaddig, míg a GVH az összefonódás újbóli vizsgálatára indított eljárásban nem hoz az összefonódást nem megtiltó határozatot vagy nem ad helyt a végrehajtási tila-

lom alóli mentesítési kérelemnek. Ilyen esetben lehetőség van arra, hogy a Tpv. 29/A. § szerinti mentesítési kérelem már a határozat visszavonásra irányuló eljárásban feltételesen (a határozat visszavonásának esetére) benyújtásra kerüljön. Az ilyen mentesítési kérelemhez, vagyis az irányítási jog előzetes gyakorlásához feltételek és kötelezettségek írhatóak elő, melyek esetében a GVH nincs kötve az azal terhelt vállalkozás vállalásához. Az ilyen kötelezettségek betartásának a végső döntésig történő ellenőrzésére a GVH szükség esetén ellenőrző biztost is kijelölhet, annak érdekében, hogy időben értesüljön arról, ha szükségessé válik az irányítási jog gyakorlásának visszavonása vagy az irányításkorlátozó intézkedés visszavonása.<sup>68</sup>

### **II.5.6. A bejelentés benyújtását követő strukturális változások értékelése**

A VJ/45/2017. döntésében a GVH kimondta, hogy ha az összefonódás bejelentését követően kerül ki egy vagy több vállalkozás az összefonódással érintett vállalkozások közül, az nem érinti a bejelentési kötelezettséget, az összefonódás versenyhatásainak értékelésekor azonban ezeket a vállalkozásokat értelemszerűen már nem kell figyelembe venni.<sup>69</sup>

### **II.5.7. Tényleges irányítás**

A GVH a VJ/23/2018. számú ügyben egyértelművé tette, hogy a vezető tisztségviselő akkor sem minősülhet a vállalkozás tényleges irányítójának, ha ténylegesen meghatározó szerepe van a vállalkozás piaci magatartását meghatározó ügyek vitelében. Az irányító ilyen esetben is az a vállalkozás (tulajdonos), aki az adott vezető tisztségviselő kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint jogosult, és így lehetősége van arra is, hogy a vezető

<sup>66</sup> 6/2017. sz. Közlemény 199. pont.

<sup>67</sup> 6/2017. sz. Közlemény 203. pont.

<sup>68</sup> 6/2017. sz. Közlemény 208/A. pont.

<sup>69</sup> 6/2017. sz. Közlemény 152/A. pont.

tisztviselőnek a vállalkozás működtetésével kapcsolatos jogosítványait meghatározza.<sup>70</sup>

### **II.5.8. A 2018-ban lezárt teljes körű fúziós eljárások**

A GVH 2018-ban két teljes körű fúziós eljárást zárt le, valamennyi eljárás még 2017-ben indult. A 2018. évben további két ügy indult meg teljes körű eljárás keretében, melyek lezárására év végéig nem került sor.

#### **DIGI/Invitel összefonódás (VJ/43/2017. számú eljárás)**

A 2017-ben megkötött szerződés alapján a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (DIGI) meg kívánta szerezni az Invitel Távközlési Zrt. (Invitel) részvényeinek 99,998395%-át. A felek egyaránt a magyarországi távközlési piac kiemelt szereplői, tevékenységük között átfedés azonosítható a kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások, a mobilinternet-szolgáltatás, valamint a hívásvégződtetés és a nagykereskedelmi hálózati hozzáférés tekintetében.

A tranzakció versenyhatásait a GVH teljes körű versenyfelügyeleti eljárás keretei között vizsgálta, mely során számos alkalommal került sor versenytársak megkeresésére előfizetői, hálózati lefedettségi adatok és egyéb információk beszerzésének érdekében. A tranzakció várható horizontális hatásainak meghatározásához számos közgazdaságtani elemzési eszköz került alkalmazásra, továbbá a vizsgálat az NMHH-val is felvette a kapcsolatot. Kiemelendő továbbá, hogy ezen fúziós eljárás esetében élt először a GVH az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás lehetőségével.

A GVH a rendelkezésére álló adatok, információk alapján megállapította, hogy a felek saját vezetékes távközlési hálózatai 34 településen fednek át, ezek közül 16 esetében került

azonosításra, hogy a tranzakció a verseny jelentős mértékű csökkenésével járna, mely károsan érintené a fogyasztókat. A DIGI a GVH aggályainak előzetes megismerését követően vállalta, hogy értékesíti az összefonódás révén megszerzett Invitel hálózatokat a problémásként azonosított 16 településen, az összefonódás zárását követő hat hónapon belül.

A tranzakció várható horizontális hatásai között értékelte továbbá a GVH, hogy egyes településeken az Invitel saját hálózatán nyújtott vezetékes távközlési szolgáltatásaival van jelen, míg a DIGI-vel azonos vállalkozáscsoportba tartozó i-TV Digitális Távközlési Zrt. más piaci szereplőtől bérelt hálózaton nyújt televízió-szolgáltatást. Ezen átfedő települések esetében a DIGI vállalta, hogy bérelt vezetékes távközlési hálózatokra vonatkozó bérleti szerződéseit nem hosszabbítja meg.

A GVH a határozat meghozatalát követően azonban piaci jelzések révén észlelte, hogy döntése az ügyfél által közölt feltételezhetően félrevezető tényeken alapult. Ezen feltételezések vizsgálatára VJ/31/2018. számon a GVH versenyfelügyeleti eljárást indított.

Az eljárást befejező döntésben a GVH arra a következtetésre jutott, hogy a DIGI nem jelezte, hogy a GVH által azonosított i-TV/Invitel átfedő településlista nem teljes, mely a döntés szempontjából lényeges tény elhallgatásának minősül. Az eredeti döntés 23 település vonatkozásában írt elő kötelezettséget a DIGI számára, míg a valós átfedő települések száma 89 volt. Minderre tekintettel a Versenyhivatal visszavonta a VJ/43/2017. számú eljárásban hozott határozatát, továbbá 90 millió Ft bírságot is kiszabott a jogsértésért.<sup>71</sup>

A határozat visszavonása miatt a GVH az összefonódás újbóli vizsgálatára versenyfelügye-

<sup>70</sup> 6/2017. sz. Közlemény 32/A. pont.

<sup>71</sup> [http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018\\_as\\_sajtokozlemenyek/a\\_gvh\\_visszavonta\\_a\\_digi\\_es\\_az\\_invitel\\_fuziojat\\_en.html](http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2018_as_sajtokozlemenyek/a_gvh_visszavonta_a_digi_es_az_invitel_fuziojat_en.html).

leti eljárást indított, mely eljárás jelenleg is folyamatban van.

### **II.5.9. Nemzetközi/intézményi kapcsolatok alakulása**

#### **Áttételi rendszer**

Az összefonódások ellenőrzése terén az Európai Bizottság joghatóságát az összefonódás-ellenőrzési rendelet<sup>72</sup> 1. cikkének (2) és (3) bekezdései szerinti árbevételi küszöbszámok határozzák meg. Az összefonódások vizsgálatakor a Bizottságnak és a tagállamoknak nincs párhuzamos joghatósága. Az összefonódás-ellenőrzési rendelet világos hatáskörmegosztást állapít meg. A „közösségi léptékű” összefonódások, azaz, amelyek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkében meghatározott forgalmi küszöbértékeket meghaladják, a Bizottság kizárólagos joghatósága alá tartoznak; a tagállamok ezekre az összefonódásokra a nemzeti versenyjogot nem alkalmazhatják. A küszöbértékek alatti összefonódások a tagállamok hatáskörében maradnak; a Bizottságnak nincs joghatósága ezekben az ügyekben.

A tapasztalatok alapján a joghatóság fogalomtól függő kritériumok alapján történő megállapítása általában megfelelően segíti az ügyletek bizottsági vagy tagállami hatáskörbe történő besorolását. Előfordulhatnak azonban olyan esetek is, amikor az ügy körülményei azt indokolják, hogy az összefonódást másik versenyhatóság bírálja el. Ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet megteremtette azt a lehetőséget, amely szerint az ügyek kérelemre és bizonyos kritériumok teljesülése esetén, bejelentésük előtt illetve azt követően áttehető a tagállamokhoz és fordítva. Az áttételi rendszerről a Bizottság vonatkozó közleménye szól.<sup>73</sup>

2018-ban a GVH áttételi ügyben nem egyeztetett a Bizottsággal. A Bizottsághoz ebben az évben nem érkezett olyan Magyarországot érintő kérelem, amelyben a felek olyan tranzakció bizottsági vizsgálatát kezdeményezték volna, amelyben a közösségi küszöbszámok nem teljesültek, de háromnál több tagállamban – köztük Magyarországon – bejelentésköteles lett volna az ügylet. 2018-ban nem érkezett olyan kérelem sem a Bizottsághoz, amelyben a felek a közösségi küszöbszámokat meghaladó tranzakció esetében az eljárás GVH általi lefolytatását kérték volna.

#### **Európai Versenyhatóságok Hálózatának Fúziós Munkacsoportja**

A GVH 2018-ban is részt vett az Európai Bizottsággal és az uniós tagállamokkal való együttműködésben az ECN-en keresztül. A GVH képviseltette magát valamennyi fúziós munkacsoportülésen, és részt vett a szakmai kérdések megvitatásában, a szakmai anyagok elkészítésében és véleményezésében. A GVH képviselői egy alkalommal előadást is tartottak a munkacsoportülésen a 2017-ben bevezetett új fúziós küszöbszám (Tpvt. 24. § (4) bek.) első évének tapasztalatairól.

A 2018-as üléseken az alábbi fontosabb témák kerültek napirendre: az Európai Bizottság belső dokumentumokkal kapcsolatos adatkéréseket összefoglaló legjobb gyakorlatai, az innováció szerepe a fúziókontrollban, kötelezettségvállalással záruló ügyek tapasztalatai, végrehajtási tilalommal kapcsolatos legújabb fejlemények, új típusú fúziós küszöbszámok bevezetése, és azok tapasztalatai.

#### **Tagállami megkeresések**

A GVH az európai versenyhatóságok együttműködése keretében nyolc másik tagállamtól érkezett megkeresést (request for information)

<sup>72</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete), 2004. évi magyar különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.

<sup>73</sup> A Bizottság közleménye az összefonódási ügyek áttételéről, HL C 56, 2005.3.5., 2. o.

választ meg a GVH fúziós gyakorlatára vonatkozóan. Emellett, a GVH egy esetben, a VJ/34/2018. – Tesco/MediaMarkt teljes körű ügyben kereste meg a külföldi versenytársakat, főként piacdefiníciós és elemzési kérdésekkel az elektronikai eszközök kiskereskedelmének piacán, valamint releváns tapasztalatokról gyűjtött információt az ügynevezett „shop-in-shop” struktúrát illetően.

### **Együttműködés az NMHH-val**

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a alapján a GVH köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelőséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. A Médiatanács nem tagadhatja meg a szakhatósági hozzájárulás megadását, ha a független véleményforrások összefonódások utáni szintje is biztosítja a sokszínű tájékozódás jogának

érvényesülését a médiatartalom-szolgáltatás releváns piacán. A Médiatanács szakhatósági állásfoglalása a Gazdasági Versenyhivatalt köti, de ez nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott Tpvt. 30. § (3) bekezdés szerinti feltételt vagy kötelezettséget írjon elő.

A GVH 2018-ban lezárt eljárásai során egy esetben, a VJ/45/2017. Mészáros/Konzum/Opus ügyben fordult a Médiatanácshoz szakhatósági állásfoglalásért. A Médiatanács az ügyben hatáskörének hiányát állapította meg, és a szakhatósági eljárást megszüntette.

A fenti ügy mellett egy további eljárás volt, amelyben olyan vállalkozáscsoportok voltak érintettek, amelyek tagjai szerkesztői felelőséget viselnek. A B/961/2018. KESMA/Echo/Magyar Idők/New Wave/OPUS Press ügyben az összefonódás nemzetstratégiai jelentőségűnek nyilvánítása miatt a GVH nem indított versenyfelügyeleti eljárást, így a szakhatóság megkeresésére nem került sor.

## **II.6. A versenytanács tapasztalatai**

### **II.6.1. Modern, ügyfélbarát megoldások a GVH eljárásában**

#### **Elektronikus kapcsolattartás a versenyfelügyeleti eljárás versenytanácsi szakaszában**

Eljárásai során a GVH az ügyfelekkel és az eljárásban résztvevőkkel a Versenytörvényben meghatározott módokon tart kapcsolatot. A Tpvt. 53/A. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít az írásbeli módon felül a személyes, valamint az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton, valamint írásbelinek nem minő-

sülő elektronikus úton való kapcsolattartásra. A kapcsolattartás formáját a GVH határozza meg és arról a honlapján közzétett tájékoztatóban rendelkezik. A GVH 2018. január 1-jétől hatályos tájékoztatója – összhangban az Ákr. 4. §-ban foglalt közigazgatási alapelvvel, miszerint törekedni kell a fejlett technológiák alkalmazására – megteremtette az elektronikus kapcsolattartás lehetőségét.

A GVH 2018-tól a Versenytanács döntéseit elektronikus úton kiadmányozott döntésként közli a versenyfelügyeleti eljárásban érintett vállalkozással, a GVH hivatali ka-

pujáról az érintett vállalkozás, vagy jogi képviselő cégkapujára történő megküldéssel.

Az elektronikus közlésre történő átállás 2018 júniusában indult meg, azokban az ügyekben kezdődött meg a hivatali kapus kézbesítés, amelyekben nem volt még versenytanácsi szakban írásbeli úton kommunikáció. Ha volt már papír alapú kapcsolattartás az ügyféllel, akkor csak az eljáró versenytanács rendelkezésére került sor elektronikus kézbesítésre, amennyiben a versenytanács tájékoztatta a kapcsolattartási mód megváltozásáról az ügyfelet.

A 2018. második félévében kiadott előzetes álláspontok közül 12-ből 10, az ügyzáró döntések közül 30-ból 25 került elektronikusan kézbesítésre, a teljes iratforgalom több mint 80%-a a hivatali kapus kapcsolattartás útján zajlott.

A GVH természetesen az ügyfelek, valamint az eljárásban résztvevők beadványait is joghatás kiváltására alkalmas beadványnak tekinti, amennyiben azokat az Eüsztv-ben meghatározott elektronikus úton küldik meg a GVH hivatali kapujára. A GVH ezt az e-Papír szolgáltatás keretében biztosítja.<sup>74</sup>

A kiadmányok elektronikus úton való közlésére való átállás az ügyfelek és eljárás résztvevői számára biztosítja a versenytanácsi döntésekről való mielőbbi értesülést, egyúttal hozzájárul az időszerűség kihívásainak megfelelő, ügyfélközpontú hatósági működéshez.

### **Online iratbetekintés, virtuális adatszoba**

A GVH egyes eljárásaiban alkalmazandó kapcsolattartási módokról szóló tájékoztató<sup>75</sup> alapján a Versenytanács a Virtuális adatszoba szolgáltatásán (VDR) keresztül biztosítja főszabály szerint a Tpvt. 55. §-ának (1) bekezdésében rögzített, az eljárás irataiba való betekintés ügyféli jogát (iratbetekintési jog) 2018. január 1-jétől.<sup>76</sup> Az online iratbetekintés keretében az ügyben keletkezett, korlátozottan megismerhető adatokat nem tartalmazó iratoknak meghatározott adatmennyiséget meg nem haladó méretű és pdf formátumú elektronikus másolatai érhetőek el. A korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó dokumentumokba történő betekintést, amennyiben ezt az eljáró versenytanács a Tpvt. 55/B. §-a alapján engedélyezte, a GVH továbbra is személyes betekintés keretében biztosítja, ahogy szintén személyesen tekinthetők be a nagyobb méretű és nem pdf formátumú iratok is.

A Virtuális adatszoba létrehozásának és működtetésének célja az ügyféli jogok hatékony biztosítása, tekintettel arra, hogy az Ákr. 4. §-a értelmében a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét (így az iratbetekintési jog biztosítását is), hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és a fejlett technológiák alkalmazásával az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Mivel a versenyfelügyeleti eljárások során jelentős, több százas, de akár ezres nagyságrendű irat keletkezik, melyek terjedelme egy ügyben akár a több ezer oldalt is elérheti, így a személyes betekintéssel, valamint a másolatok igénylésével és kiadásával kapcsolatban

<sup>74</sup> A GVH az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 68. §-ának megfelelően biztosítja az általános célú elektronikus kérelemürlap szolgáltatás (e-Papír szolgáltatás) útján előterjesztett beadványok befogadását, ha az adott ügytípus elektronikus úrlappal nem támogatott. A GVH az e-Papír szolgáltatásának keretében biztosítja az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára szabad szöveges beadvány, valamint – 25 MB terjedelemig – csatolt melléklet elektronikus úton történő előterjesztését. A GVH az e-Papír szolgáltatás útján előterjesztett beadványt a hivatali tárhelyére való beérkezése napján tekinti benyújtottnak, így az azt célzó joghatás kiváltására alkalmasnak.

<sup>75</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1037518/Tajekoztato\\_\\_kapcsolattartasi\\_modok\\_2017\\_12\\_20.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1037518/Tajekoztato__kapcsolattartasi_modok_2017_12_20.pdf).

<sup>76</sup> <http://gvh.hu/iratbetekintes/vdr>.

felmerült és az online iratbetekintés lehetőségével megtakarított idő és költség mind a GVH, mind az ügyfelek számára is érzékelhetően jelentős mértékű.

2018-ban 33 ügyben nyílt meg az iratbetekintés lehetősége. A versenyfelügyeleti eljárások során 20 ügyben 45 ügyfél élt az iratbetekintés jogával, mindannyian a VDR-t használták és összesen több, mint 8000 iratot kértek le. Mindössze 2 esetben került sor személyes iratbetekintésre, mindkétszer már csak az eljárás lezárulása után.

A VDR alkalmazása a GVH egyes ügyeihez betekintő felhasználóként hozzárendelt ügyfélnek vagy az általa meghatalmazott személynek (pl. törvényes vagy jogi képviselőnek) biztosít online lehetőséget és felületet, a belépni szándékozó felhasználókat pedig az Ügyfélkapu rendszerén keresztül azonosítja.

A fent említetteknek a vonatkozó iratok tekintetében jogsultságuk van

- megtekinteni, vízjellel ellátott példányban letölteni és kinyomtatni az ügyeikhez tartozó iratokat, illetve a kapcsolódó fájlokat;
- keresni az egyes iratokban, illetve fájlokban;
- feliratkozni iratbetekintéssel kapcsolatos e-mail értesítésekre;
- megtekinteni különböző rendszerüzeneteket;
- egyszerű vagy hiteles másolatokat rendelni egyes iratokról, illetve fájlokról;
- időpont egyeztetési folyamatot indítani a technikai okokból nem betekinthező (túl nagy méretű vagy nem megfelelő formátumú) dokumentumok személyes megtekintéséhez;
- dokumentumokat csak ügyfélcsoporton belül látható jelölőkkel ellátni.

## **II.6.2. A vállalkozások együttműködési formái és az így elért bírságcsökkentés**

A vállalkozásoknak lehetőségük van együttműködni a GVH-val, melyek különböző előnyökkel járnak a vállalkozások számára attól függően, hogy egy versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt vagy azt követően kerül erre sor; valamint attól, hogy a vállalkozás az együttműködés keretében milyen információkat bocsát a GVH rendelkezésére vagy milyen intézkedéseket tesz a feltételezett jogsértő állapot megszüntetésére, ill. reparálására.

A GVH a kiszabott bírságok terén az alábbi, a Versenytörvényben is biztosított kedvezményeket érvényesítette, ezáltal több, mint 60 millió Ft bírságkedvezményt nyújtott összesen.

### **Engedékenységi politika miatt**

2018-ban egy esetben került sor az ügynek engedékenységi politika alkalmazásával történő lezárására: a VJ/64/2016. sz. eljárásban a GE Hungary Kft. megfelelt a Tpv. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek és vele szemben az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzte.

### **Jogsértés beismerése és jogorvoslatról való lemondás miatt**

Egyezségi eljárásban való részvételért kedvezményben részesült a VJ/19/2017. számú ügyben a Silver Wood – IT Kft., amely vállalkozás esetében a Versenytanács a bírság összegét az eredetileg megállapítotthoz képest 30%-kal csökkentette, így vele szemben összesen 2.600.000 forint bírságot szabott ki.

### **Okozott kár megtérítése miatt**

Nagymértékű bírságcsökkentésre számíthatnak azok a vállalkozások, amelyek jogsértésük negatív hatásait részben vagy egészben orvosolják, különös tekintettel a fogyasztók



kártalanítására. Ilyen helyzetekben a fogyasztók teljes körű kártalanítására fordított összeg levonható az egyébként kiszabandó bírság összegéből, a részleges kompenzáció pedig a bírság mérséklését eredményezheti. Az eljáró versenytanács az OTP Bank-kal szemben indított VJ/16/2017. számú ügyben megállapította, hogy az OTP Bank kötelezettségvállalása elfogadásával a közérdek védelme hatékonyan biztosítható volt, ezért bírság kiszabására vele szemben nem került sor. Az OTP Bank a jogsértést ugyan nem ismerte el, de a kötelezettségvállalása értelmében a vizsgálattal érintett kamatszámítási gyakorlat révén felszámított kamatösszegek visszatérítésre kerültek (összesen 19.079.999 forint összegben) a teljes érintett időszak vonatkozásában, az érintett fogyasztók részére, függetlenül attól, hogy aktív vagy már nem aktív ügyfelei az OTP Banknak. A Versenytanács számára kiemelt cél, hogy az eljárás alá vontak a kifogásolt magatartásukkal okozott kárt a fogyasztóknak megtérítsék és ezáltal érvényesíthetők legyen számukra a fent ismertetett kedvezmények a bírság kiszabása során.

### **Megfelelési program kidolgozása miatt**

A GVH enyhítő körülményként veszi figyelembe és bírságcsökkentéssel ösztönzi a vállalkozások előzetes, illetve utólagos, igazolt megfelelési törekvéseit és programjait. Nagyobb jelentőséget tulajdonít ugyanakkor a GVH az előzetes megfelelési programoknak, mivel ezek alkalmazása a vállalkozások önkéntes jogkövető magatartásra való törekvésének jele. Az utólagos megfelelési programok az eljárás eredményességéhez már nem tudnak érdemben hozzájárulni, csak a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltételezett megsértése miatt indult ügyekben 2018-ban utólagos megfelelési erőfeszítésként fogadta el és értékelte az eljáró Versenytanács a VJ/64/2016. sz. eljárásban az Innovelle Pharma Kft. és a

Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft., valamint a VJ/82/2016. sz. eljárásban a Bayer Hungária Kft. utólagos megfelelési erőfeszítéseit, amelyekre tekintettel a GVH által kiszabott bírság közel 40 millió Ft-tal lett kevesebb.

A 2017. év végén közzétett új bírságközlemények alapján a GVH meghatározott feltételek fennállta esetén immár az ún. antitröszt ügyekben is bírságcsökkentő tényezőként veszi figyelembe a vállalkozások érdemi megfelelési intézkedéseit. A VJ/19/2017. sz. eljárásban a Silver Wood IT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozás esetében az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe az – utólagos – megfelelési program vállalását.

### **II.6.3. Közlemények és tájékoztatók**

Az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai és a külső érdekeltektől érkező visszajelzések alapján indokoltta vált a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető hatályos közlemények felülvizsgálata, melynek eredményeképpen a GVH elnöke és a Versenytanács elnöke 2018. december 19-én új kötelezettségvállalási közleményt adott ki, valamint több közlemény módosítására került sor.

#### **Új kötelezettségvállalási közlemény**

A GVH a kötelezettségvállalási közlemény és az ezzel összefüggő, saját joggyakorlatának felülvizsgálata következtében – a nemzetközi gyakorlatokat is figyelembe véve – új közlemény kidolgozása mellett döntött. A 2018-ban biztosított jogszabályi keretek között a GVH a közleményben foglalt követelmények, szempontok figyelembe vételével tartja a kötelezettségvállalás kidolgozását leghatékonyabbnak – mely által biztosítható az Ákr. 4. §-a által előírt, a jogalkalmazási költség- és idő megtakarításával kapcsolatos követelmény. A közleményben rögzített szempontok adnak iránymutatást ahhoz, hogy az eljárás alá vontak a

legnagyobb eséllyel olyan kötelezettségvállalást dolgozzanak ki, aminek elfogadásával a GVH a versenyfelügyeleti eljárást lezárhatja.

A GVH által a kötelezettségvállalásokra tekintettel alkalmazott korábbi, 6/2014. közlemény<sup>77</sup> a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásokra vonatkozik, azonban a Versenytanács az antitröszt típusú ügyekben tett kötelezettségvállalások értékelésénél is figyelembe vette az abban megfogalmazott szempontokat. Az új, 1/2018. számot viselő közlemény<sup>78</sup> ellenben egységesen kezeli a fogyasztóvédelmi és antitröszt típusú ügyekben a kötelezettségvállalásokat, ezáltal pedig felváltja a csak fogyasztóvédelmi ügyekben alkalmazandó 6/2014. közleményt a 2018. december 20-át követően indult (ideértve a megismételt eljárásokat is) versenyfelügyeleti eljárásokban.

Az új közlemény az eljárás alá vontak számára iránymutatásul szolgál annak a kérdésnek a megválaszolásában, hogy kötelezettségvállalási nyilatkozatuk a GVH gyakorlatára tekintettel elfogadásra alkalmasnak mutatkozik-e. Ennek körében elsősorban kiemelendő, hogy a közlemény segít annak eldöntésében, hogy a generális és speciális prevenció, illetve a kötelezettségvállalással járó előnyök mérlegelése mellett nagy valószínűséggel alkalmasnak fogja-e tartani a GVH magát az ügyet, a jogsértés jellegére, illetve az ügy egyes – a közleményben bemutatott – jellemzőire figyelemmel kötelezettségvállalásra. A GVH a közlemény IV. fejezetében található szempontok figyelembe vételével esetről-esetre történő mérlegelést követően dönt az adott ügy kö-

telezettségvállalásra való alkalmasságának kérdésében, azonban kizárja a versenyjogi szempontból legsúlyosabbnak minősülő jogsértések esetén az alkalmasság megállapítását.<sup>79</sup>

Az 1/2018. közlemény szakít a 6/2014. közleménnyel abban a tekintetben is, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadhatósága körében nem az elfogadás ellen, illetve mellett szóló érveket sorolja fel, hanem felállít egy hat elemből álló konjunktív feltételrendszert, amelynek egyes elemeire a GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat alapvető tartalmi követelményeiként tekint. Az 1/2018. közlemény a GVH által támasztott alapvető elvárások körében kibontja, részletezi is az egyes figyelembe veendő elemek tartalmát, mellyel egyértelműsíti a GVH elvárásait a kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben, ezáltal csökkenthető az a munkateher, amit a GVH-nak a kötelezettségvállalási nyilatkozat kidolgozásával kapcsolatos egyeztetésekre kell fordítania.

### **Egyezségi közlemény módosítása**

A 2017-ben kiadott egyezségi eljárásról szóló 10/2017. közlemény<sup>80</sup> teremtette meg az egyezségi eljárás gyakorlati alkalmazásának kereteit. A Versenytanács által 2018-ban egyezségi eljárásokban szerzett gyakorlati tapasztalatok több ponton igényelték a közleményt egyértelműsítő módosítások végrehajtását.

A módosítások az eljárásra nézve egyértelműbbé teszik a korábbiakhoz képest többek között, hogy a Versenytanács milyen szempontok figyelembe vételével méri fel, hogy mely eljárás alá vontaknak áll szándékában

<sup>77</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú közleménye a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról.

<sup>78</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról az alábbi linken érhető el: [http://gvh.hu/data/cms1039942/1\\_2018\\_Kotvall\\_\\_2018\\_12\\_20.pdf](http://gvh.hu/data/cms1039942/1_2018_Kotvall__2018_12_20.pdf).

<sup>79</sup> 1/2018. közlemény 12. pont.

<sup>80</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 10/2017. közleménye az egyezségi eljárásról az alábbi linken érhető el: [http://gvh.hu/data/cms1037536/10\\_2017\\_Egyezségi\\_eljaras\\_kozlemeny.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037536/10_2017_Egyezségi_eljaras_kozlemeny.pdf).

az egyezségi eljárásban való részvétel. E körben kiemelendő, hogy a továbbiakban a GVH nem zárkózik el vállalkozások társulásával való egyezségi eljárás lefolytatásától sem.

A GVH hangsúlyozza, hogy gyakorlati tapasztalatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás egyezséggel való lezárását elősegíti, ha az eljárás alá vontak jogi képviselővel járnak el, továbbá egyértelműsíti az egyezségi nyilatkozat benyújtásának módjával szembeni elvárásokat, az eljáró versenytanács által megszabott határidőn túl beérkezett nyilatkozatok sorsát és az egyezségi nyilatkozat jogszerű visszavonhatóságának feltételeit is.

A fentiekén túl a GVH Versenytanácsa 2018-ban is közzétette a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseit egységes szerkezetben a korábbi években kiadott elvi jelentőségű döntésekkel<sup>81</sup>, valamint az Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseit is.<sup>82</sup>

A tájékoztatók közül 2018-ban a Versenytanács tárgyalásairól<sup>83</sup>, az ügyfelek iratbetekintési jogának a versenyfelügyeleti eljárás versenytanácsai szakaszában való gyakorlásáról<sup>84</sup> valamint az az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatokról és a titokmentes iratok benyújtásáról<sup>85</sup> szóló tájékoztatók felülvizsgálatára és kiadására került sor.

#### **II.6.4. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai**

A versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. 2018. január 1-jétől a GVH döntései ellen igénybe vehető jogorvoslatra a Tpv-t. 80/I. § alapján az Ákr. szabályai irányadók. Az Ákr. 114. § (1)

bekezdése alapján a GVH határozata ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perre a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) rendelkezései vonatkoznak, amely 2018. január 1. napjától alapvetően változtatta meg a közigazgatási perek menetét, mivel hatásköri szabályai alapján a Fővárosi Törvényszék jár el első fokon a GVH határozataival szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmek tárgyában, az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezést pedig a Kúria bírálja el jogerősen. Ez ugyanakkor a felülvizsgálati eljárás, mint rendkívüli jogorvoslati forma megszűnését is jelenti azokban az ügyekben, amelyek a Kúria jogerős határozatával zárulnak, mivel a Kp. 116. §-a ilyen esetekben kizárja a felülvizsgálat lehetőségét.

A járulékos közigazgatási cselekmények felülvizsgálata terén is tapasztalható eltérés a korábbiakhoz képest, mivel 2018. január 1. napjától nemperes eljárások helyett egyszerűsített perek keretei között történik az aktusfelülvizsgálat.

#### **Fővárosi Törvényszék**

**VJ/2/2015. – Savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának felosztására vonatkozó versenykorlátozó megállapodás**

A GVH döntése szerint az ALCUFER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Alcufer), a FE-GROUP INVEST Vagyonkezelő, Tanácsadó és Nagykereskedelmi Zrt. (Fe-Group) és a JÁSZ-PLASZTIK Kft. (Jász-Plasztik) versenykorlátozó célú egyeztetéseket folytatott az árakról, (a felvásárlási árak rögzítéséről) a földrajzi területekről (az érintett piac felosztásáról) és a

<sup>81</sup> [http://gvh.hu/data/cms1040416/vt\\_elvi\\_jelentosegu\\_dontesek\\_Tpvt\\_2018.pdf](http://gvh.hu/data/cms1040416/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_Tpvt_2018.pdf).

<sup>82</sup> [http://gvh.hu/data/cms1040415/vt\\_elvi\\_jelentosegu\\_dontesek\\_fttv\\_2018.pdf](http://gvh.hu/data/cms1040415/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_fttv_2018.pdf).

<sup>83</sup> [http://gvh.hu/data/cms1038369/tajekoztato\\_a\\_VT\\_targyalasairol\\_20180328\\_fin.pdf](http://gvh.hu/data/cms1038369/tajekoztato_a_VT_targyalasairol_20180328_fin.pdf).

<sup>84</sup> [http://gvh.hu/data/cms1039730/iratbetekintesi\\_tajekoztato\\_\(2018\)\\_20181129.pdf](http://gvh.hu/data/cms1039730/iratbetekintesi_tajekoztato_(2018)_20181129.pdf).

<sup>85</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1039636/szakmai\\_felhasznaloknak\\_ut\\_tajekoztato\\_2018\\_11\\_15.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1039636/szakmai_felhasznaloknak_ut_tajekoztato_2018_11_15.pdf).

stratégiai adatokról (azok egymás közötti megosztásáról) 2013. június 26. és 2014. március 27. között. A jogsértésért a vállalkozásokkal szemben összesen 112 millió 520 ezer Ft bírságot szabott ki a GVH. Ez volt az első alkalom, hogy a GVH nyilatkozattételre hívta a vállalkozásokat, és megkérdezte tőlük, hogy részt kívánna-e venni egyezségi kísérletben az eljárás gyors és eredményes befejezése érdekében. Ez után az ügyben a Fe-Group egyezségi nyilatkozatot nyújtott be, amelyben egyebek mellett önkéntesen elismerte a jogsértés elkövetését, így a GVH a vele szemben alkalmazott bírságot 10%-kal csökkentette.

Felperesek a GVH határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték, amely során a Fővárosi Törvényszék 2018. május 24. napján kelt ítéletében elutasította a felperesek kéréseit. A Törvényszék megállapította, hogy a GVH eljárási gyakorlata az úgynevezett „hibrid eljárásokban” (amelyben az eljárás voltak vállalkozások egy része egyezségi nyilatkozatot tesz) jogszerű, valamint hogy az egyezségi nyilatkozatot is megfelelően használta fel bizonyítékként. A Fővárosi Törvényszék egyetértett a vizsgált magatartások minősítésével, így megerősítette, hogy a GVH által határozatában megjelölt, valamint értékelt és logikai láncra fűzött bizonyítékok alátámasztják azt, hogy a fémhulladék-gyűjtési piac három fő szereplője a jászberényi – ólomakkumulátor hulladék feldolgozását végző – kohó építése kapcsán célzatos magatartásukkal fel akarták osztani a savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacát, és rögzíteni akarták a kis gyűjtők piacról történő kiszorítása érdekében a felvásárlási árakat.

### **Kúria**

#### **VJ/60/2012. – Auchan Magyarország Kft. – jelentős piaci erővel való visszaélés**

A GVH döntése szerint az Auchan Magyarország Kft. 2006. június 1-je és 2014. december 31-e között jelentős piaci erővel való vissza-

élést valósított meg azáltal, hogy az utólagos árkedvezmény támogatást (UÁT) díjként alkalmazva, azt a beszállítói számára egyoldalúan felszámította. E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezte az Auchan Magyarország Kft.-t 1.061.300.000 Ft bírság megfizetésére.

Megállapította a GVH, hogy az Auchan beszállítóival szemben jelentős piaci erővel rendelkezik, mivel a vizsgált időszak során minden évben 100 milliárd forint felett volt a nettó árbevétele, valamint azt, hogy az eljárás alá vont és a beszállítói közötti tárgyalások során számos beszállító esetében az utólagos árkedvezmény támogatás léte nem, valójában csak annak mértéke képezhetett tárgyalási alapot, azonban az utólagos árkedvezmény támogatásnak a kereteit, alkalmazási mechanizmusát az Auchan határozta meg. Valódi alku az UÁT alkalmazása tekintetében nem jött létre az eljárás alá vont és számos beszállító között.

A GVH ezen felül arra a következtetésre jutott, hogy az UÁT, korábbi nevéen fix bónusz, arra tekintettel funkcionált díjként a vizsgált időszakban, hogy a beszállítók mintegy háromnegyede számára, százalékos mértékben meghatározott, rendszeres fizetési kötelezettségként, lényegében az Auchan árukészletébe történő bekerülés illetve bennmaradás elmentélezéseként került alkalmazásra. Az UÁT egyoldalúan kivetett díj, mely mögött a kereskedő részéről ellenszolgáltatás vagy többleteljesítmény nem áll.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ítéletében elutasította az Auchan keresetét, és megállapította, hogy a Hivatal helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az esetek túlnyomó többségében a beszállítóknak nem volt érdemi, releváns alkupozíciója az UÁT-kikötések elfogadása és mértéke meghatározása terén, valamint hogy súlyos piaci jogsértésnek minősül, ha egy jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozás úgy vet ki díjat a beszállítóira, hogy cserébe semmit sem nyújt a díj fizetőjének.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletében megváltoztatta az elsőfokú ítéletet és a GVH határozatát hatályon kívül helyezte, a Hivatalt pedig új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy az UÁT-tal kialakított ár nem eredményez a jog által tilalmazott feltűnő értékaránytalanságot, illetve az ár kialakításának módja nem valósít meg további tilalmazott törvényi tényállást, ezért az UÁT-t, mint árendeményt jogsértőnek minősíteni nem lehet. A másodfokú bíróság szerint az árendemény nem csak a többletértékesítés vagy kiemelkedő forgalmazási teljesítmény ellenében vagy vásárlói kedvezmény adás feltételével kérhető. Az árendemény UÁT formájában történő beépítése a tárgyalási folyamaton keresztül történt, és valamilyen konszenzuson alapult. Ezen felül megállapította a Fővárosi Törvényszék, hogy a Hivatal nem bizonyította, hogy az UÁT nem jogszerű árendemény, hanem olyan díj, amelyet a felperes a beszállítói listára vagy az árukészletbe való bekerülésért egyoldalúan kötött ki.

A GVH felülvizsgálati kérelme folytán 2018 júliusában a Kúria a Fővárosi Törvényszék másodfokú ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra kötelezte. Releváns tényként kezelte a Kúria, hogy a beszállítóknak nem volt érdemi alkupozíciója az UÁT kikötése kapcsán, e körben meghatározó jelentőségű az Auchan jelentős piaci ereje, amely a tárgyalások során domináns szerepet biztosított számára. Az Auchan nem bizonyította a beszállítók tekintetében a konszenzus létrejöttét, valamint hogy bárki mentesülhetett az UÁT alól, ha akart. Azt sem igazolta, hogy az UÁT árendeményként eljutott a fogyasztókhoz, így valóban szerepet játszott az árképzés során. A Kúria álláspontja szerint ha csak egy beszállító esetében nyert volna igazolást a visszaélés, az is a jogsértés megállapítását tette volna indokolttá. Az, hogy a beszállítók kisebb része állította azt, hogy a polcra kerülésért, a beszállítói listában maradásért került kifizetésre a díj, a jogsértés terjedelmét határozza meg, nem a megállapíthatóságát.

A GVH által felhasznált bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az Auchan alkalmazott UÁT-t, amely mögött ellenszolgáltatás nem állt. Az UÁT alkalmazása nem volt az alkufolyamat tárgya, csak a mértéke, amely eltérő volt. A fentiek következtében nem helytállóak – téves jogértelmezés és a bizonyítékok okszerűtlen értékelése folytán – a másodfokú bíróságnak a GVH által lefolytatott bizonyítás hiányosságára, valamint az UÁT árkedvezményként való azonosítására tett megállapításai.

A fentiekkel a Kúria megerősítette a GVH-nak a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7. §-ával kapcsolatos eljárási gyakorlatát.

#### **VJ/29/2011. – Transzportbeton megrendelések felosztására, árszintjének meghatározására vonatkozó összehangolt magatartás**

A GVH 2014. június 30-án kelt döntésével nyolc budapesti transzportbeton gyártó vállalkozással és a Magyar Betonszövetséggel szemben 2.790.200.000 Ft összegű bírságot szabott ki, mert 2005 és 2007 között az 1000 m<sup>3</sup> feletti Budapest-környéki transzportbeton megrendeléseket előre meghatározott kvóta mentén felosztották, valamint meghatározták a transzportbeton árszintjét, ezzel egységes, folyamatos és komplex jogsértést követtek el.

2018. február 28. napján kelt ítéletében felülvizsgálati bírósággént megállapította a Kúria, hogy a GVH eljárásában a tanúk védetté nyilvánítása megalapozott és jogszerű volt, mivel mindhárman beszámoltak a jövőre vonatkozó, szubjektív félelmeikről, amelyek az ügy összes körülményeit figyelembe véve adekvátak voltak. Ezért nem kifogásolható a védett tanúk vallomásainak bizonyítékként történő értékelése sem, így azonban számos felperesi érv nem került értékelésre a védett tanúk meghallgatásával kapcsolatosan a másodfokú bíróság által, ezt a Fővárosi Törvényszéknek a megismételt eljárásában kell vizsgálnia.

A fentiekkel egyben azt is megerősítette a Kúria, hogy a GVH védett tanúkkal kapcsolatos gyakorlata jogszerű.

### ***Pernyertesség a felülvizsgált versenyfelügyeleti bírságösszegek tekintetében***

A 2018. évben született bírósági döntések alapján az alábbiak szerint alakul a különböző bírósági szinteken jogerősen felülvizsgált bírságösszeg és a GVH részére jogerősen megítélt bírságösszeg aránya:

#### **Elsőfokú bírósági döntések alapján**

Jogerősen felülvizsgált bírságösszeg	Jogerősen megítélt bírságösszeg
65.469.900 Ft	65.469.900 Ft

#### **Másodfokú bírósági döntések alapján**

Jogerősen felülvizsgált bírságösszeg	Jogerősen megítélt bírságösszeg
2.868.781.200 Ft	976.581.200 Ft

#### **Felülvizsgálati eljárásban született döntések alapján**

Jogerősen felülvizsgált bírságösszeg	Jogerősen megítélt bírságösszeg
3.877.000.000 Ft	2.117.100.000 Ft

A fenti táblázatokról kitűnik, hogy 2018-ban

- i. első fokon a jogerősen felülvizsgált bírságösszeg 100%-a,
- ii. másodfokon a jogerősen felülvizsgált bírságösszeg 34,04%-a,
- iii. felülvizsgálati eljárásban a jogerősen felülvizsgált bírságösszeg 54,61%-a

került megítélésre a GVH részére.

.....

## IV. VERSENYPÁRTOLÁS

A versenypártolás a Versenyhatóság azon tevékenységeit foglalja magában, amelyekkel a Hivatal a verseny érdekében igyekszik befolyásolni a különféle közpolitikák kialakítását és érvényesítését, ideértve a különféle szabályozásokat és egyéb állami döntéseket, egyedi adminisztratív lépéseket is. Ennek során a GVH él a Versenytörvényben foglalt jogosítványokkal, hivatkozhat a versenyhez fűződő alkotmányos garanciákra, és fordulhat a nyilvánossághoz is. A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formáját a GVH-hoz egyeztetésre érkezett jogszabálytervezetek, koncepciók véleményezése jelenti. A Versenytörvény rendelkezése szerint a GVH minden olyan előterjesztést és jogszabály tervezetét véleményezi, amely a GVH feladat- és hatáskörét érinti. A tervezetek véleményezése során a GVH a versenypolitikai szempontok, érvek megjelenítésére törekszik. Ehhez a szabályozással érintett piac versenyfeltételeit vizsgálja, a piacra lépési feltételek változása esetén azt mérlegeli, hogy a szabályozással elérni kívánt cél összhangban van-e a szabályozási eszközökkel, és azok nem fejtenek-e ki a várt eredményhez képest aránytalan versenykorlátozást.

A versenypártolás révén a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

A GVH a közigazgatási egyeztetés keretében folytatott versenypártolás mellett egyedi ügyekkel kapcsolatban is érvényesíti a verseny érdekeit. Amennyiben valamely ügy körülményei szabályozási hiányosságra (esetleg túlszabályozásra), vagy más szerv eljárásában orvosolható jogsértő helyzetre utal-

nak, szignalizáció formájában jelzi az illetékes szervnek az általa észlelt problémát.

### *A versenypártolási tevékenység*

2018-ban tovább csökkent a GVH-hoz versenypártolási tevékenysége körében érkezett (38) vagy a kormányzati portálon elérhető (143) előterjesztések, jogszabálytervezetek száma, amelyből a Versenyhatóság 7 esetben tett észrevételeket. Ezek egy része 2018-ban is a Hivatal működési környezetét meghatározó szabályok megváltoztatásához, a kodifikáció minőségének javításához kapcsolódott, s kisebb hányada volt összefüggésben a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakításával, az adminisztrációs terhek csökkentésével, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javításával.

A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-veleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített továbbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

Az év során **három közbenjárési kísérlet** volt. Verseny szempontból a leglényegesebb – ugyanakkor sikertelen – közbenjárás a fővárosi taxi áremelés megelőzésére, illetve az előrendeléses taxis piacon az árverseny visszaállítására, a hatósági fix árak eltörlésére irányult.

A szakmai szövetségek, különösen az élelmiszer vertikumban működő köztestületek



változatlanul jelentős aktivitást mutattak és mutatnak abban, hogy olyan ágazati adatgyűjtéseket és feldolgozásokat végezhesse, amelyek egyúttal versenykorlátozó aggályokkal is járhatnak. Ezekben a témakörökben viszsztatérő egyeztetések folynak az érintett szervezetek és a GVH szakemberei között.

### **Általános tendencia**

2018-ben – az előző évek nagy versenykorlátozó hatású döntéseit követően – a piaci körülmények alakulását lényegesen befolyásoló intézkedések, beavatkozások számossága és jelentősége is csökkent, de jellemző maradt, hogy az ilyen tervezeteket nem küldik meg az előterjesztők a GVH számára, s a parlamenti vita fázisában is általánosnak tekinthető, hogy az ilyen tartalmú képviselői indítványok esetén<sup>86</sup> a kormányzati állásfoglalás kialakításába nem vonják be a Versenyhatóságot. Így a tervezetek versenybarát átalakítását célzó javaslatok, észrevételek GVH általi kialakításának, vagy az előterjesztő részéről való figyelembevételének a lehetősége nem biztosított.

A közigazgatási egyeztetés keretében érkező előterjesztések többsége esetén valójában

kevésbé teljesülnek azok a törvényi feltételek, amelyeknél a GVH véleményének kikérése kötelező lenne, jóllehet az év elején a GVH a minisztériumokhoz elküldött körlevélben hívta fel a figyelmet a szűrési szempontokra. Ezzel ellentétben számos olyan jogszabály jelenik meg, amelynek az előkészítése során a GVH nem élhet véleményezési jogával azért, mert nem is volt tudomása a tervezett módosításról, miközben az adott intézkedés érinti a versenyviszonyokat, és/vagy a versenyhatóság feladat- és hatáskörét. Külön kiemelendő, hogy bár a kormányrendelettel nemzetstratégiai jelentőségű minősített összefonódások versenyjogi szempontú koncentráció ellenőrzése elmarad, az ilyen tartalmú kormányrendelet tervezeteket nem látja előzetesen a GVH.

A jelen beszámoló 2. sz. mellékletében a GVH elé kerülő jogszabályok közül azokat foglaljuk össze időrendben, amelyekhez a GVH észrevételeket fűzött, illetve azokat az önálló kezdeményezéseket, amelyek a GVH tudomására jutott verseny- és fogyasztóellenes jogszabályi kezdeményezések megakadályozására, vagy egyes anomáliák javítására irányultak.

<sup>86</sup> Például a hosszú távon a lakástakarék-pénztári rendszer felszámolásához vezető súlyos beavatkozás, amely nem vette figyelembe a korábbi GVH ágazati vizsgálat és piaci elemzés korrekciós javaslatait.

## V. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

A verseny- és a fogyasztói kultúra fejlesztésével kapcsolatos feladatok elvégzése, koordinálása, az esetleges igények felmérése és begyűjtése a Hivatalon belül a GVH Versenykultúra-fejlesztési és Kommunikációs Irodájának (VKKI) a feladata. A GVH a versenykultúra-fejlesztési tevékenységét nyilvános éves munkaterv alapján folytatja, s egyrészt a versenykultúra, illetve a fogyasztói kultúra fejlesztését szolgáló – a GVH szakmai hátterére építő – tevékenységek, programok szervezésével és működtetésével, másrészt a versenykultúra, illetve a fogyasztói kultúra fejlesztésében és terjesztésében részt vevő más személyek és szervezetek munkájának – pályázatok útján történő – támogatásával törekszik a törvényi célok megvalósítására. A versenykultúra-fejlesztés keretében megvalósítandó feladatokkal a GVH a versenyjoggal, verseny témájú közgazdasági elemzésekkel, a fogyasztói döntéshozatallal foglalkozó felsőoktatási intézmények diákjait, oktatóit; az alap- és középfokú oktatásban résztvevő, érdeklődő tanárokat, tanulókat; elméleti szakembereket; kutatókat; a Hivatal eljárásaival, versenyfelügyeleti munkájával kapcsolatba kerülő vállalatokat, különösen a kis- és középvállalkozásokat célozza meg, valamint a közigazgatásban dolgozó azon munkatársakat és döntéshozókat, akik

munkájuk során a verseny területtel valamilyen módon kapcsolatba kerülnek, ideértve az országgyűlési képviselőket és szaktanácsadókat is. A munkatervben a GVH szakmai hátterére építő, a versenykultúra fejlesztésének célját szolgáló tevékenységek mellett azok a programok is szerepelnek, amelyek megvalósításában a GVH más szervezetek munkájára számít, s ehhez – a rendelkezésre álló pénzüsszegekből – pénzügyi, illetve szükség szerint szakmai támogatást is nyújt. A Hivatal által a GVH VKKI részéről teljesítendő feladatok mellett tehát a célkitűzések elérésében legalább ilyen jelentőséggel bírnak azok a programok, amelyekkel a GVH saját szerepéhez képest minél több külsős szervezetnek a versenykultúra fejlesztésébe és terjesztésébe való bekapcsolódását kívánja előtérbe állítani, előmozdítva a versenykultúra fejlesztése iránti elkötelezettség társadalmi beágyazottságát, illetve a versenykultúra fejlesztésének – versenyhatóságon kívüli – bázisainak kiépítését, illetve megerősítését.

A GVH versenykultúra-fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján<sup>87</sup> elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A 2018-as évre irányadó munkatervét a GVH 2018. január 15-én tette közzé.<sup>88</sup>

### V.1. A GVH szakmai hátterére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység

#### *Szakmai konferenciák és rendezvények*

A V4-es magyar elnökség keretében a GVH „II. Visegrád4 Versenyjogi Konferencia” címmel szervezett szakmai konferenciát a visegrádi és szomszédos országok versenyhatóságai, illetve

az Európai Bizottság képviselőinek részvételével. Az eseményen előadóként, illetve paneltagként köszönthettük többek között Magyar Levente külgazdasági és külügyminiszter-helyettes, Csiszár Pált, az Európai Unió Bizottsága Versenypolitikai Főigazgatóságának igaz-

<sup>87</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_kozpont/munkaterv](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_kozpont/munkaterv).

<sup>88</sup> [http://gvh.hu/data/cms1037819/gvh\\_vkk\\_munkaterv\\_2018\\_01\\_15.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037819/gvh_vkk_munkaterv_2018_01_15.pdf).

gatóját, valamint a szlovák, cseh, osztrák és szlovén versenyhatóságok vezetőit. A februári eseményen közel 120 fő vett részt.

A GVH közreműködésével, valamint a szervezésben és lebonyolításban nyújtott támogatásával zajlott 2018-ban Budapesten a Nemzetközi Versenyjogi Liga (LIDC) éves kongresszusa.<sup>89</sup> Az októberi eseményen a világ élvonalába tartozó versenyjogászok tartottak előadásokat a jogterület aktuális kérdéseiről. A nemzetközi konferencia résztvevői emellett angol nyelvű kiállításon ismerhették meg a helyszínen a magyar versenyszabályozás kialakulását.

A GVH 2018-ban a megkezdett hagyományt követve, immár negyedik alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A „Nytott GVH” elnevezésű program során ismét jelentős számú érdeklődőt láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek az elhangzott épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadások alatt, de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket a látogatók. A szeptemberi rendezvény előadásai ismét sok érdeklődőt vonzottak, de sokan tekintették meg az épületben a hazai versenyjog kezdeteit bemutató jogtörténeti tárlatot is.

### **Kommunikáció**

A GVH a döntéseiről, a Hivatalt érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az elmúlt évben is elsősorban sajtóközlemény útján tájékoztatta a közvéleményt. A GVH 46 sajtóközleményt adott ki 2018-ban, amelyeket eljuttatott a média munkatársainak, valamint közzétett honlapján. A sajtó képviselőitől összesen 188 megkeresés érkezett a közleményekhez kapcsolódóan, illetve egyéb, a GVH tevékenységével összefüggő kérdésekben.

A GVH a 2017-ben megkezdett gyakorlatát követve továbbra is közzéteszi honlapján a sajtóorgánumoktól érkezett, nagyobb sajtóérdeklődést keltő ügyekkel kapcsolatos megkereséseket és az azokra adott válaszokat, valamint ezzel egyidejűleg tájékoztatósul megjeleníti a sajtó-megkereséssel összefüggésben készített sajtóanyagot (cikket, interjút stb.) is.<sup>90</sup>

### **Médiamegjelenések**

A GVH a 2018-as év elején, illetve ősztől ismét célzott kampánnyal igyekezett bővíteni a kis- és középvállalkozások versenyjogi ismereteit és segíteni jogkövető magatartásukat. Az elsősorban a fenti vállalkozásokat célzó, Budapesti Kereskedelmi- és Iparkamara által működtetett KamaraOnline hírportál és kamarai hírlevél által biztosított „Versenyjog” rovat keretében a GVH szakmai támogatásával készült cikkek, illetve a Hivatal KKV-k számára releváns sajtóközleményei juthattak el az olvasókhoz. A rovat az év során 60 cikkel szolgált a vállalkozások számára, a kampánnyal csaknem 17.000 érdeklődőt sikerült elérni.

### **Kiadványok**

2018 szeptemberében múlt tíz éve, hogy hatályba lépett a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény. A GVH a jubiláló jogszabály évfordulójára online, infografika alapú kiadványban számolt be az elmúlt évtized fogyasztóvédelmi jogalkalmazásának főbb eredményeiről.

A GVH emellett ezúttal is rövid, szintén infografikákkal szemléltetett tájékoztató kiadványban foglalta össze a nagyközönség számára a hatóság előző évi működésének fontosabb tapasztalatait és eredményeit.

<sup>89</sup> <http://www.ligue.org/index.php?page=next-congress>.

<sup>90</sup> [http://www.gvh.hu/sajtoszoba/tajekoztato\\_anyagok](http://www.gvh.hu/sajtoszoba/tajekoztato_anyagok).

### **Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat**

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodák (GVTI) 2018-ban is folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével<sup>91</sup> erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket.

Az Irodahálózat rendezvényei, az írott sajtóban és a közösségi médiában közzétett hírdetései, valamint szakmai anyagai hatására az elmúlt években megnövekedett ügyfélszámot sikerült még tovább emelni. Az irodák az előző évi 4353 megkereséshez képest 2018-ban újra rekordszámú, 6303 ügyben adtak tanácsot telefonon, elektronikus vagy postai úton, illetve személyesen.

37 saját szervezésű rendezvényén az Irodahálózat több mint 1100 fogyasztót tudott személyesen elérni az év során. Ezek között találhatók a kitelepülő tanácsadások és lakossági fórumok, melyek során kiemelt figyelmet fordít az Irodahálózat a GVH tapasztalatai alapján jelentős védelemre szoruló, ún. sérülékeny fogyasztói csoportokra, így ellátogatott például nyugdíjas egyesületekhez, de tartott órákat középiskolák diákok számára is.

A fogyasztói szokások változása miatt egyre nagyobb hangsúlyt kap az Irodahálózat működésében az elektronikus csatornákon folytatott tanácsadás, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal érdekében végzett online ismeretterjesztés is. Az irodák célzott közösségi kampánya nagyjából 130 ezer emberhez jut el minden hónapban, melynek köszönhetően az irodahálózat immár több, mint 8800 követővel rendelkezik a Facebook-on. Emellett a GVTI munkatársai látják el a szakértői tanácsadást a legismertebb magyarországi on-

line fogyasztóvédelmi fórum, a Tékozló Homár blogon.

A GVH a hálózat tanácsadóinak szakmai továbbképzéseket, majd vizsgát szervez, ami nemcsak szakmai ellenőrzésüket teszi lehetővé, hanem közvetlenül is növeli a versenyjoghoz értők létszámát.

### **Tanulmányi verseny**

A GVH 2018-ban tizenkilencedik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. A versenyre akár magyarországi, akár határon túli egyetemeken hallgatói is jelentkezhetnek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal.

### **Egyéb versenykultúra-fejlesztési tevékenységek**

Különösen fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatosságához kapcsolódó ismeretek középfokú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. A GVH évek óta aktív szakmai támogatást nyújt a PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenyének megvalósulásához, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésként tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. A Hivatal meggyőződése, hogy a tudatos fogyasztói és vállalkozói viselkedés és szemlélet kialakítását már az iskolások körében el kell kezdeni, mert így a fiatalok nagyobb eséllyel válnak sikeres vezetőkké és végső soron a versenyjog alkalmazóivá, akik maguk is befolyásolják majd a versenykultúrát és a versenyfolyamatokat.

<sup>91</sup> <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>.

A GVH a tevékenységének megismertetése céljából az elmúlt években megkezdett *egyetemi intézménylátogatások* keretében 2018-ban az Andrassy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, valamint a Károli Gáspár Református Egyetem hallgatóit fogadta versenyjogi-versenypolitikai szakmai előadásokkal. Szintén több esetben tettek eleget a GVH munkatársai egyetemeken részéről érkező vendégelőadói felkéréseknek, melyek a Hivatal munkája iránti növekvő érdeklődést mutatják. Számos esetben támogatta a Hivatal előadókkal egyes szakmai szervezetek programjait, konferenciáit.

A GVH a 2018. őszi egyetemi szemeszterben versenyjogi kurzust szervezett az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán működő Joghallga-

tók Önképző Szervezete számára, két szemeszterre tervezett együttműködés első félévéként. A kurzus előadásain a hallgatók megismerkedhettek a versenyelmélet és a versenyszabályozás alapjaival, a Hivatal működésével és a versenyjog egyes területeivel.

2018-ban a GVH komplex, több célcsoportos versenykultúra-felmérést tartott, melynek keretében a Hivatal időről időre feltérképezi a lakosság, a vállalatvezetők, a jogásztársadalom tagjai, a közigazgatási szakemberek és a gazdasági újságírók fogyasztói- és verseny tudatosságát, attitűdjeit és a versennyel kapcsolatos ismereteit. Az augusztusban lezárult kutatás eredményeit, valamint a felmérésben használt kérdőíveket a Hivatal ezúttal is nyilvánosságra hozta honlapján.<sup>92</sup>

## V.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatása

### Támogatási útmutató

A Hivatal továbbra is a honlapján közzétett Támogatási Útmutatóban<sup>93</sup> meghatározott feltételrendszer alapján részesítette támogatásban a feltételeknek megfelelő szervezetek programjait. 2018-ban összesen 10 egyedi támogatási kérelem elbírálása történt meg, amelyből hetet támogatásra érdemesnek talált a Hivatal.

2018-ban GVH a jogszabályi környezet változásaira és a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel aktualizálta és megújította Támogatási Útmutatóját. A változások 2019. elejével léptek hatályba.

### Együttműködés szakmai szervezetekkel

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a ver-

senyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal a KKVHÁZ kis- és középvállalkozói kezdeményezéssel kötött együttműködési megállapodása eredményeként képviseltette magát a Pénzügyminisztérium, illetve a Joint Venture Szövetség és a KKVHÁZ közös szervezésű tematikus kerekasztal-beszélgetésein.

### Együttműködés más hatóságokkal

*A GVH tippjeinek megjelenése a KH „Napi közbeszerzés” mobil alkalmazásán*

A verseny tisztasága a közbeszerzési eljárásokban közérdek, így a közbeszerzési kartellek visszaszorítása kiemelt célja mind a Versenyhatóságnak, mind a Közbeszerzési Hatóságnak (KH). A GVH 2018 januárja óta a KH „Napi közbeszerzés” elnevezésű mobiltelefonos alkal-

<sup>92</sup> [http://gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejlesztos/versenykultura\\_felmeresek/komplex\\_felmeresek](http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztos/versenykultura_felmeresek/komplex_felmeresek).

<sup>93</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejlesztos/palyazati\\_felhivasok](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztos/palyazati_felhivasok).

mazásán elérhető „napi tippel” hívja fel a közbeszerzéseken induló ajánlattevők, valamint a közbeszerzést kiíró ajánlatkérők figyelmét a kartellek kockázataira és kezelésére.

A „Napi közbeszerzés” a KH hírcsatornája, amely naponta frissülő tudnivalókkal látja el a közbeszerzések iránt érdeklődőket. Az Android és iOS készülékekre is ingyenesen letölthető alkalmazást 2017. május 9-i indulása óta már több mint 4000 felhasználó töltötte le.

A „Napi tipp” menüpontban egy éven át heti rendszerességgel jelentkezik tippjeivel a GVH. Az ajánlatkérőknek, illetve az ajánlattevőknek szánt rövid, gyakorlati tanácsok a GVH két tájékoztató füzetére támaszkodnak, amelyek el-

érhetők a „Napi jó gyakorlat” menüpontban is. A tipppek megjelenéséről „push” üzenet érkezik a menüpontra feliratkozókhoz.

A GVH kiadványai és tippjei a versenykultúra fejlesztését szolgálják a kartellekkel kapcsolatosan. A GVH 2015-ben indította kartellelles kommunikációs kampányát „Nem marad köztetek” szlogennel, és microsite-ot hozott létre az edukáció hatékonyságának növelésére. E kampány részeként vezette be az újszerű kapcsolat-felvételi lehetőséget, a Kartell Chat-et is.

A GVH tippjeinek és két kiadványának<sup>94</sup> elérhetővé tétele a KH mobiltelefonos alkalmazásán a két hatóság együttműködésének egyik előremutató példája.

### V.3. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet Versenyügyi Részlegére (OECD Competition Committee) és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) szakmai háttérére építve szemináriumok és egyéb szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.<sup>95</sup>

A ROK 2005. február 16-án jött létre az OECD és a GVH közötti megállapodással. Működésének elsődleges célja a verseny erősítése és a gazdasági növekedés támogatása a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztésén keresztül, ezekben a nem OECD-tagországokban.

A GVH a ROK tevékenységén keresztül vezető szerepet kapott a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működése nagyban hozzájárul a magyarországi versenyjogi jogalkalmazás nemzetközi elismertségéhez.

A ROK által szervezett szakmai programok témái a versennyel összefüggő kérdések széles skáláját ölelik fel. A résztvevők a versenyjogi- és közgazdasági elméletekről, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának

<sup>94</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL\\_ajanlatkeroknek\\_2017\\_05\\_24.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL_ajanlatkeroknek_2017_05_24.pdf); [http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL\\_ajanlattevoknek\\_2016\\_12\\_16.pdf](http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL_ajanlattevoknek_2016_12_16.pdf).

<sup>95</sup> <http://www.oecdgvh.org/>.

joggyakorlatáról, valamint a versenyjog és versenypolitika területén alkalmazandó legjobb gyakorlatokról szerezhetnek ismereteket a szakmai rendezvényeken. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ a tevékenységéről szóló beszámolóját (Annual Activity Report) évente angol nyelven publikálja a nyilvánosság számára.<sup>96</sup> A szakmai rendezvényekről évente kétszer a ROK vezetője és a GVH Elnöke által jegyzett tájékoztató hírlevelek angol nyelven tájékoztatnak a legfontosabb eseményekről.<sup>97</sup>

**A ROK 2018-ban összesen 262 résztvevőt és 48 előadót látott vendégül programjain. 16 ország szakértői és 35 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.**<sup>98</sup>

A ROK tevékenységének négy célcsoportja van. Az *elsődleges célcsoport*ba a kelet-európai országok és a balkáni térség országainak (Albánia, Azerbajdzsán, Belarusz, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Georgia, Horvátország, Észak-Macedónia, Moldova, Montenegró, Kazahsztán, Koszovó, Kirgizisztán, az Oroszországi Föderáció, Örményország, Románia, Szerbia és Ukrajna) versenyhatósági szakemberei tartoznak.

Az Európai Unió tagállamainak versenyjogi bírái alkotják a versenyügyi központ tevékenységének *második célcsoportját*. A bírók részére szervezett szemináriumok megrendezésével a GVH tevékenyen hozzájárul az Európai Unió versenypolitikájának terjesztéséhez, fejlesztéséhez. A GVH több éve eredményesen pályázik uniós forrásokra, ennek köszönhe-

tően a bírói szemináriumok költségeinek 75 – 80%-át uniós forrásból biztosítja.

A ROK munkájának egy *harmadik kedvezményezett csoportja* a Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI) keretében tevékenykedő országok (Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovákia, Szlovénia, Magyarország és Ausztria).

A ROK a GVH munkatársai – mint *negyedik célcsoportja* – számára minden évben kétnapos szakmai továbbképzést szervez versenyjogi és versenypolitikai témákban. Ezek a rendezvények lehetőséget nyújtanak a Hivatal munkatársai számára a nemzetközi versenyjogi elméletek és gyakorlatok megismerésére.

A ROK a célcsoport versenyhatóságok igényeit szem előtt tartva, a résztvevőkkel és a hatóságok vezetőivel folytatott rendszeres párbeszéd eredményeképpen egy folyamatosan változó, fejlődő, a résztvevők képzési igényeinek megfelelő programstruktúrát alakított ki. Éves programja keretében 2018-ban hét versenyjogi tematikájú szemináriumot szervezett.

Az Európai Unió bírái részére a ROK 2018-ban két alkalommal rendezett versenyjogi szemináriumot. Az első rendezvényre 2018. február 23-24-én került sor „**Nemzeti bírák és az antitröszt kártérítési pereskedés**” (National Judges and Antitrust Damages Litigation) címmel. A rendezvény a bíróknak az antitröszt peres eljárásokban játszott szerepére összpontosított a tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési ke-

<sup>96</sup> <http://www.oecdgvh.org/menu/about/reports>.

<sup>97</sup> A hírlevelek az alábbi linken érhetőek el: <http://www.oecdgvh.org/newsletter>.

<sup>98</sup> A résztvevők Albániából, Azerbajdzsánból, Belgiumból, Belaruszból, Bosznia-Hercegovinából, Bulgáriából, Horvátországból, Észtországból, Finnországból, Georgiából, Görögországból, Horvátországból, Írországból, Kazahsztánból, Kirgizisztánból, Koszovóból, Lengyelországból, Lettországból, Litvániából, Észak-Macedóniából, Magyarországról, Moldovából, Montenegróból, Németországból, az Oroszországi Föderációból, Örményországból, Portugáliából, Romániából, Spanyolországból, Szerbiából, Svédországból, Tádzsikisztánból, Ukrajnából és Üzbegisztánból érkeztek. Az előadók Albániából, Ausztriából, Belgiumból, Franciaországból, Egyesült Államokból, az Egyesült Királyságból, az Európai Bizottságból, Hollandiából, Németországból, Litvániából, Luxemburgból, Olaszországból, az Oroszországi Föderációból, Portugáliából, Törökországból, a GVH-tól és az OECD-től érkeztek.

resetekre irányadó egyes szabályokról szóló 2014/104/EU irányelv fényében.<sup>99</sup>

Az emelt szintű szeminárium célja – egy hasonló témában, 2017-ben rendezett alapszintű tréning folytatásaként – a bírók kártérítési irányelvvel kapcsolatos tudásának elmélyítése volt. A szemináriumon a résztvevők egy hipotetikus esettanulmányt is feldolgoztak, amely során megvitatották azokat a fontosabb kérdéseket, amelyekkel a nemzeti bírók a kártérítési ügyekben találkozhatnak, a joghatósági aggályoktól kezdve a határozat elfogadásáig. Az OECD-től, az Európai Unió Bíróságától, az Osztrák Legfelsőbb Bíróságtól, az RBB Economics-től, és a CDC Damage Claims Consulting-től érkezett előadók a 2014/104/EU irányelv végrehajtása során felmerülő főbb kérdésekről, mint például a hatáskör, bizonyíték közzététele, a kár számszerűsítése, az árnövelés áthárítása, együttes és egyetemleges felelősség, konszenzusos egyezség, a nemzeti döntések hatása és az elévülési idő stb. tartottak előadásokat.

„**Versenyjogi kérdések a digitális korszakban**” (National Judges and Antitrust Challenges in the Digital Age) címmel 2018. november 16-17-én az Európai Unió 10 tagországából érkezett 21 bíró részvételével zajlott a ROK Európai Bizottság által támogatott soron következő szemináriuma. A rendezvény célja többek között, a versenyjogi ügyekkel foglalkozó nemzeti bírók tudatosságának növelése az új technológiákkal kapcsolatos esetekben, valamint a nemzeti bírósági jogalkalmazás koherens és következetes megközelítésének elősegítése volt.<sup>100</sup>

A ROK 2018-ban két szemináriumot szervezett Budapesten tevékenységének elsődlegesen kedvezményezett versenyhatósági részére. A 2018. március 6-8. között „**Kartell-felderítési eszközök**” (Cartel Detection Tools) címmel

megrendezett szemináriumon 19 ország 41 versenyhatósági munkatársa vett részt. A rendezvény során az előadók és a résztvevők megvitatották a kartellek felderítésének módszereit, a hatékony engedelkenységi politika főbb feltételeit. Szó volt arról is, milyen alternatívákkal rendelkeznek azok az országok, amelyekben valamilyen oknál fogva nem működik az engedelkenységi rendszer. A versenyhatósági munkatársak megismerkedtek az OECD közbeszerzési kartellekkel szembeni fellépéshez készült iránymutatásával is. Az előadók megosztották ismereteiket az anonim informátori rendszerekről, az informátori jutalmazás sémájáról, a piacelemzéssel kapcsolatos kérdésekről, az elektronikus közbeszerzés során létrejövő adatok elemzéséről. Az OECD tagországok szakértői a kapcsolódó elméletek mellett aktuális versenyjogi ügyekről tartottak előadásokat és a résztvevőkkel közösen hipotetikus esettanulmányokat elemeztek.<sup>101</sup>

A ROK két évente négy napos képzést szervez a kezdő versenyhatósági munkatársak részére. „**Alapvető versenyjogi fogalmak és eljárások**” (Basic Concepts and Procedures in Competition Law for Young Authority Staff) címmel május 15-18. között 18 ország versenyhatóságának részvételével került megrendezésre az alapszintű szeminárium 2018-ban, amely lehetőséget biztosított a versenyhatóságok kezdő munkatársai számára, hogy bővebb ismereteket szerezzenek az alapvető versenyjogi fogalmakról és elméletekről. A szeminárium alkalmával a résztvevők megismerkedtek az alapvető jogi és közgazdasági elméletekkel, az eljárási követelményekkel és a releváns esetjoggal; a kartellekkel, összefonódásokkal és az erőfölénnyel való visszaélésekkel kapcsolatos ismereteket is elsajátítottak. Az előadók bemutatták a versenyjogi jogérvényesítés nemzetközi elemeit is.<sup>102</sup>

<sup>99</sup> [http://www.oecdgvh.org//data/cms1037748/Training\\_for\\_National\\_Judges\\_Announcement\\_02.2018.pdf](http://www.oecdgvh.org//data/cms1037748/Training_for_National_Judges_Announcement_02.2018.pdf).

<sup>100</sup> [http://www.oecdgvh.org//data/cms1039125/Announcement\\_11.2018.pdf](http://www.oecdgvh.org//data/cms1039125/Announcement_11.2018.pdf).

<sup>101</sup> [http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/03\\_2018.html](http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/03_2018.html).

<sup>102</sup> [http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/05\\_2018.html](http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/05_2018.html).



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ 2018. április 17-18-án rendezte kétnapos versenyjogi **szakmai továbbképzését a Gazdasági Versenyhivatal munkatársai részére** (GVH Staff Training). A képzés első napján Richard Whish, a King's College London emeritus professzora tartott előadást az Európai Unió versenyjogának legújabb fejleményeiről, jogalkalmazási gyakorlatáról. Az első nap folyamán a GVH munkatársai előadásokat hallottak a vertikális korlátozásokról az e-kereskedelemben. Az amerikai Szövetségi Kereskedelmi Bizottság (FTC) munkatársa a fogyasztóvédelem új trendjeiről, a német versenyhatóság (Bundeskartellamt) munkatársa az algoritmusok, a gépi tanulás és az összejátszás eseteiről tartott előadást. A kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló 2014/104/EU irányelvvel kapcsolatos bizottsági tapasztalatokról az EU Bizottság Versenyügyi Főigazgatóságának munkatársa beszélt. A második nap során a résztvevők gyakorlatorientált szekcióüléseken vettek részt.<sup>103</sup>

A ROK évente egy szakmai versenyjogi programot a 18 országot tömörítő elsődleges célcsoportjának egyikében rendez meg. Ezen szemináriumok egyedisége abban áll, hogy a rendezvény programja elsődlegesen a fogadó ország versenyhatóságának igényeire szabott. Örményország, Bulgária, Ukrajna, Horvátország, Észak-Macedónia, Georgia, Szerbia és Bosznia- Hercegovina után immár másodszor Albánia adott otthont a rendezvénynek

2018-ban. A szeminárium Tiranában került megrendezésre június 19-21-én „**Összefonódás-ellenőrzési vizsgálatok**” (Merger Control Investigations) címmel 17 ország 35 versenyjogi szakemberének részvételével. A szemináriumon az OECD tagországokból érkezett szakértők előadásokat tartottak az összefonódások ellenőrzésének legjobb gyakorlatairól, az első és második vizsgálati fázisokról, a kérdőívek szerepéről, a piac-meghatározásról, SNNIP-tesztről stb. Az albán versenyhatóság munkatársai összefonódás-ellenőrzési gyakorlatukkal ismertették meg a résztvevőket.<sup>104</sup>

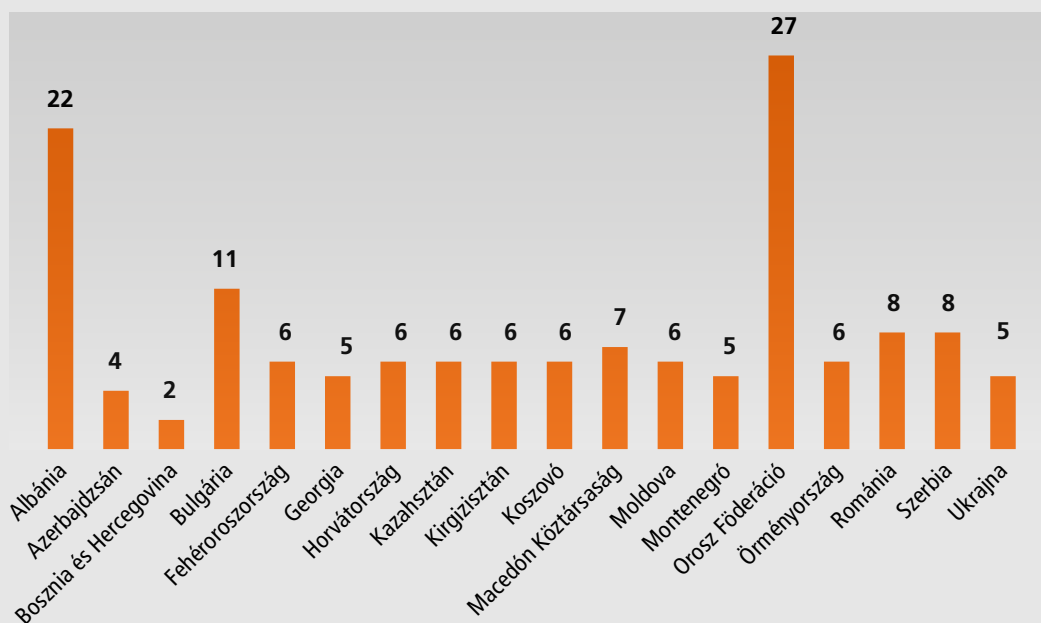
A ROK 2018. október 2-4. között Szentpéterváron, az Oroszországi Föderációban rendezte meg soron következő orosz versenyhatósággal közösen szervezett szemináriumát a FÁK-országok versenyhatóságainak képviselői részére „**A hatékony kartell eljárás**” (Effective Cartel Enforcement) címmel. A szemináriumon a résztvevők segítséget kaptak a szakértőktől arra vonatkozóan, hogyan ismerhetők fel hatékonyan a kartellek, mik az első lépések, amikor felmerül a gyanú arra vonatkozóan, hogy bizonyos üzleti szereplők kartellezhetnek. A hatékony engedékenységi politika ismérveinek bemutatása mellett szó esett a kartell felderítések legújabb kihívásairól, a hajnali rajtaütésekre való felkészülés legjobb gyakorlatairól, igazságügyi informatikai technikákról, valamint olyan proaktív felderítési eszközökről is, mint a közbeszerzési adatok elemzése, együttműködés más szervezetekkel stb.<sup>105</sup>

<sup>103</sup> [http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/04\\_2018.html](http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/04_2018.html).

<sup>104</sup> [http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/06\\_2018.html](http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/06_2018.html).

<sup>105</sup> [http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/10\\_2018.html](http://www.oecdgvh.org/menu/events/Archive2018/10_2018.html).

10. ábra. Részvevők országonként 2018-ban az elsődleges célcsoport rendezvényein



2005-2018

Rendezvények száma	Részvevők száma a bírói szemináriumokon	Előadók száma	Részvevők száma az elsődleges célcsoport számára rendezett szemináriumokon
116	768	733	3672

.....

## VI. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ

### VI.1. Az Európai Unió versenyszabályozását érintő fejlemények 2018-ban

Az EU-s jogszabályi környezet viszonylatában a 2018-as év elsősorban az adatvédelem és az online értékesítést érintő területi alapú tartalomkorlátozás (geo-blocking) vonatkozásában hozott változásokat.

Az adatvédelem szempontjából kiemelendő a 2018. május 25-től az Európai Unió valamennyi tagállamában közvetlenül alkalmazandó Általános Adatvédelmi Rendelet, (General Data Protection Regulation, GDPR)<sup>106</sup> amely egységesíti a tagállamok, közöttük Magyarország személyes adatok kezelésére és védelmére vonatkozó szabályait. A rendelet az 1995-ben elfogadott 95/46/EK adatvédelmi irányelvet váltotta fel azzal a céllal, hogy erősítse a magánszemélyek online szolgáltatásokba vetett bizalmát, valamint az online környezethez is illeszkedő adatvédelmi szabályokat teremtsen meg. A rendelet hatálya alá tartozik minden olyan gazdasági társaság, szervezet, hatóság, amely az Európai Unióban tartózkodó érintett személyes adatait kezeli vagy feldolgozza, az adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységi helyétől függetlenül. A rendeletet alkalmazni kell tehát az Európai Unióban tevékenységi hellyel nem rendelkező adatkezelő vagy adatfeldolgozó által végzett adatkezelésére, ha az adatkezelési tevékenységek az áruknak vagy szolgáltatásoknak az Európai Unióban tartózkodó érintettek számára történő nyújtásához kapcsolódnak, függetlenül attól, hogy az érintettek

tettnek fizetnie kell-e azokért; vagy ha az érintettek viselkedésének megfigyeléséhez kapcsolódnak, feltéve hogy az EU területén belül tanúsított viselkedésükről van szó.

A rendelet abban is változást hozott, hogy személyes adatként határoz meg minden olyan információt, ami alapján a természetes személy közvetlen vagy közvetett módon azonosíthatóvá válik, ideértve például a természetes személy testi, fiziológiai, illetve genetikai adatait, vagy a helymeghatározó és az online azonosító adatokat is. Ez utóbbi adatkör például a fogyasztók/felhasználók nyomon követése, illetve a személyre szabott ajánlatok kialakítása szempontjából bír kiemelt jelentőséggel. Ezen túlmenően a rendelet azt is részletezi, hogy mi tartozik az adatkezelés körébe. Ennek alapján e körbe tartozóként tekint a személyes adatokon vagy adatállományokon végzett automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely műveletre vagy műveletek összességére; különösen például a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, törlés, illetve megsemmisítés esetét.

A másik fontos mérföldkövet a 2018. március 23-án hatályba lépett, a területi alapú tar-

<sup>106</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 119., 2016.5.4., 1-88. o..

tartalomkorlátozás tilalmáról szóló 2018/302/EU rendelet<sup>107</sup> jelentette, amely 2018. december 3-tól az EU valamennyi tagállamában alkalmazandó. A területi alapú tartalomkorlátozás olyan diszkriminatív gyakorlat, amely megakadályozza az online vásárlást végző vevőket abban, hogy egy másik tagállamban elérhető honlapon keresztül termékekhez vagy szolgáltatásokhoz férjenek hozzá, illetve termékeket vagy szolgáltatásokat vásároljanak. A rendelet azt hivatott biztosítani, hogy az EU más tagállamában termékeket és szolgáltatásokat vásárolni kívánó ügyfeleket – fogyasztókat és vállalatokat – állampolgárság, lakóhely vagy letelepedési hely alapján ne lehessen megkülönböztetni az árak, illetve az értékesítési, valamint a fizetési feltételek tekintetében. A területi alapú tartalomkorlátozás tilalma a digitális egységes piaci stratégia<sup>108</sup> fontos eleme.

Az Európai Parlament és a Tanács 2018. december 11-én fogadta el a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és

a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló (EU) 2019/1. sz. irányelvet (ECN+ irányelv). Az ECN+ irányelv célja, hogy a nemzeti versenyhatóságok (1) kellő mértékben függetlenek legyenek és megfelelő erőforrásokkal rendelkezzenek, (2) hatékony jogérvényesítési eszközökkel rendelkezzenek, (3) hatékony bírságokat alkalmazhassanak, és (4) hatékony engedékenységi programokat működtessenek. A tagállamoknak az irányelvet 2021. február 4-ig kell átültetniük. Bár a magyar versenyjogi szabályozás már most is nagymértékben teljesíti az ECN+ irányelvben megfogalmazott minimális követelményeket, a nemzeti jogba történő átültetés során szükségessé válik a GVH tevékenységére vonatkozó jogszabályok, elsősorban a Tpv. módosítása. A GVH mint nemzeti versenyhatóság helyzetének javítása mellett a fogyasztók számára előnyként jelentkezik, hogy a hatékonyabb jogérvényesítés erősödő verseny eredményeként szélesebb lesz a piacon kínált termékek és szolgáltatások választéka, csökken az árak és javul a minőségük.

## VI.2. Az Unió jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció

Az Európai Unióhoz történt csatlakozás óta – és az uniós versenyjog decentralizált alkalmazását ezzel egyidejűleg bevezető uniós eljárásrend következményeként – a GVH-nak alkalmaznia kell az uniós versenyszabályokat minden olyan általa indított ügyben, amelyben a szóban forgó magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet.

2018-ban a GVH 11 ügyet indított uniós jogalapon a versenykorlátozó megállapodások és erőfölényes visszaélések ügykategóriákban.

Ezzel a csatlakozás óta az uniós jog alapján indított ügyek száma 140-re emelkedett. A gyakorlat azt mutatja, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodásokkal és az erőfölényes visszaélésekkel kapcsolatos ügyeknek általában mintegy felét kezdeményezi uniós, illetve párhuzamos jogalapon, azaz az uniós és hazai versenyszabályok megsértése miatt.

2018-ban a GVH 4 olyan ügyet zárt le, amelyben a hazai Versenytörvény mellett az uniós versenyjog alapján is megindította a verseny-

<sup>107</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/302 rendelete (2018. február 28.) a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg.) HL L 60I., 2018.3.2., 1–15. o..

<sup>108</sup> Európai Bizottság Európai digitális egységes piaci stratégia, Brüsszel, 2015.5.6. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:52015DC0192>.

felügyeleti eljárást. Mind a 4 esetben versenykorlátozó megállapodás miatt folytatott eljárást a GVH, ebből két ügy megszüntetéssel, egy ügy kötelezettségvállalás elfogadásával és egy ügy elmarasztalással és bírság kiszabásával zárult.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a GVH-nak az Európai Versenyhatóságok Hálózatában (ECN) való részvétele 2018 során is problémamentesnek bizonyult.

Az ECN-ben folyó, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében mind a GVH, mind az egyes ECN-tag versenyhatóságok rendszeresen tájékoztatást adnak az uniós jog alkalmazásával indított ügyeikről. A Bizottság és a többi tagállami versenyhatóság által indított ügyeket a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot illetve a hazai piacokon folyó versenyt. Ennek a nyomon követési munkának az a célja, hogy – érintettség esetén – a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszer alapján kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2018-ban nem került sor arra, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodások vagy erőfölényes visszaélések ügycategóriákban ügyet vett volna át az ECN

más tagjától, vagy a GVH ügyet tett volna át más tagállami versenyhivatalhoz (az ügyáttétel egyébként is ritka az ECN-ben).

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan 2018-ban is több alkalommal került sor arra, hogy a GVH élt az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködési lehetőségekkel, illetve más hatóságok kezdeményeztek együttműködést a GVH-val. Ez az év főleg az informális lehetőségek kihasználását jelentette: a többi tagállam versenyhatóságai által különböző szakmai témákban intézett körkérdések keretében a GVH 62 alkalommal adott tájékoztatást a hazai tapasztalatokról. Magyar részről 1 alkalommal éltünk ilyen kérdezési lehetőséggel.

Az uniós fúziós rendelet alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a vállalkozásoknak a tagállami versenyhatóságok számára nem kell jelezniük, azonban ezeket a bejelentéseket a tagállamok versenyhatóságai véleményezésre megkapják a Bizottságtól, amelyek áttekintése 2018-ban is folyamatosan megtörtént. Az év során nem került sor fúziós ügyáttételre a Versenypolitikai Főigazgatósága és a GVH között.

### VI.3. A nemzetközi együttműködés 2018. évi tapasztalatai

Hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához, a GVH nemzetközi kapcsolatainak fő irányait 2018-ban is alapvetően az Európai Unió és az EU tagállamai versenyhatóságaival, az OECD-vel, illetve a Nemzetközi Versenyhálózat (International Competition Network, ICN) keretében folytatott együttműködések határozták meg.

Az operatív, ügy-vonatkozású kapcsolattartás 2018-ban az európai uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódó nemzetközi együttműködés során valósult meg, az EU tagállamok és az Európai Bizottság versenyhatóságai együtt-

működésének kereteket adó ECN-en belül folyó koordináció révén. Ez döntően a jogalkalmazáshoz kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelenti, de ezen túlmenően ugyancsak az ECN-hez kötődik a nemzetközi együttműködési tevékenység egy másik jelentős része, nevezetesen az ECN különböző fórumain történő GVH szerepvállalás. Ennek fontos eleme, hogy a német Bundeskartellamt és a portugál Autoridade de Concorrência versenyhatóságok mellett a GVH tölti be a társelnöki funkciót az ECN gyakorlati működési tapasztalatainak az elemzéséért felelős „Együttműködési Munkacsoportban”.

A GVH aktív szerepet vállalt az ECN fúziós és kartell munkacsoportjaiban, továbbá az ágazat-specifikus témákkal foglalkozó ECN almunkacsoportokban is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók személyes, élő kapcsolatot alakítsanak ki egymással, illetve rendszeres találkozókon megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással a tapasztalataikat. Az ECN működése során nyert tapasztalatok alapján állítható, hogy ezek az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak a munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, ahhoz, hogy a hálózatszerű együttműködés általánossá váljék.

2018-ban az OECD Versenyügyi Bizottságában folyó szakmai munkában is folytatódott a GVH aktív közreműködése. Ennek keretében a GVH az év során a szokásos, a GVH előző évi tevékenységéről szóló éves beszámoló mellett nyolc témában készített részanyagot az OECD Versenybizottságában és annak munkacsoportjaiban folytatott versenyjogi kerekasztal vitákhoz.<sup>109</sup> Ezek olyan témakörökben készültek el, mint az engedékenységi programok kapcsán a versenyhatóságok együttműködése, a taxi szolgáltatások, fuvarközvetítés és autómegosztás versenyjogi vonatkozásai, a fúziós bejelentésnek a végrehajtásra vonatkozó halasztó hatása és a „gun jumping” jelensége, a digitális korra jellemző személyre szabott árak versenyjogi jelentősége, a minőségi megfontolások az ingyenes termékek piaca esetében, fogyasztóbarát jogorvoslati lehetőségek tervezése és gyakorlása, az ügyvédek és ügyfelek közötti kommunikáció (LPP) kezelése versenyjogi eljárásokban, valamint az

előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatásoknak a digitális korra jellemző sajátosságai.<sup>110</sup>

A 2000-es évek elejétől – így 2018-ban is – a GVH gyakornokot (secondee) küldött az OECD Titkárság Verseny Részlegéhez, aki amellett, hogy könnyíti a szervezet munkaterheit, a kiküldetésének lezárulta után eredményesen tudja majd a GVH-nál végzett mindennapi munkájában hasznosítani az ott szerzett nemzetközi tapasztalatokat.

Külön kiemelés érdemel e körben az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége, amely 2018-ban is mind az OECD, mind pedig a kedvezményezett versenyhatóságok munkatársainak nagy meglepettsége mellett folytatódott.

Az ICN-nel folytatott együttműködés kapcsán a GVH az év során több, az ICN különböző munkacsoportjai által kezdeményezett munkában vett részt. A GVH 2018 folyamán is aktívan közreműködött az ICN Kartell Munkacsoport munkájában, amelynek 2004-2012. között az egyik társelnöki pozícióját is betöltötte. A 2011-ben bevezetett „trojka” rendszer következtében a GVH 2012-ben átadta e helyét más versenyhatóságnak. Mindazonáltal a GVH továbbra is koordinálja a Kartell Munkacsoport egyik projektjét, az ICN kartell templatek<sup>111</sup> kidolgozását. A Kartell Munkacsoportban folytatott aktív részvételének elismerését jelenti, hogy 2016 májusa óta a GVH ismételten betölti a Kartell Munkacsoport egyik al-munkacsoportjának társelnöki tisztségét, 2017 májusa óta a török versenyhatósággal együttműködésben.<sup>112</sup> E szerepében a GVH részt vett a Kartell Munkacsoport által a 2018-2019-es ICN évre felvállalt projektben, amely a hatékony engedékenységi politi-

<sup>109</sup> <https://www.oecd.org/daf/competition/roundtables.htm>.

<sup>110</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/elemezsek/oecd\\_hozzajarulasok](http://www.gvh.hu/gvh/elemezsek/oecd_hozzajarulasok).

<sup>111</sup> A templatek megtalálhatóak az ICN Kartell Munkacsoportjának a honlapján az alábbi linken: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/current/cartel/templates.aspx>.

<sup>112</sup> [http://ec.europa.eu/competition/cartels/icn/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/competition/cartels/icn/index_en.html).

kák elősegítését célzó bevált gyakorlatok (best practices) azonosítását és megfogalmazását célozza.<sup>113</sup> Emellett a GVH három szakmai kérdésekkel foglalkozó telefonkonferenciát szervezett meg az év során, a hivatalból indított kartell eljárások, az engedékenységi kérelmeket ösztönző és visszatartó tényezők és a versenyjogi megfelelés témakörökben. Mindhárom rendezvény komoly érdeklődést keltett, nagyszámú résztvevővel és pozitív visszajelzésekkel.

A GVH az év során a kétoldalú kapcsolattartás keretében fogadta az Indonéz Kereskedelmi Minisztérium munkatársait szakmai konzultációra. A Litván Köztársaság *Állami Fogyasztóvédelmi Hatósága delegációjának* látogatása a magyar versenyjog és fogyasztóvédelem általános kereteinek bemutatását, valamint egyes fogyasztóvédelmi kérdéseket érintő tapasztalatcserét szolgálta.

---

<sup>113</sup> <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2018/09/WorkPlan2018-21CWG.pdf>.



.....

## VII. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE

### A Gazdasági Versenyhivatal Fejezet 2018. évi költségvetésének alakulása<sup>114</sup>

(millió forintban)

Sorszám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Személyi juttatások	1 134,3	1 442,2	1 394,6
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	240,9	303,8	297,0
3.	Dologi kiadások	673,5	1 260,3	486,7
4.	Tartalék (fejezeti kezelésű előirányzatok összege)	194,1	91,6	45,8
5.	Egyéb működési célú kiadások	40,0	183,8	145,0
<b>I.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1-4)</b>	<b>2 282,8</b>	<b>3 281,7</b>	<b>2 369,1</b>
5.	Beruházások	85,0	97,8	32,1
6.	Felújítások	0,0	20,4	20,4
7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0,0	0,0	0,0
<b>II.</b>	<b>Felhalmozási célú kiadások összesen (5-7)</b>	<b>85,0</b>	<b>118,2</b>	<b>52,4</b>
<b>A.</b>	<b>Költségvetési kiadások (I. + II.)</b>	<b>2 367,8</b>	<b>3 399,9</b>	<b>2 421,5</b>
8.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
9.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
10.	Közhatalmi bevételek	25,0	113,5	113,5
11.	Működési bevételek	0,0	21,1	21,1
12.	Felhalmozási bevételek	0,0	4,5	4,5
13.	Működési célú átvett pénzeszközök	8,1	24,0	24,0
14.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0,0	2,0	2,0
<b>III.</b>	<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>33,1</b>	<b>165,1</b>	<b>165,1</b>
15.	Maradvány igénybevétele	0,0	670,1	670,1
16.	Központi, irányító szervei támogatás	2 334,7	2 564,7	2 564,7
<b>IV.</b>	<b>Finanszírozási bevételek összesen</b>	<b>2 334,7</b>	<b>3 234,8</b>	<b>3 234,8</b>
<b>B.</b>	<b>Bevételek összesen (III.+IV.):</b>	<b>2 367,8</b>	<b>3 399,9</b>	<b>3 399,9</b>

<sup>114</sup> A fejezet éves gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeit a GVH határidőben teljesítette.

.....

.....



**MELLÉKLETEK**

## 1. sz. melléklet – Befejezett versenyfelügyeleti eljárások ügytípusonként 2018. évben

### Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – Versenytanácsi döntések

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/10/2017. – Unilever Magyarország Kft. – fogyasztó megtevesztése, Domestos termékcsalád	Fttv. 3. §. (1)	„A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Unilever Magyarország Kft. (Unilever) 2015 évtől kezdődően évente meghirdetett, Domestos Iskolamosdó Felújítási Programja népszerűsítése során alkalmazott kommunikációs eszközein közzétett, „Minden Domestos után 5 forint.*” állításával és ezzel azonos üzenetű kereskedelmi kommunikációival valószínűsíthetően nem valós tájékoztatást tett közzé tekintettel arra, hogy az érintett akciók a rendelkezésre álló adatok alapján nem vonatkoztak ténylegesen „minden” eladott Domestos termékre. Az előbbi magatartásával az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.	jogsértés megállapítása Tptv. 76. § (1) e)	bírság kiszabásra nem került
VJ/15/2018. – Vodafone Magyarország Zrt. – VitaMAX tarifacsomag – fogyasztó megtevesztése	Fttv. 7. §. (1)	A Gazdasági Versenyhivatal 2014. február 13-i VJ/17/2014. számú végzésében versenyfelügyeleti eljárást indított a Vodafone Magyarország Zrt. VitaMAX tarifacsomaggal kapcsolatos reklámkampányával összefüggésben. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2014. szeptember 23-án kelt, VJ/17-32/2014. számú határozatában megállapította, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. 2012. november 1. és 2013. március 1. között, az SMS-ben megküldött és egyéb kereskedelmi kommunikációiban a Vodafone RED VitaMAX tarifacsomagra vonatkozó ajánlata során - jelentős információt elhallgatva - nem adott tájékoztatást arról a fogyasztók számára, hogy a tarifacsomagra váltás esetén a feltöltés előtt meglévő ügyfélszámlájukon rendelkezésre álló egyenleg is lejár a feltöltést követő 30. napon, ami a fogyasztó megtevesztésére alkalmas magatartásnak minősül. Az eljáró versenytanács kötelezte továbbá a Vodafone Magyarország Zrt-t 110.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére. A Vodafone Magyarország Zrt. keresetet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, melyben kérte a Gazdasági Versenyhivatal VJ/17-32/2014. számú határozatának felülvizsgálatát. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Vodafone Magyarország Zrt. keresetét a 13.K.34.469/2014/9. számú ítéletével elutasította, amellyel szemben a Vodafone Magyarország Zrt. fellebbezést terjesztett elő Fővárosi Törvényszéknél. A Fővárosi Törvényszék a 2.Kf.650.052/2016/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. A Vodafone Magyarország Zrt. felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.052/2016/5. számú ítéletével szemben. A Kúria a Kfv.III.37.421/2017/7. számú ítéletében a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.052/2016/5. számú ítéletét, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.34.469/2014/9. számú ítéletét és a Gazdasági Versenyhivatal VJ/017-32/2014. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Gazdasági Versenyhivalt új eljárásra kötelezte.	kötelezettségvállalás Tptv. 75. §	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/23/2016. – Monus Global Kft., PRO-VALETUDO Kft. – gyógyászati segédeszközök – fogyasztó megtevésztése	Fttv. 8. §. (1)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Monus Global Kft., a PVO Retail Hungary Kft. és a PRO-VALETUDO Egészségügyi Gyártó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lakásokon, kórházban, időszononokban keresett meg mozgáskorlátozott, illetve végtaghiányos betegeket, és – kiszolgáltattóságukat kihasználva – valószínűsíthetően rábeszéltek őket gyógyászati segédeszközök (protézis, gyógycipő) megrendelésére/felírására akkor is, ha azt a beteg nem igényelte volna, például mert egészségi állapota miatt képtelen lenne használni, vagy nem az adott vállalkozásoktól akarta volna megrendelni, illetve egyéb okból nem volt rá szüksége. Ezen gyakorlat pszichés nyomásgyakorlással a fogyasztó zavarása révén, az időzítésre, helyre tekintettel, valamint az értékesítés körülményeinek felhasználásával az adott helyzetben valószínűsíthetően alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak az áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára, és ezáltal alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára késztesse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Ezzel az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Ezt követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Monus Global Kft. és a PRO-VALETUDO Egészségügyi Gyártó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a PVO Retail Hungary Kft. vállalkozások az általuk értékesített gyógyászati segédeszközök értékesítése során valószínűsíthetően nem törekedtek a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megfelelő gyakorlat kialakítására annak érdekében, hogy a termékek a rendeltetési célra, a fogyasztók szükségleteinek kielégítésére alkalmasak legyenek, illetve nem építettek ki olyan ellenőrzési rendszert, amely az előbbi problémák jelzésére irányuló fogyasztói panaszok alapján képes felderíteni a nem kívánt magatartásokat.</p> <p>Ezzel az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ez a tevékenység ugyanazzal az értékesítési folyamattal kapcsolatos, mint az eljárást megindító végzésben megjelölt.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Monus Global Kft., PRO-VALETUDO Egészségügyi Gyártó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a PVO Retail Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozások azon magatartásával, amely szerint a fogyasztók valószínűsíthetően arról kaptak tájékoztatást, hogy a gyógyászati segédeszköz ingyenessége az eljárás alá vontak ajánlatának sajátosságára vezethető vissza, megvalósították-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény melléklete 10. pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették-e a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>	jogsértés megállapítása Tptv. 76. § (1) e)	49 037 Ft
VJ/59/2017. – Könyvtárellátó Nonprofit Kft. – tankönyv-terjesztés – üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása	Tptv. 9. §.	<p>A tankönyvek országos megrendelését, beszerzését és az iskoláknak történő eljuttatása megszervezését, valamint vételárának beszedését végző Könyvtárellátó Nonprofit Kft. (KELLO) honlapján közzétett tankönyvlistában szűrési lehetőséget biztosító ún. „NAT” jelölőnyegyet bekapcsolását követően a Mozaik Kiadó Kft. Nemzeti Alaptantervhez (NAT) illeszkedő, a hivatalos tankönyvjegyzékben szereplő kiadványainak csak egy csekély része mellett jelent meg a keresési feltételnek való megfelelést jelző, „NAT” feliratú jelölés 2015 áprilisában. A KELLO ugyanis a jelölést nem a NAT-nak megfelelő, hanem a tankönyvcsaládban (felmenő rendszerben) elérhető NAT-kompatibilis tankönyvek jelölésére használta.</p> <p>A jelen eljárás annak feltárására irányul, hogy a fentiek révén a KELLO az üzletfeleket megtevesztő, illetve a választási szabadságukat indokolatlanul korlátozó magatartást tanúsított-e. Az eljárás megindítására azért került sor, mert a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a 2017. május 26-án kelt VJ/54-34/2016. számú végzéssel a versenyfelügyeleti eljárást – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. § (1) bekezdésének j) pontja alapján – megszüntető vizsgálói végzést hatályon kívül helyezte és a vizsgálokat új eljárás lefolytatására utasította.</p>	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) i)	-
VJ/25/2018. – ROSSMANN Magyarország Kft. utóvizsgálat	Tptv. 77. §. (1) c)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal a ROSSMANN Magyarország Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/126/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése céljából utóvizsgálatot rendel el.</p>	eljárás megszüntetése Tptv. 77. § (6) c)	-
VJ/82/2016. – Bayer Hungária Kft. – Berocca Performance filmtabletta és Berocca pezsgőtabletta – fogyasztó megtevesztése	Fttv. 7. §. (1)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Bayer Hungária Kft. a Berocca Performance gyógyszerből vény nélkül kiadható gyógyszer és a Berocca pezsgőtabletta elnevezésű étrend-kiegészítőt többek között rádióreklámjaiban, televízió reklámjaiban és kültéri kommunikációs eszközein úgy hirdette, hogy valószínűsíthetően nem adott megfelelő tájékoztatást a termékek termék kategóriájára vonatkozóan.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Bayer Hungária Kft. a Berocca Performance gyógyszerből vény nélkül kiadható gyógyszer és a Berocca pezsgőtabletta elnevezésű étrend-kiegészítőt a televízió és rádióreklámokban, bannerekben, a www.berocca.hu honlapon, a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetéseiben, vásárláshelyi és kültéri reklámanyagokban a szellemi teljesítmény és a fizikai állóképesség növelésére (emelésére) ajánlotta.</p>	jogsértés megállapítása Tptv. 76. § (1) e)	95 000 Ft

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/63/2017. – Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft.– „Fogyasztói Vélemény Tanúsítvány” szlogenű tanúsítvány és matrica – fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és üzletfelek megtévesztése	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft. 2016 júliusától a „Fogyasztói Vélemény Tanúsítvány” szlogenű tanúsítványával és matricájával valószínűsíthetően megtévesztő módon keltette azt a látszatot a fogyasztók számára, hogy a tanúsítvány megszerzése átfogó feltételrendszernek való megfelelést igazol, továbbá a tanúsítványhoz és a matricához is kapcsolódó telefonos direkt marketing során nyújtott tájékoztatásával, tájékoztató levelével (e-mail) és honlapján valószínűsíthetően megtévesztő módon keltette azt a látszatot az üzletfelek számára, hogy a tanúsítvány megszerzése átfogó internetes vizsgálatnak való megfelelést igazol, ugyanakkor a tanúsítvány mögött álló vizsgálat valószínűsíthetően nem teljes körű, az kizárólag előre meghatározott, alacsony számú kifejezés szűrésére irányuló internetes keresésre terjed ki.</p> <p>E körben a Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a tanúsítványhoz kapcsolódó minősítési rendszert az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően alakította ki, mivel abba a fogyasztói értelmezésnek való megfelelést szolgáló kritériumokat feltehetően nem építette be.</p> <p>Az eljárás alá vont az előbbiekről - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá - a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 8. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá - az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozásnak a tanúsítványhoz kapcsolódó csomag értékesítéséből árbevétele származott. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont vállalkozás által végzett kereskedelmi, illetve üzleti gyakorlat az érintett cégek nagy számára és országos földrajzi elhelyezkedésére tekintettel kiterjednek tekinthető.</p>	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	11 076,4 Ft
VJ/88/2016. – Google LLC – elektronikus szolgáltatások – fogyasztó meg tévesztése	Fttv. 6. §. (1) b) 20/2017	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Google LLC. a Google Allo chatklienssel kapcsolatban, annak piaca vezetését megelőzően azt kommunikálta, hogy az alkalmazás végpontok közötti titkosítással fog működni, holott az alkalmazás valószínűsíthetően ilyen biztonsági funkcióval nem rendelkezik, így a felhasználók az alkalmazás letöltése során ügyleti döntéseket ezen téves információra alapozhatták.</p> <p>Fentiekre figyelemmel az eljárás alá vont vállalkozás az alkalmazás lényegi tulajdonságával – így a végpontok közötti titkosítás lehetőségével kapcsolatban – valótlan információkat tett közzé, melyre tekintettel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Allo chatkliens telepítése során a fogyasztó arra vonatkozó kifejezett információt nem kap, hogy az alkalmazás az adatkezelést és adattárolást miként valósítja meg részletesen, így ezeket az információkat a döntéshozatalhoz szükséges mértékben nem észlelhette.</p> <p>Fenti magatartással az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal a Google LLC. újonnan bevezetett (Google-fiókban elérhető, nem kötelező) funkciói nyomán észlelte továbbá, hogy a felhasználókkal kapcsolatos adatgyűjtéséről, az adatgyűjtés kontrollálásáról valószínűsíthetően a szakmai gondosság követelményeit nem figyelembe véve tájékoztatja a felhasználókat, mely tájékoztatás a fogyasztói döntés torzítására alkalmas lehet.</p> <p>Fenti magatartással az Fttv. 3. § (2) bekezdésére tekintettel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.</p> <p>A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az Allo elnevezésű chatkliens, valamint az egyéb Google szolgáltatásokat a Google LLC. biztosítja a fogyasztók részére.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozás az Allo chatkliensét széles körben teszi elérhetővé, Magyarországon valószínűsíthetően jelentős számú felhasználóval rendelkezik.</p>	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-



VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/51/2017. – P Automobil Import Kft. – utóvizsgálat	Tpvt. 77. §. (1) c)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. október 5-én kelt VJ/141-57/2015. számú határozatában az eljárás alá vont által vállalt alábbi kötelezettségek teljesítését rendelte el:</p> <p>A) A P Automobil Import Kft. – a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 30. naptól – minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, folyamatosan egységes és egyértelmű tájékoztatást ad mind honlapján, mind a vonatkozó szerződéses dokumentumokban:</p> <p>a) a gépjármű fokozott igénybevételének körülményeiről, b) a gépjármű fokozott igénybevételének iratokban történő rögzítésének szükségességéről, és az elmaradás esetleges következményeiről, c) a gépjármű fokozott igénybevételének lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről, d) a gépjármű fokozott igénybevétele esetén felmerülő (szükséges vagy ajánlott) szervizintervallum elmaradásának lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről.</p> <p>B) A P Automobil Import Kft. közvetlenül és igazolható módon, elektronikus úton, e-mailben (ahol pedig e-mail cím esetlegesen nem áll a vállalkozás rendelkezésére, ott postai úton), a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 60 napon belül tájékoztatja az A) pont a)-d) alpontjaiban rögzített információkról a 2014. júniusától értékesített valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlóját, így flottánként tájékoztatja az összes tényleges üzemeltetőt, aki a szervizperiódus kérdésében döntő személynek minősül. A jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad az eljárás alá vont, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.</p> <p>C) A P Automobil Import Kft. – a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 60 napon belül – a Peugeot Boxerre vonatkozóan új katalógust bocsát ki, amelyben kiegészítő információ olvasható a garanciára vonatkozóan (különösen arra tekintettel, hogy az ajánlott szervizintervallumok milyen szerepet töltenek be).</p> <p>D) A P Automobil Import Kft. - a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 30 napon belül – tájékoztató körlevelet küld szét a márkakereskedéseinek azon kifejezett figyelemfelhívással, hogy a Peugeot Boxer és minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, az értékesítésében résztvevő munkavállalók az új karbantartásra vonatkozó tájékoztatót még a gépjármű megvásárlása előtt, az első fogyasztói érdeklődés alkalmával kötelesek átadni a fogyasztóknak. Az A) pontban részletezett tájékoztatók átadásával egyidejűleg az írásos tájékoztatónak megfelelő tájékoztatást szóban is megadják valamennyi érdeklődő fogyasztó részére. Az eljárás alá vont a jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad a márkakereskedések részére, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.</p> <p>E) A P Automobil Import Kft. a fentiek teljesítését, illetve a teljesítés megkezdését (azon vállalások esetében, ahol a teljesítés folyamatos) részletesen dokumentálva a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 120 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálatot rendelt el.</p>	<p>bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpvt. 78. § (1) 1a)</p>	1 800 Ft
VJ/64/2016. – Innovelle Pharma Kft. – étrend-kiegészítő – fogyasztó megtevésztése	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Innovelle Pharma Kft. 2015. április 15. napjától a CalciTrio® kalciumot, K2-vitamint és D3-vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő készítmény (termék) népszerűsítése során - a termékkel kapcsolatban tett, egészségre gyakorolt, illetve gyógyhatására, valamint a használatától várható eredményekre vonatkozó állítások alkalmazásával (így például: „kiváló felszívódású” „A kalciumnak nem az erekben van a helye, hanem a csontokban” és „Nemzetközi ajánlások alapján megnövelt D-vitamin tartalom”), a K2 vitaminnal kapcsolatosan tett állítás alkalmazásával (így például: „leghatékonyabb a természetes menakinon-7 típusú, mert nagyon jól felszívódik, 6-szor jobban, mint a szintetikus”), valamint – a termékkel kapcsolatban tett piacelsőségi állítás alkalmazásával („40 év feletti nők kedvence”) valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában, illetve a 7. cikk (3) bekezdésében foglaltakat, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve az Fttv. melléklet 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával, illetve gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el, versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt termék értékesítése közvetlenül érdekében áll. A vizsgált terméket saját neve, cégneve alatt hozza forgalomba.</p> <p>Az Innovelle Pharma Kft. által alkalmazott „kiváló felszívódású” állítást országos TV csatornákon megjelenő reklámban, Blikk Nők és a Patika Tükör országos magazinban, „A kalciumnak nem az erekben van a helye, hanem a csontokban” állítást Nők Lapja országos magazinban, „Nemzetközi ajánlások alapján megnövelt D-vitamin tartalom” állítást Patika Tükör országos magazinban, K2 vitamin a „leghatékonyabb a természetes menakinon-7 típusú, mert nagyon jól felszívódik, 6-szor jobban, mint a szintetikus” állítást Nők Lapja országos magazinban, „40 év feletti nők kedvence” állítást Patika Tükör országos magazinban közzétett kommunikációjával országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, és országos terjesztésű időszakos lapban népszerűsítette.</p>	<p>jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)</p>	335 Ft

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/50/2017. – E.On Energia-kereskedelmi Kft., AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt., – utóvizsgálat	Tpvt. 77. §. (1) c)	A Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi, hogy az eljárás alá vontak ténylegesen teljesítették-e a VJ/76-55/2015. számú versenytanácsi határozat rendelkező részében előírt vállalásaikat.	eljárás megszüntetése Tpvt. 77. § (6) c)	-
VJ/47/2017. – Aramis Gyógyszermarketing Kft. – utóvizsgálat	Tpvt. 77.§. (1) d)	A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/97/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. szeptember 22-én hozott határozatában alábbiakról rendelkezett: „I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy Aramis Pharma Kft. 2015. január 12. és 2015. július 15. között televíziós reklámjában, a vállalat edukációs honlapján, plakátokon, valamint 2015. október 5. és 2015. október 13. között papírzsebkendős dobozain tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor Fluimucil termékcsaláddal összefüggésben a „védi a tüdőt” kifejezést tartalmazó egyes kereskedelmi kommunikációiban az embergyógyászati célra szánt, gyógyszerértékelés vény nélkül is kiadható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerekre irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő állításokat tett. II. Az eljáró versenytanács ezen jogsértés miatt figyelmeztetésben részesíti a vállalkozást, és egyben kötelezi, hogy a. a határozat átvételétől számított 60 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzít belső szabályzatában is, és b. a fentiek igazolására a határozat jogerőre emelkedését követő első reklámkampányáról tájékoztassa az eljáró versenytanácsot aképpen, hogy bemutattja, hogyan tett eleget a belső eljárási szabályzatában is rögzített kötelezettségeinek. III. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a határozat átvételét követő 30 nap eltelte után megtiltja az Aramis Pharma Kft. számára a „védi a tüdőt” kifejezés további használatát. IV. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá az Aramis Pharma Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül részletes igazolást nyújtson be a Gazdasági Versenyhivatalnak a II. és III. pontban foglalt kötelezettségek teljesítéséről (...).” Az Aramis Pharma Kft. a 2016. november 16-án kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz ekkor érkezett VJ/97-50/2015. és a 2017. április 12-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. április 13-án érkezett VJ/97-51/2015. számú beadványaiban arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivalt, hogy a VJ/97-49/2015. számú versenytanácsi határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének eleget tett. A jogsértő magatartással történő felhagyással összefüggésben további dokumentumok beszerzése, illetve az Aramis Pharma Kft. belső eljárásrendje megfelelősége megállapíthatósága érdekében további vizsgálat indokolt, tekintettel arra is, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően nem kellően részletezettek az eljárás alá vont által benyújtott szakértői vélemények.	eljárás megszüntetése Tpvt. 77. § (6) d)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/89/2016. – Airbnb Ireland – online szállás-hirdető oldal – fogyasztó meg- tévesztése	Fttv. 7. §. (1)	<p>A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint „A Gazdasági Versenyhivatal 2016. szeptember 7-én észlelte a www.airbnb.hu weboldalt, illetve 2016. szeptember 8-án az Airbnb mobiltelefon-alkalmazás tekintetében, hogy az Airbnb Ireland, private unlimited company (Airbnb Ireland vagy eljárás alá vont) a fogyasztók felé valószínűsíthetően elhallgatja, homályosan, illetve nem időszerűen tünteti fel a szállásokkal kapcsolatos költségeket, azaz a szállásárát, további díjakat, illetve az azok meghatározásával kapcsolatos információkat.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a fogyasztók az egyes, különböző távközlési, illetve számítástechnikai eszközökön (asztali számítógépen, táblagépen, mobiltelefonon) elvégzett, azonos tartalmú azonos lakásra, időpontra, létszámra vonatkozó foglalások során az eljárás alá vont nem azonos mértékű költségeket tüntet fel. Az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően nem ad teljes körű, átlátható tájékoztatást az egyes szálláshelyek költségeiről, és azok megjelenítése során alkalmazott szempontokról, így különösen a keresési előzményekről, az alkalmazott valuta átváltási árfolyamról, illetve a fogyasztó által használt számítástechnikai eszközökön alkalmazott foglalások lehetséges eltéréseiről.</p> <p>Továbbá a fogyasztó által első alkalommal észlelt szállásárak, illetve díjak mértéke a foglalási folyamat során módosul, így a tényleges költségeket az Airbnb Ireland valószínűsíthetően időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre.</p> <p>A foglalás során – módosuló mértékű díjakat az eljárás alá vont csak későbbi időpontban jeleníti meg, illetve az azok felszámításával kapcsolatos információk eltérő tartalmúak, így nem átlátható, hogy ténylegesen meg kell-e fizetnie a fogyasztónak a díjat, ezért az Airbnb Ireland díjakkal kapcsolatos tájékoztatása valószínűsíthetően időszerűtlen és homályos.</p> <p>Az eljárás alá vont fent részletezett kereskedelmi gyakorlata révén a fogyasztó az Airbnb Ireland szolgáltatásai igénybevételével történő foglalás során, a díjakkal kapcsolatos információkat a döntéshozatalhoz szükséges mértékben nem észlelhette. Fenti magatartással az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a Fttv.) 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozás az Airbnb szálláskeresőt a rendelkezésre álló információk alapján a www.airbnb.hu honlapon, a www.airbnb.hu mobiloldalon és az Airbnb mobilalkalmazáson népszerűsítette, amelyekkel valószínűsíthetően Magyarország területén a fogyasztók széles körét érte el.</p> <p>A szállásközvetítő szolgáltatásból az Airbnb Irelandnek bevétele származott, figyelemmel a szolgáltatási díj intézményére.”</p> <p>Ezért a Gazdasági Versenyhivatal 2016. október 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított Airbnb Ireland, private unlimited company („Airbnb Ireland”) ellen.</p> <p>A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „2016. szeptember 7. napjától az eljárás alá vont által üzemeltetett www.airbnb.hu weboldalra, illetve 2016. szeptember 8-ától az eljárás alá vont vállalkozás mobilalkalmazására.”</p>	kötelezettségvállalás Tptv. 75. §	-
VJ/103/2013. – Greenway Kft. – New Options Kft.– fogyasztói csoport	Fttv. 6. §. (1) a)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Greenway Gerlőczy Tanácsadó Kft. és New Options Kft. által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem adnak, vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbiek révén az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.</p>	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) d)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/38/2016. – Club Hotels International Kft. – üdülési jogok másodlagos értékesítése – fogyasztó megtestvése	Fttv. 6. §. (1) b) bg)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal 2016. május 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Club Hotels International Kft.-vel szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt. Az eljárás megindítására azért került sor, mivel a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Club Hotels International Kft. 2014. január 1-jét követően valószínűsíthetően üdülési joggal rendelkező fogyasztókat hívott meg üdülési jogokkal kapcsolatos egyeztetésekre, melyek alkalmával a fogyasztók számára a vállalkozás valószínűsíthetően olyan jellegű tájékoztatásokat adott, amely a fogyasztókban azt a benyomást kelthették, hogy a vállalkozás eredményesen közreműködik már meglévő, kibővített vagy újonnan vásárolt üdülési jogok értékesítésében. A vállalkozás részéről az értékesítés vállalásának (értékesítés tárgyában megbízási szerződés megkötése) feltételeként a szóbeli tájékoztatások alkalmával valószínűsíthetően a fogyasztók számára meghatározták, hogy teljesen új üdülési jogot vagy egyéb hosszú távra szóló üdülési terméket vásároljanak (így esetlegesen RCI klubtaggá is váljanak).</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető azonban, hogy a szóbeli ígérek ellenére az újonnan vásárolt (vagy kibővített) üdülési jogok sem adhatóak el az ígéreknek megfelelően, illetve a meglévő üdülési jogok értékesítését a klubtagsági program, vagy további üdülési termék vásárlása sem mozdítja nagyobb arányban előre, mint ha a fogyasztó nem rendelkezik ilyen tagsággal, további üdülési joggal.</p> <p>A vállalkozás magatartásával kapcsolatban felmerült továbbá – különösen a tagsági program népszerűsítésére figyelemmel –, hogy célja valószínűsíthetően nem az üdülési jogok másodlagos értékesítése, hanem saját tagállományának bővítése, a szerződések újrakötése, az RCI (Resort Condominiums International) rendszernek a népszerűsítése.</p> <p>Fentiekkel a vállalkozás valószínűsíthetően megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdésének bg) alpontját, továbbá h) pontját.</p>	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	41 248 Ft
VJ/133/2015. – TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft. – telefonkönyv szolgáltatás – Utóvizsgálat	Tpv. 76. §. (1) c)	<p>Az utóvizsgálatot megindító VJ/133/2015. számú végzés szerint:</p> <p>„A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a 2015. június 26. napján kelt VJ/98-28/2014. számú határozatával megállapította, hogy a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft. 2013. március 29-től 2015. március 20-ig terjedő időszakban megtévesztő reklámozási gyakorlatot folytatott, amikor a potenciális ügyfelekhez eljuttatott küldeményei azt a látszatot keltezték, hogy azok egy már megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa eltiltotta továbbá a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft.-t a fenti magatartás folytatásától és kötelezte arra, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül értesítse a Gazdasági Versenyhivatalt az ennek érdekében tett intézkedésekről.</p> <p>Az eljárás alá vont meghatalmazott jogi képviselője a versenytanácsi határozatot 2015. június 30. napján vette kézhez, továbbá a határozatban megállapított kötelezettség végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet nem nyújtott be. Az eljárás alá vont a határozatban előírt értesítési kötelezettségének 2015. július 30. napjáig nem tett eleget, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint az eljárás alá vont a jogsértő magatartását valószínűsíthetően továbbra is folytatja.”</p> <p>Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2015. december 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított a VJ/98/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban, határozatban elrendelt kötelezettség teljesülésének ellenőrzése céljából.</p>	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) e)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/46/2017. – Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. – utóvizsgálat	Tpvt. 77.§. (1) d)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. szeptember 12-én hozott VJ/130-42/2015. számú határozatában alábbiakról rendelkezett:</p> <p>„I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. 2015. február 1-től, szórólapon, honlapjain, beltéri plakátjain, ügyfél tájékoztató információs lapjain, a nyomtatott sajtóban, valamint a Google AdWords és a Facebook hirdetéseiben megjelent egyes kereskedelmi kommunikációival tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. a Ferohel, a BIO-C 500 és a Calcium Citrate +D3 termékek tekintetében a fogyasztót megtévesztő hatásállításokat, illetve azok tesztelésére vonatkozó állításokat tett;</li> <li>2. a Hialuron Direct Plus, a Lizzy – Az utazó, a Metabolon, a Nutrival Triaktív és a Ginko Omega étrend-kiegészítő termékek tekintetében az irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő egészségre vonatkozó állításokat tett; valamint</li> <li>3. a Hialuron Direct Plus terméke tekintetében az irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő gyógyhatás állítást tett.</li> </ol> <p>II. Az eljáró versenytanács jelen határozat kézhezvételétől számított harmincadik naptól megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását az eljárás alá vont által működtetett www.dietharm.hu és a www.hialuron.hu weboldalokon látható, a határozat I. sz. bekezdése szerinti jogsértő tartalmak vonatkozásában.</p> <p>III. Az eljáró versenytanács az I. sz. bekezdés 2. és 3. pontjaiban leírt jogsértések miatt kötelezi az eljárás alá vontat 1.000.000,- forint bírság megfizetésére (...).</p> <p>IV. Az eljáró versenytanács az I. sz. bekezdés 1. pontjában leírt jogsértésekkel kapcsolatban bírság kiszabása helyett figyelemztetésben részesítette a vállalkozást és egyben kötelezte, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.</p> <p>V. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül részletes igazolást nyújtson be a Gazdasági Versenyhivatalnak a II. és IV. pontokban foglalt kötelezettségek teljesítéséről. E kötelezettségek határidőben történő teljesítésének elmulasztása esetén az eljáró versenytanács haladéktalanul elindítja a végrehajtást az igazolási kötelezettség tárgyában.”</p> <p>A Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. a 2016. november 7-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. november 14-én érkezett VJ/130-44/2015. számú beadványában foglalt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a VJ/130-42/2015. számú versenytanácsi határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének eleget tett.</p> <p>A jogsértő magatartással történő felhagyással összefüggésben további dokumentumok beszerzése, illetve a Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. compliance programjának megfelelősége megállapíthatósága érdekében további komplex vizsgálat indokolt.</p>	eljárás megszüntetése Tpvt. 77. § (6) d)	-
VJ/32/2016. – Apple Inc. – iOS9, Wi-Fi asszisztens – fogyasztó megtévesztése	Fttv. 7. §. (1)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Apple Inc. vállalkozás 2015 szeptemberétől a fogyasztóknak címzett egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön (pl. készülékein, illetve honlapján) valószínűsíthetően elhallgatja, hogy az iOS 9 szoftver frissítésekor automatikusan aktiválja az adott készüléken a „Wi-Fi asszisztens” szolgáltatást,</p> <p>a „Wi-Fi asszisztens” szolgáltatásnak melyek a jellemzői,</p> <p>a „Wi-Fi-asszisztens” szolgáltatás igénybe vétele esetén a felhasználót megnövekedett mobil adatforgalom, és emiatt akár többletköltség terhelheti, amely hátrányt jelenthet a fogyasztó számára.</p> <p>Az Apple Inc. vállalkozás a fenti jelentős információ elhallgatásával valószínűsíthetően megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) a 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállások megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	100 000 Ft
VJ/63/2016. - Vodafone Magyarország Zrt. – vezeték nélküli távközlés roaming díjának eltörlése – fogyasztó megtévesztése	Fttv. 6. §. (1) b) bg)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. (Vodafone) 2016. április 1. napjától egyes kommunikációs eszközein (televízió és rádió hirdetéseiben, honlapján, plakátokon és sajtóhirdetéseiben) valószínűsíthetően</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• valótlannal állítja, hogy „A Vodafone eltörölte az EU roaming díjakat” – „Minden új előfizetéssel úgy használható a telefonodat az EU-ban, mint otthon”, mivel a roaming díjak felszámítását nem szüntette meg általános jelleggel az eljárás alá vont, a belföldi használati feltételek csak magyar telefonszámok hívása esetére vonatkoznak, és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés bg) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,</li> <li>• lényeges szerződési feltételeket hallgat el „A Vodafone eltörölte az EU roaming díjakat” – „Minden új előfizetéssel úgy használható a telefonodat az EU-ban, mint otthon” szlogenű kampányában a külföldi hívásmennyiség korlátozása, a magyarországi használatra irányuló kikötés, és az igénybevételi jogosultság korlátozása tekintetében, és ezzel az Fttv. 7. §-ban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</li> </ul> <p>A Vodafone-nak a megjelölt kommunikációval hirdetett tarifacsomagok értékesítése közvetlenül az érdekében áll, abból árbevétele származik.</p>	jogsértés hiánya Tpvt. 76. § (1) j)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/66/2016. – KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt – élelmiszer, felvágott hústermékek – fogyasztó megtevesztése	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>„A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt. 2015. október 1-jétől kezdődően a Kométa terméksaládba tartozó húspari termékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációjában (honlap, óriásplakát, televízió reklám) valószínűsíthetően megalapozatlanul azt a látszatot keltette, hogy a termékek egyes, a reklámokban megnevezett összetevők (szója, glutén, laktóz, tejfehérje, glutamát) hiányának köszönhetően más hús-készítményeknél általános jelleggel egészségesebbek, illetve az érintett összetevőkre nem érzékeny, egészségtudatos fogyasztóknak is célszerű olyan terméket választani, amely a hivatkozott összetevőket kisebb arányban, vagy egyáltalán nem tartalmazza.</p> <p>Ezzel a magatartásával valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, mellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.</p> <p>Az eljárás megindítását követően a vizsgálat kiterjesztésre került, az alábbiak szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 2017. március 4-én a 2014. szeptember 1. napjától 2015. szeptember 30. napjáig megvalósított, a VJ/66/2016. számú ügyindító végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett gyakorlatra,</li> <li>– 2017. július 11-én annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont a 2014. december 13-át megelőzően közzétett, az ügyindító végzés szerinti kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megsértette-e az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat,</li> <li>– 2017. október 13-án annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont a Kométa terméksaládba tartozó húspari termékekre vonatkozó, 2014. szeptember 1-jétől alkalmazott kereskedelmi kommunikációival valószínűsíthetően megalapozatlanul azt a látszatot keltette, hogy a reklámokban megnevezett összetevőkre (szója, glutén, laktóz, tejfehérje, glutamát) nem érzékeny, illetve allergiás, egészségtudatos fogyasztóknak is célszerű olyan terméket választani, amely a hivatkozott összetevőket kisebb arányban, vagy egyáltalán nem tartalmazza.</li> </ul>	kötelezettségvállalás Tptv. 75. §	-
VJ/6/2017.– Telenor Magyarország Zrt. – „Tuti” ajánlat – összehasonlító reklám	Tpvt. 10.§. a)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Telenor Magyarország Zrt. (Telenor) 2016. október 1-jétől kezdődően, a 9Ft/perc kedvezményes percdíjsomag, opció kapcsán közzétett kommunikációs eszközein alkalmazott tájékoztatásokban</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• valószínűsíthetően nem azonos rendeltetésű, azonos szükségleteket kielégítő termékeket hasonlított össze, amikor saját ajánlatát a Vodafone Magyarország Zrt. „Tuti” elnevezésű ajánlatával hasonlította össze, mely által valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 10. § a) pontját, valamint</li> <li>• valószínűsíthetően nem tárgyilagosan hasonlította össze a saját feltöltő kártyás ajánlatát a Vodafone Magyarország Zrt. „Tuti” elnevezésű ajánlatával, és ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 10. § b) pontját.</li> </ul> <p>A Telenor a szolgáltatás értékesítése révén bevételben részesül.</p> <p>A kifogásolt reklámok közzétételére – többek között – országos sugárzású rádió csatornán keresztül, kiterjedt online kampány keretében került sor, így nagyszámú fogyasztót érhetett el a Telenor a kifogásolt magatartása révén.</p> <p>A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által 2016. október 1-jétől kezdődően közzétett, a jelen végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett reklámjaira.”.</p>	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	78 000 Ft
VJ/100/2016. – Pivot-Consulting Kft.	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal 2016. november 24-én versenyfelügyeleti eljárást indított VJ/100/2016. számon jelen végzés fejlécében megjelölt vállalkozásokkal szemben, mivel észlelte, hogy:</p> <p>a www.orangeways.com weboldalon a hálózatot üzemeltető vállalkozások azt a valótlan benyomást keltik az „Orangeways”-ről, hogy az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 1073/2009/EK rendelet (továbbiakban: EK rendelet) 2. cikk 2. pontjában foglaltak szerinti menetrendszerinti járatokat üzemeltet [fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont].</p>	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	85 587 Ft

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/16/2017.– OTP Bank Nyrt. – lakossági hitelkártya – fogyasztó megtévesztése	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal a 2013. május 23-án kelt VJ/44/2013. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy az OTP Bank Nyrt. 2012. január 1-jét követően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat a hitelkártyákkal kapcsolatos marketingkommunikációs tevékenysége – különös tekintettel a honlapi tájékoztatásra és a vásárláshelyi tájékoztató anyagokra –, illetve egyéb kereskedelmi gyakorlata kapcsán, a hitelkártya-használat során a kamatmentes visszafizetés lehetőségeiről adott tájékoztatásaival, tekintettel arra, hogy a türelmi időszakon túli visszafizetés esetén a következő elszámolási időszakban történő vásárlások után is kamatfizetés válik szükségessé.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal a 2013. január 22-én kelt VJ/44-23/2013. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az OTP Bank Nyrt. eljárás alá vont vállalkozásnak a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelölt magartása az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2014. június 18-án kelt VJ/44-43/2013. számú határozatában megállapította, hogy az OTP Bank Nyrt. 2012. január 1-jétől 2013. december 18-ig a fogyasztókkal szemben megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor – kamatmentességet ígérő kommunikációs eszközein – a fogyasztókat nem tájékoztatta arról, hogy abban az esetben, ha az (első) elszámolási időszakot követő (első) türelmi időszakban a kizárólag vásárlásra felhasznált hitelkeretet (és az esetlegesen felmerülő egyéb követeléseket) teljes egészében nem fizetik vissza, akkor még ha az ezt követező (második) elszámolási időszakban a felhasznált hitelkeretet (és az esetlegesen felmerülő egyéb követeléseket) a (második) türelmi időszakban vissza is fizetik, akkor is kamatot számít fel a második elszámolási időszakban a kizárólag vásárlásra felhasznált hitelkeret után. Az eljáró versenytanács kötelezte az OTP Bank Nyrt.-t 38.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.</p> <p>Az OTP Bank Nyrt. keresetet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, melyben kérte a Gazdasági Versenyhivatal VJ/44-43/2013. számú határozatának felülvizsgálatát.</p> <p>A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.32.696/2014/14. számú ítéletében az OTP Bank Nyrt. keresetét elutasította, mellyel szemben az OTP Bank Nyrt. fellebbezéssel élt.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.102/2015/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy az alperes VJ/44-43/2013. számú határozatát az eljáró versenytanács tag elfogultságára tekintettel hatályon kívül helyezte, és a Gazdasági Versenyhivaltal új eljárásra kötelezte. A Fővárosi Törvényszék ítéletének indokolása szerint a megismételt eljárásban a Gazdasági Versenyhivatalnak gondoskodnia kell arról, hogy elfogulatlan, az ügy tárgyilagosságot megítélését biztosító tagokból álló versenytanács járjon el az adott ügyben. Tekintettel az eljárási szabálysértés folytán történt hatályon kívül helyezésre, a másodfokú bíróság az OTP Bank Nyrt. jogsértése tekintetében érdemben nem foglalt állást.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletével szemben a Gazdasági Versenyhivatal, és az OTP Bank Nyrt. is felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához. A Kúria Kfv.III.37.561/2016/5. számú ítéletével hatályában fenntartotta a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.102/2015/7. számú ítéletét. Előbbiekre figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal új eljárás indítására köteles.</p>	kötelezettségvállalás Tptv. 75. §	-
VJ/108/2016.– Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt. – utóvizsgálat	Tptv. 77. §. (1) c)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/115/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. április 21-én határozatot hozott, amelyben a Procter &amp; Gamble RSC Regionális Szolgáltató Kft. és a Procter &amp; Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt. (Társaságok) számára az alábbi kötelezettségvállalások teljesítését írta elő:</p> <p>A) A Társaságok vállalták, hogy a VJ/115-84/2014. számú határozat kézhezvételét követően nem használják a Head and Shoulders Anti-Hairfall terméksalád kapcsán a hajhulláscsökkentő hatásra való általános utalást kereskedelmi kommunikációjukban.</p> <p>B) A Társaságok vállalták, hogy a Head and Shoulders Anti-Hairfall terméksaládot 2016. október 1-ig kivezetik a magyarországi piacról, úgy, hogy a terméksalád helyett más elnevezésű (a hajhullásra nevében nem utaló) terméksaládot vezetnek be. A Társaságok vállalták, hogy új terméksaládnak sem az elnevezése, sem a reklámjai nem fognak hajhullásra általánosságban utalni: a termékek kommunikációja során a Társaságok a hajtöredezés elleni védelemre helyezik a hangsúlyt.</p> <p>C) A Társaságok vállalták, hogy 2016. november 1-jéig a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolják a vállalások teljesítését, ezen belül jelentést készítenek a termékkivezetésről.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/115/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése céljából utóvizsgálatot rendelt el.</p>	eljárás megszüntetése Tptv. 77. § (6) c)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/101/2016.– COTY Hungary Kozmetikai Kft. – Adidas adipure – fogyasztó megtévesztése	Fttv. 6. §. (1) b)	<p>A bejelentő bejelentését 2016. december 7-én visszavonta, így a B/906-18/2016. számú tájékoztató levélben foglaltak alapján a bejelentőt a továbbiakban nem illetik meg a bejelentő jogai.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a COTY Hungary Kozmetikai Kft. 2016. május 6-ától folytatott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan állította, hogy az Adidas adipure elnevezésű termékcsalád valamennyi tagja „az 1. izzadásgátló 0% alumíniumsó tartalommal”, mivel a kereskedelmi kommunikáció közzétételkor mind külföldön, mind Magyarországon elérhetőek voltak egyéb alumíniumsó-mentes dezodorok, valamint azok egy szűkebb csoportját képező izzadásgátlók egyaránt. Felmerül továbbá, hogy a termékek valóban 0% alumíniumsó-tartalommal rendelkeznek-e, így a fogyasztók a termék összetételével, és jellegével kapcsolatban megfelelő tartalmú tájékoztatást kapnak-e.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a fent nevezett termékcsaláddal kapcsolatban a COTY Hungary Kft. annak izzadásgátló hatását kommunikálta, azonban egyrészt a termékek le-írása csak a verejték elnyelésére utal („Cotton Tech™ komplex lát-hatatlan szivacsként nyeli el a verejtéket”), másrészt e körben a rendelkezésre álló kutatási anyagok a termékcsalád izzadásgátló hatását nem támasztották alá kellő mértékben.</p>	jogsértés hiánya Tptv. 76. § (1) j)	-

## Erőfölénnyel való visszaélés – Versenytanácsai döntések

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/14/2015.– Balatoni Hajózási Zrt. – kikötő üzemeltetés és személyszállítás – erőfölénnyel való visszaélés	Tpvt. 21. §. a)	<p>A Balatoni Hajózási Zrt. olyan módon alakította ki az általa üzemeltetett balatoni közforgalmú kikötők használatának feltételeit, amely alkalmas lehet a sétahajózást is magában foglaló balatoni személyszállítási piacon működő versenytársainak kizárására, és ezzel a piaci verseny fogyasztói kárt okozó korlátozására.</p> <p>A rendelkezésre álló információk alapján a Bahart legalább 2010 óta folyamatosan és jelentősen emelte a személyszállítási szolgáltatás tekintetében versenytársnak tekinthető vállalkozásokkal szemben a kikötő-használattal kapcsolatos különböző díjak mértékét (illetve új díjakat vezetett be), valamint olyan módon alakította ki a kikötő-használat egyéb feltételeit (pl. versenytársak által használható partszakaszok, reklámok kihelyezése), amelyek jelentős költséget és versenyhátrányt jelenthetnek számukra, és így a piac lezárásához vezethetnek.</p> <p>Ehhez kapcsolódóan a Bahart valószínűsíthetően a személyhajózási szolgáltatásainak árait is úgy alakította ki, hogy azoknak a kikötő-használattal összefüggő díjakhoz viszonyított mértéke alkalmas lehetett a sétahajózást is magában foglaló balatoni személyszállítási piacon működő versenytársainak kizárására és a piaci verseny korlátozására.</p> <p>Továbbá, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján valószínűsíthető, hogy a Bahart egyes esetekben indokolatlanul elzárkózott a versenytársaival való üzleti kapcsolatok létrehozásától, illetve fenntartásától.</p> <p>A balatoni közforgalmú kikötők meghatározó részét a Bahart üzemelteti tulajdonosként, a sétahajózás szempontjából legfontosabb kikötők, vagyis a nagyhajók fogadására alkalmas, turisztikai szempontból kiemelt jelentőségű települések kikötői pedig mind a Bahart tulajdonában állnak. A kikötői szolgáltatásokhoz képest downstream piacnak számító hajózási piacokon is a legnagyobb piaci szereplőnek minősül a Bahart.</p> <p>A Bahart fenti magatartásaival a Tptv.) 21. §-ának a), c) és j) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tptv. 21. §-ában előírt tilalmat.</p>	kötelezettségvállalás Tptv. 75. §	-
VJ/35/2017. – Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt. - utóvizsgálat	Tpvt. 76. §. (1) a)	<p>A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont a VJ/43-137/2014. számú végzésben foglalt kötelezettségvállalást csak részben teljesítette. Az utóvizsgálati eljárás során szükséges megvizsgálni, hogy a Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt. (továbbiakban: BUD) a Terminál parkolóra vonatkozó havi bérleti díjat a honlapján szereplő - a VJ/43-137/2014. számú végzésben foglaltaktól eltérő – módon számolja-e fel. Továbbá szükséges tisztázni az eltérés okait és esetleges piacra gyakorolt hatását, illetve azt, hogy a BUD a VJ/43-137/2014. számú végzésben foglalt kötelezettségvállalás további pontjait teljesíti-e.</p>	eljárás megszüntetése Tptv. 76. § (4) a) kötelezettségvállalás teljesült	-
VJ/34/2017. – E.ON Hungária Zrt. és társai – közvilágítás szolgáltatás – utóvizsgálat	Tpvt. 76. §. (1) a)	<p>A GVH 2017. június 21-én, VJ/34/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy a Versenytanács VJ/97-121/2011. számú érdemi végzésében foglalt kötelezettségvállalásokat az eljárás alá vontak teljesítették-e.</p>	eljárás megszüntetése Tptv. 76. § (4) a) kötelezettségvállalás teljesült	-



## Versenykorlátozó megállapodások – Versenytanácsi döntések

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/111/2015.– Vikuv Vízkutató és Fűró Zrt. és társai – versenykorlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (2) a)	A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012-től, többek között a Jászfényszaru Város Önkormányzata, a Kengyel Községi Önkormányzat és a Veregyházi Város Önkormányzata által hévíz, illetve artézi kút fúrásával, valamint meglévő kút felújításával, hasznosításával összefüggésben kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésével az egyes tendereket egymás között valószínűsíthetően felosztották. Ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	105 797 Ft
VJ/20/2018. – MPM Biztosítási Alkusz Kft. „VA.” – utóvizsgálat	Tpvt. 11. §. (1)	A GVH 2018. június 8-án, VJ/20/2018. számon versenyfelügyeleti eljárás indított annak vizsgálatára, hogy a VJ/32/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban kelt VJ/32-210/2014. számú érdemi végzésében foglalt kötelezettségvállalás egyes elemei megfelelően teljesítésre kerültek-e. A kötelezettségvállalás szerint az MPM Biztosítási Alkusz Kft. -öt évig nem köt céljuttalék-megállapodást gépjármű-biztosítások közvetítésére vonatkozóan, -fogyasztói tájékoztatói kampányt bonyolít le a kötelezettségvállalásban pontosan meghatározott formában, tartalommal és értékben, -fentiek teljesítését a kötelezettségvállalásban meghatározott ütemezéssel és dokumentumokkal igazolja. A Gazdasági Versenyhivatal hivatalból észlelte, hogy a MPM Biztosítási Alkusz Kft. a kötelezettségvállalás által érintett időszakon belül végelszámolási eljárás alá került, ennek alapján kérdésessé vált, hogy a beszámolási kötelezettség által érintett vállalatokat az eljárás alá vont megfelelően teljesíti-e. Mindezekre tekintettel szükséges és indokolt volt az utóvizsgálat megindítása és lefolytatása.	eljárás megszüntetése Tpvt. 76. § (4) a) kötelezettségvállalás teljesült	-
VJ/73/2014. – Lakberendezők Országos Szövetsége és társai – versenykorlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (1)	A GVH észlelte, hogy a Lakberendezők Országos Szövetsége (LOSZ) által közzétett ún. Lakberendezői Honorárium Szabályzat (Szabályzat) a lakberendezői tervezői szolgáltatás díjazás (honorárium) meghatározásának módszereire, a figyelembe veendő díjtételekre, azok részletezettségére, illetve a lakberendezői díjazás mértékére vonatkozóan rendelkezéseket tartalmaz. A rendelkezésre álló információk alapján a Szabályzat be nem tartása etikai vétségnek minősül, amely egyes esetekben akár a tagság felfüggesztésével, illetve a tag kizárásával is járhat. A LOSZ, mint a lakberendezési szolgáltatás nyújtásában részt vevők, különösen lakberendezők, belsőépítészek, gyártók és forgalmazók, egyesületi formában működő szakmai társadalmi szervezete, a Tpvt. 11. §-a értelmében vállalkozások társulásának minősül. A LOSZ a Szabályzat, az etikai kódex vonatkozó rendelkezései, valamint a kapcsolódó dokumentumok elfogadásával kapcsolatos magatartása vállalkozások társulása döntésének minősül, amely alkalmas lehet arra, hogy céljában és/vagy hatásában korlátozza a versenyt a lakberendezési szolgáltatások piacán. A LOSZ a fenti magatartásával a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e); kötelezettség előírása Tpvt. 76. § (1) h  A többi eljárás alá vontra vonatkozóan: eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) e	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/20/2017. – BUDAPEST Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. és társai – gazdasági versenyt korlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (2) a)	<p>A GVH 2011. november 23-án kelt, Vj/074-001/2011. sz. végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az OTP Bank Nyrt., az ERSTE BANK HUNGARY Zrt., az MKB Bank Zrt., a Raiffeisen Bank Zrt., a CIB Bank Zrt. és az Unicredit Bank Hungary Zrt. vállalkozások ellen, mert észlelte, hogy e bankok 2011. szeptember 22-e után egymással közel azonos időpontban jelentős mértékben (50-200 bázisponttal, azaz 0,5-2 százalékponttal) megemelték lakossági jelzáloghitelek kamatát, illetve magasabb kamatú új terméket vezettek be. A GVH tudomására jutott információk szerint a bankok egyidőben végrehajtott emeléseinek valószínű magyarázata a bankok közötti megállapodás, melynek tartalma szerint a nevezett kereskedelmi bankok a devizahitelek végtörlesztése kapcsán magasabb kamatozású termékeket kínálnak, illetve korlátozzák alacsonyabb kamatozású termékeik elérhetőségét.</p> <p>A GVH ezen túlmenően a Fundamenta-Lakáskassza Zrt. és a kereskedelmi bankok közötti azon feltételezett megállapodás vizsgálatára is versenyfelügyeleti eljárást indított, amely szerint „a kereskedelmi bankokkal kötött kölcsönös megállapodás értelmében a Fundamenta személyi bankjai a fenti célú hitelügyletekben nem vesznek részt.” A GVH a Fundamenta piaci viselkedése során azt észlelte, hogy a korábbi agresszív növekedési stratégia helyébe egy korlátozottabb, a hitelek folyósítását visszaszorító stratégia lépett.</p> <p>A GVH feltételezése szerint az eljárás alá vont vállalkozások fenti magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjában foglaltak megvalósításával a 11. § (1) bekezdésébe ütközik, valamint megsérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk a) és d) pontjait.</p> <p>A GVH a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta a BUDAPEST Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.-t, a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepét, az FHB Jelzálogbank Nyrt.-t, a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.-t, a Magyar Cetelem Zrt.-t és a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-t, valamint az UCB Ingatlanhitel Zrt.-t.</p> <p>A GVH 2012. október 2-án kelt, Vj/74-195/2011. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára is, hogy az eljárás alá vont vállalkozások ügyindító végzésben megjelölt magatartása a Tpvt. 11. § (2) bekezdés b) és c) pontjának megvalósításával megsértette-e a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat.</p> <p>A vizsgálók 2013. július 9-én kelt, Vj/74-410/2011. sz. végzésükkel a Tpvt. 70. § (5) bekezdése alapján szétválasztották a versenyfelügyeleti eljárást.</p> <p>Az eljáró versenytanács a Vj/74-871/2011. sz. határozatban megállapította, hogy a BUDAPEST Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., a CIB Bank Zrt., a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe, az ERSTE BANK HUNGARY Zrt., az FHB Jelzálogbank Nyrt., a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt., a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt., az MKB Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., a Raiffeisen Bank Zrt., az UCB Ingatlanhitel Zrt. és az UniCredit Bank Hungary Zrt. eljárás alá vont vállalkozások 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták a stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással.</p> <p>A határozat szerint e jogsértés a Tpvt. 11. § (2) bekezdés b) pontjának megsértésével a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésével az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközött.</p> <p>Az eljáró versenytanács bírságot szabott ki a Tpvt. 78. §-a alapján az eljárás alá vont vállalkozásokkal – az FHB Jelzálogbank Nyrt. kivételével – szemben, a Magyar Cetelem Bank Zrt.-vel szemben pedig az eljárást megszüntette.</p> <p>A Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe és a UCB Ingatlanhitel Zrt. kivételével valamennyi eljárás alá vont vállalkozás kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát.</p> <p>A felperesek kereseteit az elsőfokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 5.K.30.278/2014/99. számú ítéletével elutasította, mely ítéletet a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2.Kf.650.032/2015/28. sz. ítéletével helybenhagyott.</p> <p>A Kúria a 2016. december 13-án kelt Kfv.III.37.582/2016/16. sz. ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét az elsőfokú ítéletre kiterjedően hatályon kívül helyezte. A Kúria a GVH VJ/74-871/2011. sz. határozatának jogsértést megállapító részében, továbbá az FHB Jelzálogbank Nyrt. és Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. felperesek vonatkozásában a felperesek kereseteit teljes egészében elutasította, a közigazgatási határozat bírságra vonatkozó rendelkezéseit a többi felperes – a jelen versenyfelügyeleti eljárás ügyfelei – vonatkozásában hatályon kívül helyezte és a GVH-t új eljárásra kötelezte az alábbiak szerint.</p> <p>A Kúria ítélete szerint a megismételt eljárásban a GVH-nak az érintett árupiacot a keresleti és kínálati helyettesíthetőség szempontjai alapján kell elemeznie, illetve az elemzéshez szükséges adatokat beszereznie, figyelembe véve a perben csatolt III. rendű felperesi (OTP Bank Nyrt.) szakvéleményt.</p> <p>A fentiekre figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal új eljárás indítására köteles.</p>	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 905 000 Ft

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/19/2017. – GE Hungary Kft., Silver Wood - IT Kft. – gazdasági versenyt korlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (2) a)	A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft. és a Silver Wood - IT Kft. a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházak által 2015 májusában lefolytatott, radiológiai IT termék beszerzésére irányuló eljárás során egyeztetették ajánlati árakat, illetve meghatározták a nyertes vállalkozás kilitétét. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	2 600 Ft
VJ/22/2015. – SCA HYGIENE PRODUCTS Kft.-VAJDA - PAPIR GYÁRTÓ Kft. és társai – háztartási papíráruk – versenyt korlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (2) a)	A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az SCA HYGIENE PRODUCTS Kft. és a VAJDA-PAPIR Kft. valószínűsíthetően 2011. évtől kezdődően olyan magatartást folytat a hazai háztartási papíráruk piacán, amely során egyeztetik és összehangolják az egyes papíráru termékekkel kapcsolatos áremeléseket, azok mértékét és idejét, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzleti-leg érzékeny információkat (pl. akciós időszak, akciós ár, szállított mennyiség, stb.) osztnak meg egymással. Ehhez kapcsolódóan az áremelések megvalósítása érdekében a fontosabb kereskedelmi partnerekkel – METRO Kereskedelmi Kft., TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt., Auchan Magyarország Kft., Spar Magyarország Kft., DM-Drogerie Markt Kft. – valószínűsíthetően folyamatos egyeztetéseket folytatnak, ami a kereskedelmi partnerek árképzésének összehangolására irányul, illetve azt eredményezheti.	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) i)	-
VJ/89/2015. – Viala Kft. – Netpincér.hu – online ételrendelés – versenyt korlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (2) a)	A Viala Kft. által alkalmazott szerződéses gyakorlat alapján az eljárás alá vont által nyújtott ételrendelés-közvetítési szolgáltatást igénybe vevő vállalkozások (éttermek) nem alkalmazhatnak más értékesítési csatornáikon kedvezőbb feltételeket a Viala Kft. által nyújtott Netpincér.hu szolgáltatással összehasonlítva. Ez a szerződéses kikötés akadályozhatja a már piacon lévő, illetve a piacra belépni kívánó vállalkozásokat abban, hogy az eljárás alá vont vállalkozással versyezni tudjanak, hiszen sem az árak, sem más feltételek tekintetében nem tudnak a Netpincér.hu oldalon szereplő ajánlatokhoz képest kedvezőbb feltételeket kínálni a fogyasztóknak.	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-
VJ/52/2017.– Nemark Exterior – utóvizsgálat	Tpvt. 77. §. (1) c)	A Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi, hogy az eljárás alá vont teljesítette-e a VJ/104-24/2016. számú versenytanácsi határozat rendelkező részében előírt vállalásait.	eljárás megszüntetése Tpvt. 77. § (6) c)	-
VJ/32/2014.– Allianz Hungária Zrt.–Generali Providencia Biztosító Rt.–MPM Biztosítási Alkusz Kft. – versenyt korlátozó megállapodás	Tpvt. 11. §. (1)	A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Vj/51/2005. számú ügyben hozott ítéletére tekintettel, a Gazdasági Versenyhivatal az Allianz, a Generali és az MPM vonatkozásában az alkuzsi együttműködési, illetőleg a célfeladatokra és céljuttalékokra vonatkozó megállapodásokra vonatkozóan új versenyfelügyeleti eljárást indít, mivel valószínűsíthető, hogy ezek a megállapodások alkalmasak a gazdasági verseny korlátozására, és ezzel sérthetik a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-
VJ/9/2017.– E-Educatio Informatiótechnológia Zrt., Szakoktatók Országos Érdekképviseleti Egyesülete – utóvizsgálat	Tpvt. 76. §. (1) a)	A Gazdasági Versenyhivatal VJ/97/2013. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott le a Szakoktatók Országos Érdekképviseleti Egyesülete (SZAKOE) és az E-Educatio Informatiótechnológia Zrt. (E-Edu) vállalkozásokkal szemben. Az eljárás annak vizsgálatára terjed ki, hogy a vállalkozások a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (2) a) pontjába ütközően megsértették-e a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat a szakoktatóknak fizetett gyakorlati óradíjak minimálárának SZAKOE általi meghatározásával, illetve az E-Edu azon magatartásával, miszerint általános szerződési feltételeiben előírta valamennyi szerződő partnere számára a SZAKOE etikai szabályainak, így többek között a SZAKOE által meghatározott minimálárak elfogadását. Az ügyben a GVH eljáró versenytanácsa 2015. október 8-án hozta meg VJ/97-129/2013. számú végzését, amelyben a versenyfelügyeleti eljárás egyidejű megszüntetésével kötelezte a SZAKOE-t és az E-Edu-t az általuk vállalt kötelezettségek teljesítésére. A GVH 2017. február 7-én, VJ/9/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy a versenytanácsi végzésben foglalt kötelezettségvállalásokat az eljárás alá vontak teljesítették-e.	eljárás megszüntetése Tpvt. 76. § (4) a) kötelezettségvállalás teljesült	-

## Összefonódások ellenőrzése – Versenytanácsi döntések

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/32/2018. – Duna-Dráva Cement Kft. – Readymix öszszefonódás-bejelentés, utóvizsgálat	Tpvt. 77. §. (1) a)	VJ/37/2017. sz. eljárásban előírt vállalkosok és kötelezettségek teljesítése kapcsán indított utóvizsgálati eljárás	kötelezettség teljesítése; a Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti Tpvt. 77. § (6) b)	-
VJ/23/2018. – ETS Efficient Technical Solutions GmbH – végrehajtási tilalom megsértése	Tpvt. 67. §. (3)	A Gazdasági Versenyhivatal az ETS Efficient Technical Solutions GmbH vállalkozással szemben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 29. §-ában rögzített tilalom megsértésének vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indít.	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 400 Ft
VJ/35/2018. – Renesas Electronics Corporation Japan – összefonódás-bejelentés	Tpvt. 24. §.	A bejelentett tranzakció alapján 2018. szeptember 10-én a Renesas Electronics Corporation japán vállalat („Bejelentő” vagy „Renasas”) és az Integrated Device Technology Inc., amerikai egyesült államok belső társaság („Céltársaság” vagy „IDT”) az IDT összes részvényének megvásárlása céljából (Tranzakció) megkötött egy megállapodást és összeolvadási tervet (Megállapodás). A Megállapodás értelmében a Bejelentő egy közvetlen és teljes tulajdonában lévő amerikai egyesült államok belső társaságot alapít (Beolvasztott leányvállalat), és az alapítást követően a Bejelentő a Beolvasztott leányvállalatot szerződő félként belépteti a Megállapodásba. A Beolvasztott leányvállalat összeolvad az IDT-vel és az IDT lesz az összeolvadás után fennmaradó egyetlen társaság. Az IDT összes részvényét automatikusan, a Bejelentő által az összeolvadásért készpénz ellenében megvásárolható joggá alakítják át, és a Beolvasztott leányvállalatnak a Bejelentő tulajdonában lévő részvényeit a fennmaradó társaság (azaz az IDT) érvényes részvényeire alakítják át, ezáltal a fennmaradó társaság (azaz az IDT) a Bejelentő 100%-os tulajdonú leányvállalatává válik. Az összefonódás-bejelentési Úrlap V. fejezetében, az átfedő és kapcsolódó piacok bemutatása kapcsán megjelölt összpirci adatok alátámasztása céljából hivatkozott támogatott dokumentum (Gartner becslés) nem került csatolásra. Továbbá az Úrlap nem tartalmazza az érintett vállalkozások magyarországi tevékenységeinek, így a Tranzakció magyar piacokra gyakorolt hatásának bemutatását sem.	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/31/2018. – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., Invitel Távközlési Zrt. – összefonódás-bejelentés	Tpvt. 67. §. (7) b)	A Gazdasági Versenyhivatal a 2018. május 9-én kelt VJ/43-225/2017. számú határozatában (Határozat) előírta a DIGI által vállalt alábbi 2. és 5. pont szerinti utólagos feltételt, illetve a szintén általa vállalt 3.-4. pontok és 5. pont szerinti magatartási szabályok (kötelezettségek) teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhetőnek ítélte a versenynek a DIGI-nek az Invitel feletti közvetlen egyedüli irányítástervezésével megvalósuló összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenését. A Határozat 5. pontjában a GVH utólagos feltételként előírta továbbá, hogy a DIGI kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alá tartozó i-TV Digitális Távközlési Zrt.-t (i-TV), hogy Bag, Csánádapáca, Csorvás, Gádoros, Galgahévíz, Karancsalja, Karancsberény, Karancseszki, Karancslapujtó, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőkovácsháza, Murony, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Szabadkígyós, Szentés, Szigetszentmiklós, Újkígyós és Vác településeken bérelt vezetékes távközlési hálózatokra vonatkozó bérleti szerződéseit ne hosszabbítsa meg, és ne kínálja fel ezen előfizetőinek az Invitel Hálózatba való átszerződést. Az eljáró versenytanács ehhez kapcsolódó kötelezettségként előírta továbbá, hogy a DIGI az érintett előfizetőket célzó, feljűk irányuló bármilyen aktív (ide nem értve a passzív, fogyasztói keresésen alapuló) marketing tevékenységet (ide értve az átszerződést is) csak az érintett szerződések lejáratát követő 1 év elteltével folytathat. A GVH ezt követően észlelte, hogy az eljárás alá vont feltételezhetően hiányos és félrevezető adatokat közölt a Határozat 5. pontjában szereplő kötelezés tartalmával összefüggésben. Így például arra vonatkozóan, hogy melyek azok az érintett települések, ahol az i-TV más vállalkozások hálózati infrastruktúrájának bérbevetélével nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, míg az Invitel vezetékes távközlési szolgáltatóként van jelen; valamint az i-TV és a hálózatok tulajdonosa közötti, hálózat bérletére vonatkozó szerződésekben meghatározott határozott időtartam lejárt, és így a szerződés megszüntethetőségének időpontja kapcsán. Az eljárás alá vont fenti magatartása alapján valószínűsíthető, hogy a Határozat a döntés szempontjából lényeges tény ügyfél általi félrevezető közlésén alapszik, amely egyben felveti a Tpvt. 32. § (2) bekezdésének alkalmazásának szükségességét.	határozat visszavonása Tpvt. 76 (1) c)	90 000 Ft

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/16/2018. – Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft., Hunent Zrt. – utóvizsgálat	Tpvt. 76. §. (1) c)	Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft. Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. feletti irányításszerzés engedélyezése iránti kérelem tárgyában lefolytatott VJ-91/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt kötelezettség teljesülésének ellenőrzése céljából.	a versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti Tpvt. 76. §. (4) c)	-
VJ/29/2018. – INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt. – AEGON Magyarország Hitel Zrt. – összefonódás-bejelentés	Tpvt. 70.§. (1b) b)	Az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt., mint eladó (Eladó) és az INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt., mint vevő (Vevő) között 2018. június 4. napján létrejött részvény adásvételi szerződést alapján a Vevő megszerezte az AEGON Magyarország Hitel Zrt. (Társaság) részvényeinek 100%-át. A Társaság teljesítő hitelállománya ugyanebben a tranzakcióban, a részvények adásvételével párhuzamosan a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 17/A. § alapján a Társaság által harmadik személy részére értékesítése kerül. A Vevő a részvényeket ezen értékesítésre tekintettel kívánja megvásárolni, a tranzakció zárását követően a Társaságban tehát csupán a nem teljesítő hitelállomány marad.	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/49/2017. – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. – összefonódás-vizsgálati küszöbértéket elérő nem bejelentett összefonódás vizsgálata	Tpvt. 70. §. (1) c)	A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2017. május 23-án a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (DIGI) és a Greencom Kft. (Greencom) megállapodott 20 település tekintetében a Greencom hírközlési rendszer és a kapcsolódó előfizetői- és szerződésállomány DIGI általi átvételében. A Tranzakció vizsgálata kapcsán reálisan szóba jövő piacpaciók közül azonosítható két olyan termékpiac a lokális, országszerte földrajzi piacon (lakossági vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatás és a lakossági vezetékes internet szolgáltatás), amelyen a felek együttes piaci részesedése jelentős mértékben meghaladja a 20%-ot, 5%-ot szintén jelentős mértékben meghaladó növekmény mellett. A rendelkezésre álló adatok alapján a verseny egyéb minőségi feltételeit (pl.: a lehetséges verseny intenzitása, a piacra lépés feltételei, a versenytársak és a vevők piaci ereje) is figyelembe véve, nem állapítható meg, hogy az összefonódás egyértelműen nem jár a verseny jelentős mértékű csökkenésével ezen két termékpiac vonatkozásában az országszerte lokális földrajzi piacon.	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) i)	-
VJ/22/2018. – Hungerit Holding Kft. – HUNGERIT Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. – összefonódás	Tpvt. 70.§. (1b) b)	A Hungerit Holding Kft. 2018.06.14-én egy szerződésbe foglaltan részvény adásvételi szerződést kötött a Hungerit Zrt 100%-os részvénycsomagjának megvásárlására a Családi Négyes Kft.-vel és Magyar Józseffel mint eladókkal. A szerződés tárgya a Családi Négyes Kft. 49,42012431%-os tulajdonában lévő, valamint a Magyar József 50,57987569%-os tulajdonában lévő, a HUNGERIT Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. által kibocsátott, a Társaság jegyzett tőkéjének 100%-át és a Társaság létesítő okirata szerinti szavazatok 100%-át megtestesítő, 6.573 db, összesen 971.760.000 Ft névértékű, 'A' sorozatú, nyomdai úton előállított törzsrészvény.	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/2/2018. – Mediaworks Kiadó és Nyomda Kft., Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt. – kötelezettségvállalás ellenőrzése	Tpvt. 77.§. (1) b)	A GVH a Mediaworks Kiadó és Nyomda Kft. és a Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban - amelyben további ügyfélként részt vett a Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft. és a MédialOG Logisztikai Zrt. - előírt kötelezettségvállalások teljesülésének ellenőrzése céljából utóvizsgálati eljárást indít. A vizsgálat célja a VJ/40/2014. számú ügyben hozott kötelezettségvállalás ellenőrzése.	A versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti Tpvt. 76. §. (4) c)	-
VJ/12/2018. – WHB Befektetési Kft. – ÉPKAR Zrt. – KÖRÖSASZFALT MÉLYÉPÍTŐ ZRT. – fúziós kérelem	Tpvt. 70.§. (1b) b)	A WHB Befektetési Kft., illetve az ÉPKAR Zrt. közös irányítást szerez a KÖRÖSASZFALT Zrt.-ben.	Tpvt. 60/A §. (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette a versenytanács	-
VJ/18/2018. – Molkerei Gropper GmbH & Co. KG – Dr. August Oetker KG. – Dr. Oetker Frischeprodukte Moers KG – összefonódás-bejelentés	Tpvt. 70.§. (1b) b)	A bejelentett tranzakció alapján a Molkerei Gropper GmbH & Co. KG 50% mértékű kültagi részesedést tervez megszerezni a Dr. Oetker Frischeprodukte Moers KG-ban. Az eladó a Dr. August Oetker KG. A tervezett tranzakció eredményeként a Dr. Oetker Frischeprodukte Moers KG-t a Dr. August Oetker KG és a Molkerei Gropper GmbH & Co. KG közösen fogja irányítani.	Tpvt. 60/A §. (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette a versenytanács	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügyleírás	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/14/2018. – Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. – DBH Group B.V. – DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. – összefonódás	Tpvt. 70.§. (1b) b)	A Takarékbank csoport portfólióját bővíteni kívánta egy kockázati tőkealap-kezelő társaság megszerzésével, figyelemmel arra, hogy ilyen jellegű tevékenységet a csoport egyetlen tagja sem végzett a korábbiakban. Részletes előkészítést és üzleti átvilágítást követően a Takarékbank csoport a DBH Kockázati Tőkealap-kezelő megvásárlása mellett döntött. A fentiek megvalósítása érdekében a felek között több lépcsős tranzakciós megállapodás jött létre, amely 2017. decemberében került megkötésre, amely alapján a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. több lépésben megvásárolja a DBH Group B.V. társaságtól a DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. részvényeinek 99,5 százalékát. A többlépcsős folyamat 2018. április 26-án lezárult. A fenti ügyletet követően a felek között közös irányítás jön létre, azaz a jövőben a DBH Investment Kockázati Tőkealap-kezelőt közösen fogja irányítani a Takarékbank és a DBH Group B.V.	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-
VJ/43/2017. – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., Invitel Zrt. – fúzió	Tpvt. 70. §. (1b) a)	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. részvény adásvételi szerződést kötött az Ilford Holding Kft.-vel és az Invitel Technocom Távközlési Kft.-vel az Invitel Távközlési Zrt. részvényei 99.998395%-ának megvásárlása, így az Invitel Távközlési Zrt. feletti önálló, közvetlen irányítás megszerzésének érdekében. A tervezett összefonódás eredményeképpen a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. idővel az Invitel jelenlegi ügyfeleinek is magas színvonalú és minőségű szolgáltatást fog tudni nyújtani, valamint a két vállalkozás erőforrásainak egyesítésével és a szinergiák kihasználásával a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. képes lesz hálózatának technológiáját tovább fejleszteni, minőségét javítani, hatékonyabb és még jobb minőségű szolgáltatást nyújtani, valamint versenytársaival még erőteljesebb versenyt folytatni a fogyasztók érdekében. A fentiek a hálózat működtetésének hatékonyságát fogják eredményezni, amely a végső fogyasztók számára hatékony szolgáltatások alacsonyabb áron történő nyújtása formájában biztosít előnyöket.	az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpvt. 76. § (1) ab)	-
VJ/45/2017.– Mészáros Lőrinc – összefonódás-bejelentés vizsgálata	Tpvt. 70.§. (1b) b)	Mészáros Lőrinc magánszemély részvény adásvételi szerződés alapján megvásárolja a Konzum Befektetési Alapkezelő Zrt. részvényeinek 53%-át, és ennek következtében közvetlen, egyedüli irányítást szerez a Konzum Befektetési Alapkezelő Zrt. felett, amennyiben a részvény adásvételi szerződésben rögzített feltételek maradéktalanul teljesítésre kerülnek.	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/44/2017.– BLT Group Zrt. – végrehajtási tilalom megsértése	Tpvt. 70. §. (1d)	A BLT Group Zrt. által 2017. június 27-én benyújtott B/685/2017. számú összefonódás-bejelentése alapján indult VJ/40/2017. számú eljárásban az eljáró versenytanács határozatában megállapította, hogy BLT-nek a BALATONTOURIST Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft., a BALATONTOURIST CAMPING Szolgáltató Kft. és a Balatontourist Füred Camping Szolgáltató Kft. üzletrészei 100-100 százalékának megszerzésével megvalósított összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A BLT összefonódás-bejelentése és a VJ/40/2017. számú eljárásban rendelkezésre álló további információk alapján valószínűsíthető, hogy a BLT az összefonódást az eljáró versenytanácsnak a VJ/40-12/2017. számú határozatának meghozatalát megelőzően, a Tpvt. 29. §-ába ütköző módon végrehajtotta.	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	5 300 Ft

## 2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások a jogalkotók, vagy más szervezetek felé

### A GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek

<b>1.</b>	<b>VP-1/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	a vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő munkavállalók szakmai képzésének és vizsgáztatásának, a vasúti vizsgaközpont és képzőszervezetek működésének, a képzési engedély kiadásának, továbbá a vasúti járművezetői gyakorlat szabályairól szóló 19/2011. (V. 10.) NFM rendelet módosításáról szóló előterjesztés közigazgatási egyeztetése
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A tervezet a szakmai oktatás nagy eszközigényére tekintettel integrációs tudás és képzési központ létrehozására szándékozott lehetőséget teremteni. A tervezett piacalépési feltételek azonban kizárták volna a vasúti pályahálózat üzemeltetőt, illetve azokat a képzőhelyeket, ahol a településen nincs villamoshálózat. Javasoltuk ezért a feltételek újragondolását.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	7/2018. (VII. 26.) ITM rendelet a vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő munkavállalók szakmai képzésének és vizsgáztatásának, a vasúti vizsgaközpont és képzőszervezetek működésének, a képzési engedély kiadásának, továbbá a vasúti járművezetői gyakorlat szabályairól szóló 19/2011. (V. 10.) NFM rendelet módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Az integrációs tudás és képzési központ létrehozására vonatkozó szabályozás kimaradt a kihirdetett rendeletből.
<b>2.</b>	<b>VP-7/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	a fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2017. december 12-i 2017/2394/EU európai parlamenti és tanácsi rendelethez készített jogharmonizációs javaslat tervezete
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH számos kodifikációs koncepcionális kérdésben előzetes döntést és egységes rendezést tartott indokoltnak, amelynek megvalósítása érdekében e kérdéskörök szabályozási koncepció keretében történő összefoglalását tartotta szükségesnek. A GVH javasolta, hogy a jogalkotást az igazságügyi tárca koordinálja, és arra egy átfogó törvényjavaslat keretében kerüljön sor.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	A GVH jelezte továbbá, hogy a javaslat nem tartalmazta a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítását, noha erre is szükség van.
<b>3.</b>	<b>VP-13/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automaták műszaki követelményeiről, az automaták üzemeltetéséről és szervizeléséről, valamint az automatákban rögzített adatoknak az állami adó- és vámhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 31/2016. (IX. 2.) NGM rendelet módosításáról szóló előterjesztés tervezete
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH az adózókat terhelő magas többletköltségek (pl. automatánkénti beruházási költség, a felületei szolgáltatónak fizetendő díj) miatt más adózási megoldásra (átalányadó) tett javaslatot. Alternatív megoldásként – a kijelölt szolgáltató meg nem térülő költségeinek állami ellentételezése mellett – indokoltnak látta az egyéb pénztárgépeknél alkalmazott adattovábbítási díj szintje alatt meghatározni a hatósági árakat.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	7/2018. (III. 19.) NGM rendelet az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automaták műszaki követelményeiről, az automaták üzemeltetéséről és szervizeléséről, valamint az automatákban rögzített adatoknak az állami adó- és vámhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 31/2016. (IX. 2.) NGM rendelet módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.
<b>4.</b>	<b>VP-15/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló 2018/302 (geo-blocking) rendelet hazai átültetése
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A rendelet tartalmazza az internetes kereskedelmet folytató vállalatokra vonatkozó viselkedési szabályokat, míg a tagállamoknak kell biztosítani az eljárás intézményrendszerét (eljáró hatóságok kijelölése, eljárásrend, szankciórendszer).
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	Az eredeti előterjesztés a természetes személy fogyasztókat érintő ügyek vizsgálatára a területi fogyasztóvédelmi hatóságokat, míg vállalkozások esetén a GVH-t jelölte meg eljáró hatóságként.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH amellett érvelt, hogy – mivel egy adott magatartás egyaránt érintheti a két ügyfélkört, s az ügyletek határokon átnyúló jellege miatt minden esetben nemzetközi kapcsolattartásra van szükség – célszerű egyetlen hazai eljáró hatóságra bízni a jogérvényesítést. Álláspontunk szerint a természetes személy fogyasztók várhatóan nagyobb számú érintettsége miatt elsősorban egyetlen fogyasztóvédelmi hatóságot kellene kijelölni, s amennyiben ennek megvalósítása bármilyen ok miatt nem lehetséges, úgy a GVH egymaga is felkészülhet a feladatra. Észrevételeinket összességében figyelembe vették.

<b>5.</b>	<b>VP-19/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslatot módosító előterjesztés közigazgatási egyeztetése
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH kodifikációs tartalmú észrevételt tett. Kifogásolta, hogy a törvényjavaslat olyan módosító rendelkezéseket (23. §) tartalmaz, amelyeket egy korábbi, már hatályba lépett törvényt módosítás rendezett. Javasolta ezért e módosítási javaslatok elhagyását.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2018. évi LIV. törvény az üzleti titok védelméről
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Figyelembe vették.
<b>6.</b>	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről szóló törvényről szóló előterjesztés tervezete
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Az autonóm közigazgatási szervezetek vonatkozásában javasolta egy tervezett törvényi rendelkezés (5. § (4) bekezdés) újragondolását tekintettel arra, hogy egyes szervezetek esetén nem világos, hogy ki és hogyan kényszerítheti ki a jogsértő állapot megszüntetését.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2018. évi LXXV. törvény a közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A rendelkezés változatlan tartalommal került be a kihirdetett törvénybe.
<b>7.</b>	<b>VP-35/2018</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Energetikai tárgyú törvények, valamint egyes klímapolitikai, közműszolgáltatási és adózási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztés közigazgatási egyeztetése
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A tervezet a jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásokra vonatkozó szabályozás módosítására tett javaslatot mind a villamos-, mind a gázenergia piacokat érintően olyan módon, hogy a Tpv. erőfölény terminológiát használó új eljárást szándékoztak bejelenteni anélkül, hogy meghatározták volna az ágazati szabályozásban javasolt „piaci erőfölény” illetve a versenyjogi „gazdasági erőfölény” fogalmak közötti különbséget. A GVH kifogásolta, hogy ezzel megtörne az a rendszer, hogy a GVH rendelkezik hatáskörrel az általános versenyjogi szabályok szerinti erőfölényes helyzetek vizsgálatában, míg az ágazati hatóságok – az eltérő tartalommal definiált – jelentős piaci erős helyzetekben. Javasolta ezért, hogy maradjon meg a két eltérő fogalom használata a versenyjogi és ágazati hatósági eljárások során.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Részben vették figyelembe. Maga a jelentős piaci erő elnevezés használata – külön definiálás nélkül – megmaradt, s a törvények kimondják, hogy az ágazati hatósági eljárások lefolytatása nem érinti a GVH versenytörvényi eljárási hatáskörét. Zavaró azonban, hogy nem került definiálásra, hogy mit ért a jogalkotó a jelentős piaci erős helyzeten, s a jelentős piaci erős eljárás viszsza a piaci erőfölényes helyzetre. Nem született még meg a végrehajtási rendelet, amely a kételyeket eloszlatná mind a piaci szereplők alkalmazkodási lehetősége, mind az eljáró hatóságok közötti esetleges hatásköri átfedéseket, ütközéseket érintően.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2018. évi XCIX. törvény az energetikai tárgyú törvények, valamint egyes klímapolitikai és adózási tárgyú törvények módosításáról

## A GVH közbenjárásai

<b>1.</b>	<b>VP-11/2018</b>
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	GVH észrevételek a fővárosi taxizás áremelését érintően
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	2018 februárjában a GVH megkereste az illetékes főpolgármester-helyettest, mert olyan nyilatkozatot tett, amely a taxis lobbizás érdekében megfelelő fővárosi áremelést előlegezett meg. A GVH azt javasolta a fővárosi vezetés számára, hogy a szolgáltatás egyes területein fennmaradt fogyasztói károk, illetve piaci anomáliák (fogyasztói kiszolgáltatottság fennmaradása a drosztos, és leintésez helyzetekben, előrendelés elutasítások megszaporodása, órapörgetés, drosztfoglalások, fuvarközvetítői díjak lényeges növekedése stb.) miatt a szabályozás egészét kellene felülvizsgálni. Ismételten javasolta, hogy a fix árakat meg kellene szüntetni az előrendeléses helyzetekben, továbbá javasolta, hogy a fuvarszervezőkhöz nem tartozó taxistaxi árak ellenében – kötelező használat előírásával – applikációt is bocsásson rendelkezésére a főváros, hogy a fogyasztói kiszolgáltatottságot csökkenteni lehessen.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe, bár külön szakértői szintű egyeztetés is történt.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	4/2018. (V. 14.) Föv. Kgy. rendelet a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltatók működésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételeinek rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) Föv. Kgy. rendelet módosításáról
<b>2.</b>	<b>VP-16/2018</b>
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A vérplazma gyűjtés költségtérítésének maximalizálása, illetve a vér- és vérvérszűrő önellátás garantálása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH egy beérkezett panaszt érintő áttekintést követően az egészségügyért felelős minisztériumnak javasolta a vérplazma rendelkezésben meghatározott költségtérítés maximumának felülvizsgálatát, tekintettel arra, hogy a korábbi piaci ár alacsonyabb költségtérítés extraprofitot juttatja a plazmagyűjtő állomásokat, miközben nem garantálja a hazai vérellátás fenntarthatóságát. Az árszabályozási intézkedést követően mintegy megduplázódott a vérplazmagyűjtési állomások száma, ami elvonhatja a véradókat a tértízesmentes véradástól a gyakoribb plazmaadás felé. A kialakított új rendszer – az OVSZ által gyűjtött maradék vér külföldi feldolgozásra való eladása – mellett gond lehet az is, hogy a vérzékeny betegek hazai vérből való ellátása mindezek ellenére összességében kevésbé garantált, illetve a korábbi megoldásnál összességében költségesebb lehet.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Bár a minisztérium részletes indoklást küldött, a gazdasági hatásokat érintő aggodalmakra nem érkezett megnyugtató válasz.



3.	VP-29/2018
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A víziközmű-szolgáltatások korlátozásával kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések felülvizsgálatának indítványozása az annak kapcsán felmerült fogyasztói panasszal összefüggésben
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Egy fogyasztói panasz kapcsán a GVH tudomására jutott, hogy a szolgáltatási díj nem fizetése esetén a hatályos jogi rendelkezések alapján a szolgáltató az elmaradt díjat az ingatlan új tulajdonosától követelheti, illetve vele szemben alkalmazhat retorziót (szűkítő beépítése a vizórába) még akkor is, ha az ingatlant végrehajtási eljárásban – az árverésen tehermentesként hirdetve – vásárolták. A GVH javasolta a szabály megváltoztatását tekintettel arra, hogy olyan személlyel szemben alkalmaz a szolgáltató szankciót, aki nem vétkes a hátralék felhalmozásában. Visszának látta azt is, hogy míg például az áramszolgáltatók erre nincsenek felhatalmazva, addig a víz- és szennyvízszolgáltatók – gyakorlatilag elévülési idő nélkül – igen.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A minisztérium válaszában jelezte, hogy megkeresésben foglaltakat az érintett szabályozás legközelebbi módosítása során figyelembe veszik.

### 3. sz. melléklet – Táblázatok

#### A 2018. évi eljárások összefoglaló adatai

##### Panaszok és bejelentések

Megnevezés	Bejelentések száma	Panaszok száma	Összesen
<b>Bejelentések és panaszok száma</b>	<b>101</b>	<b>905</b>	<b>1006</b>
Elintézett bejelentések és panaszok száma:	80	831	911
Versenyfelügyeleti eljárás alapjául szolgáltatott bejelentések és panaszok száma:	16	48	64
2018. dec. 31.-ét követően még folyamatban lévő bejelentések és panaszok száma:	5	26	31
Szóbeli (személyes és telefonos) megkeresések száma – Ügyfélszolgálati Iroda:	-	-	2012

##### Lezárt eljárások száma

Lezárt eljárások száma:	112
Ebből:	
Összefonódások ellenőrzése:	68
Erőfölénnyel való visszaélés:	4
Versenykorlátozó megállapodás:	12
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat:	28

##### Bírságok<sup>115</sup>

#### A Versenytanács által, jogsértés megállapításával, bírsággal zárt esetek 2018-ban

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható <sup>116</sup>		Befizetve <sup>117</sup>		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (Fttv. 3.§-8.§)	9	462 083	2	41 445	5	275 135	3	137 911
Versenykorlátozó megállapodás (Tptv. IV. fejezet)	3	5 013 397	-	-	2	4 907 600	-	-
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tptv. V. fejezet)	-	-	-	-	-	-	-	-
Összefonódások engedélyezése (Tptv. VI. fejezet)	3	99 700	-	-	2	95 300	-	-
<b>Összesen:</b>		<b>5 575 181</b>		<b>41 445</b>		<b>5 278 035</b>		<b>137 911</b>

<sup>115</sup> A táblázatok nem tartalmazzák a végrehajtási bírságot, az eljárási bírságot, a befizetett bírságok pedig a kamatot. A darabszámok az ügyek számát tartalmazzák nem pedig az adott ügyben bírságot eljárás alá vontakét.

<sup>116</sup> 2018. december 31-ig jogerős.

<sup>117</sup> 2018. december 31-ig.

## Kiszabott eljárásí bírságok 2018-ban (Tpvt. X. fejezet)

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható <sup>118</sup>		Befizetve <sup>119</sup>		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Eljárások során kiszabott eljárásí bírság <sup>120</sup>	8	28 355	1	55	4	8 300	1	20 000

## Versenytanácsi döntések 2018-ban – fogyasztóvédelmi ügyek, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. III. fejezet, Fttv.)

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/10/2017	UNILEVER MAGYARORSZÁG KFT.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	-	I. fok folyamatban
VJ/15/2018	VODAFONE MAGYARORSZÁG ZRT.	bírószági új eljárásra kötelezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-	-
VJ/23/2016	MONUS GLOBAL KFT., PRO-VALETUDO KFT., PVO RETAILS HUNGARY KFT.	panasz	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	49 037	-
VJ/59/2017	KÖNYVTÁRELLÁTÓ NONPROFIT KFT.	versenyfelügyeleti eljárás	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) i)	0	I. fok folyamatban
VJ/82/2016	BAYER HUNGÁRIA KFT.	panasz	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	95 000	-
VJ/63/2017	ÜGYFÉL VÉLEMÉNY VIZSGÁLATI KÖZPONT KFT.	panasz/ bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	11 076	-
VJ/88/2016	GOOGLE LLC	saját kezdeményezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-	-
VJ/51/2017	P AUTOMOBIL IMPORT KFT	versenyfelügyeleti eljárás	bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpvt. 78. § (1) 1 a)	1 800	-
VJ/64/2016	GALENUS GYÓGYSZERÉSZETI LAP- ÉS KÖNYV-KIADÓ KFT., INNOVELLE PHARMA KFT.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	335	-
VJ/89/2016	AIRBNB IRELAND	panasz/ saját kezdeményezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	-
VJ/38/2016	CLUB HOTELS EUROPE KFT., EXCH-IMMO KFT.	panasz/ bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	41 248	I. fok folyamatban
VJ/32/2016	APPLE LTD.	panasz/ saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	100 000	I. fok folyamatban
VJ/66/2016	KOMETA 99 ÉLELMISZERIPARI ZRT.	panasz	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	-
VJ/6/2017	TELENOR MAGYARORSZÁG ZRT.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	78 000	-
VJ/100/2016	ORANGEWAYS KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZATOK HOLDING ZRT., ORANGEWAYS HUNGÁRIA KFT., PIVOT-CONSULTING KFT., RÁBA PROJEKTME-NEDZSMENT SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELM-I ZRT.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	85 587	-
VJ/16/2017	OTP BANK NYRT.	bírószági új eljárásra kötelezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	-
				Összes bírság: 462 083 eFt	

<sup>118</sup> 2018. december 31-ig.<sup>119</sup> 2018. december 31-ig.<sup>120</sup> Vizsgálói és Versenytanácsi szakban kiszabott eljárásí bírságok összesen.

## Versenytanácsi döntések 2018-ban – Versenykorlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)

VJ szám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/111/2015	AQUAZIT SZOLGÁLTATÓ KFT., DRILLINGWATER KFT., GEO-SIVO ÉPÍTŐIPARI, KÖRNYEZETVÉDELMI TERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KFT., VIKUV VÍZKUTATÓ ÉS FÚRÓ ZRT.	panasz/bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	10 5 797	-
VJ/73/2014	LAKBERENDEZŐK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	-	-
VJ/20/2017	UNICREDIT BANK HUNGARY ZRT., RAIFFEISEN BANK ZRT., OTP BANK NYRT., MKB BANK ZRT., KERESKEDELMI ÉS HITELBANK ZRT., ERSTE BANK HUNGARY ZRT., BUDAPEST HITEL ÉS FEJLESZTÉSI BANK ZRT., CIB BANK ZRT.	bírósági új eljárásra kötelezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 905 000	I. fok
VJ/19/2017	GE HUNGARY IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT., SILVER WOOD - IT KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	2 600	-
VJ/89/2015	VIALA KFT.	saját kezdeményezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-	-
VJ/32/2014	GENERALI PROVIDENCIA BIZTOSÍTÓ RT., MAGYAR PEUGEOT MÁRKAKERSK. BIZTOSÍTÁSI ALKUSZ KFT., ALLIANZ HUNGÁRIA BIZTOSÍTÓ ZRT.	saját kezdeményezés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-	-
				Bírság: 5 013 397 eFt	

## Versenytanácsi döntések 2018-ban – Erőfölennyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. V. fejezet)

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/14/2015	BALATONI HAJÓZÁSI ZRT.	panasz/bejelentés	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0 Ft	-
				Bírság: -eFt	

## Versenytanácsi döntések 2018-ban – Vállalkozások összefonódása, engedélyező határozatok (Tpvt. VI. fejezet)

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/23/2018	ETS EFFICIENT TECHNICAL SOLUTIONS GMBH	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 400	I. fázis	-
VJ/35/2018	INTEGRATED DEVICE TECHNOLOGY INC., RENESASA ELECTRONICS CORPORATION (JAPÁN)	bejelentés	összefonódás engedélyezése - nem csökkeneti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/31/2018	DIGI TÁVKÖZLÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT., INVITEL TÁVKÖZLÉSI ZRT.	versenyfelüyeleti eljárás, panasz, bejelentés	határozat visszavonása Tpvt. 76 (1) c)	90 000	I. fázis	I. fok
VJ/29/2018	AEGON HITEL ZRT., INTRUM JUSTITIA KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT.	bejelentés	összefonódás engedélyezése - nem csökkeneti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/22/2018	HUNGERIT BAROMIFELDOLGOZÓ ÉS ÉLELMISZERIPARI ZRT., HUNGERIT HOLDING KFT.	bejelentés	összefonódás engedélyezése - nem csökkeneti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/14/2018	DBH GROUP B.V., DBH INVESTMENT KOCKÁZATI TŐKEALAP-KEZELŐ ZRT., MAGYAR TAKARÉKSZÖVETKEZETI BANK ZRT.	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-	I. fázis	
VJ/43/2017	DIGI KFT., INVITEL TÁVKÖZLÉSI ZRT.	bejelentés	az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpvt. 76. (1) ab)	-	I. fázis	
VJ/45/2017	KONZUM BEFEKTETÉSI ALAPKEZELŐ ZRT., MÉSZÁROS LŐRINC, OPUS GLOBAL NYRT.	bejelentés	összefonódás engedélyezése - nem csökkeneti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	II. fázis	
VJ/44/2017	BLT GROUP ZRT.	versenyfelüyeleti eljárás, bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	5 300	I. fázis	-
Bírság:				99 700 eFt		

## Vállalkozások összefonódása – hatósági bizonyítványok kiadása

Sorszám	Bejelentés száma	Ügynév (eljárás alá vont vállalkozások)	Döntés
1.	B/65/2018	Winasset/Magnum	Hatósági bizonyítvány
2.	B/75/2018	Auchan/CBA-Újhegy	Hatósági bizonyítvány
3.	B/135/2018	Sinergy /Zugló Therm	Hatósági bizonyítvány
4.	B/145/2018	OTP/EximBank/Portfolion	Hatósági bizonyítvány
5.	B/148/2018	Mészáros-csoport/V-Híd	Hatósági bizonyítvány
6.	B/149/2018	A-WAY/A-WAY ITE	Hatósági bizonyítvány
7.	B/170/2018	Mészáros-csoport/Geosol	Hatósági bizonyítvány
8.	B/182/2018	Garansecc/G4S	Hatósági bizonyítvány
9.	B/188/2018	Mészáros-csoport/Konzum Management	Hatósági bizonyítvány
10.	B/203/2018	Konzum Management Kft./ Appennin	Hatósági bizonyítvány
11.	B/239/2018	ED Group / Extreme Digital	Hatósági bizonyítvány
12.	B/246/2018.	Mészáros Lőrinc-csoport/Keszthelyi Holding Zrt	Hatósági bizonyítvány
13.	B/293/2018	Status Power Invest Kft.	Hatósági bizonyítvány
14.	B/321/2018	Spar/CBA	Hatósági bizonyítvány
15.	B/322/2018	MET Holding AG/TIGÁZ	Hatósági bizonyítvány
16.	B/365/2018	WHB-ÉPKAR/Körösaszfalt	Ügyindítás (VJ/12/2018)
17.	B/369/2018	Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt./DBH	Ügyindítás (VJ/14/2018)
18.	B/371/2018	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Fonte Viva	Hatósági bizonyítvány
19.	B/411/2018	Magyarüditő Forgalmazó/Magyarüditő Raktározó/Fővárosi Ásványvíz- és Üdítőipari Zrt.	Hatósági bizonyítvány
20.	B/422/2018	Molkerei Gropper/Dr. August Oetker KG	Ügyindítás (VJ/18/2018)
21.	B/424/2018	BSZL Invest Zrt./MSZ-Invest Kft.	Hatósági bizonyítvány
22.	B/438/2018	ETS/TGS	Hatósági bizonyítvány
23.	B/447/2018	ETS/TFS	Hatósági bizonyítvány
24.	B/479/2018	Hungerit Holding Kft./HUNGERIT Baromfifeldolgozó	Ügyindítás (VJ/22/2018)
25.	B/481/2018	IMMOFINANZ AG/S IMMO AG	Visszaautasítás
26.	B/482/2018	Mészáros-csoport/4iG	Hatósági bizonyítvány
27.	B/503/2018	Mészáros-csoport/Ligetfürdő	Hatósági bizonyítvány
28.	B/506/2018	Raiffeisen Bank Zrt. / Aegon Hitelportfólió	Hatósági bizonyítvány
29.	B/510/2018	Diófa Alapkezelő / Alkotás Point Irodaház	Hatósági bizonyítvány
30.	B/516/2018	Central Media / Reálszisztéma Nyomda	Hatósági bizonyítvány
31.	B/532/2018	Arcelor Mittal / Frankstahl/JV	Hatósági bizonyítvány
32.	B/539/2018	Nemzeti Közművek / Oroszlányi Távhő	Hatósági bizonyítvány
33.	B/550/2018	Mabanaft/Töltőállomások	Hatósági bizonyítvány
34.	B/553/2018	Nyerges Zsolt/ Simicska Lajos érdekeltségek	Hatósági bizonyítvány
35.	B/558/2018	OTP Ingatlan / MOM Park	Hatósági bizonyítvány
36.	B/560/2018	Nyírzem / Szabolcs-Coop	Hatósági bizonyítvány
37.	B/588/2018	Intrum/Aegon	Ügyindítás (VJ/29/2018)
38.	B/590/2018	Delta /Szemerey /JV	Hatósági bizonyítvány
39.	B/594/2018	Körösaszfalt/CLH/CKK/AEROPRODUKT	Hatósági bizonyítvány
40.	B/668/2018	ITK Invest /MOL/ ITK Holding	Hatósági bizonyítvány
41.	B/707/2018	MEC Ingatlanalap/Alba Plaza/Nyíregyháza Plaza/Duna House Offices	Hatósági bizonyítvány
42.	B/722/2018	Arriva Hungary/VT Arriva	Hatósági bizonyítvány
43.	B/737/2018	PortfoLion/Shiwaforce	Hatósági bizonyítvány
44.	B/741/2018	B+N/Airport Security	Hatósági bizonyítvány
45.	B/760/2018	Hungaricum/Agenta	Hatósági bizonyítvány
46.	B/765/2018	Media Markt/Tesco	Ügyindítás (VJ/34/2018)
47.	B/779/2018	Renasas/IDT	Ügyindítás (VJ/35/2018)
48.	B/780/2018	Cargill/Konspol	Hatósági bizonyítvány
49.	B/817/2018	MFB Invest-OptiReg/SVG Hungary	Hatósági bizonyítvány
50.	B/828/2018	UNA Equity 358./SERO Csoport	Hatósági bizonyítvány

Sorszám	Bejelentés száma	Ügynév (eljárás alá vont vállalkozások)	Döntés
51.	B/829/2018	Hiventures-Perion-AIM-Up/Scolvo	Hatósági bizonyítvány
52.	B/860/2018	OTP Ingatlan/Corvin Offices	Hatósági bizonyítvány
53.	B/864/2018	Magyar Telekom/Vidanet (3 hálózat)	Ügyindítás (VJ/43/2018)
54.	B/881/2018	Faurecia/Clarion	Hatósági bizonyítvány
55.	B/961/2018	KESM/Opus Press, Echo, New Wave, Magyar Idők	Hatósági bizonyítvány
56.	B/981/2018	Veolia/CHP	Hatósági bizonyítvány
57.	B/988/2018	Mészáros-csoport/Mezort	Hatósági bizonyítvány
58.	B/998/2018	UBM/Agromix	Hatósági bizonyítvány
59.	B/1004/2018	Diófa Alapkezelő / Tri Star (retail parkok)	Hatósági bizonyítvány
60.	B/1028/2018	MOL/ 5 üzemanyagtöltő állomás	Ügyindítás (VJ/46/2018)
61.	B/1062/2018	Bouygues Energies&Services/Mirova/Axione	Hatósági bizonyítvány
62.	B/1065/2018	Bregal Unternehmerkapital II LP/ATP	Hatósági bizonyítvány

