



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM  
ÁLLAMTITKÁRA

Iromány száma: **K/5906/1.**

Benyújtás dátuma: **2019-05-08 16:49**

Parlex azonosító: **4ZIWJS6R0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Völner Pál, Igazságügyi Minisztérium államtitkára**

Belső iktatószám: **VII-PF/60/2/2019**

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 43. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Kunhalmi Ágnes (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)** országgyűlési képviselők *"Mennyi kilakoltatás lesz a moratórium lejárta után? Összesen mennyi végrehajtási eljárás van folyamatban? Mennyi kilakoltatást történt az elmúlt egy évben?"* című, K/5906. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszsomat.

Budapest, 2019. május 8.

Tisztelettel:

Dr. Völner Pál

Címzett: **Kunhalmi Ágnes (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)**

Benyújtó: **Dr. Völner Pál, Igazságügyi Minisztérium államtitkára**

Belső iktatószám: **VII-PF/60/2/2019**

Tisztelt Képviselő Asszonyok!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a Dr. Trócsányi László miniszterhez benyújtott, **Kunhalmi Ágnes (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)** országgyűlési képviselők *"Mennyi kilakoltatás lesz a moratórium lejárta után? Összesen mennyi végrehajtási eljárás van folyamatban? Mennyi kilakoltatást történt az elmúlt egy évben?"* című, K/5906. számú írásbeli kérdésére – a miniszter megbízásából – az alábbi választ adom.

Ezúton tájékoztatásul jelzem, hogy az írásbeli kérdéssel összefüggésben az Igazságügyi Minisztérium információval nem rendelkezik, kérjük ez irányú kérdéseikkel forduljanak a MBVK-hoz, mint illetékes szervhez.

Ismételten felhívnom a figyelmüket arra, hogy Önök szinonimaként használják a végrehajtás és a kilakoltatás fogalmakat, holott gyakorlatilag a végrehajtási eljárások száma és a kiürítések száma nincs közvetlen összefüggésben egymással és jelentésük is eltérő. Felhívom figyelmüket, hogy a sajtóban megjelent számok megtévesztőek lehetnek, nem konzekvensek, mert a sajtó darabszámra közli az ingatlan-kiürítéseket, illetve birtokbaadásokat. Egyebekben ajánlom figyelmükbe az ingatlan-kiürítések kapcsán az MBVK honlapján rendszeresen közzétételre kerülő statisztikai adatokat.

Önök mindig kilakoltatásról beszélnek és ezeket a devizahitelekre vezetik vissza, holott egyes esetekben az adós önként teljesíti fizetési kötelezettségét, illetve önként hagyja el az ingatlant, más esetben egyéb ingatlannal is rendelkezik, és csak kivételesen kerül sor rendőri közreműködéssel történő ingatlan kiürítésre, illetve birtokbaadásra.

Fontos megjegyezni, hogy a Vht. kifejezetten rendelkezik arról, hogyha a végrehajtási eljárással összefüggésben kiskorú személy érintettsége merül fel, akkor minden esetben szükséges az illetékes gyámhatóság bevonása az eljárásba, ez azonban nem jelenti azt, hogy feltétlenül sor kerül gyámhatósági intézkedésre is.

Mindemellett tájékoztatom, hogy az OSAP 1210. számú adatgyűjtés a családból való kiemelés okai között nem nevesíti a lakhatási problémákat, így következtetni sem lehet arra, hogy hány gyermek ügyével foglalkozott a gyámhatóság, akinek a családját érintette ingatlan-kiürítés.

A gyermekvédelmi törvény garanciális szabályainak megfelelően a gyermek családból történő kiemelése a legvégső – gyermek védelme érdekében – alkalmazott eszköz, amelyre abban az esetben kerülhet sor, ha a segítségnyújtás ellenére sem nevelkedhet saját családi környezetében. A gyámhatósághoz kerülő esetekben már összetett veszélyeztetettségi okok merülnek fel, a nevelésbe vételhez nem elég önmagában a lakhatási probléma és azon belül is az ingatlan kiürítése miatti lakásvesztés.

A családból történő kiemelés megelőzése érdekében az érintett szülők a család- és gyermekjóléti szolgálathoz, a család- és gyermekjóléti központhoz fordulhatnak, amely segítséget nyújt számukra az átmeneti gondozáshoz való hozzájutásban. Ennek keretében lehetséges a családok átmeneti otthonában a szülő és gyermeke számára együttes lakhatást is biztosító ellátást kérni, vagy a gyermek számára gyermekek átmeneti otthonának igénybe vételét kezdeményezni. A gyermekek átmeneti otthonában a gyermek teljes körű ellátásra jogosult, valamint a szülő(k)kel való kapcsolattartás is biztosított. Az átmeneti gondozás a lakhatási probléma megoldásáig segíti a családot. A családok átmeneti otthonának, illetve a szülő(k) kérelmére a gyermekek átmeneti otthonának igénybe vételéhez több ok is vezethet, és ezek között csak az egyik az ingatlan-kiürítés, erről azonban - mint azt már korábban is jeleztük - nem áll rendelkezésre statisztikai adat.

Tájékoztatásul jelzem, hogy az adósságrendezési eljárással a jogalkotó az adós és a vele együtt élő családtagok anyagi ellehetetlenülését kívánja megakadályozni, önkéntesen vállalható keretek között, ezért ez az eljárás az adós számára előnyösebb, mint a végrehajtási eljárás vagy a zálogjoggal biztosított ingatlan végrehajtáson kívüli kényszerértékesítése. A fizetési nehézségekkel küzdő családok az adósságrendezési eljárásban már az eljárás kezdeti szakaszában csődvédelmet kapnak, ami annyit jelent, hogy az eljárás alatt védve vannak a végrehajtási intézkedésektől, a végrehajtáson kívüli kényszerértékesítésektől, és rendezett keretek között, állami segítséggel újratárgyalhatják tartozásaik rendezését.

Sikeres magáncsőd eljárás esetén az adós belátható időn belül lezárhatja az adósságait, és a hitelezővel együttműködve akár lakástulajdonának megtartására is lehetősége nyílik. Továbbá, ha az adós az ötéves adósságtörlesztési időszak alatt fegyelmezetten törleszt – és ha a hitelezők hozzájutottak a törvényben meghatározott minimális megtérüléshez –, a bíróság mentesítheti az adóst a fennmaradó adósságai megfizetése alól.

Tárcánk a magáncsőd eljárással összefüggésben a jogalkalmazók tapasztalatait, valamint visszajelzéseit folyamatosan gyűjti, és kellő információ birtokában módosítja a törvényt az eljárások hatékonyabb és eredményesebb lefolytatása érdekében.

Tisztelt Képviselő Asszonyok!

Mindig van egy kis pikáns bája annak, amikor a Magyar Szocialista Párt képviselői a devizahitelezéssel összefüggésben fogalmaznak meg kritikákat a kormányzattal szemben. Gondoljunk vissza arra az időszakra, amikor Önök több mint egymillió családot kergettek a devizahitel-csapdába azzal, hogy a korábbi lakástámogatási rendszert megszüntették, amely államilag garantált volt, és gyakorlatilag egy úgynevezett olcsó hitelezési formát kínáltak fel. Aztán emlékezhetünk, hogy 2008-tól 2010-ig ezzel a problémával abszolút nem foglalkoztak, a családok hitelei az égbe szöktek, a kamatok elszálltak, megint csak nem tettek semmit, egy új kormány, egy új parlament kellett ahhoz, hogy bátran hozzányúljunk ehhez a kérdéshez. A jelenlegi kormány mindent megtett annak érdekében, hogy enyhítse azt a kárt, amit a megelőző szocialista korszakok okoztak. Megjegyzem egyébként, hogy Önök ebben soha nem támogattak bennünket. Felhívom figyelmüket arra, hogy az MSZP egyáltalán nem szavazta meg az általunk hozott intézkedéseket. Ha az ellenzéken múlt volna, akkor magasabb lenne ma a törlesztőrészlet, több maradt volna a bankoknál.

Ezek után nem tudom, hogy milyen erkölcsi alapja van feltenni bármilyen kérdést annak a kormánynak, amely családok százait mentette ki ebből a rabságból a végtörlesztéssel, a bankok elszámoltatásával, a forintosítással vagy akár a Nemzeti Eszközkezelő bevezetésével, amely több mint 36 ezer családnak nyújtott segítséget.

Ha van egyértelmű felelőse a devizahitelezési válságnak, akkor az a baloldal, a baloldali kormányzás, ezért javaslom Önöknek, hogy a jövőben az ilyen irányú írásbeli kérdések benyújtása előtt konzultáljanak a pártjuk szakértőivel.

Budapest, 2019. május 8.

Tisztelettel:

Dr. Völner Pál