



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4686.**

Benyújtás dátuma: **2019-02-21 00:09**

Parlex azonosító: **1H8POK7U0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Demeter Márta (LMP)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Varga Mihály, pénzügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**A magyar nemzeti érdekek szempontjából előnyös-e a Nemzetközi Beruházási Bank Budapestre költözése?**"

Tisztelt Miniszter Úr!

A T/4476. számon az Országgyűlés előtt lévő székhelyegyezmény rendkívül széles kiváltságokkal és mentességekkel ruházza fel a jelenleg moszkvai székhelyű Nemzetközi Beruházási Bankot (IIB) és annak személyzetét, amikor az Budapestre helyezi át a székhelyét. A kiváltságok és mentességek listája hosszú, de vajmi keveset tudunk arról, mennyire szolgálja ez a székhelyáthelyezés a magyar nemzetgazdasági érdekeket és mennyire befolyásolja a magyar állami szuverenitást.

Mindezek okán a következőket kérdezem Miniszter Úrtól:

1. Felmérték-e, hogy az IIB magyarországi megjelenése mennyiben érinti hátrányosan az Eximbank tevékenységét és ennek következtében a magyar külgazdasági célokat, mert előállhat az a nem kívánatos helyzet, hogy míg az Eximbank egy magyar vállalat exportbővítését hitelezi meg, addig az IIB ugyanazon célországban pont a magyar vállalat gazdasági ellenlábásának nyújt hitelt?
2. 2014-től, Magyarország bankbeli tagságának visszaállítása óta az IIB milyen projektekre, milyen feltételek mellett és mekkora összegű hitelt adott magyarországi gazdasági társaságoknak? Ezek közül mely hitelkihelyezéseket kezdeményezték magyar kormányzati illetékesek?
3. Folytak-e tárgyalások az IIB-vel arról, hogy a bank bármilyen formában belépne a paksi erőműépítés finanszírozásába? Ha igen, hol tartanak a tárgyalások és mikor lehet érdemi tájékoztatást kapni az ügyről?
4. Előzetesen folyt-e konzultáció magyar kormányzati illetékesek és a Mol, valamint az OTP között mielőtt az IIB az OTP-vel 2016 júniusában stratégiai együttműködési megállapodást, a Mollal 2017. júliusban pedig egy speciális finanszírozási szerződést írt alá? A kormányzat kezdeményezte ezeket

az együttműködések?

5. Volt-e magyar kormányzati javaslat, kezdeményezés amögött, hogy 2017 augusztusában az IIB hitelszerződést kötött a Takarékbankkal? Mire szolgál az a három évre szóló, négy milliárd forintos hitelkeret, amit a Takarékbank biztosít az IIB számára? Ebből a hitelkeretből hitelez-e az IIB hazai gazdasági társaságokat, projekteket? Ha igen, melyeket?
6. Mely hazai gyógyszercégek oroszországi exportját segíti az a megállapodás, amelyet a sajtóhírek szerint az IIB 2018 márciusában az egyik legnagyobb orosz gyógyszernagykereskedő cég részvételével írt alá? Miben jelent ez kedvezőbb piacra jutási lehetőségeket a magyarországi cégeknek az eddigiekhez képest?
7. Mely hazai különleges célú és befektetési alapok tartozhatnak a székhelyegyezmény 5.1. pont f) alpontja alá, amelyek tekintetében az IIB vagyongazdálkodóként járhatna el?
8. Milyen indok van arra, hogy az IIB titkosított módon küldhessen üzeneteket Budapestről, illetve a diplomáciai futárokkal és poggyással azonos elbírálás alá eső módon legyen jogosult anyagok küldésére és fogadására (székhelyegyezmény 9.2. pont)?
9. Miért mond le a kormány az állami szuverenitás egy részéről az IIB vonatkozásában, amikor a garantálná az IIB-nek azt, hogy nem alkalmaz semmilyen felügyeleti tevékenységet a banki kommunikáció és levelezés vonatkozásában (székhelyegyezmény 9.1. pont)? Hogyan fér ez össze a magyar nemzetbiztonsági érdekekkel és a szabályos banki működés ellenőrzésére (pl. pénzmosás elkerülése, terrorizmus finanszírozása elleni fellépést stb.) vonatkozó előírásokkal?