



AGRÁRMINISZTERIUM

FARKAS SÁNDOR
parlamentari államtitkár

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Érkezett: 2019 MÁRC 18.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Egységes javaslattervezethez készített indokolás megküldése**

Benyújtó: Farkas Sándor államtitkár

Törvényjavaslat címe, száma: **a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/4481. szám)

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 137/A. § (1) bekezdése alapján iromány-nyilvántartásba vétel céljából megküldöm a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnak (T/4481. szám) a HHSZ 46. § (10) bekezdése alapján megszerkesztett egységes javaslattervezetéhez készített indokolást.

Budapest, 2019. március „18.”

Tisztelettel:



A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4481. szám) egységes javaslattervezetéhez készített előterjesztői indokolás

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló 2019. évi törvény

Általános indokolás

A 2014-ben elkezdett bürokráciacsökkentést célzó közigazgatási reformintézkedések során megtörtént a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási törvény) felülvizsgálata. Ezen munka eredményeként az Országgyűlés a 2016. december 6-i ülésnapján elfogadta a Ket. helyébe lépő új közigazgatási eljárási kódexet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt, továbbá az Eljárási törvény 2018. január 2-án hatályba lépő módosításával létrejött egy, kizárólag a mezőgazdasági, halászati, erdészeti és vadgazdálkodási, vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárásokra (a továbbiakban együtt: agrártámogatások) vonatkozó, sui generis eljárásrend. Az Eljárási törvénynek az egyes agrárszabályozási tárgyú törvényeknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel összefüggő és más célú módosításáról szóló 2017. évi CCV. törvénnyel hatályba lépő módosítása megalkotásakor fontos szempont volt, hogy az agrártámogatási ügyekben alkalmazandó eljárásjogi normák rendelkezései összhangban álljanak a mindenkor hatályos magyar közigazgatási eljárási kódex alapeszméivel és fogalomhasználatával. Ugyanakkor a jogalkotó számára az is kiemelt jelentőséggel bírt, hogy az ezen módosításokkal létrejövő eljárásjogi normák a lehető legnagyobb mértékben megfeleljenek a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervként eljáró kifizető ügynökség (Magyar Államkincstár), valamint az ügyfelek közötti agrártámogatási jogviszonnyal szemben elvárásként támasztott rugalmasság követelményének. Az Eljárási törvény 2018. január 2-án hatályba lépő módosítását követően az új rendelkezések alkalmazásával kapcsolatban – a végrehajtásban jelentkező gyakorlati tapasztalatok alapján – indokolt az Eljárási törvény pontosítása. A pontosítások egyrészt azon koherencia-zavart okozó problémák feloldására irányulnak, amelyek a Magyar Államkincstár agrártámogatásokkal kapcsolatos feladatainak zavartalan teljesítését biztosítják, másrészt a javaslattal néhány technikai jellegű módosítás is átvezetésre kerül a jogszabályban.

Részletes indokolás

1. §

A módosítással a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervhez benyújtott, de a hatáskörébe nem tartozó ügyekkel kapcsolatos eljárási rend, valamint a kiadmányozási jogosultság vélelmezése kerül beépítésre az Eljárási törvénybe.

2. §

A Ket. hatályon kívül helyezése miatt szükséges beépíteni egy, a természetes személyek eljárási cselekvőképességére vonatkozó szabályozást is.

3. §

Hivatkozás pontosítása, továbbá az Eljárási törvény 9. § 29. pontja szerinti ügyfél fogalomnak a pontosítása, ami az Eljárási törvény 71. § (1) bekezdésével való összhang megteremtése érdekében szükséges.

4. §

Az Eljárási törvény 26. § (1) bekezdésének f) pontja kizárólag az Eljárási törvény 9. § 17. pontjával való szövegharmonizáció megteremtése céljából módosul.

5. §

Vitás esetekben a döntéseket megalapozó adatok bizonyító erejének a megerősítése érdekében van szükség az Eljárási törvény 27. §-nak kiegészítésére egy új (4) bekezdéssel.

6. §

A módosító javaslat 6. § (1) bekezdésével a jelenlegi szabályozás pontosítására kerül sor, ugyanis a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a gyám, illetve a gondnok vonatkozásában nincs szükség valamennyi, az Eljárási törvény 28. § (3) bekezdés a) pontjában felsorolt adat rögzítésére.

A 6. § (2) és (3) bekezdésében ugyancsak szövegponosító rendelkezések kerülnek átültetésre az egységes fogalomhasználat érdekében.

A külföldi fizetési számlaszámot külföldi nem természetes személy esetében biztosítani szükséges.

A magyar vagy külföldi adóazonosító szám megadása minden nem külföldi természetes személy esetében szükséges.

7. §

A módosító javaslat 7. § (1) bekezdésében a 28/A. § (1a) bekezdés utolsó mondatának a törlése azért indokolt, mert a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kizárólag forintban utalja a támogatást az ügyfelek részére.

A módosító javaslat 7. § (2) bekezdésében szereplő módosítások a módosító javaslat 4. § (2) és (3) bekezdésével összefüggő módosítások.

8. §

Ezzel a szakasszal a meghatalmazással (formai kötöttség) és a képviseleti joggal kapcsolatos szabályok kerülnek konkretizálásra.

9. §

Az Eljárási törvény 29. § (3) bekezdés pontosítására a gyakorlatban megvalósuló tényleges eljárási cselekmények kerülnek rögzítésre.

10. §

Az Eljárási törvény 30. § (3) bekezdésének módosítása összefügg az Eljárási törvény módosításra kerülő 28. § (3) bekezdésének, valamint 28/A. § (1a) bekezdésének a módosításával

11. §

A változásvezetési kérelemmel az ügyfél a MePAR-ban rögzített állapottal kapcsolatos bejelentést tesz, és azt jelezheti, hogy az általa művelt terület valóságos állapota a MePAR-ban rögzített állapottól eltér. A bejelentés kivizsgálása alapján a kérelemről jelenleg a Tv. alapján formális döntés születik, és a döntéshozatalt követően megtörténik az eredményadatok MePARban történő átvezetése. A döntés eredményéről az ügyfél az általa igényelt területhez kötött támogatások kapcsán hozott (fellebbezhető) támogatási döntésekből is értesül, hiszen az eredményadatok felhasználásra kerülnek, a támogatási döntés csak az adott változásvezetési eljárás jogerős lezárását követően hozható meg. A külön változásvezetési döntés ügyfelekkel történő közlése és a változásvezetési határozatra benyújtott fellebbezés elbírálása adott esetben jelentősen meghosszabbítja a támogatással kapcsolatos eljárást, akadályozhatja a kifizetés mielőbbi megtörténtét. A módosítás a gyorsabb, gördülékenyebb végrehajtás érdekében szükséges, és a kérelemre indult és formális döntéssel záruló eljárás helyett az ügyfél által tett bejelentés alapján hivatalból indítható eljárás bevezetésére irányul, amely esetben formális döntés meghozatala nem történik, az eredményadatok a MePAR-ban átvezetésre kerülnek, melyet az ügyfél megismerhet, valamint a támogatási döntésekben értesül róla.

12. §

Mivel a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv előtt az elektronikus eljárás nem minden esetben kötelező, ezért a papír alapon működő támogatási intézkedések (jogcímek) tekintetében indokolt megteremteni annak a lehetőségét, hogy a kizárólag elektronikus módon kiállított iratok papír alapon is benyújtásra kerülhessenek.

13. §

Az Eljárási törvény 38. § módosítása eljárásjogi szempontból indokolt.

14-15. §

Az Eljárási törvény 40. § (1) bekezdésének és 40/B. § (1)-(2) bekezdésének módosítása az eljárásjogi rendelkezések pontosítását szolgálja.

16. §

Az Eljárási törvény ügyintézési határidőről rendelkező 41/A. § (1) bekezdése kiegészítésre kerül a hivatalból indított eljárásra vonatkozó szabályozással.

17. §

A korábbi szakhatóság intézményét váltja fel az Eljárási törvényben újonnan megjelenő végrehajtásban közreműködő szerv, amelyre vonatkozó eljárási szabályokat a 43/C. § kiegészítésével kell megállapítani.

18. §

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által végrehajtott sui generis eljárási cselekmények teljessége tekintetében indokolt kiegészíteni az Eljárási törvény 44. §-át a 17 tanúvallomásra vonatkozó rendelkezésekkel.

19-20. §

Ezen módosító javaslatokkal a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által lefolytatott ellenőrzések (helyszíni ellenőrzés) során alkalmazott eljárási cselekmények kerülnek pontosításra.

21. §

Az Eljárási törvényt – a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv szakmai visszajelzése alapján – szükséges kiegészíteni a hirdetményi úton történő közlés szabályaival. Ezt az eljárási cselekményt ugyan az esetek egy elenyésző részében alkalmazza a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv, azonban bizonyos körülmények között (pl.: amikor az eljárást azért nem lehet lezárni, mert az ügyfél-nyilvántartásban szereplő címre kiküldött irat „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza) ez indokolt

22. §

Az Eljárási törvény 55/C. § (2) bekezdését egyértelműsíti a módosító javaslat azáltal, hogy a hatósági bizonyítványok tekintetében is meghatározza a minimális tartalmi követelményeket.

23. §

A módosítások átvezetése a jogorvoslatra, a döntés semmisségének megállapítására és a közigazgatási per indításának lehetőségére vonatkozó egyértelmű jogalkalmazási gyakorlat megszilárdítása érdekében indokolt.

24. §

A fellebbezésre vonatkozó eljárási szabályok.

25. §

A döntés visszavonhatóságának lehetőségét nem indokolt határidőhöz kötni.

26-27. §

A döntés semmisségének eseteit a közigazgatási eljárással analóg módon taxatív felsorolásban kell meghatározni.

A módosítások átvezetése a jogorvoslatra, a döntés semmisségének megállapítására és a közigazgatási per indításának lehetőségére vonatkozó egyértelmű jogalkalmazási gyakorlat megszilárdítása érdekében indokolt.

28. §

A támogatás jogosulatlanságának megállapításához kapcsolódó elévülés szabályait úgy indokolt meghatározni, hogy a támogatási döntéstől vagy a kötelezettségvállalási időszak leteltétől számított objektív öt év legyen.

29. §

A törvény belső koherenciájának érdekében szükséges módosítások.

30. §

A késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezések kiegészítve, pontosabban kerülnek megfogalmazásra az Eljárási törvényben a jelenlegi hatályos tartalomhoz képest. A „késedelmi pótlék” szövegrész helyett egységesen a „késedelmi kamat” szöveg kerül rögzítésre a módosító javaslatban. Egy szakaszon belül (Eljárási törvény 70. §) kerül meghatározásra a késedelmi kamatfizetést megalapozó körülmény(ek), a kamatszámítás mértéke és időpontja is, amely megkönnyíti a jogkövető jogalkalmazó tevékenységek végrehajtását.

31. §

Felhatalmazó rendelkezéseket szükséges kiegészíteni a végrehajtásban közreműködő szervek Kormány általi kijelölésének biztosításával.

32. §

Átmeneti rendelkezés a folyamatban levő ügyek szabályozására.

33. §

Szövegcsérés módosítások.

34. §

Hatályon kívül helyezés.

35. §

Hatálybaléptető rendelkezés.