



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4378.**

Benyújtás dátuma: **2019-02-01 13:49**

Parlex azonosító: **33ECIMXB0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Harangozó Tamás (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Továbbra is független az ügyészség?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Kérem, hogy a csatolt kérdésekre válaszolni szíveskedjék.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2019. január 21-én született meg az 1.Nyom. 671/2018/6-I. számon jegyzett, január 22-én közölt, a Központi Nyomozó Főügyészség által hozott határozat, amely az MTVA épületében, illetve annak környékén 2018 december 16-17-én történetekkel kapcsolat feljelentésekkel foglalkozik. A határozat összesen 18 feljelentést intéz el egyszerre, egyenhatározat formájában. Teszi ezt úgy, hogy a feljelentők között 12 országgyűlési képviselő is szerepel, akiknek nem csak az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ogytv.) 98.§-ában foglalt, a közintézményekbe való belépéshez, ott tartózkodáshoz való jogát sértették meg, hanem megsértette az MTVA az Ogytv. 98. § (1) bekezdése alapján a képviselőkkel szemben fennálló együttműködési kötelezettségét is. Ezen kívül az az országgyűlési képviselőknek az Alaptörvény 4. cikk (2) bekezdésében biztosított mentelmi jogát is figyelmen kívül hagyta az MTVA, illetve annak biztonsági osztálya.

A dr. Csekő Tamás ügyész által hozott határozat azonban nem csak formailag kifogásolható és elfogadhatatlan, de a határozatot hozó ügyész törvényi kötelezettségeit sem teljesítette, a tényállás felderítése és a jogi érvelés tekintetében is hanyag módon járt el. A határozatból kitűnik, hogy nem vizsgálta meg a feljelentők eltérő helyzetét, érkezését, távozását, valamint nem vizsgálta, hogy pontosan mit is tettek egyes országgyűlési képviselők az MTVA épületében, mindenkit egységesen kezel. A határozat ráadásul úgy van megfogalmazva, mintha az összes feljelentést tevő országgyűlési képviselő már a helyszínen tartózkodott volna 2018. december 16-án, az összes országgyűlési képviselőre igaz lenne, hogy „durvultak és egyre agresszívabban kommunikáltak” valamint az, hogy tüntetők általi ostrommal fenyegettek. Ezen állítások egyike sem igaz, ráadásul megfogalmazása és szóhasználata inkább illik a „Lokál” napilap hasábjaira, mint egy megalapozott jogi dokumentumba. A helyszínre érkező országgyűlési képviselők máskor, más időpontban és más módon léptek be az épületbe, ott eltérő cselekedeteket végeztek, egységes fenyegetés és agresszió pedig szóban sem kerülhet. Itt megjegyezném, hogy egyetlen országgyűlési képviselő sem lépett fel semmilyen módon agresszívan a helyszínen tartózkodó biztonsági őrséggel szemben. Ez a képviselőkről készített felvételekről egyértelműen látszik.

A határozat a jogi érvek tekintetében is kifejezetten gyenge lábakon áll. A határozat megjegyzi, hogy „figyelemmel arra, hogy az országgyűlési képviselők vasárnap este tüntetőkkel együtt érkeztek az MTVA épületéhez, és szándékuk nem felvilágosítás kérésére irányult, így megállapítható, hogy nem hivatalos személyként jártak el, és nem folytattak jogszerű eljárást.” Ez az érv több szempontból sem állja meg a helyét. Egyrészt a hivatalos személy eljárásának jogszerűségét csak egyértelmű formai hiba miatt lehet vitatni, az, hogy az országgyűlési képviselők eljárásának tartalma mire irányul, az fogalmilag nem alaki kérdés, másrészt az Ogytv. 98. § (1) bekezdése együttműködési kötelezettséget is előír, amely nem egyenlő a válaszadási kötelezettséggel. Előbbit az MTVA nyilvánvalóan megszegte.

Látható tehát, hogy a határozatot hozó dr. Csekő Tamás ügyész nem teljesítette ügyészi feladatát akkor, amikor nem tisztázta megfelelően a tényállást, nem derítette pontosan fel az eseménysort és hibázott akkor is, amikor jogilag ködös, pontatlan, félreérthető vagy egyszerűen hibás megfogalmazást alkalmazott. A nyomozás során egyetlen országgyűlési képviselőt sem hallgattak meg, nem szerezték be a nyilatkozatainkat az ügygel kapcsolatba és látható, hogy nem tekintették át az általunk készített, mindenki számára nyilvánosan elérhető felvételeket, amelyben a teljes eseménysor dokumentálva van. Itt jelezném, hogy ezek közül a felvételek közül több is fel volt tüntetve a feljelentésben. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 17. § (5) bekezdése kimondja, hogy az ügyészség felel az általa meghozott határozatok jogszerűségéért és megalapozottságáért. Ezen követelmények egyike sem teljesül a jelen határozat vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel kérdezem Legfőbb Ügyész urat:

- 1) Milyen nyomozati cselekményeket folytatott le a nyomozóhatóság a konkrét ügy kapcsán?
- 2) Hány ügyész és hány órát dolgozott a fent említett 18 feljelentés elintézésékor?
- 3) Milyen eszközöket használt fel az ügyészség a tényállás tisztázása és az eset összes körülményének felderítése érdekében?
- 4) Legfőbb Ügyész úr számtalanszor hivatkozik az ügyészség függetlenségére. Legutóbb idén január 22-én jelentette ki, hogy *„A politikai akció kapcsán felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ügyészség az Alaptörvénynek és a rá vonatkozó törvényeknek megfelelően, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként, függetlenül eljárva érvényesíti az állam büntetőjogi igényét.”* A jelen kérdés tárgyát képező határozat számtalan hibája és napilapokban illő szóhasználata azonban ezt a határozatot inkább teszi politikai, mint egy valódi jogi dokumentummá. A konkrét határozat kapcsán is fenntartja az előbbieken tett állítását? Itt jelezném továbbá, hogy Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése, valamint a 29. cikk (5) bekezdése alapján önnek, mint legfőbb ügyésznek van az országgyűléssel szemben fennálló beszámolási kötelezettsége.
- 5) Amennyiben igen, mint országgyűlési képviselő kérem, hogy indítson belső vizsgálatot az ügy kivizsgálására annak érdekében, hogy kiderüljön, hogy hogyan hozhatott egy ügyész egy ilyen felháborító eljárásban egy ennyire megalapozatlan határozatot.