



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/3376.**

Benyújtás dátuma: **2018-11-06 20:11**

Parlex azonosító: **13EBD90I0001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes

Előadó: Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnöke

Törvényjavaslat címe: Filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról

A Kormány megtárgyalta és elfogadta a filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, amelyet a Kormány nevében mellékelten benyújtok.

A törvényjavaslat 8. § (3) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1)-(2) bekezdése alapján, a 11., a 30., a 31. és a 33. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

2018. évi törvény

filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról

1. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

1. §

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 2. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„2. filmalkotás: a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) szerinti filmalkotás, ideértve a számítógépes vagy bármilyen platformon hozzáférhető játékprogram előzeteseként készülő filmalkotást, ide nem értve a hírműsort, az aktuális és szolgáltató magazinműsort, a sportközvetítést, a vita- és a beszélgetőműsort (talk-show), a játék- és vetélkedőműsort, a tehetségkutató műsort, és a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény hatálya alá tartozó reklámfilmet;”

(2) Az Mktv. 2. § 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„15. filmterjesztés: a filmalkotás nyilvános előadása, nyilvánossághoz közvetítése, továbbá a filmalkotás eredeti példányának vagy többszörözött példányainak a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tétele, különösen

- a) forgalomba hozatallal, vagy az arra történő felkínálással,
- b) moziüzemeltetéssel, vagy
- c) filmalkotás bármely adathordozón történő kiadásával, értékesítésével, bérbeadásával, haszonkölcsönbe adásával;”

(3) Az Mktv. 2. § 28. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„28. kulturális értéket műfaja alapján létrehozó filmalkotás: a játékfilm, a kisjátékfilm, a kísérleti film, a dokumentumfilm, a tudományos ismeretterjesztő film, az animációs film, a rövidfilm, a tv-film és a tv-sorozat, kivéve

- a) az olyan film vagy filmsorozat, amely valós szereplők és események elsődlegesen szórakoztató célú nyomon követésén alapul (valóságshow),
- b) az olyan fikciós filmsorozat, amely heti többszöri televíziós bemutatásra készült, több mint húsz epizódból áll, az egyes részek lezáratlan dramaturgiájából adódóan végtelenül folytatható (így különösen: szappanopera, telenovella),
- c) az olyan részben fikciós film vagy filmsorozat, amely a szereplők természetes élethelyzeteit a jelenetek előre meghatározott dramaturgiájával, írásba foglalt és rögtönzött párbeszédekkel mutatja be (scripted reality), továbbá
- d) a szereplők improvizációs képességeinek bemutatására alapozó improvizációs műsorszám vagy sorozat;”

(4) Az Mktv. 2. §-a a következő 33. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„33. műpéldány: a filmalkotást vagy egyéb szerzői jogi védelem alatt álló művet, annak azonosítására alkalmas formában tartósan rögzítő hordozó.”

2. §

(1) Az Mktv. 5/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nemzeti filmvagyonra – ide nem értve a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerint a közszolgálati médiavagyonba tartozó műveket, és e művekhez kapcsolódó felhasználási és egyéb jogokat –

a) az államot valamely, Szjt. szerinti filmalkotásra vonatkozóan

aa) a szerzői jogról szóló 1884. évi XVI. törvénycikk 3. §-a alapján megillető vagyoni jogok,

ab) a szerzői jogról szóló 1921. évi LIV. törvénycikk 3. §-a és 74. §-a alapján megillető vagyoni jogok,

ac) a szerzői jogról szóló 1969. évi III. törvény 41. § (3) bekezdése alapján megillető vagyoni jogok,

ad) az Szjt. 64. §-a és 66. § (1) bekezdése alapján megillető felhasználási jogok,

ae) az Szjt. 82. §-a alapján, mint szomszédos jogi jogosultat megillető jogok összessége,

b) az a) pont szerinti jogok által érintett filmalkotások műpéldányainak, a filmalkotások hanganyagainak, továbbá a filmalkotások előállítása, illetőleg magyarországi terjesztése céljából megalkotott egyéb szerzői művek műpéldányainak az államot megillető tulajdonjoga, és az ilyen szerzői műveknek az államot megillető felhasználási jogai alkotják.”

(2) Az Mktv. 5/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A nemzeti filmvagyonra vonatkozóan a Magyar Állam javára a tulajdonjog, illetve a felhasználási jog megszerzését eredményező megállapodást harmadik személlyel az MNF a tulajdonosi joggyakorló előzetes egyetértése nélkül jogosult megkötni.”

3. §

Az Mktv. 5/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az MNF a Magyar Nemzeti Filmarchívum működtetése keretében gondozza a részére jogszabály alapján vagy más módon átadott filmalkotásokat és e törvény szerint filmalkotásnak nem minősülő, más szerzői műveket, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb dokumentumokat.”

4. §

Az Mktv. 5/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások terjesztését az MNF végzi, figyelembe véve a

terjesztésre vonatkozó piaci lehetőségeket, a terjesztésre kerülő alkotások sokszínűségéhez fűződő érdeket, a rendelkezésére álló példányok minőségét és a terjesztésre vonatkozó minőségi előírásokat. Az MNF gyakorolja továbbá a nemzeti filmvagyon részét képező egyéb szerzői művek 5/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási jogait. Az MNF korlátlan területi és időbeli felhasználásról szóló, valamint a nemzeti filmvagyon egészére vonatkozó felhasználási megállapodást nem köthet.

(3) A szerzői vagy szomszédos jogi védelem alatt nem álló filmalkotások és más szerzői művek terjesztéséről az MNF e művek vagyongazdálkodójával megállapodást köthet.”

5. §

Az Mktv. 5/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások és egyéb szerzői művek felhasználásából az MNF-hez befolyt bevételekből a (2) bekezdés szerinti jogdíjak megfizetése után fennmaradó összeget az MNF az e Fejezet szerinti célokra fordítja.

(2) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások és egyéb szerzői művek felhasználásával kapcsolatban felmerült, a szerzői és a szomszédos jogi jogosultakat megillető jogdíjakat – kivéve az 5/E. § szerinti felhasználás esetét – az MNF fizeti meg.

(3) Az (1) és (2) bekezdést az MNF és a más szerzői művek vagyongazdálkodója közötti terjesztési megállapodás megkötésekor is alkalmazni kell.”

6. §

Az Mktv. 5/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) az Mttv. szerinti feladatai ellátása érdekében a nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotásokat és egyéb mozgóképes műveket, valamint azok részleteit felhasználhatja, illetve az Mttv. szerinti feladatai ellátása körében a közszolgálati médiaszolgáltató részére felhasználásra átengedheti. A felhasználás átengedésének joga harmadik személyre nem terjedhet ki.

(2) Az MNF az 5/C. § szerinti feladatai ellátása érdekében felhasználhatja az Mttv. 100. §-a alapján az MTVA tulajdonosi joggyakorlása alatt álló, a közszolgálati médiavagyonba tartozó szerzői műveket és azok részleteit, valamint azon egyéb szellemi alkotásokat, amelyek nem tartoznak a közszolgálati médiavagyonba, de amelyekre nézve az MTVA felhasználási joggal rendelkezik.

(3) Az MTVA és az MNF az (1) és (2) bekezdés szerinti felhasználásokra vonatkozó igényt a másik fél által kért határidőben és módon teljesíti, kivéve, ha a teljesítés lehetetlen vagy jogszabály alapján kizárt, illetve szerzői jogi akadályba ütközik.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti felhasználásokról és a felhasználások átengedésének feltételeiről, valamint a felhasználásokért járó díjazásról az MNF és az MTVA a (3) és (5) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) előzetes jóváhagyásával megállapodást köt.

(5) A (4) bekezdés szerinti díj mértékének kiszámítása során csak azokat a költségeket lehet figyelembe venni, amelyek a nemzeti filmvagyonba tartozó teljes filmalkotások és más audiovizuális művek, ezek részletei, illetve a közszolgálati médiavagyonba tartozó művek és egyéb, MTVA által kezelt szellemi alkotások felhasználásával összefüggően merültek fel. A felhasználással kapcsolatosan felmerült szerzői és szomszédos jogdíjak megfizetését a felhasználó teljesíti.”

7. §

(1) Az Mktv. 9/B. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az MNF feladatai különösen:)

„j) a 31/B. § (2c) bekezdése szerinti forrás felhasználásával a mozgóképzakmai képzés támogatása, támogatási rendszerének működtetése, képzések szervezése és a mozgóképes szakmák népszerűsítése,”

(2) Az Mktv. 9/B. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

(Az MNF feladatai különösen:)

„l) mozgóképzakmai rendezvények szervezése.”

8. §

(1) Az Mktv. II. fejezet 3. alcím címe helyébe a következő 3. alcím cím lép:

„3. Cím A Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság vagyonkezelői jogviszonyával kapcsolatos különös szabályok”

(2) Az Mktv. II. fejezet 3. alcíme a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. §

(1) Az MNF által az e törvény alapján végzett, a vagyonkezelt vagyonnal kapcsolatos tevékenység - ideértve a vagyonelemek hasznosítását is - közfeladatnak minősül. Az MNF az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 27. § (7) bekezdése szerinti visszapótlási kötelezettség teljesítése alól e törvény erejénél fogva mentesül.

(2) Az MNF által teljesített értéknövelő beruházás, felújítás megvalósításával, új eszköz létrehozatalával vagy beszerzésével összefüggésben a tulajdonosi joggyakorlónak és az MNF-nek a vagyonkezelői jogviszonnyal kapcsolatosan egymással szemben megtérítési kötelezettsége nem keletkezik. Az állami vagyon növekedésével kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségeinek az MNF - a tulajdonosi joggyakorlóval történő külön elszámolás nélkül - a tulajdonosi joggyakorló által vezetett vagyonyilvántartásban történő, az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló kormányrendeletben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésével tesz eleget.

(3) Az MNF-et megilletik a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdése

szerinti tulajdonosi jogok és terhelik a tulajdonos kötelezettségei, azzal, hogy az állami tulajdonban álló ingatlanok tekintetében az építési tevékenység megvalósítása céljából az MNF által kezdeményezett hatósági eljárásokban a tulajdonosi joggyakorló hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(4) Az MNF a vagyonkezelésében lévő vagyonelemek értékmegőrző és értéknövelő fejlesztéseket és beruházásokat végez, továbbá ellátja a vagyonelemekkel kapcsolatos egyéb közfeladatokat. Az MNF a törvény erejénél fogva jogosult a bontással járó munkálatok elvégzésére, valamint a saját selejtezési szabályzata alapján történő selejtezésre, azzal, hogy az MNF köteles a bontásból és a vagyonkezelésében lévő vagyonelemek selejtezéséből származó hulladékok megsemmisítésére, valamint hulladékgyűjtő helyen történő elhelyezésére, illetve jogosult a hulladéknak nem minősülő vissznyereményi anyagok értékesítésére megbízási szerződést kötni a tulajdonosi joggyakorlóval. A vissznyereményi anyagok értékesítéséből származó bevétel az MNF-et illeti meg azzal, hogy az MNF köteles az értékesítésből származó bevételt a vagyonkezelésében lévő vagyonelemek értékének megőrzésére, gyarapítására vagy a vagyon célszerű fenntartására fordítani.

(5) Az MNF a nemzeti filmvagyonba tartozó műpéldányokkal kapcsolatos közfeladat ellátása során az (5) bekezdés megfelelő alkalmazásával jogosult selejtezésre.”

(3) Az Mktv. II. fejezet 3. alcíme a következő 11. §-sal egészül ki:

„11. §

Az 5/A. § (3) bekezdés alapján az állam javára megszerzett tulajdon- és felhasználási jog (a továbbiakban együtt: jogszerzés) tekintetében az állam javára történt szerzéssel egy időben e törvény erejénél fogva, vagyonkezelési szerződés megkötése nélkül, az MNF-et ingyenes vagyonkezelői jog illeti meg, azzal, hogy ezen vagyon (ideértve a vagyoni értékű jogokat is) nyilvántartásáról gondoskodni köteles és a tulajdonosi joggyakorlót a jogszerzésről a jogszerzés évét követő május 31. napjáig köteles értesíteni a tulajdonosi joggyakorló által elvárt formában és adattartalommal.”

9. §

Az Mktv. 13. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Azonos elszámolható költségek vonatkozásában az e törvény szerinti és más állami támogatás együttes összege jelenértéken nem haladhatja meg az (1)-(4) bekezdésekben meghatározott mértéket.”

10. §

Az Mktv. 17. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az „art” besorolású filmalkotások forgalmazásának támogatására csak abban az esetben nyújtható be érvényes pályázat, ha a filmalkotás „art” besorolás tárgyában hozott határozat

véglegessé válásának időpontja megelőzi a filmalkotás magyarországi forgalmazásának a kezdő napját.”

11. §

(1) Az Mktv. 19. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal hatósági hatáskörében az alábbi feladatokat látja el:)

„c) az e törvény szerinti támogatást igénylő mozgóképszakmai szervezetekről és természetes személyekről, a moziüzemeltetési tevékenységet folytató természetes, illetve jogi személyekről, a forgalmazói tevékenységet folytató természetes, illetve jogi személyekről, a támogatásra jogosult, és a támogatásban nem részesülő filmalkotásokról, a terjesztésre kerülő, valamint az „art” besorolású filmalkotásokról, továbbá az „art” mozikról és mozitermekről e törvényben, illetve az Elnök rendeletében meghatározott módon a Hivatal hatósági ellenőrzése tevékenysége céljából, közhiteles hatósági nyilvántartást vezet,”

(2) Az Mktv. 19. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Hivatal az (1) bekezdése c) pontja szerinti nyilvántartásban szereplő adatokat a nyilvántartásra vonatkozó tevékenység befejezéséig kezeli.”

12. §

Az Mktv. 19/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az a természetes személy, aki e törvény hatálya alá tartozó tevékenységet végez, az e tevékenységgel összefüggő, a Hatóság hatáskörébe tartozó eljárásokban elektronikus kapcsolattartásra köteles.

(2) Az elektronikus kapcsolattartás során az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény előírásait e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Elektronikus kapcsolattartás esetén az ügyfél a beadványait kizárólag a Hatóság elektronikus űrlapkitöltést és -benyújtást támogató információs rendszerén keresztül nyújthatja be az Elnök elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendeletének szabályai szerint, elektronikus űrlapon vagy elektronikus űrlap mellékleteként csatolva. A Hatóság a beadványt fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és elektronikus időbélyegzővel látja el.

(4) Ha a természetes személy ügyfél a kérelmét nem az e célra rendszeresített nyomtatványon – elektronikus kapcsolattartás esetén elektronikus űrlapon – nyújtja be, a Hatóság nyolc napon belül – megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő felhívás mellett – felhívja a kérelem elektronikus úton és megfelelő űrlapon történő benyújtására. E felhívás nem teljesítése esetén a Hatóság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha

- a) a nyomtatvány vagy az űrlap kitölthető és letölthető változatát a hiánypótlás teljesítésére meghatározott határidőn belül a Hatóság nem tette közzé, vagy
- b) az ügy elektronikus intézéséhez szükséges elektronikus ügyintézési szolgáltatás, az azt

elősegítő szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás vagy más kapcsolódó szolgáltatás átmenetileg vagy tartósan nem volt elérhető.”

13. §

Az Mktv. 19/I. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a Hatóság olyan körülményt észlel, amely alapján valamely esetben felmerül az e törvény hatálya alá tartozó támogatás felhasználásával kapcsolatos olyan jogszabálysértés gyanúja, amely a központi költségvetés megkárosításához vezethet, a Hatóság megkeresi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóigazgatási szervet, vagy bejelentést, vagy feljelentést tesz. A megkeresés vagy bejelentés, illetve feljelentés alapján indult eljárás jogerős vagy végleges befejezéséig a Hatóság az érintett támogatott tekintetében folyamatban lévő eljárásokat felfüggeszti.”

14. §

Az Mktv. 19/N. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a (3) és (4) bekezdésben meghatározott adatok a regisztráció megkezdésekor nem állnak teljeskörűen rendelkezésre, azokban változás következett be, a filmforgalmazónak a hiányzó, illetve megváltozott adat tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb a filmalkotás bemutatását megelőző tizenöt nappal a regisztrációt ki kell egészítenie, vagy amennyiben szükséges, a korábbi adatokat módosítania kell. A filmalkotás a (3) bekezdésben foglalt adatok hiánytalan megadását követően kap statisztikai azonosítót. A filmalkotás hazai és eredeti forgalmazója, eredeti címe és gyártási éve nem módosítható.”

15. §

Az Mktv. 21/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Ha az (1) bekezdésben meghatározott adatok a kérelem benyújtásakor a filmterjesztőn, illetve az érdekkörén kívül álló okból nem állnak rendelkezésre, a filmterjesztő az adatok rendelkezésére állását követően haladéktalanul - de legkésőbb a filmalkotás magyarországi bemutatóját követő 90 napon belül - köteles azokat a Hivatalnak megküldeni. A filmterjesztő a kérelem benyújtásakor igazolja, hogy a hiányzó adatok a rajta, illetve az érdekkörén kívül álló okból nem állnak a rendelkezésére.”

16. §

Az Mktv. 25/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A moziüzemeltető az általa üzemeltetett „art” mozik, illetve mozitermek szerinti bontásban minden naptári negyedévet követő hó 20. napjáig köteles a Hivatalnak, a Hivatal által meghatározott módon adatot szolgáltatni

a) az ott vetített filmalkotás címéről,

- b) a vetítés időpontjáról és helyszínéről,
- c) a nézőszámról,
- d) az árbevételről,
- e) a 25. § (1) bekezdés szerinti „art” minősítéséről,
- f) a 26/B. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt besorolási kategóriájáról,
- g) arról, hogy a filmalkotás
 - ga) a nemzeti filmvagyonba tartozik-e,
 - gb) a moziban megrendezésre kerülő, nemzetközi egyezmény vagy szakmai szervezet által szervezett filmnap, filmhét vagy filmfesztivál programjába tartozik-e,
 - gc) a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól kölcsönzöttnek minősül-e, vagy
 - gd) nemzetközileg elismert, a mozgóképszakmai hatóság által közzétett jegyzékben meghatározott nemzetközi filmfesztivál verseny- vagy versenyen kívüli valamely programjában szerepel-e, továbbá
- h) a nemzeti filmvagyonba tartozó, a moziban megrendezésre kerülő, nemzetközi egyezmény vagy szakmai szervezet által szervezett filmnap, filmhét vagy filmfesztivál programjába tartozó, a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól kölcsönzött, vagy nemzetközileg elismert, a mozgóképszakmai hatóság által közzétett jegyzékben meghatározott nemzetközi filmfesztivál verseny- vagy versenyen kívüli valamely programjában szereplő filmalkotással kapcsolatos egyéb jellemzőkről.”

17. §

Az Mktv. 26/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kérelemnek tartalmaznia kell a filmalkotás „art” minősítésére vonatkozó, részletes indokolást tartalmazó javaslatot. Azon filmalkotások esetében, amelyek nemzetközileg elismert filmfesztiválon díjat nyertek, a kérelmezőnek meg kell jelölnie a filmfesztivált és a kategóriát, amelyben a filmalkotás díjat nyert.”

18. §

Az Mktv. 31/B. § (2a) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt megelőzően a filmelőállító, illetve a filmgyártó vállalkozás bejelenti a gyártási időszak (előkészítés) kezdetének napját legkésőbb annak kezdő napjáig, valamint a forgatás (ideértve az előforgatást is) megkezdésének időpontját azt megelőzően legalább 30 nappal. A forgatás első napját legalább 30 nappal megelőzően - ha a gyártási folyamatból csak az utómunkát végzik Magyarországon, az utómunka megkezdését legalább 30 nappal megelőzően - a kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell nyújtani:)

„g) a filmelőállító vagy a filmgyártó vállalkozás bejelentését a filmgyártásban közvetlenül közreműködő külföldi illetőségű előadóművész és nem előadóművész magánszemély stábtagnak nevére, állampolgárságára, születési helyére és idejére, anyja nevére, külföldi lakóhelyére, valamint arra vonatkozóan, hogy előadóművészként vagy nem előadóművészként működnek

közre a film gyártása során.”

19. §

(1) Az Mktv. 31/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Csak az a költség ismerhető el közvetlen filmgyártási költségként, amelynek teljesítését igazoló okirat a Hatóság támogatásra jogosultságot megállapító határozatában meghatározott gyártási időszakon belül, illetve az abban rögzített befejezési időpontot követő három hónapon belül keletkezik.”

(2) Az Mktv. 31/E. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A produceri díjak (ideértve a line, társ, executive producert, valamint az egyéb produceri tevékenységeket is) elszámolt összege nem haladhatja meg összesen az adott filmalkotás munkaszámos főkönyvi kivonat 5. és 8. számlaosztálya összegének 4%-át. A korlátozás nem vonatkozik azokra a produceri díjakra, amelyek a 31/F. § (2) bekezdése alapján kerülnek elszámolásra.”

(3) Az Mktv. 31/E. §-a a következő (11) és (12) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A közvetlen filmgyártási költségek között a befejezési garancia elszámolt összege nem haladhatja meg a közvetlen filmgyártási költségek 5 %-át, de legfeljebb 100 millió forintot. Az Elnök rendeletében meghatározhatja azon eseteket, amikor a befejezési garancia elszámolt összege ezt a mértéket meghaladhatja.

(12) Amennyiben a filmgyártásban közvetlenül közreműködő külföldi előadóművészek és stábtagok javadalmazása nem közvetlen magyar filmgyártási költségként kerül elszámolásra és a magánszemély vagy a képviselőjében eljáró jogi személy javadalmazása meghaladja a hárommillió forintot, a magánszemélyt vagy a képviselőjében eljáró jogi személyt megillető javadalmazás hárommillió forint feletti részének 50%-a számolható el közvetlen filmgyártási költségként.”

20. §

(1) Az Mktv. 31/F. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés ba) alpontja szerinti, magánszemély javára teljesített olyan javadalmazások esetén, amelyek az Szja tv., vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerinti adó-, vagy közteher-kötelezettség alá eső filmgyártási és filmgyártás-előkészítési költség vagy ráfordítás formájában merülnek fel, magánszemélyenként hárommillió forintig a javadalmazás 100%-a számolható el közvetlen magyar filmgyártási költségként; ennél nagyobb összegű javadalmazás esetén közvetlen magyar filmgyártási költségként a javadalmazás hárommillió forint feletti részének 50%-a számolható el.”

(2) Az Mktv. 31/F. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) és (1a) bekezdésben meghatározottakon túl közvetlen magyar filmgyártási költségként számolható el a filmgyártásban közvetlenül közreműködő, a 31/B. § (2a) bekezdés g) pontja szerint bejelentett külföldi előadóművészek és stábtagnak javadalmazása költségének 100%-a magánszemélyenként hárommillió forintig, valamint ennél nagyobb összegű javadalmazás esetén a magánszemélyenként hárommillió forintot meghaladó rész 50%-a, akkor is, ha a javadalmazás költsége nem a filmelőállító vagy a filmgyártó vállalkozás könyveiben merül fel. A közvetlen magyar filmgyártási költségként történő elszámolás feltétele, hogy az így keletkezett jövedelmet az Sza tv. alapján Magyarországon adókötelezettség terheli, és a javadalmazás teljes összegéből megállapított jövedelmet terhelő adót (adóelőleget) a kifizető a kifizetéskor a jogszabályoknak megfelelően levonta és az állami adóhatóságnak befizette, vagy kifizető hiányában a magánszemély a javadalmazás teljes összegéből megállapított jövedelmét terhelő adót (adóelőleget) az állami adóhatóságnak befizette. Az adó megfizetését a filmelőállító vagy filmgyártó vállalkozás köteles hitelt érdemlően igazolni.”

(3) Az Mktv. 31/F. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A filmelőállító vagy a filmgyártó vállalkozás által saját nevében harmadik személlyel kötött szerződés alapján a harmadik személy által saját nevében külföldről vásárolt és a filmelőállító vagy a filmgyártó vállalkozás felé részben vagy egészben, de változatlan formában továbbértékesített szolgáltatás értéke olyan közvetlen filmgyártási költségnek minősül, amely a 12. § (10) bekezdése alkalmazásában nem számolható el közvetlen magyar filmgyártási költségként.”

21. §

Az Mktv. a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

„IV/A. Fejezet

FIATAL MUNKAVÁLLALÓK FOGLALKOZTATÁSA FILMIPARI TEVÉKENYSÉG SORÁN

35/A. §

(1) Fiatal munkavállalók filmipari tevékenység során történő foglalkoztatására, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) fiatal munkavállalókra vonatkozó rendelkezéseit e fejezetben megjelölt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) E fejezet alkalmazásában filmalkotásnak minősül a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény hatálya alá tartozó reklámfilm is.

(3) A tizenhatodik életévét be nem töltött személy filmipari tevékenység során történő foglalkoztatásának engedélyezésekor a gyámhatóság vizsgálni köteles a filmalkotás tartalmát, jellegét és a fiatal munkavállalóra gyakorolt lehetséges hatásait. A kérelmet nem lehet kizárólag azon az alapon érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, hogy a foglalkoztatni kívánt fiatal munkavállaló életkora nem összeegyeztethető a készülő filmalkotás 21. § szerinti korhatár besorolásával.

35/B. §

(1) Ha a filmfelvétel objektív körülményekre tekintettel más időpontban nem rögzíthető, filmipari tevékenysége során a fiatal munkavállaló számára éjszakai munka – az Mt. 114. § (1) bekezdésétől eltérően – az alábbiak szerint rendelkezhető el:

- a) tizenhatodik életévét be nem töltött fiatal munkavállaló számára éjszakai munka legfeljebb 23:00 óráig rendelkezhető el, és csak akkor, ha
 - aa) hét egymást követő napon belül legfeljebb két napon kerül sor az éjszakai munkavégzésre, és
 - ab) a gyámhatóság úgy ítéli meg, hogy a fiatal egészségét, fejlődését az éjszakai munkavégzés nem veszélyezteti;
- b) tizenhatodik életévét betöltött fiatal munkavállaló számára éjszakai munka legfeljebb 24:00 óráig rendelkezhető el, és csak akkor, ha hét egymást követő napon belül legfeljebb három napon kerül sor az éjszakai munkavégzésre.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott munkavállalók számára az éjszakai munkát követő napon legalább tizenhat óra tartamú napi pihenőidőt kell biztosítani. A fiatal munkavállalók felügyeletét a foglalkoztatás alatt az egészséges és biztonságos munkafeltételek megtartása érdekében folyamatosan biztosítani kell. Nappali rendszerű képzés keretében tanulmányokat folytató fiatal munkavállaló kizárólag a tanítás nélküli pihenőnapokat, munkaszüneti napokat, tanítás nélküli munkanapokat megelőző napokon, illetve iskolai szünet időtartama alatt végezhet éjszakai munkát.”

22. §

Az Mktv. 38/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a törvény az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkének, valamint a fiatal személyek munkahelyi védelméről szóló 94/33/EK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

23. §

Az Mktv. 38/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/B. §

E törvény

- a) III. Fejezete az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése,
- b) 11. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1)-(2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

24. §

Az Mktv. 38/K. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló 2018. évi törvénnyel megállapított 5/A. § (3) bekezdését és 11. §-át a nemzeti filmvagyon 2019. január 1. napját követően vagyonkezelésbe kerülő vagyonelemeire kell alkalmazni.”

25. §

Az Mktv.

- a) 19/G. § (3) bekezdésében a „(4) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésben” szöveg,
- b) 26/A. § (1) bekezdésében a „30 nappal” szövegrész helyébe a „45 nappal” szöveg,
- c) 31/B. § (2a) bekezdés f) pont fc) alpontjában a „vonatkozik” szövegrész helyébe a „vonatkozik, és” szöveg,
- d) 31/D. § (4) és (6) bekezdésében a „jogdíj” szövegrész helyébe a „jogdíj, befejezési garancia” szöveg,
- e) 35. § (7) bekezdésében a „10 000 forint” szövegrész helyébe a „12 000 forint”, az „50 000 forint” szövegrész helyébe az „55 000 forint” szöveg lép.

26. §

Hatályát veszti az Mktv.

- a) 31/B. § (2) bekezdés d) pontja,
- b) 31/B. § (2a) bekezdés e) pontjában az „és” szövegrész.

2. A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosítása

27. §

(1) A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 38. §-át követő alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A digitális műsorszóró hálózat, műsorszóró adó üzemeltetési jogosultságának elnyerésére vonatkozó pályázati eljárás”

(2) A Dtv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A digitális rádió- és televízió-műsorszóró hálózat, illetve műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra (e § alkalmazásában a továbbiakban: pályázati eljárás) az Eht.-t és a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló külön jogszabályt kell a 39-43/A. §-ban foglalt eltéréssel, kiegészítésekkel megfelelően alkalmazni.

(2) A pályázati eljárás során a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és

pályázat szabályairól szóló külön jogszabályban szereplő pályázati bizottságot nem kell létrehozni, az eljárás során pályázati bizottság nem működik közre.

(3) A pályázati eljárás ügyintézési határideje százhusz nap. Az ügyintézési határidő a pályázatra történő jelentkezési határidő lejártának napján kezdődik.

(4) Alakilag érvénytelen pályázat esetén az Elnök a jelentkező pályázati nyilvántartásba vételét végzéssel megtagadja. A nyilvántartásba vételt megtagadó végzés megszünteti az eljárásban a jelentkező ügyféli minőségét. A pályázati nyilvántartásba vételt megtagadó végzés – jogszabálysértésre hivatkozással – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben támadható. A bíróság az ügyben, szükség esetén a felek meghallgatása alapján, tizenöt napon belül dönt. A bíróság határozata ellen perorvoslatnak helye nincs. Keresetlevél benyújtása esetén az Elnök a pályázati eljárást – a bíróság jogerős döntéséig – felfüggeszti. Az Elnök eljárást felfüggesztő végzésével szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs.

(5) Az Elnök pályázat eredménytelenségét, vagy eredményesség esetén a pályázat nyertesét vagy nyerteseit megállapító határozata a határozat közzétételétől számított tizenöt napon belül jogszabálysértésre hivatkozással támadható meg közigazgatási perben. A bíróság a keresetlevelet, a keresetlevél bírósághoz történő beérkezésétől számított hatvan napon belül bírálja el és a kihirdetés napjáig írásba foglalja. A bíróság döntésével szemben perújításnak nincs helye.

(6) A bíróság (5) bekezdés szerinti határozata elleni fellebbezés a határozat közzétételétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a fellebbezés benyújtására meghatározott határidőn belül a fellebbezésnek az elsőfokú bírósághoz meg kell érkeznie. E határidő jogvesztő, melynek elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye. A bíróság a fellebbezést hatvan napon belül bírálja el és határozatát e határidőn belül írásba foglalja. E határozattal szemben rendkívüli perorvoslatnak (felülvizsgálatnak, perújításnak) helye nincs.

(7) A bíróság az Elnök határozatát nem változtathatja meg.

(8) A pályázati ajánlat a pályázati eljárás lezárásáig az Eht. 33. § (2) bekezdése szerinti törvény által védett titoknak minősül. A pályázati ajánlatot az Elnök az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A pályázati ajánlatban szereplő adatokról az Elnök a 40. § szerinti hatósági szerződés megkötéséig harmadik személynek nem adhat tájékoztatást. A pályázati eljárás lezárásáig a pályázó más pályázó pályázati ajánlatába, valamint harmadik személy a pályázati ajánlatba és az eljárás irataiba nem tekinthet be, azok nem megismerhetők.

(9) A pályázati eljárás lezárását követően a pályázó más pályázó pályázati ajánlatába, valamint harmadik személy a pályázati ajánlatba és az eljárás irataiba akkor tekinthet be, ha igazolja, hogy az irat vagy adat megismerése törvényen alapuló joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

(10) A (9) bekezdés szerinti iratbetekintés, adatmegismerés iránti kérelmet az Elnök hatósági eljárásban, az iratbetekintés szabályai szerint bírálja el.

(11) A pályázati eljárást lezáró döntés, valamint a nyertes pályázóval kötött hatósági szerződés a személyes adatok, a törvény által védett titok és a védett adatok kivételével bárki számára megismerhetők.”

(3) A Dtv. a következő 40. §-sal egészül ki:

„40. §

(1) Az Elnök a nyertessé nyilvánított pályázó pályázati ajánlatával és a pályázati kiírási dokumentációval összhangban a nyertessé nyilvánított pályázóval hatósági szerződést köt.

(2) A nyertes pályázó a hatósági szerződés megkötése iránti eljárást az Elnök pályázat nyertesét vagy nyerteseit megállapító határozata közlését követő harminc napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezheti. E határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.

(3) A hatósági eljárást okafogyottnak kell tekinteni, ha az (1) bekezdés szerinti hatósági eljárásban a pályázat nyertese nem vesz részt vagy a hatósági szerződés megkötését akadályozza és az (1) bekezdésben meghatározott ügyintézési határidőn belül a hatósági szerződés nem köthető meg. Ebben az esetben az Elnök az eljárás megindításától számított negyvenötödik napon az eljárást megszünteti. Az eljárásban igazolási kérelemnek nincs helye.

(4) Amennyiben a 39. § (5) bekezdése szerinti a bíróság eljárását kezdeményezték, a hatósági szerződés a bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg. A közigazgatási per időtartama a (2) bekezdés szerinti hatósági eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőbe nem számít bele.

(5) Az Elnök legalább ötvenezer forint, legfeljebb ötszázmillió forint mértékű bírságot szabhat ki, amennyiben a nyertes pályázó a pályázati ajánlatát visszavonja, vagy a hatósági szerződés megkötésére irányuló eljárást a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kezdeményezi, illetve amennyiben a nyertes pályázó a hatósági szerződést nem köti meg.

(6) Az Elnök a bírság kiszabása mellett a pályázati ajánlat visszavonásából, a hatósági szerződés megkötésének akadályozásából származó valamennyi költség viselésére, megfizetésére is kötelezheti a nyertes pályázót.

(7) Amennyiben a hatósági szerződésben meghatározott időpontig a műsorszórási hálózat vagy adó üzemeltetése megkezdésére, illetve a hálózaton vagy adón nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nyújtására – a nyertes pályázó érdekkörében felmerült ok miatt – nem kerül sor, az Elnök jogosult a hatósági szerződésben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túlmenően a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondani.”

(4) A Dtv. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Elnök ellenőrzi a 40. § alapján megkötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését. Amennyiben az ellenőrzés eredményeként megállapítja a hatósági szerződésben foglaltak ügyfél általi megsértését, az ellenőrzés során feltárt tények, a szerződésszegés súlya, a hatékony

jogérvényesítés, a szerződéssel érintett társadalmi, gazdasági és jogviszonyok, valamint a vonatkozó műsorterjesztési alkotmányos alapelvek és célok, továbbá a szerződés alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjából mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az Eht. szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.

(2) A hatósági ellenőrzés eredményeként – az ügyfél szerződésszegése tárgyában – indított hatósági eljárásban az Elnök az Eht.-ben, valamint a hatósági szerződésben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(3) Súlyos vagy ismételt ügyfél általi szerződésszegés esetében az Elnök jogosult – a hatósági szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondani.

(4) A hatósági szerződés módosítása vonatkozásában a bíróság előtt indított per nem befolyásolja a hatósági szerződés végrehajtását, érvényesítését, illetve nem rendelkezik halasztó hatállyal a hatósági szerződés végrehajtása, érvényesítése tekintetében.”

28. §

A Dtv. 43/A. § (3) bekezdésében

- a) az „a frekvenciahasználati” szövegrész helyébe az „az Eht.-t és a frekvenciahasználati” szöveg,
- b) az „a 43/A-43/K. §-ban” szövegrész helyébe az „a 39-43/A. §-ban” szöveg

lép.

29. §

Hatályát veszti a Dtv.

- a) 42. §-a,
- b) 43. § (4) és (6) bekezdése,
- c) 43. §-át követő alcím címe,
- d) 43/A. § (5)-(6) bekezdése,
- e) 43/B-43/L. §-a,
- f) 44. § (4)-(5) bekezdése,
- g) 44/A. §-a és az azt megelőző „Adatkezelés a vevőeszköz-támogatás érdekében” alcím címe,
- h) 48. §-a.

3. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról

30. §

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) a 137/E. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Televíziós Film Mecenatúra és a Filmkollégium

137/F. §

(1) A Televíziós Film Mecenatúra (a továbbiakban: Mecenatúra) olyan elkülönített pénzalap, amelynek feladata a médiaszolgáltatásban való közzététel céljából készült filmalkotások és filmsorozatok támogatása.

(2) A Mecenatúra bevételei:

- a) belföldi vagy külföldi természetes személyek és jogi személyek által teljesített önkéntes befizetések, adományok,
- b) központi költségvetési támogatások,
- c) a Mecenatúra tárgyévet megelőző évi, visszahagyott költségvetési maradványa, valamint
- d) egyéb bevételek.

(3) A Mecenatúra jogi személy, kezelője a Filmkollégium.

(4) A Mecenatúra a Kincstárban fizetési számlát vezet, amely mellett szabadon vezethet hitelintézetnél is fizetési számlát.

(5) A Mecenatúra támogatáspolitikáját, üzleti tervét és éves beszámolóját a Filmkollégium határozza meg.

(6) A Mecenatúra képviselőjére a Filmkollégium elnöke jogosult.

(7) A Mecenatúra Felügyelő Bizottságának elnökét a Médiatanács elnöke, egy-egy tagját a Kormány rendeletében megjelölt miniszter bízza meg és hívja vissza. Tiszteletdíjukat – a Mecenatúra költségvetésének terhére – a Médiatanács elnöke állapítja meg.

(8) A Mecenatúra költségvetését – a 134. § (2) bekezdés szerinti törvény mellékleteként – az Országgyűlés hagyja jóvá.

(9) A Mecenatúra kezelésének részletes szabályait a Filmkollégium határozza meg.

(10) A Mecenatúra személyes illetékmentességre jogosult, és nem alanya a társasági adónak, valamint a helyi adónak.

137/G. §

(1) A filmalkotások és filmsorozatok támogatását a Filmkollégium nyilvános pályázat útján végzi.

(2) A filmalkotásokhoz és filmsorozatokhoz támogatás a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) II. Fejezetével összhangban nyújtható.

(3) Nem részesülhet támogatásban:

- a) akinek az állammal szemben fennálló adó-, járulék vagy egyéb közteljesítési kötelezettsége van,
- b) aki a támogatás felhasználásával nem számolt el, elszámolását a Filmkollégium nem fogadta el, vagy a Filmkollégiummal szemben lejárt, teljesítetlen fizetési kötelezettséggel rendelkezik,

- c) aki ellen csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás van folyamatban,
- d) az a produkció, amely részére az Mktv. szerint támogatást folyósítottak.

(4) Nem nyújtható támogatás a Filmkollégium tagjainak, valamint a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozójuknak (a továbbiakban: közeli hozzátartozó), továbbá olyan pályázó szervezetnek, amelyben a fenti személy képviselőre jogosult vezető tisztségviselő, vagy abban a Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint többségi befolyást biztosító tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

(5) A Filmkollégium tagja nem vehet részt a pályázat elbírálásában, ha a pályázatban érintett filmalkotásnak ő vagy a közeli hozzátartozója az Szjt. szerinti szerzője vagy ha a pályázóval ő vagy a közeli hozzátartozója munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll vagy a pályázó számára olyan gazdasági társaságon keresztül nyújt szolgáltatást, amelynek tagja vagy részvényese.

(6) A Mecenatúra által folyósított, pályázat útján elnyert, árat közvetlenül befolyásoló támogatás ellenében vállalt kötelezettség az Áfa tv. 13. §-a tekintetében nem minősül szolgáltatásnyújtásnak. A Mecenatúra pályázatán elnyert és folyósított támogatásból elkészült műalkotás gyártásához kapcsolódóan igénybevett szolgáltatás, beszerzett termék az Áfa tv. 120. §-a, 123. §-a, illetve 5. számú melléklete tekintetében adóköteles termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás érdekében használt terméknek és szolgáltatásnyújtásnak minősül.

137/H. §

(1) A Filmkollégium öt tagból áll. Elnökét a Médiatek elnöke jelöli ki öt évre a Médiatek tagjai közül. Az elnöki megbízást a kijelölt személy médiateki tagságának megszűnése nem érinti. A Filmkollégium további két-két tagját a Kormány rendeletében meghatározott miniszter delegálja öt évre. A Filmkollégium tagjai a filmművészet területén jártas, széles körben elismert szakemberek közül jelölhetők, illetve delegálhatók. A Filmkollégium elnökét a Médiatek elnöke, többi tagját a delegáló miniszter menti fel.

(2) Tevékenységük körében a Filmkollégium tagjai nem utasíthatók.

(3) A Filmkollégium elnöke az államtitkár illetménye hetvenöt százalékának, további tagja az államtitkár illetménye hatvanöt százalékának megfelelő mértékű tiszteletdíjban részesül, továbbá költségtérítésre jogosult a Mecenatúra költségvetésének terhére.

(4) A Filmkollégium munkáját a Hivatal önálló szervezeti egysége segíti.

(5) A Hivatal önálló szervezeti egységének vezetőjével kapcsolatos munkáltatói jogkörök közül a közszolgálati jogviszony, illetve vezetői megbízás létesítését és megszüntetését a főigazgató a Filmkollégium elnökének javaslata alapján gyakorolja, egyebekben a munkáltatói jogokat a Filmkollégium elnöke gyakorolja.

(6) A Filmkollégium működésének részletes szabályait a Filmkollégium határozza meg.”

31. §

Az Mttv. 206. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

- a) - Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke véleményének kikérésével – a 137/F. § (1) bekezdés szerinti támogatások nyújtásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletszabályait,
- b) a Filmkollégium és a Mecénatúra kormányzati tagjai delegálására jogosult minisztereket.”

32. §

Az Mttv. a 230. §-t követően a következő VIII. Fejezettel egészül ki:

„VIII. Fejezet

Az Európai Unió jogának állami támogatásokra vonatkozó szabályaival való összhang

231. §

Ez a törvény a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.36579. számú határozattal meghosszabbított N 202/2008. számú és az azt módosító SA.38425. számú és SA.50768. számú európai bizottsági határozat hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

33. §

Az Mttv. 136. § (1) bekezdésében, valamint 137. § (1) bekezdésében az „az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások” szövegrészek helyébe az „a filmalkotások” szöveg lép.

4. Záró rendelkezések

34. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) Az 1-11. §, a 13-24. §, a 25. § a)-d) pontja és a 26-29. § 2019. január 1. napján lép hatályba.

(3) A 25. § e) pontja e törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

(4) A 12. § 2020. július 1-jén lép hatályba.

(5) A 8. § (3) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1)-(2) bekezdése alapján, a 11. §, a 30. § a 31. § és a 33. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(6) A 21. § a fiatal személyek munkahelyi védelméről szóló 94/33/EK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(7) A 32. § Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.36579 számú határozattal

meghosszabbított N 202/2008. számú és az azt módosító SA.38425 számú és SA.50768 számú európai bizottsági határozat hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Általános indokolás

A törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) egyik célja a nemzeti filmvagyron kezelésének átvétele óta eltelt időszak tapasztalataira tekintettel, a nemzeti filmvagyron fogalmának pontosítása, egyértelműsítése érdekében fogalmi pontosítások átvezetése.

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 2011. január 1. óta lehetőséget biztosít a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) számára a nemzeti filmvagyronba tartozó filmalkotások kedvező költségtérítés ellenében történő felhasználására, ugyanakkor a jelenlegi szabályozás szerint a Filmarchívum részére az MTVA a közszolgálati médiavagyronba tartozó filmfelvételek, fényképeket piaci áron biztosítja. A Javaslat módosítja az Mktv.-t annak érdekében, hogy a közgyűjtemények közötti együttműködés és a felhasználás mindkét fél számára kölcsönösen kedvező legyen.

A Javaslat az Mktv. II. Fejezetét egy új 3. alcímmel egészíti ki. Az új 3. alcím az a Magyar Nemzeti Filmalap (a továbbiakban: MNF) vagyonkezelői jogviszonyával kapcsolatos különös szabályokat állapítja meg, tekintettel arra, hogy 2017. január 1. napjától az Mktv. 5/A. § alapján az MNF vagyonkezelésébe kerülő nemzeti filmvagyronon túl, az Mktv. 36/J. §-a alapján a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet vagy annak jogelődje vagyonkezelésében álló ingatlanok, továbbá a vagyonkezelői feladatellátáshoz szükséges eszközök és vagyoni értékű jogok is az MNF vagyonkezelésébe kerültek. Az Mktv. új 10. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt speciális eljárásrend indoka az MNF jövőbeli beruházásai. A folyamatban lévő épületfelújításon kívül, a jelenlegi tervek szerint, a Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégia keretein belül fog sor kerülni a Magyar Nemzeti Filmarchívumban, illetve az MTVA Archívumában őrzött audiovizuális kulturális javak analóg állományának egységes elhelyezését szolgáló raktározás feltételeinek kialakítására is. A rendelkezések beiktatása emiatt kiemelt jelentőséggel bír.

Az Európai Bizottság 2018. július 10-én hagyta jóvá a filmtámogatási rendszer 2024. december 31-ig hatályos szabályozását (SA. 50768). A filmtámogatási program meghosszabbítását jóváhagyó SA. 50768 számú bizottsági határozat megállapításaira tekintettel szükséges szabályozni a támogatáshalmazódási szabályokat. A bizottsági határozattal való összhang biztosítása érdekében a Javaslat kiegészíti az Mktv. 13. §-át.

A Javaslat módosítja az „art” besorolású filmalkotások forgalmazásának támogatási szabályait is. A módosítás értelmében csak akkor lehetséges a forgalmazás támogatása, amennyiben a film „art” besorolására a film bemutatását megelőzően kerül sor.

Pontosítja a Javaslat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) keretében működő Nemzeti Filmiroda Mktv. szerinti eljárásait. A Hivatal által vezetett – az Mktv.-ben eddig nem szereplő – két közhiteles nyilvántartás kerül feltüntetésre (moziüzemeltetési tevékenységet folytató és a forgalmazói tevékenységet folytató természetes, illetve jogi személyek nyilvántartása). Pontosítja továbbá a Javaslat a filmregisztráció szabályait.

Módosul a közvetett támogatásra jogosultság megállapítása iránti eljárás. A támogatási igazolásra vonatkozó eljárást is módosítja a Javaslat, a módosítás eredményeképpen a befejezési garancia díja is elszámolható lesz filmgyártási költségként. A filmgyártási költségek elszámolásával kapcsolatos szabályok gyakorlati célú pontosítására is szükség volt. A Javaslat pontosítja a gyártási időszak fogalmát, illetve az elszámolható produceri költségek körét, és módosítja a külföldi színészek és stábtagnak díjazásának elszámolásával kapcsolatos szabályokat.

A Javaslat egy új IV/A. fejezettel egészíti ki az Mktv.-t, amelyben a fiatalkorúak filmipari tevékenység során történő foglalkoztatására vonatkozó speciális szabályokat deklarálja. A jelenleg hatályos szabályozás egységesen tiltja a 18 év alatti fiatalok 22:00 óra és 06:00 óra közötti foglalkoztatását (azaz az éjszakai munkavégzésüket). Emiatt bizonyos filmművészeti szempontból nélkülözhetetlen forgatási körülmények során (pl. sötétben történő szabadtéri forgatás) fiatal munkavállalók foglalkoztatása a jogszabályok által megengedett módon nem biztosítható. A Javaslat annak érdekében, hogy a nemzetközi filmprodukciók számára versenyképes helyszín maradjon Magyarország, szabályozza a fiatal munkavállalók filmipari tevékenység során történő foglalkoztatását. A módosítás összhangban áll az irányadó európai tanácsi irányelvvvel.

A Javaslat megemeli a filmforgatási célú közterület használatával kapcsolatos eljárás igazgatási szolgáltatási díj mértékét. 2016. október 1. napjától a filmforgatási célú közterület használati kérelmeket az MNF szervezeti egysége bírálja el. A hatósági jogkör gyakorlása során a Filmforgatási Helyszínek Irodája (a továbbiakban: Iroda) az eljárásokért fizetett igazgatási szolgáltatási díjakon túlmenően más pénzügyi fedezettel nem rendelkezik a működésére. A díjemelést a kérelmek elbírálásához használt térinformatikai rendszer használata miatt szükséges, amely mással nem helyettesíthető. Egy lekérdezés díja önmagában magasabb, mint egy alapeljárás, amelyet az MNF-nél kezdeményeztek. Az igazgatási szolgáltatási díjak jelenlegi összege így nem nyújt fedezetet az Iroda működésére.

A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosításának célja a digitális műsorterjesztési szolgáltatások nyújtását lehetővé tevő digitális műsorszóró hálózat és műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság megszerzésére vonatkozó pályázati eljárás tekintetében a szabályozás átláthatóbbá és egyszerűbbé tétele, a meghaladott szabályok deregulációja.

Az országos vételkörzetű digitális műsorszóró hálózat üzemeltetési jogosultságának pályáztatása 2007-ben lezárult, és elindult az országos műsorszóró hálózat üzemeltetése. A pályáztatás alapján analóg-digitális párhuzamos televízió sugárzás, műsorszórás valósult meg, egészen 2014 végéig, amikor a több ütemben lezajlott analóg lekapcsolás végső fázisaként az analóg földfelszíni országos televízió-adóhálózat utolsó adói is lekapcsolásra kerültek. Az országos televíziós digitális átállás megvalósulására tekintettel a Dtv. egyes rendelkezései, például a digitális műsorszórás vételét lehetővé tevő berendezések állami támogatására - amely támogatási program már véget ért - vonatkozó szabályok meghaladottá váltak. A módosítási javaslat mindezekre tekintettel deregulálja a digitális átállással kapcsolatos anyagi és eljárásjogi

szabályokat.

A digitális földfelszíni műsorszóró hálózatok és műsorszóró adók üzemeltetéséhez szükséges frekvencia értékesítésére vonatkozó szabályok tekintetében a módosítási javaslat számos részletszabály hatályon kívül helyezésével a törvényi szabályozás egyszerűsítését és az általános frekvenciaértékesítési szabályozás szélesebb körű alkalmazhatóságát célozza. A műsorszóró adók és hálózatok üzemeltetési jogosultságának részét képező frekvenciahasználati jogosultság (a módosítással nem érintett Dtv. 8. § (2) bekezdés b) pontja) értékesítésének, hasznosításának anyagi jogi és eljárási jogi kérdéseit az elektronikus hírközlésre vonatkozó törvényi és rendeleti szintű szabályozás részletesen rendezi. A Dtv. hatályos szabályozása a pályáztatásra, a frekvenciaértékesítésre vonatkozó rendelet alkalmazását jelenleg is tartalmazza, azonban emellett részletes eljárásrendet rögzít a pályáztatás tekintetében. A módosítás az egyszerűsítés és a különböző távközlési célú (televízió, mobil beszéd- és adatátvitel, stb.) frekvenciahasznosítás eljárásrendje egységesítésének szándékával a hatályos rendelkezéseknél szélesebb körben támaszkodik az elektronikus hírközlési rendelkezésekre. A javaslat mindezekre tekintettel a vonatkozó elektronikus hírközlési szabályozás - mint a Dtv.-ben nem szabályozott kérdések tekintetében irányadó normák - alkalmazásának előírása mellett hatályon kívül helyezi a Dtv. pályáztatásra vonatkozó rendelkezéseinek egyes részletszabályait. A Javaslat tartalmazza továbbá azokat a kodifikációs szempontú változtatásokat, amelyek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépése miatt szükségesek. A törvény elfogadását követően szükséges a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 4/2011. (X. 6.) NMHH rendelet módosítása.

A Javaslat a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) módosítását is magában foglalja.

A Javaslat célja, hogy az Mttv. módosításával egy új elkülönített pénzalapot hozzon létre Televíziós Film Mecenatúra néven.

Az elmúlt időszakban megerősödött a magyar filmgyártás támogatásának rendszere, amelynek hatékonyságát a hazai filmalkotások nemzetközi sikerei is visszaigazolják. Ez a jelentős előrelépés mindenekelőtt az elsődlegesen filmszínházi bemutatásra szánt filmalkotások terén tapasztalható, ugyanakkor hasonlóan indokolt más, a magyar filmgyártásban szintén nagy hagyománnyal rendelkező filmes műfajok (például történelmi televíziós filmek és filmsorozatok) megerősítése. A pénzalap létrehozásának célja, hogy az elsődlegesen médiaszolgáltatásban való közzétételre szánt filmek és filmsorozatok gyártásának támogatását előmozdítsa, biztosítva ezzel, hogy az állampolgárok lehető legszélesebb köréhez juthassanak el értékes, többek között a magyar történelmi múltat és kultúrát bemutató filmalkotások. A törvényjavaslat arra a meggyőződésre épül, hogy ez a cél akkor érhető el a leghatékonyabban, ha a meglévő támogatási rendszer olyan új elemmel egészül ki, amely a televíziós filmek gyártásának támogatására szakosodva kifejezetten e műfaj sajátosságaira szabhatja finanszírozási rendjét.

Részletes indokolás

1. §

A Javaslat a mozgóképszakma specifikus és folyamatosan változó jellegére tekintettel kiegészíti az a törvény alkalmazásában használt filmalkotás értelmező rendelkezését. A módosítással a beszélgetőműsorhoz hasonlóan a vitaműsor sem minősül filmalkotásnak. Emellett a tehetségkutató műsor sem tartozhat a filmalkotás fogalmi körébe, mivel olyan - a filmalkotásoktól eltérő jellemzőkkel bíró - televíziós műsorformátumot jelent, amit a szórakoztatóipar alakít és használ.

A filmalkotás fogalma mellett kiegészítésre kerül a filmterjesztés fogalmának értelmező rendelkezése is.

Napjainkban a televíziózásban elterjedőben van egy olyan tendencia, amely egyes műfajok és műsortípusok keveredését, összemosódását mutatja, ezzel együtt új műfajok létrejöttének is tanúi lehetünk. Mindez szükségessé teszi a kulturális értéket műfaja alapján létrehozó filmalkotás értelmező rendelkezésének kiegészítését. A Javaslat kiegészíti a kivételi kört a szereplők improvizációs képességeinek bemutatására alapozó improvizációs műsorszám vagy sorozattal. Ennek kivétele a kulturális értéket műfaja alapján létrehozó filmalkotás definíciójából azért indokolt, mert felhasználja és ötvözi azon televíziós műfaji elemeket, amelyeket a törvény szabályozási rendszere korábban már kizárt a támogathatósági körből.

A Javaslat a telenovellát (vagy más néven teleregény) is a kivételi körbe sorolja, mivel – hasonlóan a szappanoperához – az a televíziós filmsorozatoknak azon kategóriájába tartozik, amely több mint húsz epizódból áll, heti többszöri bemutatásra készül, és kulturális értéket nem hoz létre. A két műfaji elnevezés közötti leglényegesebb különbség talán az, hogy a szappanopera végtelenített cselekményű, több száz, egymással nem feltétlenül szorosan összefüggő epizódból áll, addig a telenovella viszonylag korlátozott számú, legfeljebb 100-150-200 egymáshoz történetileg szorosan kapcsolódó – folytatásos – epizódból áll. A telenovella szűkebb értelemben a dél-amerikai szappanoperákat jelöli, a köznyelv azonban ma már gyakran a műsortípus szinonimájaként használja. Általában a nappali, vagy koraesti műsorsávban vetített, 20-35 perces epizódokból álló folytatásos elbeszélés.

A jogalkalmazás során nehezen értelmezhető a „kulturális értéket nem hoz létre” kitétel tekintettel arra, hogy a jogalkotó nem határozott meg olyan objektív kritériumrendszert, amely alapján vizsgálható lenne, hogy mely filmalkotás hoz létre kulturális értéket, továbbá ez a kritérium tautológikus jellegű abból a szempontból, hogy olyan filmalkotások definíciós elemeként funkcionál, amely már a műfaja alapján is kiemelhető a kulturális értéket létrehozó filmalkotások köréből. Ilyen módon – mivel a feltételeknek együttesen kell fennállniuk – ha a szappanopera vagy a valóságshow vonatkozásában a többi feltétel fennáll, az már önmagában is azt kell, hogy eredményezze, hogy kulturális értéket nem hoz létre, azaz műfaja alapján a kulturális értéket létre nem hozó filmalkotásnak kell minősülnie. Mindezt nemcsak felesleges a

„kulturális értéket nem hoz létre” feltétel, de a fentiekből adódóan értelmezhetetlen is, ami jogalkalmazási visszasságokhoz és végső soron ahhoz vezet, hogy olyan filmalkotások is állami támogatásban részesülnek, amelyeket a jogalkotó ebből egyértelműen ki akart zárni. A Javaslat a „kulturális értéket nem hoz létre” kitéletet kiveszi a kulturális értéket műfaja alapján létrehozó filmalkotás fogalmából.

A műpéldány fogalom bevezetésének célja, hogy a filmvagyon elemeinek meghatározása teljeskörű legyen.

2. §

A hatályos Mktv. definíciója nem pontos abból a szempontból, hogy a filmalkotások tekintetében mely vagyoni felhasználási jogok tartoznak a nemzeti filmvagyon körébe. Az Mktv. 5/A. § (1) bekezdése mind az 1884. évi XVI. törvénycikk, mind az 1921. évi LIV. törvénycikk, mind pedig az 1969. évi III. törvény esetében olyan jogszabályhelyre utal, mely a szerzői jogok átruházását, megszerzését foglalja magában, tehát ezekben az esetekben szerződéses jogátzállásra vonatkozik, amely az állami filmstúdiók esetében a munkaviszony jellegénél fogva történt meg, ezt követően pedig megfilmesítési szerződések útján. A Szerzői Jogi Szakértő Testület 16/2011/1. számú szakvéleménye is kifejtette: „a Filmtv. 2. § 26. pontja alapján a nemzeti filmvagyonba kerülő, filmelőállítót megillető szerzői vagyoni jogok körét nem lehet teljes bizonyossággal beazonosítani, mert a Filmtv. ebben a tekintetben az Sztj. 64. §-ára utal vissza, az Sztj. 64. §-a viszont nem a filmmel kapcsolatos szerzői vagyoni jogokról rendelkezik. A filmmel kapcsolatosan a filmelőállítót megillető, illetve rá a szerzőkről átszálló különböző jogokat az előbb hivatkozott 65. §, továbbá a 66. § rendelkezései határozzák meg.” Fentiekre tekintettel a Javaslat az Mktv. nemzeti filmvagyont definiáló 5/A. § (1) bekezdés ad) pontját kibővíti az Sztj. 66. § (1) bekezdésével, amely egyértelműen meghatározza a filmelőállító jogszerzését.

A Javaslat az Mktv. nemzeti filmvagyon körébe tartozó ingóságokat felsoroló 5/A. § (1) bekezdés b) pontját egészíti ki annak érdekében, hogy a nemzeti filmvagyon magában foglalja minden, a filmhez kapcsolódó egyéb olyan szerzői művek jogait is, amelyeket az állam – a korábban állami tulajdonban álló – filmelőállítótól jogutódlással megszerzett. Ilyen szerzői művek különösen a filmekről készült fotóművészeti alkotások, plakátok, egyéb olyan szerzői művek, amelyek célja a filmalkotások reklámozása stb. Ezen szerzői művek megrendelője szinte minden esetben a filmelőállító. A nemzeti filmvagyonba tartozó filmek előállítása, illetve forgalmazása céljából készült egyéb szerzői művek felhasználásának jogai – jogutódlás révén – jellemzően megilletik az államot, vagy azért, mert az adott szerzői műnek az állami tulajdonban álló megrendelője a felhasználási jogot szerződéssel megszerezte, vagy pedig azért, mert a szerzőnek az állami tulajdonban álló megrendelővel fennálló munkaviszonyából folyó kötelezettsége volt az adott szerzői mű megalkotása. A műpéldány fogalom használata lehetővé teszi, hogy a filmvagyon minden lehetséges fizikai hordozót magában foglaljon.

A Javaslat az Mktv. 5/A. §-át egy új (3) bekezdéssel is kiegészíti. A nemzeti filmvagyonba tartozó filmek állománya folyamatosan bővül, tekintettel azokra az 5/A. § szerinti feltételeknek

megfelelő filmalkotásokra és egyéb szerzői jogi védelmet élvező művekre, amelyek hazai és külföldi magánszemélyektől, jogi személyektől, állami intézményektől kerülnek a közgyűjteménybe. A bővülés ütemezésének és terjedelmének kiszámíthatatlansága miatt indokolt olyan szabályok megalkotása, amelyek a tulajdon, illetve felhasználási jog megszerzésének módját a vagyonkezelői jog létrejöttét egyszerűsítik, és ezáltal csökkentik az MNV Zrt. és az MNF adminisztratív terheit.

3-5. §

Az 5/A. § kiegészítésére tekintettel módosulnak az Mktv. 5/B-5/D. §-ai.

6. §

Az Mktv. 2011. január 1. óta lehetőséget biztosít az MTVA számára a nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások kedvező költségtérítés ellenében történő felhasználására. Számos esetben felmerül azonban, hogy a Filmarchívum tevékenysége során a közszolgálati médiavagyonba tartozó filmfelvételek, fényképek felhasználása válik szükségessé (pl. korabeli interjúk, portréfilmek felhasználása DVD extraként, valamint a Filmarchívum saját gyártású filmtörténeti ismeretterjesztő filmkiadványaiban: videóesszék, dokumentumfilmek, fényképek felhasználása katalógusokban, DVD borítókban, a Filmarchívum különböző, ismeretterjesztést, oktatást vagy kutatási segítségnyújtást célzó online és fizikai kiadványaiban, stb), mely felhasználást az MTVA piaci áron biztosítja. A közgyűjtemények közötti együttműködés indokoltá teszi, hogy a felhasználás mindkét fél számára kölcsönösen kedvező legyen, ezáltal elősegítve a hosszú távú célok hatékonyabb megvalósulását.

7. §

A Javaslat az MNF feladatait bővíti, tekintettel az MNF által ténylegesen ellátott feladatokkal.

8. §

A Javaslat az Mktv. II. Fejezetét egy új 3. alcímmel egészíti ki. Az új 3. alcím az MNF vagyonkezelői jogviszonyával kapcsolatos különös szabályokat állapítja meg, tekintettel arra, hogy 2017. január 1. napjától az Mktv. 5/A. § alapján az MNF vagyonkezelésébe kerülő nemzeti filmvagyonon túl, az Mktv. 36/J. §-a alapján a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet vagy annak jogelődje vagyonkezelésében álló ingatlanok, továbbá a vagyonkezelői feladatellátáshoz szükséges eszközök és vagyoni értékű jogok is az MNF vagyonkezelésébe kerültek. Ezen állami vagyon terjedelme és a nemzeti filmvagyon sajátosságai indokolják külön vagyonkezelési szabályok megalkotását a vagyonelemekkel kapcsolatos fejlesztésekre, beruházásokra, selejtezésre vonatkozóan. Amellett, hogy a jelen szakaszban szereplő szabályok általánossággal mentesítik az MNF-et a visszapótlási kötelezettség alól, valamint a hasznosításra, selejtezésre és beruházások megvalósítására vonatkozóan tartalmaz speciális szabályokat, tartalmaz a különlegesebb megítélés alá eső, a nemzeti filmvagyonba sorolandó vagyonelemekre vonatkozó egyedi jelleget hordozó rendelkezéseket. Tekintettel arra, hogy az 5/A. § módosításával kiegészül a nemzeti filmvagyon köre, és a jelenleg bevonni kívánt

vagyontípusok éppen fellelhetőségük miatt más megítélés alá esnek, szükséges egyedi jelleggel az MNF vonatkozásában a 10. §-ban felsorolt szabályok életre hívása. Figyelemmel arra, hogy előre meg nem jósolható mennyiségű vagyonelem kerül majd várhatóan a Magyar Állam tulajdonába, mely vagyonelemeket szükséges vizsgálatok alá vetni, adott esetben digitalizálni, esetleg megsemmisíteni (állapota, rosszabb minősége és duplikáció miatt is adott esetben), szükséges törvényben lefektetni ezen szabályokat.

Fentiek mellett a már jelenleg az MNF vagyonkezelésében lévő hordozók esetében is szükséges a fenti szabályozás alkalmazása. A filmalkotások hordozó anyagai speciális tárolást igényelnek, amit az MNF részére történő vagyonkezelésbe adást megelőzően nem minden esetben kaptak meg ezen műpéldányok, így fennállhat akár egyes kópiáknál a penészedés esélye is. Egy ilyen sajnálatos és szerencsétlen helyzetben az adott kópia megsemmisítéséről (további hordozók fertőződésének elkerülése végett) gondoskodni kell azonnal, amit akadályozhat, lassíthat a törvényi felhatalmazás nélkül fennálló adminisztratív kötelezettség, emellett megemlíthetők az alkalmatlan, szennyezett vagy duplikáció miatt felesleges kópiák hulladékká minősítése esetén felmerülő speciális követelmények, tekintettel arra, hogy ezen műalkotások hordozó anyagai veszélyes anyagnak minősülnek. A 10. § rendelkezései a felelős és filmszakmai szempontból indokolt vagyongazdálkodás megvalósítását segítik elő.

A nemzeti filmvagyonba tartozó filmek állománya folyamatosan bővül, tekintettel azokra az 5/A. § szerinti feltételeknek megfelelő filmalkotásokra és egyéb szerzői jogi védelmet élvező művekre, amelyek hazai és külföldi magánszemélyektől, jogi személyektől, állami intézményektől kerülnek a közgyűjteménybe. A bővülés ütemezésének és terjedelmének kiszámíthatatlansága miatt indokolt olyan szabályok megalkotása, amelyek a vagyonkezelői jog megszerzését egyszerűsítik, automatizálják, és ezáltal csökkentik az MNV Zrt. és az MNF adminisztratív terheit. Ezen szabályok nélkül beláthatatlan mennyiségű szerződés-egyeztetési, és szerződéskötési, vagyon-nyilvántartási, birtoklási, használati, tárolási, őrzési kérdés felmerülése elkerülhető (így a feladat ellátásának humánerőforrás igénye is minimalizálódik), ugyanakkor kockázat nem merül fel alkalmazásával, tekintettel arra, hogy az adott vagyonelemekkel kapcsolatos közfeladat az MNF-hez került delegálásra ugyanezzel a jogszabállyal. Közfeladat-ellátás okán az ingyenesség kimondása is indokolt. Az átláthatóságot a tulajdonosi joggyakorló irányába fennálló évenkénti adatszolgáltatási kötelezettség biztosítja.

9. §

Az Európai Bizottság 2018. július 10-én hagyta jóvá a filmtámogatási rendszer 2024. december 31-ig hatályos szabályozását (SA. 50768). A bizottsági jóváhagyó határozat értelmében az abban szereplő mértékek ún. kumulatív támogatási intenzitások, azaz az azonos elszámolható költség esetében adott összes támogatásra vonatkoznak. A hatályos Mktv. nem rendelkezik a támogatáshalmazódási szabályokról. A bizottsági határozattal való összhang biztosítása érdekében a Javaslat kiegészíti az Mktv. 13. §-át.

10. §

Az „art” besorolású filmek pályázati szabályainak konkretizálása, a forgalmazás támogatása csak abban az esetben lehetséges, amennyiben a film „art” besorolására a film bemutatását megelőzően kerül sor. A Javaslat ennek megfelelően egészíti ki az Mktv. 17. §-át.

11. §

Az Mktv. két közhiteles nyilvántartást nem említ: a moziüzemeltetési tevékenységet folytató természetes, illetve jogi személyek nyilvántartását és a forgalmazói tevékenységet folytató természetes, illetve jogi személyek nyilvántartását. A Javaslat a fenti két közhiteles nyilvántartással egészíti ki az Mktv. 19. § (1) bekezdés c) pontját.

12. §

A Javaslat a közigazgatási eljárások egyszerűsítése érdekében előírja, hogy amennyiben az elektronikus ügyintézés esetében a kérelmet elektronikus úrlapon kell benyújtani, akkor a hatóság információs rendszerén keresztül történik az elektronikus úrlapok benyújtása.

Garanciális módon rögzíti a Javaslat, hogy amennyiben a természetes személy ügyfél a kérelmét nem megfelelő nyomtatványon, elektronikus úrlapon nyújtja be, akkor a hatóság hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet. Az elektronikus kapcsolattartási szabályok módosítására 2020. július 1-i hatállyal kerül sor.

13. §

A Hatóság feljelentési kötelezettsége esetében indokolatlanul szűkíti a mozgásteret, ha csak a támogatott ellen léphet fel ilyen eszközökkel, a Javaslat ennek megfelelően az Mktv. 19/I. § (1) bekezdéséből hatályon kívül helyezi a „támogatott” kifejezést.

14. §

A filmregisztrációs szabályok pontosítását a normavilágossági kritériumok indokolják. Mivel a 19/N. § (3) és a (4) bekezdés között nem differenciált a jogszabály, így nem egyértelmű, hogy az azonosító generálása mely regisztrációs lépéshez kapcsolódik. Az általános gyakorlat azt mutatta, hogy a filmalkotások magyar nyelvű címe sok esetben változik, így nem célszerű azt nem változtatható adatként rögzíteni. Fontos rögzíteni, hogy a filmalkotás hazai és eredeti forgalmazójának a beazonosíthatóságához elengedhetetlenül szükséges a párhuzamos regisztráció elkerülése.

15. §

Az ésszerű határidő meghatározása szükséges az adatok közlésére, amennyiben az a kérelem benyújtásakor elmarad. A Javaslat alapján a filmterjesztő az adatok rendelkezésére állását követően haladéktalanul - de legkésőbb a filmalkotás magyarországi bemutatóját követő 90 napon belül - köteles azokat a Hivatalnak megküldeni.

16. §

A normavilágosság érdekében a Javaslat pontosítja a hivatkozásokat.

17. §

Az „art” film minősítésen alapuló támogatási rendszer egyik fontos pillére az „art” mozik műsorának a biztosítása. A hatóság által negyedévente ellenőrzött, az „art” mozik által teljesíteni szükséges kvótába beleszámítható „art” minősítésű filmalkotások felvétele és az „art” mozihálózat műsorában való szerepeltetése az a fontos kultúrpolitikai cél, amely ennek a jogintézménynek, az „art” minősítésnek a minél hatékonyabb hatósági szabályozásán és működtetésén keresztül valósul meg. Jelenleg az „art” mozihálózat tagjainak többsége havi rendszerességgel készíti el, programozza műsorát, így elsődleges fontosságú, hogy minél hamarabb értesüljenek egy adott filmalkotás „art” minősítésének az eredményéről. Ezt hivatott elősegíteni a besorolási eljárás kötelező megindításának a tervezett bemutató időpontjához képest az eddigi 30 napnál 45 napra történő előbbre hozatala, amely így nagyobb esélyt biztosít a megkívánt tartalmú műsorrend összeállításához.

A részletes indokolás a filmforgalmazó által benyújtott kérelem olyan tartalmi eleme, amely értelemszerűen a döntést előkészítő „Art” Bizottság számára nyújt az eddigieknél elmélyültebb szakmai tevékenységre lehetőséget.

18. §

Jelenleg az Mktv. 31/B. § (2) bekezdés d) pontjában szerepel a 31/B. (2a) bekezdésébe g) pontként áthelyezendő szövegrésze. Az áthelyezés oka az, hogy a stábtagnak bejelentésére az eljárás későbbi szakaszában kerül sor, amikor már a filmelőállító / filmgyártó vállalkozás pontosabb adatokat tud szolgáltatni ezen személyekről.

19. §

A Javaslat az NMHH eljárásának gyakorlati célú pontosítását tartalmazza, a gyártási időszak fogalmának egzakt megfogalmazásához. Tekintettel arra, hogy a filmalkotás kérelmezett gyártási időszakára vonatkozó költségellenőrzés eljárás alapját a támogatási jogosultságot megállapító határozatban rögzített gyártási időszak kezdő, illetve befejező időpontjai képezik, ezért szükséges volt a definiálni a gyártási időszak befejezésének pontos dátumát.

Az elszámolható produceri költségek körének pontosítása szükséges, mert a gyakorlat azt mutatja, hogy a filmelőállítók/filmgyártók a produceri tevékenység változatos megnevezésével a 4%-os küszöbérték megkerülését célozzák. A jogalkotói szándék arra irányul, hogy ezt a széleskörű tevékenységet egységesen kezeljük. A filmalkotás előállításához kapcsolódó valamennyi produceri tevékenység azonos megítélés alá kell, hogy essen. Ellenkező esetben a költségarányok torzulásának veszélye állhat fenn. Ugyanakkor azokban az esetekben, amikor a külföldi stábtagnak adót fizet Magyarországon az új 31/F. § (2) bekezdés alapján, javasolt kivételt tenni a 4%-os korlát alól, mivel a 31/F. § (2) bekezdése alapján az 50%-os korlátozás már megfelelően védi a költségvetési érdekeket (hiszen az állami költségvetés kiadási és bevételi oldala szinte megegyezik).

A Javaslat új (11)-(12) bekezdésekkel egészíti ki az Mktv. 31/E. §-át. Az új (11) bekezdés az Mktv. 31/D. § (4) és (6) bekezdéséhez kapcsolódóan a befejezési garancia mértékét is meghatározza. Az új (12) bekezdés beiktatásának célja, hogy a külföldi színészek és stábtagok esetében ne lehessen megkerülni a szabályt közvetlen magyarországi jogviszony létesítésével, vagyis az alkalmazott szerződéses konstrukciótól függetlenül egységes legyen a javadalmazás elszámolhatóságának mértéke.

Annak érdekében, hogy a változás csak a nagyobb összegű, tipikusan külföldi magánszemélyek javadalmazása esetében jelentsen korlátozást, az ilyen költségek magánszemélyenként hárommillió forintot meg nem haladó részére egységesen 100% elszámolhatóságot, míg a hárommillió forintot meghaladó részére egységesen 50%-os elszámolhatóságot írta elő a törvény. Szintén az elszámolhatóság kijátszását lenne hivatott korlátozni az a szabály, hogy az egyébként adókötelessé nem tett (és így közvetlen magyar filmgyártási költségnek nem minősülő), de a magyar gyártással összefüggésben külföldi színésznek vagy stábtagnak kifizetett javadalmazás is csak ugyanezen korlátozásokkal legyen elszámolható a közvetlen filmgyártási költségek között.

20. §

A módosítás (1) és (2) bekezdése a stábtagok javadalmazásának elszámolhatóságához kapcsolódik. A (3) bekezdés szerinti módosítás célja, hogy a szöveg pontosításával a jogszabály megfeleljen annak a jogpolitikai célnak, hogy csak a ténylegesen Magyarországon nyújtott szolgáltatások képezhessék a közvetlen magyar filmgyártási költségek alapját, a külföldön teljesített szolgáltatások még közvetítő segítségével se legyenek elszámolhatóak a kedvezőbb közvetlen magyar filmgyártási költségekre vonatkozó szabályok alkalmazásával.

21. §

A módosítás célja az, hogy a filmes produkciók sajátosságaira tekintettel hatékonyan és ésszerű keretek között lehessen a 18 év alatti fiatalok részvételéhez kötött forgatási tevékenységet megszervezni és végrehajtani a fiatalok foglalkoztatására vonatkozó általános védelmi szabályok sérelme nélkül.

A jelenleg hatályos szabályozás egységesen tiltja a 18 év alatti fiatalok 22:00 óra és 06:00 óra közötti foglalkoztatását (azaz az éjszakai munkavégzésüket). Emiatt bizonyos filmművészeti szempontból nélkülözhetetlen forgatási körülmények során (pl. sötétben történő szabadtéri forgatás) fiatal munkavállalók foglalkoztatása a jogszabályok által megengedett módon nem biztosítható.

A Javaslat ezért egy új IV/A. fejezettel egészíti ki az Mktv.-t annak érdekében, hogy a fiatal munkavállalók 22:00 óra után is foglalkoztathatóak legyenek, amennyiben ezt a forgatás speciális körülményei indokoltá teszik.

Ahhoz, hogy hazánk a nemzetközi filmprodukciók számára versenyképes helyszín maradjon,

jogszabályi szinten is biztosítani kell azokat a foglalkoztatási feltételeket, amelyek más európai országban is elérhetőek. Az általunk javasolt módosítás összhangban áll az irányadó európai tanácsi irányelvvel (a fiatal személyek munkahelyi védelméről szóló 94/33/EK tanácsi irányelv).

22. §

Az Mktv. új IV/A. fejezet előírásaira tekintettel az Mktv. 38/A. § (1) bekezdése kiegészül a fiatal személyek munkahelyi védelméről szóló 94/33/EK tanácsi irányelvre hivatkozással.

23. §

A Javaslat 8. §-a egy új 11. §-t iktat be az Mktv.-be, amely az Alaptörvény 38. cikk (1)-(4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Az Mktv. új 11. §-a alapján az MNF vagyonkezelői joga a törvény erejénél fogva és vagyonkezelési szerződés megkötése nélkül jön létre. Ez utóbbi rendelkezésre, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (7) bekezdésére figyelemmel szükséges a sarkalatosági záradék módosítása. A hatályos Mktv. 38/B. §-a szerint az Mktv. III. Fejezete az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával módosította az Alaptörvény IX. cikkét, szükséges az Mktv. 38/B. §-ának a módosított IX. cikkhez történő igazítása.

24. §

Átmeneti rendelkezést tartalmaz.

25. §

Szövegcsere módosítások, amelyek körében az elmúlt évek tapasztalatai alapján egyrészt szükséges tisztázni, hogy a befejezési garancia díja elszámolható közvetlen filmgyártási költségként, másrészt azonban az elszámolhatóság mértékét szükséges limitálni. Az tapasztalható, hogy a nagy költségvetésű külföldi részvételű (bérmunka, koprodukció) filmalkotások esetében a befejezési garancia díja indokolatlanul egyre nagyobb arányt képvisel a gyártási költségvetésben (megközelítőleg 10%). Tekintettel arra, hogy a befejezési garancia ugyanolyan típusú limitált költségelem, mint a fentiek, ezért szükséges a záróelszámolás jogalapját kiegészíteni.

E rendelkezés tartalmazza az igazgatási szolgáltatási díjak mértékének módosítását. A 2016. október 1. napjától a filmforgatási célú közterület használati kérelmeket az MNF szervezeti egysége bírálja el. A hatósági jogkör gyakorlása során az MNF szervezeti egysége az eljárásokért fizetett igazgatási szolgáltatási díjakon túlmenően más pénzügyi fedezettel nem rendelkezik a működésére. Az elmúlt időszakban ezt változatlan díj beszedésével látta el, azonban az Iroda működtetését is ugyanúgy érintik az egyes termékek és szolgáltatások díjemelkedési tételei, azaz az inflációs hatások. Az állami támogatás nélküli további működtetés tekintetében ezért szükséges az igazgatási szolgáltatási díjak 20, illetve 10 %-kal történő megemlése. A díjemeléssel különösen indokolt a kérelmek elbírálásához használt térinformatikai rendszer használata miatt,

amely mással nem helyettesíthető. Ez az online felület szükséges ahhoz, hogy a közterület-használati kérelemhez mellékletként benyújtott térképen bejelölt közterület tulajdonosának, vagyongazdálkodójának adatai - így a szerződő fél - megismerhető legyen. Az Iroda eljárásainak rövid határideje miatt (öt nap vagy kettő nap) elengedhetetlenül fontos, hogy azonnali információ birtokában kerüljön beazonosításra a közterület tulajdonosa. Egy lekérdezés díja önmagában magasabb, mint egy alapeljárás, amelyet az MNF-nél kezdeményeztek. Az igazgatási szolgáltatási díjak jelenlegi összege így nem nyújt fedezetet az Iroda működésére.

26. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

27. §

A módosítás a digitális rádió- és televízió-műsorszóró hálózat, illetve műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság pályázat útján történő elnyerésének szabályait módosítja, azzal a céllal, hogy a pályáztatási folyamatot egyszerűsítse és az elektronikus hírközlésigazgatás általános frekvenciaértékesítési szabályaival összhangba hozza.

A Javaslat meghatározza a pályázati eljárás ügyintézési határidejét, az pályázattal kapcsolatos jogorvoslati eljárás részletszabályait.

A pályázati ajánlat a pályázati eljárás lezárásáig a törvény által védett titoknak minősül. A pályázati ajánlatot az Elnök az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A pályázati ajánlatban szereplő adatokról az Elnök a hatósági szerződés megkötéséig harmadik személynek nem adhat tájékoztatást. A pályázati eljárás lezárásáig a pályázó más pályázó pályázati ajánlatába, valamint harmadik személy a pályázati ajánlatba és az eljárás irataiba nem tekinthet be, azok nem megismerhetők.

A pályázati eljárás lezárását követően a pályázó más pályázó pályázati ajánlatába, valamint harmadik személy a pályázati ajánlatba és az eljárás irataiba akkor tekinthet be, ha igazolja, hogy az irat vagy adat megismerése törvényen alapuló joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Az Elnök a nyertessé nyilvánított pályázó pályázati ajánlatával és a pályázati kiírási dokumentációval összhangban a nyertessé nyilvánított pályázóval hatósági szerződést köt. A nyertes pályázó a hatósági szerződés megkötése iránti eljárást az Elnök pályázat nyertesét vagy nyerteseit megállapító határozata közlését követő harminc napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezheti. Ha a pályázat nyertese a hatósági eljárásban nem vesz részt, azt akadályozza és a hatósági szerződés határidőben nem köthető meg, a hatósági eljárást okafogyottnak kell tekinteni. Az Elnök legalább ötvétezer forint, legfeljebb ötszázmillió forint mértékű bírságot szabhat ki, amennyiben a nyertes pályázó a pályázati ajánlatát visszavonja, vagy a hatósági szerződés megkötésére irányuló eljárást határidőn belül nem kezdeményezi, illetve amennyiben a nyertes pályázó a hatósági szerződést nem köti meg. Amennyiben a hatósági szerződésben

meghatározott időpontig a műsorszórási hálózat vagy adó üzemeltetése megkezdésére, illetve a hálózaton vagy adón nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás nyújtására – a nyertes pályázó érdekkörében felmerült ok miatt – nem kerül sor, az Elnök jogosult a hatósági szerződésben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túlmenően a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondani.”

Ha a Hatóság döntésével szemben a bíróság eljárását kezdeményezték, a hatósági szerződés a bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg.

A Hatóság jogosult a hatósági szerződésben foglaltak teljesítését ellenőrizni, amennyiben az ellenőrzés eredményeként megállapítja a hatósági szerződésben foglaltak ügyfél általi megsértését, az ellenőrzés során feltárt tények, a szerződésszegés súlya, a hatékony jogérvényesítés, a szerződéssel érintett társadalmi, gazdasági és jogviszonyok, valamint a vonatkozó műsorterjesztési alkotmányos alapelvek és célok, továbbá a szerződés alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjából mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az Eht. szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.

Súlyos vagy ismételt ügyfél általi szerződésszegés esetében az Elnök jogosult – a hatósági szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondani.

28. §

Szövegcsere módosítást tartalmazó rendelkezések. A módosítás - amellyel, hogy a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló külön jogszabályt alkalmazását nem változtatja meg - az elektronikus hírközlésről szóló törvény szabályait is alkalmazni rendeli a pályázati eljárásra.

29. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

30. §

A Javaslat „Televíziós Film Mecenatúra” néven új elkülönített pénzalapot hoz létre az elsődlegesen médiaszolgáltatásban való közzététel céljából készült filmalkotások és filmsorozatok támogatására. Az új pénzalap a feladatkörét illetően világosan elkülönül az Mttv. rendszerében már meglévő Médiaszolgáltatás-támogatási és Vagyonkezelő Alap tevékenységétől, amelynek feladatköre a közszolgálati médiaszolgáltatás és műsorszámok támogatására terjed ki.

Az új pénzalap kezelője az öt tagból álló Filmkollégium. A támogatandó filmek sajátosságára (televíziós bemutatására) tekintettel indokolt, hogy a Filmkollégium a médiaszolgáltatások meglévő szabályozási és támogatási szervezetrendszerével kapcsolatban álljon. Ezt biztosítja az, hogy elnökét a Médiatanács elnöke jelöli ki a Médiatanács tagjai közül. A Filmkollégium

további két-két tagját a Kormány rendeletében meghatározott miniszter delegálja öt évre.

A Mecenatúra szakmai önállóságát biztosítandó a Filmkollégium tagjai a filmművészet terén jártas, elismert szakemberek közül kerülnek ki összeférhetetlenségi szabályok megtartása mellett, és tevékenységük körében nem utasíthatók.

A Mecenatúra támogatáspolitikáját a Filmkollégium határozza meg azzal a megkötéssel, hogy támogatási tevékenységét nyilvános pályázat útján kell végeznie. A támogatás szabályait a Kormány rendeletben határozza meg. Abban az esetben, ha egy produkció az Mktv. szerinti támogatásban részesül, nem részesülhet egyidejűleg a Mecenatúra támogatásában is.

Filmkollégium munkáját a médiaszabályozás hivatali rendjébe illeszkedő önálló szervezeti egység segíti. A szakmai önállóság biztosítása érdekében a munkáltatói jogokat a törvényjavaslat e körben a Filmkollégium elnökéhez telepíti.

Az új elkülönített pénzalap költségvetését az Országgyűlés – az Mttv. meglévő rendszerébe illeszkedve – a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság egységes költségvetéséről szóló törvény külön mellékleteként hagyja jóvá.

A törvényjavaslat a Mecenatúra tekintetében is átvezeti az Mttv.-ben már szereplő, a Médiaszolgáltatás-támogatási és Vagyonkezelő Alap működésére vonatkozó egyes rendelkezéseket.

A Mecenatúra kezelésére, illetve a Filmkollégium működésére vonatkozó részletes, törvényi szabályozást nem igénylő további szabályokat a Filmkollégium határozza meg.

31. §

Felhatalmazó rendelkezés beiktatása az Mttv. 206. §-ába annak érdekében, hogy a Kormány rendeletben állapíthassa meg a – Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke véleményének kikérésével — a 137/F. § (1) bekezdés szerinti támogatások részletszabályait, illetve a Filmkollégium és a Mecenatúra kormányzati tagjai delegálására jogosult minisztereket.

32. §

Az Európai Unió jogának az állami támogatásokra vonatkozó szabályaival való összhang biztosítása érdekében a Javaslat egy támogatási záradékot tartalmazó rendelkezéssel egészíti ki az Mttv.-t.

33. §

Szövegcsere módosítás. Tekintettel arra, hogy az Mttv. hatálya a médiaszolgáltatásra és kiegészítő médiaszolgáltatásra vonatkozik, a Magyar Média Mecenatúra program keretében támogatott filmalkotások elsődlegesen nem filmszínházi, hanem televíziós bemutatásra készülnek, továbbá arra, hogy az Mktv. alapján – összhangban az SA.50768 számú EU bizottsági

határozattal – az MNF látja el a mozgóképszakmai célokra előirányzott források elosztását, és ennek keretében támogatja – többek között – az egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) játékfilmek, egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) animációs filmek, egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) dokumentumfilmek előállítását, a Javaslat módosítja az Mttv. 136. § (1) bekezdésében és a 137. § (1) bekezdését.

34. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A Javaslat 8. § (3) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1)-(2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. A Javaslat 11. §-a, 30-31. §-a és 33. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. A rendelkezés az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelést szolgálja.

Az Európai Unió jogának való megfelelésre vonatkozó hivatkozást is tartalmazza a rendelkezés. A rendelkezés az Európai Unió jogának az állami támogatásokra vonatkozó szabályaival való összhang biztosítása érdekében támogatási záradékot tartalmaz.