



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/3366.**

Benyújtás dátuma: **2018-11-06 16:04**

Parlex azonosító: **DAPPXLIR0001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes

Előadó: Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter

Törvényjavaslat címe: Az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az egyes migrációs tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat

43. §-a, 45. §-a, 58. § *f*) pontja és 59. § *b*) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján,

61-67. §-a, 80. § *a*) pontja és 81. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

2018. évi törvény

az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról

1. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása

1. §

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A magyar állampolgárság honosítással vagy visszahonosítással történő megszerzésével kapcsolatos adatszolgáltatást – beleértve a 14. § (1) bekezdésében és a 20/A. §-ában meghatározott adatokat is – az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételének helye szerint illetékes anyakönyvvezető, illetve a 4. § (3), (3a), (6) és (7) bekezdése, illetve az 5. § alapján honosított esetében az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételének helye szerint illetékes anyakönyvvezető, külképviselőten történt állampolgársági eskü vagy fogadalomtétel esetén pedig az állampolgársági ügyekben eljáró szerv teljesíti

- a) más anyakönyvvezetőnek, anyakönyvi szervnek,
- b) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szervnek,
- c) az idegenrendészeti hatóságnak,
- d) menekült, oltalmazott, menedékes vagy befogadott jogállású személy esetében a menekültügyi hatóságnak, valamint
- e) a Központi Statisztikai Hivatalnak.”

2. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

2. §

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 96. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 96. § (2) bekezdése alapján nyilvántartásba vett adatokból)

„f) a menekültügyi hatóság az ellátások és támogatások megállapítása, folyósítása és a jogosultság ellenőrzése, valamint a menekültügyi eljárás során az ügyfél által előadottak, illetve a jogszabályban foglalt feltételek fennállásának ellenőrzésére céljából az a), d) és f) pont,”

(szerinti adatok igénylésére jogosultak.)

3. A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosítása

3. §

A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény 17. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

(Az érdekvédelem ellátása során, az adatok felhasználása céljának és az igényelt adatok körének megjelölésével a konzuli szolgálat az adatkezelést szabályozó külön törvény alapján adatot igényelhet:)

„l) a menekültügyi nyilvántartásból.”

4. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

4. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 5. § (2) bekezdése d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintet nélkül rászorultnak tekintendő az a fél, aki)

„d) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, valamint a dublini átadás végrehajtása érdekében menekültügyi őrizetbe vett külföldi, a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult,”

5. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

5. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 1. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Magyarország az e törvényben foglaltak szerint biztosítja a szabad mozgás és tartózkodás jogának gyakorlását)

„d) annak az EGT-állampolgárt kísérő vagy hozzá csatlakozó személynek, aki – abban az országban, ahonnan érkeznek – az EGT-állampolgár eltartottja volt, vagy vele egy háztartásban élt, illetve akiről súlyos egészségügyi okból az EGT-állampolgár személyesen gondoskodik és a hatóság a családtagként való beutazását és tartózkodását engedélyezi.”

6. §

Az Szmtv. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Olyan érvényes úti okmánnyal, amelynek érvényessége legalább három hónappal meghaladja a tervezett távozása időpontját és a megelőző tíz éven belül bocsátották ki, valamint – amennyiben közvetlenül alkalmazandó európai közösségi jogi aktus vagy nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik – érvényes kilencven napot meg nem haladó, tervezett tartózkodásra jogosító vízummal családtagként jogosult beutazni Magyarország területére az a harmadik ország állampolgárságával rendelkező személy is, aki – abban az országban, ahonnan érkeznek – az EGT-állampolgár eltartottja volt, vagy vele egy háztartásban élt, illetve akiről súlyos egészségügyi okból az EGT-állampolgár személyesen gondoskodik.”

7. §

(1) Az Szmtv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró idegenrendészeti hatóság engedélyezheti annak a személynek a családtagként történő tartózkodását, aki – abban az országban, ahonnan érkeznek – a 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeket teljesítő EGT-állampolgár eltartottja volt, vagy vele egy háztartásban élt, illetve akiről súlyos egészségügyi okból az EGT-állampolgár személyesen gondoskodik.”

(2) Az Szmtv. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott személy jogszerű tartózkodása alatt a családtag jogállásával rendelkezik, azzal a kivétellel, hogy tartózkodási jogát e jogcímen nem tartja meg az EGT-állampolgár halála, tartózkodási jogának megszűnése esetén, vagy ha az EGT-állampolgár a tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott.”

8. §

Az Szmtv. 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Amennyiben a harmadik országbeli állampolgár a 8. § (1) bekezdése szerinti kérelmét az eljáró idegenrendészeti hatóság elutasítja, a harmadik országbeli állampolgár köteles Magyarország területét a (4) bekezdésben foglaltak szerint elhagyni.”

9. §

Az Szmtv. 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az idegenrendészeti kiutasítást a (2) bekezdés c) pontjában foglalt okból, törvényben meghatározott érdek védelmével kapcsolatos feladatuk ellátása céljából a kormányrendeletben meghatározott rendvédelmi szervek is kezdeményezhetik. Ha az idegenrendészeti kiutasítást a (2) bekezdés c) pontjában foglalt okból rendelik el, a beutazási és tartózkodási tilalom időtartamára – a feladat- és hatáskörüket érintő esetben – a kormányrendeletben meghatározott rendvédelmi szervek javaslatot tesznek. A javaslatban foglaltaktól az idegenrendészeti hatóság nem térhet el.”

10. §

Az Szmtv. 46. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a bíróság az őrizetben lévő kiutasított személy (2) bekezdés szerinti kérelme tárgyában döntést hoz, a tárgyalás napján a tárgyaláson jelenlévő feleknek és érdekelteknek az ítélet írásba foglalt rendelkező részének kiadmányát átadja és elektronikus úton is közli az eljáró idegenrendészeti hatósággal. A bíróság a tárgyalás napját követő három munkanapon belül az ítéletet írásba foglalja, és elektronikus úton közli az idegenrendészeti hatósággal.

(4) A bíróság határozata ellen további perorvoslatnak nincs helye.”

11. §

Az Szmtv. 48. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bíróság által elrendelt kiutasítást az eljáró idegenrendészeti hatóság végzéssel hajtja végre, amellyel szemben – a végzés közlésétől számított huszonnégyszáz órán belül az elrendelő idegenrendészeti hatóságnál – végrehajtási kifogás terjeszthető elő.

(2) Ha a kiutasítás végrehajtásának a 34. §-ban meghatározott akadálya van, azt a bíróság által elrendelt kiutasítás végrehajtásakor is figyelembe kell venni. A végrehajtási akadály fennállását ebben az esetben a büntetés-végrehajtási bíró állapítja meg. Az idegenrendészeti hatóság a büntetés-végrehajtási bíró eljárásának lefolytatását a székhelye szerint illetékes ügyészség útján haladéktalanul kezdeményezi.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a kiutasított közvetlenül kérelemmel fordulhat a büntetés-végrehajtási bíróhoz a kiutasítási akadály megállapítása érdekében. Ha a kiutasított a büntetés-végrehajtási bíróhoz címzett kérelmét az idegenrendészeti hatósághoz nyújtja be, azt - az idegenrendészeti hatóság véleményével kiegészítve - haladéktalanul meg kell küldeni az idegenrendészeti hatóság székhelye szerint illetékes ügyészség útján a büntetés-végrehajtási bírónak.”

12. §

Az Szmtv. 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. §

(1) Ha a büntetés-végrehajtási bíró a 34. §-ban meghatározott akadályra tekintettel a kiutasítás végrehajthatóságának kizártságát állapította meg, a határozat jogerőre emelkedésétől számított két év letelte előtt harminc nappal az eljáró idegenrendészeti hatóság a székhelye szerint illetékes ügyészség útján kezdeményezi a kiutasítás végrehajthatóságának felülvizsgálatát.

(2) Ha a büntetés-végrehajtási bíró a kiutasítás végrehajtásának kizártságát állapította meg és a 34. §-ban meghatározott akadály megszűnt, az idegenrendészeti hatóság a büntetés-végrehajtási bíró eljárásának lefolytatását a székhelye szerint illetékes ügyészség útján haladéktalanul kezdeményezi.”

13. §

Az Szmtv. 50. §-a a következő (2a)-(2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A kitoloncolást elrendelő határozatot vagy végzést az idegenrendészeti hatóság módosítja a kitoloncolás végrehajtásának módja tekintetében, amennyiben azt a kitoloncolás végrehajtása során bekövetkeztetett változások, így különösen a kiutasított személy magatartása, vagy egyéb, a kitoloncolás végrehajtásának módját befolyásoló tények indokolják. A módosító határozat vagy végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(2b) A kiutasító döntésben meghatározott célországot az idegenrendészeti hatóság módosítja,

amennyiben azt a kiutasított személy felróható magatartása, így különösen állampolgársága vonatkozásában tett valótlan tényközlése, vagy egyéb, a kiutasítás célországát befolyásoló tények indokolják. A módosító határozat vagy végzés ellen végrehajtási kifogásnak van helye. A végrehajtási kifogás a határozat közlésétől számított huszonnégy órán belül az elrendelő idegenrendészeti hatóságnál terjeszthető elő. A végrehajtási kifogás tárgyában hozott döntés ellen jogorvoslatnak nincs helye.”

14. §

Az Szmtv. 70. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A regisztrációs igazolás, az EGT állampolgár családtagja tartózkodási kártyája és az állandó tartózkodási kártya iránti kérelmet az ügyfél vagy meghatalmazott jogi képviselője a Harmtv. 86/H. § (6) bekezdése szerinti idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen is előterjesztheti.

(4) Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen benyújtott kérelem akkor minősül az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha a harmadik országbeli állampolgár vagy meghatalmazott képviselője

- a) a kérelem díját leróta, amennyiben az eljárás díjköteles és
- b) személyazonosságának igazolása érdekében az eljáró idegenrendészeti hatóságnál legkésőbb a visszaigazolás megküldésétől számított 15. napon megjelenik.

(5) Nem minősül a kérelem az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha a kérelmet előterjesztő a díjfizetési vagy a személyes megjelenési kötelezettségének a (4) bekezdés b) pontja szerinti határidőn belül nem tesz eleget.

(6) Az idegenrendészeti hatósághoz meg nem érkezettnek minősülő kérelmeket az idegenrendészeti hatóság a visszaigazolást követő 16. napon törli, melyről az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület útján tájékoztatja az ügyfelet.”

15. §

Az Szmtv. 81. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) Az eljáró idegenrendészeti hatóság

- a) a kegyelmi eljárás során a legfőbb ügyész, illetve az igazságügyért felelős miniszter részére a 75. § (1) bekezdés d) és e) pontjában,
- b) az egyes bírósági eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítésével összefüggő egyezségkötési eljárás és az alaptalanul alkalmazott szabadságkorlátozással összefüggő egyszerűsített kártalanítási eljárás során – az eljárás lefolytatásához szükséges természetes személyazonosító adatokról, lakcím adatokról és értesítési cím adatokról – az igazságügyért felelős miniszter részére a 75. § (1) bekezdésében foglalt résznyilvántartásokból szolgáltatott adatot.”

16. §

Az Szmvtv. 82. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során az ügyfél által előadottak, illetve a jogszabályban foglalt feltételek fennállásának ellenőrzésére adatot igényelhet:

- a) a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervtől a hallgatói jogviszony tartalmát illetően;
- b) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott juttatások vonatkozásában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott adatkezelő szervtől;
- c) a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerinti szervekről az általuk nyújtott szociális ellátások vonatkozásában;
- d) az adóhatóságtól;
- e) a munkaügyi hatóságtól;
- f) az állami foglalkoztatási szervtől;
- g) az e törvényben meghatározott véleményezési eljárásokon túl Magyarország rendvédelmi- és nemzetbiztonsági szerveitől.”

17. §

Az Szmvtv. a következő 94. §-sal egészül ki:

„94. §

(1) A magyar állampolgárok harmadik országbeli állampolgár családtagjaira vonatkozó eljárásokban az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.2.) hatályba lépését követően indult és megismételt eljárásokban a Harmtv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Azon harmadik országbeli állampolgár, aki Módtv.2. hatálybalépésekor érvényes, magyar állampolgár családtagja részére a Módtv.2. hatálybalépése előtt kiállított tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkezik, a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya érvényességének lejártáig kérelmére a Harmtv. 33. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a 35. § (1) és (1a) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül nemzeti letelepedési engedélyt kap, kivéve, ha:

- a) a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya megszerzése érdekében a harmadik országbeli állampolgár az idegenrendészeti hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt,
- b) a tartózkodási kártya kiadásának alapjául szolgáló családi kapcsolatot a tartózkodási jog megszerzése érdekében létesítette,
- c) a letelepedésével kapcsolatosan a Harmtv. 33.§ (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok állnak fenn,
- d) a harmadik országbeli állampolgár büntetett előéletű, és a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült,
- e) a magyar állampolgárral fennálló házasság a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya kiadásától számított három éven belül nem a házastárs halála miatt szűnt meg, vagy a

harmadik országbeli állampolgár családtag szülői felügyeleti joga megszűnt,

f) a magyar állampolgárral fennálló tényleges életközösség nem áll fenn,

g) a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja Magyarország területét hat hónavnál hosszabb ideig elhagyta, vagy

h) a harmadik országbeli állampolgár családi kapcsolatra tekintettel kiadott tartózkodási kártyája vagy állandó tartózkodási kártyája esetén magyar állampolgár házastársa Magyarország területét a külföldi letelepedés szándékával elhagyta.

(3) A (2) bekezdés c) pontja tekintetében a Harmtv. letelepedési engedély kiadására vonatkozó szabályai szerint meg kell keresni a kijelölt szakhatóságokat szakhatósági vélemény kérése céljából.

(4) A magyar állampolgár családtagjaként érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár tartózkodási kártyáját vagy állandó tartózkodási kártyáját vissza kell vonni

a) (2) bekezdés a), b) és f)-h) pontjában meghatározott esetekben,

b) ha a harmadik országbeli állampolgár tartózkodása sérti Magyarország közrendjét, köz- vagy nemzetbiztonsági érdekét.

(5) A (4) bekezdés b) pontjában meghatározott szakkérdésben a Harmtv. letelepedési engedély kiadására vonatkozó szabályai szerint meg kell keresni a kijelölt szakhatóságokat szakhatósági vélemény kérése céljából.

(6) Amennyiben a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkezik és nem kaphat nemzeti letelepedési engedélyt, a Harmtv. általános szabályai szerint kérelmezheti a tartózkodási engedély kiadását.

(7) A magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagja a tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya érvényességi ideje alatt EK letelepedési kérelmet terjeszthet elő a Harmtv. szabályai szerint.”

18. §

Az Szmtv. 129. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény)

„d) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet (22. §, 35. §, 76/A. §, 86. §);”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

19. §

Az Szmtv.

- a) Preambulumában a „szabad mozgás és tartózkodás joga gyakorlásának biztosítása, valamint a magyar állampolgárok magyar állampolgársággal nem rendelkező családtagjai tekintetében az egyenlő bánásmód megteremtése” szövegrész helyébe a „szabad mozgás és tartózkodás joga gyakorlásának biztosítása érdekében” szöveg,
- b) 3. § (2) bekezdésben az „EGT-állampolgárt, illetve a magyar állampolgárt” szövegrész helyébe az „EGT-állampolgárt” szöveg,
- c) 3. § (2) bekezdésében az „EGT-állampolgárhoz, illetve magyar állampolgárhoz” szövegrész helyébe az „EGT-állampolgárhoz” szöveg,
- d) 11. § (1) bekezdés nyitó szövegében, 11. § (2) bekezdés a) pontjában és 11. § (2) bekezdés c) pontjában az „EGT-állampolgár vagy a magyar állampolgár” szövegrész helyébe az „EGT-állampolgár” szöveg,
- e) 16. § (1) bekezdés c) pontjában az „EGT-állampolgárra vagy a magyar állampolgárra” szövegrész helyébe az „EGT-állampolgárra” szöveg,
- f) 19. § (2) bekezdésében az „(1) és az (1a) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) bekezdésben” szöveg,
- g) 47/B. §-ában a „2007. évi II. törvény” szövegrész helyébe a „2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.)” szöveg,
- h) 69. §-ában az „a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény” szövegrész helyébe az „a Harmtv.” szöveg

lép.

20. §

Hatályát veszti az Szmtv.

- a) 1. § (1) bekezdés c) pontja,
- b) 2. § b) pont bb), bd), bf), bg) és bj) alpontja,
- c) 7. §-a,
- d) 8/A. §-a,
- e) 11. § (4) bekezdése,
- f) 16. § (2) bekezdése,
- g) 19. § (1a) bekezdése,
- h) 22. § (2a) bekezdése,
- i) 23. § (2) bekezdése,
- j) 41. § (2a) bekezdése,
- k) 76/A. §-a.

6. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

21. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 1. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Magyarországon harmadik országbeli állampolgár egy jogcímen tartózkodhat. Amennyiben a tartózkodási jogosultsággal rendelkező harmadik országbeli állampolgár meglévő jogcíme mellett más jogcímen kap tartózkodásra jogosító engedélyt - ide értve a menedékjogról szóló törvény szerinti jogcímeiket is - a korábbi tartózkodási jogcímen kiadott tartózkodásra jogosító engedélyét az idegenrendészeti hatóság érvényteleníti.”

22. §

A Harmtv. 2. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) családtag:

da) a harmadik országbeli állampolgár vagy a magyar állampolgár házastársa,

db) a harmadik országbeli állampolgár házastársával közös kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott és nevelt gyermeket is),

dc) a harmadik országbeli állampolgár eltartott kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott és nevelt gyermeket is), aki felett a harmadik országbeli állampolgár szülői felügyeleti jogot gyakorol,

dd) a harmadik országbeli állampolgár vagy a magyar állampolgár házastársának eltartott kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott és nevelt gyermeket is), aki felett a házastárs szülői felügyeleti jogot gyakorol,

de) a kiskorú magyar állampolgár felett szülői felügyeleti joggal rendelkező, a szülői felügyeleti jogát gyakorló, a magyar állampolgárral egy háztartásban élő személy;”

23. §

A Harmtv. 2/A. § c) pont cb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

fogadó szervezet:)

„cb) külön jogszabályban meghatározott kutatószervezet, felsőoktatási intézmény, oktatási intézmény, önkéntes szolgálati rendszerért felelős szervezet, és a gyakornokokat fogadó szervezet;”

24. §

A Harmtv. 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tartózkodási engedély (3) bekezdés szerinti meghosszabbítása a törvényben meghatározott feltételek teljesítése esetén is kizárólag akkor engedélyezhető, amennyiben a tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően a harmadik országbeli állampolgár tartózkodása a bármely száznyolcvan napon belül a kilencven napot meghaladta.”

25. §

A Harmtv. „Tartózkodási engedély” című alcíme a következő 18/C. §-sal egészül ki:

„18/C. §

A 18. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban foglalt esetben családi együttélés céljából kérelmezett tartózkodási engedély kiadása vagy meghosszabbítása megtagadható, illetve a kiadott tartózkodási engedély visszavonható.”

26. §

(1) A Harmtv. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki tartózkodási, bevándorlási, letelepedési, ideiglenes letelepedési, nemzeti letelepedési vagy EK letelepedési engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár, illetve magyar állampolgár, vagy külön törvény szerinti tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező személy (a továbbiakban e § alkalmazásában: családegyesítő) családtagja.”

(2) A Harmtv. 19. § (9) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A családegyesítés céljából kiállított tartózkodási engedély érvényességi ideje)

„b) legfeljebb öt év, amely alkalmanként legfeljebb öt évvel meghosszabbítható, ha a családegyesítő magyar állampolgár vagy a 38. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott EK letelepedési engedéllyel rendelkezik, vagy”

27. §

(1) A Harmtv. 20. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jövedelemszerzés céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek tartózkodási célja, hogy)

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó esetben, gazdasági társaság, szövetkezet vagy egyéb – jövedelemszerzési céllal létrejött – jogi személy vezető tisztségviselőjeként végezze tevékenységét.”

(2) A Harmtv. 20. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az (1) és a (2) bekezdés szerinti keresőtevékenységet - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az a harmadik országbeli állampolgár folytathat, aki)

„c) keresőtevékenység folytatása céljából, jövedelemszerzés vagy munkavállalás céljából, családi együttélés biztosítása céljából, kutatás céljából vagy tanulmányi célból kiadott tartózkodási engedéllyel, kutatói hosszú távú vagy hallgatói mobilitási tartózkodási engedéllyel, továbbá kutatói rövid távú mobilitási igazolással vagy hallgatói mobilitási igazolással,”

(rendelkezik.)

(3) A Harmtv. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tanulmányi célú és a hallgatói mobilitási tartózkodási engedéllyel, továbbá a hallgatói

mobilitási igazolással rendelkező harmadik országbeli állampolgár keresőtevékenységet a szorgalmi időszakban hetente legfeljebb huszonnégy órában, szorgalmi időszakon kívül évente legfeljebb kilencven napon vagy hatvanhat munkanapon végezhet teljes munkaidőben.”

28. §

A Harmtv. 22/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Álláskeresési vagy vállalkozásindítási célú tartózkodási engedély érvényességi ideje legfeljebb kilenc hónap.”

29. §

A Harmtv. 22/D. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gyakornoki tevékenység folytatása céljából tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki igazolja, hogy)

„a) jóváhagyott gyakornokokat fogadó szervezettel kötött gyakornoki szerződés alapján gyakornoki tevékenység folytatása céljából kíván Magyarország területén tartózkodni, és a fogadószervezet írásban kötelezettséget vállalt arra, hogy a gyakornoknak az engedélyezett tartózkodás időtartamát meghaladó tartózkodása esetén - amennyiben a gyakornok a szükséges anyagi fedezettel nem rendelkezik - megtéríti a kiutasításával kapcsolatban felmerült költségeket.”

30. §

A Harmtv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. §

(1) A 13. § (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjaiban foglalt feltételeket teljesítő harmadik országbeli állampolgár a 19-27. §-ban foglalt tartózkodási cél hiányában egyéb célból is kaphat tartózkodási engedélyt.

(2) Egyéb célból kaphat tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár is, akinek beutazásához és tartózkodásához magyarországi befektetései tekintettel érdek fűződik, és teljesíti a 13. § (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjaiban foglalt feltételeket.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott tartózkodási engedély érvényességi ideje legfeljebb öt év, amely alkalmanként legfeljebb öt évvel meghosszabbítható.”

31. §

A Harmtv. 35. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Amennyiben a nemzeti letelepedési engedély iránti kérelem az (1a) bekezdésben foglalt érdek hiánya miatt elutasításra kerül, a végleges elutasító döntéssel szemben – lényeges eljárásjogi

jogszabálysértés kivételével – nincs helye közigazgatási pernek.”

32. §

A Harmtv. 37. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság az engedélyt visszavonja, ha)

„f) a harmadik országbeli állampolgár kéri az engedély visszavonását.”

33. §

A Harmtv. 41. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A visszairányítás, illetve a (2) bekezdésben meghatározott kiutasítás végrehajtásának nem akadály, hogy a harmadik országbeli állampolgár az ország területére történő beutazás érdekében hamis, hamisított vagy más nevére szóló valódi közokiratot használt fel. Ilyen esetben a büntetőeljárás megindítását csak akkor kell kezdeményezni, ha a visszairányítást, illetve a (2) bekezdés szerinti kiutasítást nem rendelik el.”

34. §

(1) A Harmtv. 41/A. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 21/A. § (3) bekezdése szerinti, valamint a 22/A. § (1) bekezdése szerinti mobilitást gyakorló harmadik országbeli állampolgár jogosult Magyarország területére belépni, amennyiben rendelkezik)

„c) a 21/A. § (3) bekezdés vagy a 22/A. § (2) bekezdés szerinti értesítés másolatával, vagy ennek hiányában igazolással arról, hogy a hallgató tanulmányai egy részét mobilitási intézkedéseket is magában foglaló uniós vagy multilaterális program vagy két vagy több felsőoktatási intézmény közötti megállapodás keretében végzi, a kutató esetében a fogadási megállapodás másolatával vagy a kutatószervezet levelével, amely tartalmazza legalább a mobilitás időtartamát és a kutatószervezet címét, vagy a 21/A. § (7) bekezdés vagy a 22/A. § (4) bekezdés szerinti igazolással.”

(2) A Harmtv. 41/A. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A beléptetést meg kell tagadni, amennyiben a harmadik országbeli állampolgár)

„b) nem rendelkezik az (1) bekezdés c) pontjában meghatározottakkal,”

(3) A Harmtv. 41/A. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 22/A. § (1) bekezdése szerinti kutatói rövid távú mobilitást gyakorló kutató családtagja jogosult Magyarország területére belépni, amennyiben rendelkezik)

„c) a 22/A. § (8) bekezdés szerinti igazolással vagy a 22/A. § (5) bekezdés szerinti értesítés másolatával.”

35. §

A Harmtv. 48. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az idegenrendészeti kiutasítás végrehajtásának nem akadály, hogy a harmadik országbeli állampolgár az ország területére történő beutazás érdekében hamis, hamisított vagy más nevére szóló közokiratot használt fel. Ilyen esetben a büntetőeljárás megindítását csak akkor kell kezdeményezni, ha az idegenrendészeti kiutasítást nem rendelik el.”

36. §

(1) A Harmtv. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság által elrendelt kiutasítást az idegenrendészeti hatóság végzéssel hajtja végre, amellyel szemben – a végzés közlésétől számított huszonnégyszáz órán belül az elrendelő idegenrendészeti hatóságnál – végrehajtási kifogás terjeszthető elő.”

(2) A Harmtv. 49. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A büntetés-végrehajtási intézet (2) bekezdésben meghatározott értesítésének kézhezvételét követően az idegenrendészeti hatóság az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala előtt is intézkedhet a szabadságvesztés-büntetését töltő harmadik országbeli állampolgár személyazonosságának megállapítására.”

37. §

(1) A Harmtv. 52. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a kiutasított ugyanazon ítélet végrehajtása kapcsán egy alkalommal közvetlenül kérelemmel fordulhat a büntetés-végrehajtási bíróhoz a kiutasítási akadály megállapítása érdekében. Ha a kiutasított a büntetés-végrehajtási bíróhoz címzett kérelmét az idegenrendészeti hatósághoz nyújtja be, azt – az idegenrendészeti hatóság véleményével kiegészítve – haladéktalanul meg kell küldeni az idegenrendészeti hatóság székhelye szerint illetékes ügyészség útján a büntetés-végrehajtási bírónak.

(4) A büntetés-végrehajtási bíró eljárásának a kiutasítás végrehajtására halasztó hatálya van.”

(2) A Harmtv. 52. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a büntetés-végrehajtási bíró a non-refoulement követelményére tekintettel a kiutasítás végrehajthatóságának kizártságát állapította meg, a határozat jogerőre emelkedésétől számított két év letelte előtt harminc nappal az eljáró idegenrendészeti hatóság a székhelye szerint illetékes ügyészség útján kezdeményezi a kiutasítás végrehajthatóságának felülvizsgálatát.

(6) Ha a büntetés-végrehajtási bíró a kiutasítás végrehajtásának kizártságát állapította meg és a non-refoulement akadály megszűnt, az idegenrendészeti hatóság a büntetés-végrehajtási bíró eljárásának lefolytatását a székhelye szerint illetékes ügyészség útján haladéktalanul kezdeményezi.”

38. §

A Harmtv. 53. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A kishatárforgalmi engedély, a tartózkodási engedély, az ideiglenes letelepedési engedély, a nemzeti letelepedési engedély és az EK letelepedési engedély kérelmezésekor, a 29. § (1) bekezdés a)-b) és d)-f) pontja, valamint a 29. § (1a) bekezdése szerinti humanitárius tartózkodási engedély kiadásakor, valamint a bevándorlási és letelepedési engedély okmány cseréje és pótlása esetén az idegenrendészeti hatóság a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i, 380/2008/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján jár el.”

39. §

A Harmtv. 62. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság a harmadik országbeli állampolgár kijelölt helyen való tartózkodását rendelheti el, ha)

„h) a harmadik országbeli állampolgárral szemben idegenrendészeti eljárás van folyamatban.”

40. §

A Harmtv. a 74/A. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Gyakornoki program és fogadó szervezet bejelentése

74/B. §

(1) A fogadó szervezet az idegenrendészeti hatóságnak köteles előzetesen bejelenteni gyakornoki program működtetését, és a bejelentett adatokban bekövetkezett változásokat. A fogadó szervezet a bejelentést elektronikus azonosítást követően elektronikus úton terjeszti elő.

(2) Gyakornokokat fogadó szervezet lehet

- a) a helyi önkormányzat;
- b) a nemzetiségi önkormányzat a jogszabályban meghatározott közfeladatai körében;
- c) a költségvetési szerv az alaptevékenysége körében;
- d) a magyarországi székhelyű egyházi jogi személy a hitéleti, a közcélú és a működésével összefüggő tevékenysége körében;
- e) a Kormánnyal érvényes stratégiai partnerségi megállapodással rendelkező gazdasági társaság a stratégiai együttműködési megállapodásban meghatározott képzés vonatkozásában.

(3) A bejelentés tartalmazza

- a) a fogadó szervezet nevét, székhelyét és adószámát;
- b) a gyakornoki program kezdetét és végét, megnevezését;
- c) a gyakornoki program tartalmát.

(4) Ha a fogadó szervezet

a) egyházi jogi személy, az idegenrendészeti hatóság a bevett egyházak nyilvántartásából beszerzi, illetve ellenőrzi a fogadó szervezet adatait, illetve nyilvántartásba nem vett belső egyházi jogi személy esetén a belső egyházi jogi személy adatait,

b) gazdasági társaság,

az idegenrendészeti hatóság a cégnyilvántartásból elektronikus úton, közvetlen lekérdezéssel beszerzi a fogadó szervezet cégkivonatát.

(5) A bejelentett adatokról az idegenrendészeti hatóság a fogadó szervezetek nyilvánossága és a gyakornokok védelme érdekében nyilvántartást vezet. A nyilvántartásba vételről az idegenrendészeti hatóság a hiánytalan bejelentés beérkezésétől számított 15 napon belül tájékoztatja a fogadó szervezetet. A nyilvántartásban szereplő fogadó szervezet nevét az idegenrendészeti hatóság a honlapján közzéteszi.

(6) A fogadó szervezetek bejelentésére, az adatváltozás bejelentésére és a fogadó szervezetek nyilvántartásából történő törlésre irányuló eljárások költségmentesek.

(7) Az idegenrendészeti hatóság megtagadja a fogadó szervezet, illetve a gyakornoki program nyilvántartásba vételét, valamint törli a nyilvántartásból a fogadó szervezetet, illetve a gyakornoki programot, ha a bejelentés nem felel meg a (2)-(3) bekezdés szerinti feltételeknek vagy a gyakornok fogadása nem a fogadó szervezet cégnyilvántartásban meghatározott tevékenysége keretében történik.

(8) A (7) bekezdésben foglaltak vizsgálata során az idegenrendészeti hatóság állásfoglalást kérhet a foglalkoztatás jellegével összefüggésben feladatot ellátó minisztériumoktól, valamint szakmai kamaráktól, továbbá a munkaügyi hatóságtól és az állami foglalkoztatási szervtől. A megkeresett szerv állásfoglalását 5 munkanapon belül megküldi az idegenrendészeti hatóságnak.

(9) Ha a bejelentési kötelezettségének a fogadó szervezet nem tesz eleget, az idegenrendészeti hatóság határozatban - a jogsértés súlyának figyelembevételével - törli a fogadó szervezetet a gyakornokot fogadó szervezetek nyilvántartásából és legfeljebb egy évre eltiltja gyakornok fogadásától.”

41. §

(1) A Harmtv. 78. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A hontalanság megállapítására irányuló kérelmet határozattal el kell utasítani, amennyiben a kérelmező)

„c) tartózkodása sérti vagy veszélyezteti Magyarország nemzetbiztonságát.”

(2) A Harmtv. 78. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hontalanság megállapítására irányuló eljárásban a külön jogszabályban meghatározott hatóság azon szakkérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár veszélyezteti-e Magyarország nemzetbiztonságát, az állásfoglalását húsz napon belül adja meg az eljáró idegenrendészeti

hatóságnak.”

42. §

A Harmtv. 86/H. §-a a következő (6)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az idegenrendészeti hatóság elektronikus információs rendszert üzemeltet (a továbbiakban: idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület). Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen az ügyfél regisztrációja

- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás útján vagy
- b) elektronikus úton, természetes személyazonosító adatainak megadásával történik.

(7) Azon eljárási cselekmények esetében, ahol a személyes megjelenés nem kötelező, a természetes személy ügyfél az idegenrendészeti hatósággal a (6)-(9) bekezdésben és a Kormány rendeletében meghatározottak szerint is tarthatja elektronikus úton a kapcsolatot. A regisztrált ügyféllel a hatóság azokban az eljárási cselekményekben, ahol ezt e törvény lehetővé teszi, az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen keresztül tart kapcsolatot. Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen történő kapcsolattartás során az ügyfél által elektronikusan alá nem írt dokumentum is elfogadható.

(8) A (6) bekezdés b) pontja szerinti regisztráció esetében az ügyfél azonosítása a hatóság előtti első személyes megjelenéssel történik meg. Az általa addig benyújtott dokumentumokat akkor lehet hitelesnek tekinteni, ha azokat a személyes megjelenés során a magáénak ismeri el.

(9) A (6) bekezdés szerint regisztrált ügyfélnek a hatóság a részére kialakított és fenntartott, az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület által biztosított kézbesítési tárhelyre küldi meg a küldeményét. Az elektronikus dokumentum kézbesítésére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. §-ában és a 15. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy ha a rendszer azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, az elektronikus dokumentumot kézbesítettnek kell tekinteni a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.”

43. §

A Harmtv. 86/J. §-a a következő (6)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott kérelmet – a külképviselőten előterjesztett, valamint a 17/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett kérelmek kivételével – a harmadik országbeli állampolgár vagy meghatalmazott jogi képviselője az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen elektronikus regisztrálást követően elektronikus úton terjeszti elő.

(7) A kézbesített kérelem akkor minősül az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha a harmadik országbeli állampolgár vagy meghatalmazott képviselője

- a) a kérelem díját leróta, amennyiben az eljárás díjköteles és
- b) a harmadik országbeli állampolgárnak az 53. § (1a) bekezdésének megfelelően – a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel – az arcképmása, valamint az ujjnyomata rögzítése legkésőbb a visszaigazolás megküldésétől számított 15. napon megtörtént.

(8) Nem minősül a kézbesített kérelem az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha a kérelmet előterjesztő a díjfizetési vagy a személyes megjelenési kötelezettségének a (7) bekezdés b) pontja szerinti határidőn belül nem tesz eleget.

(9) A (4) bekezdésben meghatározott, ügyfél által aláírt és az ügyfél arcképével ellátott kérelmet a külön jogszabályban meghatározott foglalkoztató vagy fogadó szervezet elektronikus azonosítást követően elektronikus úton terjeszti elő.

(10) A (9) bekezdés szerinti kérelem nem minősül az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha

- a) a kérelmet nem a külön jogszabályban meghatározott foglalkoztató vagy fogadó szervezet terjesztette elő, vagy
- b) a kérelem nem tartalmazza ügyfél aláírását és az arcképét, vagy
- c) a kérelem díja nem került megfizetésre, amennyiben az eljárás díjköteles.

(11) A kézbesített kérelem a (10) bekezdésben foglaltak teljesítése esetén az idegenrendészeti hatósághoz érkezett kérelemnek minősül. Erről a tényről az idegenrendészeti hatóság tájékoztatást küld.

(12) Az idegenrendészeti hatósághoz meg nem érkezettnek minősülő kérelmeket az idegenrendészeti hatóság a visszaigazolást követő 16. napon törli, melyről idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület útján tájékoztatja az ügyfelet.”

44. §

A Harmtv. 86/K. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyfél vagy meghatalmazott képviselője, továbbá törvényben meghatározott esetben a foglalkoztató a részére közölt hiánypótlási felhívásnak idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület útján is eleget tehet. Az elektronikus úton benyújtott hiánypótlást az idegenrendészeti hatósághoz történő beérkezését követő munkanapon az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek tekinteni.”

45. §

A Harmtv. 86/M. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az idegenrendészeti hatóság az eljárást megszünteti, ha)

- „j) a 86/E. §-ban vagy a 87/A. § (3a) bekezdésben foglaltak miatt az eljárás megszüntetésének van helye,”

46. §

A Harmtv. 87/A. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés szerinti hiánypótlásról a szakhatóság az idegenrendészeti hatóságot haladéktalanul értesíti. Ha az ügyfél a kérelemre indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tesz eleget, a szakhatóság a hiánypótlás elmulasztásáról értesíti a hatóságot, amely – ha az eljárás hivatalbóli folytatásának nincs helye – az eljárást megszünteti.”

47. §

A Harmtv. 87/J. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban szerepel, erre az ügyfélnek, illetve az eljáró képviselőnek az eljárás során hivatkozni kell.”

48. §

A Harmtv. 88/P. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nincs helye jogorvoslatnak a tartózkodási engedély iránti eljárásokban az idegenrendészeti hatóság kérelemnek helyt adó döntésével szemben.”

49. §

A Harmtv. 88/Q. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Önálló fellebbezésnek van helye)

„f) az iratbetekintési jog gyakorlására irányuló kérelem tárgyában hozott korlátozó vagy elutasító elsőfokú végzés ellen.”

50. §

A Harmtv. 89/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ismeretlen helyen vagy külföldön tartózkodó beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt álló harmadik országbeli állampolgárral szemben a magyar állam által megtérítési kötelezettséggel megelőlegezett költségek tekintetében elrendelt végzés végrehajtását az idegenrendészeti hatóság a beutazási és tartózkodási tilalom fennállásáig hivatalból felfüggeszti. A felfüggesztés elrendelése az elévülést félbeszakítja. A félbeszakítás megszűnésének napjával az elévülés ismét elkezdődik.”

51. §

A Harmtv. 92. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az idegenrendészeti eljárások során, amennyiben külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj nem került meghatározásra, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény rendelkezései szerint kell eljárni.”

52. §

A Harmtv. 92/C. §-a a következő 26. ponttal egészül ki:

(Az e törvény által szabályozott eljárások során az e törvényben meghatározott eltérésekkel alkalmazni kell az Ákr.)

„26. 81. § (2) bekezdés a) pontját.”

53. §

(1) A Harmtv. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az idegenrendészeti hatóság a tartózkodási engedély iránti kérelem, valamint a mobilitással kapcsolatos értesítés és a kiadott tartózkodási engedély, valamint mobilitási igazolás alapján a harmadik országbeli állampolgár következő adatait kezeli:

- a) a természetes személyazonosító adatok;
- b) az arcképmás;
- c) az úti okmány azonosító adatai;
- d) a tartózkodás célja és tervezett időtartama, a korábbi szokásos tartózkodási hely szerinti országa;
- e) a beutazásához és tartózkodásához szükséges feltételeket igazoló okiratokban szereplő adatok;
- f) a tartózkodási engedély, valamint mobilitási igazolás kiadása vagy meghosszabbítása iránti kérelem elutasításának vagy a kifogásnak, valamint a tartózkodási engedély vagy mobilitási igazolás visszavonásának ténye, azok indoka;
- g) a kiadott (meghosszabbított) tartózkodási engedély, valamint mobilitási engedély száma, sorozatszáma, érvényességi ideje;
- h) az első beutazás és az utolsó kiutazás időpontja, a következő szokásos tartózkodási hely szerinti országa;
- i) a szálláshely címe;
- j) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, a Tanács 2002. június 13-i 1030/2002/EK rendelet, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti arcképmás és ujjnyomat;
- k) az arcképmáshoz rendelt, az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározott technikai kapcsoló szám.”

(2) A Harmtv. 96. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a)–i) pontjában meghatározott adatokat az idegenrendészeti hatóság a tartózkodási engedély iránti kérelem elutasítása, vagy a mobilitási értesítés elleni kifogás esetén annak időpontjától, a kiadott (meghosszabbított) tartózkodási engedély vagy mobilitási igazolás esetén annak érvényességi idejének lejártát, illetve visszavonását követő öt évig kezeli.”

54. §

A Harmtv. a következő 105/A. §-sal egészül ki:

„105/A. §

Az idegenrendészeti hatóság a gyakornokot foglalkoztató szervezetek következő adatait kezeli:

- a) a fogadó szervezet nevét, székhelyét és adószámát;
- b) a gyakornoki program kezdetét és végét, megnevezését;
- c) a gyakornok program folytatásától eltiltott szervezet esetén a tilalom kezdetének és megszűnésének időpontját, valamint a tilalom okát.”

55. §

(1) A Harmtv. 106. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) A legfőbb ügyész, illetve az igazságügyért felelős miniszter a kegyelmi eljárás során a 102. § (1) bekezdés a), c) és d) pontja, valamint a 104. § (1) bekezdése szerinti résznyilvántartásokból igényelhet adatokat. Az igazságügyért felelős miniszter az egyes bírósági eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítésével összefüggő egyezségkötési eljárás és az alaptalanul alkalmazott szabadságkorlátozással összefüggő egyszerűsített kártalanítási eljárás során – az eljárás lefolytatásához szükséges természetes személyazonosító adatokról, lakcím adatokról és értesítési cím adatokról – az idegenrendészeti résznyilvántartásokból igényelhet adatokat.”

(2) A Harmtv. 106. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során adatot igényelhet:)

„c) a közvetlen hozzáférés útján a körözési nyilvántartásból,”

(3) A Harmtv. 106. § (4) bekezdése a következő i)-l) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során adatot igényelhet:)

- „i) a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv által vezetett felsőoktatási információs rendszerből,
- j) törvényben meghatározott esetben az adóhatóságtól,
- k) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott juttatások vonatkozásában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott adatkezelő szervtől,
- l) az e törvényben meghatározott szakhatósági eljárásokon túl Magyarország rendvédelmi- és nemzetbiztonsági szerveitől.”

56. §

(1) A Harmtv. 111. § (1) bekezdése a következő u) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:)

„u) a kérelem idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen történő előterjesztésének részletes szabályait.”

(2) A Harmtv. 111. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a jövedelemszerzési, munkavállalási vagy egyéb célú tartózkodási engedély jövőbeni benyújtását adott ország(ok) állampolgárai vonatkozásában rendeletben korlátozza, ha azok létszáma Magyarország számára közbiztonsági vagy nemzetbiztonsági kockázatot jelenthet.”

57. §

(1) A Harmtv. 120. § (1a) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„c) a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcsereprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

(2) A Harmtv. 120. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„b) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, a Tanács 2002. június 13-i 1030/2002/EK rendelet, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet [53. §, 67. §, 96. §, 99. §, 111. §];”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

58. §

A Harmtv.

a) 30. § (1) bekezdés j) pontjában a „vagy f), g) pontja alapján” szövegrész helyébe a „vagy f), g), h) pontja alapján” szöveg,

b) 42. § (6) bekezdés b) pontjában az „és” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,

c) 46. § (2a) bekezdésében a „kérelmének helyt ad és az eljáró idegenrendészeti hatóság döntését hatályon kívül helyezi” szövegrész helyébe a „kérelme tárgyában döntést hoz” szöveg,

d) 49. § (2) bekezdésében a „véglegessé vált kiutasítás” szövegrész helyébe a „jogerős kiutasítás” szöveg,

e) 86/O. § (1) bekezdésében a „napon” szövegrész helyébe a „munkanapon” szöveg,

f) 87/N. § (1) bekezdésében az „üggyféllel történő” szövegrész helyébe az „előbb történt” szöveg

lép.

59. §

Hatályát veszti a Harmtv.

a) 86/K. § (2) bekezdése,

b) 87/M. § (4) bekezdése.

7. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

60. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) 1. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Magyarországon e törvény hatálya alá tartozó külföldi egy jogcímen tartózkodhat. Amennyiben az e törvény hatálya alatt álló e törvényben meghatározott magyarországi tartózkodásra jogosító jogcíme mellett más jogcímen igényel magyarországi tartózkodásra jogosító engedélyt - ide nem értve a menedékjogi kérelem ismételt előterjesztését -, az ügyfelet írásban tájékoztatni kell, hogy az újonnan kért engedély megadásával egyidőben e törvény szerinti tartózkodásra jogosító jogcíme visszavonásra kerül.”

61. §

A Met. 5. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elismerését kérő köteles)

„a) a menekültügyi hatósággal együttműködni, így különösen: feltárni a menekülésének körülményeit, személyes adatait közölni és személyazonosságának tisztázását elősegíteni, okmányait és a nála lévő okiratokat átadni;”

62. §

(1) A Met. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Genfi Egyezmény 1. cikk F. pont b) alpontjának alkalmazása során súlyos, nem politikai bűncselekménynek minősül az a cselekmény, amelynek elkövetésénél – figyelemmel az összes körülményre, így a bűncselekmény által elérni kívánt célra, a bűncselekmény indítékára, az elkövetés módjára, a felhasznált vagy felhasználni kívánt eszközre – a bűncselekmény köztörvényi jellege túlnyomó a politikai jelleghez képest.”

(2) A Met. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nem lehet menekültként elismerni azt a külföldit, akit a bíróság

a) szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen ötévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztésre ítélt,

b) jogerősen szabadságvesztésre ítélt visszaesőként, többszörös visszaesőként vagy erőszakos többszörös visszaesőként elkövetett bűncselekmény elkövetése miatt,

c) az élet, a testi épség, az egészség elleni bűncselekmény, az egészséget veszélyeztető bűncselekmény, az emberi szabadság elleni bűncselekmény, a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény, a köznyugalom elleni bűncselekmény, a közbiztonság elleni bűncselekmény vagy a közigazgatás rendje elleni bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen

háromévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztésre ítélt.”

63. §

A Met. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A menekültügyi hatóság az elismerést visszavonja, ha a menekülttel szemben a 8. § (5) bekezdése szerinti kizáró ok áll fenn.”

64. §

A Met. 15. § a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem lehet oltalmazottként elismerni azt a külföldit, akiről megalapozottan feltételezhető, hogy)

„ab) vele szemben a 8. § (5) bekezdése szerinti kizáró ok áll fenn;”

65. §

(1) A Met. 21. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem lehet menedékesként elismerni azt a külföldit,)

„c) akivel szemben a 8. § (5) bekezdése szerinti kizáró ok áll fenn.”

(2) A Met. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazása során súlyos, nem politikai bűncselekménynek minősül az a cselekmény, amelynek elkövetésénél – figyelemmel az összes körülményre, így a bűncselekmény által elérni kívánt célra, a bűncselekmény indítékára, az elkövetés módjára, a felhasznált vagy felhasználni kívánt eszközre – a bűncselekmény köztörvényi jellege túlnyomó a politikai jelleghez képest.”

66. §

A Met. 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti okmány megfelel a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló a Tanács 2002. június 13-i 1030/2002/EK rendeletben, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendeletben foglaltaknak.”

67. §

(1) A Met. 31/A. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az (1a) bekezdés alapján őrizetbe vett külföldire a menekültügyi őrizet időtartama alatt az

elismerését kérőre vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandók. A menekültügyi őrizet megszüntetését, továbbá az átadás megghiúsulását követően - az őrizet megszüntetésével egyidőben meghozott, rendelkezésre állást biztosító intézkedésre vonatkozó döntés kivételével - az idegenrendészeti szabályok alkalmazásának van helye.”

(2) A Met. 31/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A menekültügyi őrizetnek a (8) bekezdés a), c), d), illetve f) pontja alapján történő megszüntetése esetén a menekültügyi hatóság az elismerését kérő számára kijelölt tartózkodási helyet rendel el. A menekültügyi őrizetnek a (8) bekezdés e) pontja alapján történő megszüntetése esetén a menekültügyi hatóság kijelölt tartózkodási helyet rendelhet el.”

68. §

(1) A Met. 32/C. § d)-i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

- „d) 25. § (1) bekezdés b) pontja,
- e) 27-28. §,
- f) 29. § (2)-(3) bekezdés,
- g) 53-54. §,
- h) 62. § (1)-(2) bekezdés,
- i) 64. § (1) bekezdés,”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

(2) A Met. 32/C. §-a a következő j)-n) pontokkal egészül ki:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

- „j) 81. § (2) bekezdés a) pontja,
- k) 90. §,
- l) 113. § (2) bekezdés a) és c) pontja,
- m) 114. § (2) bekezdés,
- n) 122. §”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

69. §

A Met. 32/Y. §-a a következő (12)-(13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A kötelezett kérelmére a menekültügyi hatóság vezetője – a végrehajtás foganatosítása előtt – indokolt esetben kamatmentes részletfizetést vagy fizetési halasztást engedélyezhet.

(13) A menekültügyi hatóság vezetőjének döntése ellen – lényeges eljárásjogi jogszabálysértés kivételével – nincs helye jogorvoslatnak.”

70. §

A Met. 43. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Amennyiben a meghallgatás zártcélú távközlő hálózat útján történik, a harmadik országbeli állampolgár jogi képviselője a meghallgatás helyszínén lehet jelen.”

71. §

A Met. 72/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés visszavonására irányuló eljárást az eljárás megindításától számított 60 napon belül kell lefolytatni.”

72. §

A Met. 75/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75/A. §

(1) A menekültkénti, oltalmazottkénti és befogadottkénti elismerés feltételei fennállásának felülvizsgálata során a VII. Fejezet és az 57-68. § rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.

(2) A menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés felülvizsgálatára irányuló eljárást az eljárás megindításától számított 60 napon belül kell lefolytatni.”

73. §

(1) A Met. 83. (1) bekezdése a következő w)-z) ponttal egészül ki:

(A menekültügyi nyilvántartás az e törvény hatálya alá tartozó személy következő adatait tartalmazza:)

„w) haláleset helyét és idejét, a holtak nyilvánításának tényét, a halál vélelmezett idejét és az eljáró bíróság megnevezését, vagy a halál ténye bírói megállapításának tényét, vagy a bíróság által megállapított elhalálozás helyét, idejét és az eljáró bíróság megnevezését;

x) az elismerését kérő részére kiállított tartózkodási engedély okmányazonosítóját, kiállításának és érvényességének idejét;

y) a menekült és az oltalmazott részére a menekültügyi hatóság által kiállított úti okmány okmányazonosítóját, kiállításának és érvényességének idejét;

z) a menedékes személyazonosságát és tartózkodási jogát igazoló okmány okmányazonosítóját, kiállításának és érvényességének idejét, továbbá a menedékes részére áttelepülés céljából kiállított okmány okmányazonosítóját, kiállításának és érvényességének idejét.”

(2) A Met. 83. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A menekültügyi hatóság

a) az (1) bekezdés a)–o) és q)–z) pontjában meghatározott adatokat a kérelem elutasításától, az

eljárás megszüntetésétől vagy az elismerés megszűnésétől,
b) az (1) bekezdés p) pontjában meghatározott adatokat az e törvényben és külön jogszabályban meghatározott ellátásra, illetve támogatásra való jogosultság megszűnésétől, illetve a visszatérítendő támogatás teljesítésétől vagy a követelés elévülésétől számított huszonöt évig kezeli.”

74. §

A Met. 85. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Letelepdedési Alapról szóló 49/1988. (VI. 28.) MT rendelet, a Menekülteket Támogató Alapról szóló 1993. évi XXVI. törvény, továbbá a menedékjogról szóló 1997. évi CXXXIX. törvény hatálya alá tartozó külföldiek ellátásáról és támogatásáról szóló 25/1998. (II. 18.) Korm. rendelet, valamint e törvény alapján korábban kifizetett kamatmentes lakásszerzési támogatások visszafizetésének biztosítására feljegyzett jelzálogjognak, valamint az elidegenítési és terhelési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásban történő töröltetésére – a menekültügyi hatóság engedélye alapján – a támogatást folyósító önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője jogosult és köteles.”

75. §

(1) A Met. 86. §-a a következő i)-j) ponttal egészül ki:

(A menekültügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben – adatokat igényelhet)

- „i) a gondnokoltak nyilvántartásából,
- j) az egységes szociális nyilvántartásból.”

(2) A Met. 86. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A menekültügyi hatóság eljárása során az ügyfél által előadottak, illetve a jogszabályban foglalt feltételek fennállásának ellenőrzésére adatot igényelhet:

- a) a felsőoktatási személyi nyilvántartásából és a köznevelési információs rendszer (KIR) tanulói nyilvántartásából;
- b) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott juttatások vonatkozásában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott adatkezelő szervtől;
- c) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti szervektől az általuk nyújtott szociális ellátások vonatkozásában;
- d) az adóhatóságtól;
- e) a munkaügyi hatóságtól;
- f) az állami foglalkoztatási szervtől;
- g) a Foglalkoztatási és Közfoglalkoztatási Adatbázisból;
- h) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásaival kapcsolatos nyilvántartásból;
- i) a nyugdíj-biztosítási és egészségbiztosítási nyilvántartásból;

j) az egységes szociális nyilvántartásból;

k) az e törvényben meghatározott szakhatósági eljárásokon túl Magyarország rendvédelmi- és nemzetbiztonsági szerveitől.”

76. §

(1) A Met. 87. § (1) bekezdés m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az e fejezetben meghatározott nyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)

„m) az anyakönyvvezető és az anyakönyvi szerv,”

(igényelhetnek adatot.)

(2) A Met. 87. § (1) bekezdés a következő q) ponttal egészül ki:

(Az e fejezetben meghatározott nyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)

„q) a konzuli szolgálat”

(igényelhetnek adatot.)

77. §

A Met. 89. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A menekültügyi hatóság a (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti adatokat

a) az Európai Unió tagállamainak menekültügyi hatóságai számára,

b) az Európai Unió tagállamainak 87. § (1) bekezdés a)-e) pontjai szerinti más hatóságai számára hatósági eljárás lefolytatása érdekében adhatja át.”

78. §

A Met. „Átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 92/F. §-sal egészül ki:

„92/F. §

E törvénynek az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.5.) megállapított rendelkezéseit – a Módtv.5. 69. § és 74. § rendelkezései kivételével – a hatálybalépést követően indult ügyekben kell alkalmazni.”

79. §

A Met. 95. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény a következő közösségi jogi aktusoknak történő részleges megfelelést szolgálja:)

„l) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló a Tanács 2002. június 13-i 1030/2002/EK rendelet, a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának

megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet [22. §, 83. §];”

80. §

A Met.

- a) 32/D. § (3) bekezdésében az „a kérelem elbírálásához” szövegrész helyébe az „a kérelem elbírálásához vagy a hivatalból indított eljárás lefolytatásához” szöveg,
- b) 32/V. § (2) bekezdésében az „az iratbetekintést kérő személy önálló fellebbezéssel élhet” szövegrész helyébe az „önálló jogorvoslatnak van helye” szöveg,
- c) 66. § (4) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálatnak” szövegrész helyébe a „közigazgatási pernek” szöveg,
- d) 80/J. § (4) bekezdésében az „Az elismerését kérőt” szövegrész helyébe az „A tranzitónában tartózkodó, elismerését kérőt” szöveg

lép.

81. §

Hatályát veszti a Met. 32/S. § (3) bekezdése.

8. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

82. §

(1) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) 68. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A menekültügyi hatóság a menekültkénti, menedékeskénti vagy befogadottkénti elismerés vagy az elismerés visszavonása feltételei fennállásának megállapítása, továbbá az ellátási és integrációs feladatai ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a következő adatokat:)

„b) a 11. § (1) bekezdés ca), cb), d), e), f), h), i) pontjában, a 11. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott adatok,”

(2) A Bnytv. 68. § (6) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A menekültügyi hatóság a menekültkénti, menedékeskénti vagy befogadottkénti elismerés vagy az elismerés visszavonása feltételei fennállásának megállapítása, továbbá az ellátási és integrációs feladatai ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a következő adatokat:)

„d) a 23. § c), f)-h) és k) pontjában meghatározott adatok.”

(3) A Bnytv. 68. § (7) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság a harmadik ország állampolgára tartózkodásának engedélyezésére, a tartózkodás feltételeinek ellenőrzésére és az engedély visszavonására irányuló eljárásában közvetlen

hozzáféréssel jogosult átvenni a következő adatokat:)
„d) a 23. § c), f)-h) és k) pontjában meghatározott adatok.”

(4) A Bnytv. 68. § (7a) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(Az idegenrendészeti hatóság az EGT-állampolgár vagy harmadik országbeli állampolgár családtagja tartózkodási jogát igazoló okmány kiállítására, valamint a tartózkodási jog és az állandó tartózkodási jog megszűnésének megállapítására irányuló eljárásban közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a következő adatokat:)
„d) a 23. § c), f)-h) és k) pontjában meghatározott adatok.”

83. §

A Bnytv. 68. § (7) bekezdés b) pontjában és (7a) bekezdés b) pontjában a „ca), cb), e), f), h), i) pontjában” szövegrész helyébe a „ca), cb), d), e), f), h), i)” szöveg lép.

9. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása

84. §

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 3. §-a a következő t) ponttal egészül ki:
„t) harmadik országbeli állampolgár: a magyar állampolgár kivételével minden olyan személy, aki nem EGT-állampolgár, ideértve a hontalant is.”

85. §

(1) Az At. 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A haláleset bejelentését követően, az eltemettetésre kötelezett személynek a halottvizsgálati bizonyítvány kiállításáról szóló értesítésétől számított 5 napon belül az eltemettetésre kötelezett személy vagy az ügyben eljáró temetkezési szolgáltató a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban
a) bevándoroltként, letelepedettként, menekültként vagy oltalmazottként nyilvántartott személy magyar hatóságok által kiállított személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványát, a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát,
b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy idegenrendészeti hatóság által kiállított regisztrációs igazolását és a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát, továbbá - ha az az eltemettetésre kötelezett személy vagy az ügyben eljáró temetkezési szolgáltató rendelkezésére áll - a családi állapotát tanúsító okiratát az anyakönyvvezetőnek átadja, valamint a halottvizsgálati bizonyítvány eltemettetői példányát bemutatja.”

(2) Az At. 62. §-a a következő (2a)-(2b) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A haláleset bejelentését követően, az eltemettetésre kötelezett személynek a halottvizsgálati bizonyítvány kiállításáról szóló értesítésétől számított 5 napon belül az eltemettetésre kötelezett személy vagy az ügyben eljáró temetkezési szolgáltató az idegenrendészeti vagy menekültügyi hatóság által kiállított, magyarországi tartózkodásra jogosító okmányokat, továbbá - ha az az eltemettetésre kötelezett személy vagy az ügyben eljáró temetkezési szolgáltató rendelkezésére áll -

a családi állapotát tanúsító okiratát az anyakönyvvezetőnek átadja, valamint a halottvizsgálati bizonyítvány eltemettetői példányát bemutatja.

(2b) Az anyakönyvvezető

a) az elhalt magyar hatóságok által kiállított személyazonosító igazolványát, úti okmányát, vezetői engedélyét, továbbá a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát az elhalt lakóhelye, ennek hiányában utolsó lakóhelye szerint illetékes járási hivatalnak,

b) az idegenrendészeti vagy menekültügyi hatóság által kiállított magyarországi tartózkodásra vagy külföldi utazásra jogosító okmányokat a kiállító idegenrendészeti vagy menekültügyi hatóságnak érvénytelenítés és az érvénytelenítés tényének az okmány-nyilvántartásban történő átvezetése céljából megküldi.”

(3) Az At. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2)-(2b) bekezdésben nem szereplő nem magyar állampolgár halálesetének anyakönyvezési eljárása során az eltemettetésre kötelezett személynek a halottvizsgálati bizonyítvány kiállításáról szóló értesítésétől számított 5 napon belül az eltemettetésre kötelezett személynek vagy az ügyben eljáró temetkezési szolgáltatónak az elhalt személyazonosításra alkalmas okmányait, továbbá a halottvizsgálati bizonyítványt az anyakönyvvezető részére be kell mutatnia. Az anyakönyvvezető, az elhalt külföldi hatóság által kiállított úti okmányában lévő érvényes, magyarországi tartózkodásra jogosító vízumon, illetve a magyarországi tartózkodási jogosultságra vonatkozó egyéb bejegyzésen az egyedi elektronikus anyakönyvi azonosító feltüntetésével „érvénytelen” bejegyzést tesz, és a külföldi hatóságok által kiállított okmányokat a megjelent személynek visszaadja. A bejegyzés megtörténtének tényéről az úti okmány adatainak közlésével az idegenrendészeti és a menekültügyi hatóságot értesíti.”

86. §

Az At. a következő 91/B-91/D. §-sal egészül ki:

„91/B. §

Az anyakönyvvezető vagy az anyakönyvi szerv, ha a házassággal vagy a bejegyzett élettársi kapcsolattal összefüggésben menekült, oltalmazott, menedékes vagy befogadott jogállású személy külföldön történt halálesete, továbbá magyar vagy külföldi bíróság vagy más hatóság Magyarországon elismerhető határozata alapján holtnak nyilvánítás vagy halál ténye bírói megállapítása miatt adatváltozást vezet át az elektronikus anyakönyvben, e tényről 5 napon belül értesíti a menekültügyi hatóságot.

91/C. §

Az anyakönyvvezető vagy az anyakönyvi szerv – az anyakönyvi adatváltozásnak az elektronikus anyakönyvben történő átvezetését követő 5 munkanapon belül - értesíti a központi idegenrendészeti szervet az apaság vélelmének bíróság általi megdöntéséről, ha

a) a gyermek magyar állampolgárságú anyától származik és harmadik országbeli állampolgár

férfi tett rá korábban teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot, vagy
b) a gyermek harmadik országbeli állampolgár anyától származik, és magyar állampolgárságú férfi tett rá korábban teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot.

91/D. §

Az anyakönyvvezető vagy az anyakönyvi szerv – az anyakönyvi adatváltozásnak az elektronikus anyakönyvben történő átvezetését követő 5 munkanapon belül - értesíti a központi idegenrendészeti szervet, ha a házasságot vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot bíróság, közjegyző vagy más hatóság

- a) érvénytelenítette,
- b) felbontotta,
- c) megszüntette,
- d) annak nem létezését mondta ki, feltéve, hogy az egyik fél magyar, a másik fél pedig harmadik országbeli állampolgár.”

87. §

Az At. 89. § (3) bekezdésében az „a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szervet” szövegrész helyébe az „a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szervet, menedékes vagy befogadott jogállású személy esetén pedig a menekültügyi hatóságot” szöveg lép.

10. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

88. §

(1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 67. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az eljárás kérelemre indul és az elítélt idegenrendészeti őrizetben vagy kitoloncolási őrizetben van, a büntetés-végrehajtási bíró a kérelmet az ügyészség indítványának beérkezésétől számított nyolc napon belül bírálja el. Ez esetben a büntetés-végrehajtási bíró az elítéltet az idegenrendészeti hatóság útján idézi.”

(2) A Bv. tv. 67. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A büntetés-végrehajtási bíró az iratok alapján hozhatja meg a döntést, ha az ügyészség indítványa a kiutasítás végrehajthatósága kizártságának megállapítására irányul. Az eljárásban bírósági titkár nem járhat el.”

11. Záró rendelkezések

89. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2019. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 15. §-a és 55. § (1) bekezdése 2019. július 1-én lép hatályba.

90. §

(1) E törvény 43. §-a, 45. §-a, 58. § f) pontja és 59. § b) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) E törvény 61-67. §-a, 80. § a) pontja és 81. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

91. §

(1) E törvény a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcsereprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2017. október 25-i (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Általános indokolás

A törvényjavaslat célja, hogy a modern kor kihívásainak megfelelően történjen az idegenrendészeti és a menekültügyi eljárások lefolytatása. Ennek érdekében a Javaslat számos rendelkezést tartalmaz, ami kibővíti az idegenrendészeti és menekültügyi hatóság ellenőrzési jogkörét annak érdekében, hogy a törvényben jelenleg is szereplő ellenőrzési kötelezettségeinek a hatóságok hatékonyabban tudjanak eleget tenni és ezáltal megelőzhetőek, illetve hatékonyabban felderíthetőek legyenek a külföldiek magyarországi tartózkodásával kapcsolatos visszaélések.

A Javaslat ezen túl számos rendelkezést tartalmaz az idegenrendészeti engedélyügyi területen bevezetendő, illetve a jelenlegi elektronikus ügyintézési lehetőségeket kiterjesztő lehetőségek vonatkozásában is. Ezek közül kiemelkedik a kérelmezés elektronikus úton történő indításának lehetősége azzal, hogy a biometrikus adatok rögzítésének szükségessége miatt jogilag és biztonsági szempontból is elengedhetetlen személyes megjelenési kötelezettség továbbra is megmarad.

Komoly változást jelent a szabályozásban, hogy a magyar állampolgárok harmadik országbeli családtagjai a továbbiakban nem bírnak a szabad mozgás és tartózkodás jogával, ehelyett rájuk - más európai uniós tagállamok rendelkezéseivel összhangban - a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó általános szabályokat kell majd alkalmazni.

A fentiekén túl a Javaslatban szerepelnek továbbá olyan egyértelműsítő rendelkezések, melyek a menekültügyi és idegenrendészeti hatóság feladatkörét pontosítják.

Részletes indokolás

1. §

A rendelkezés nem tartalmazza egyértelműen azt, hogy mely esetekben szükséges a menekültügyi hatóság értesítése. Az Ápt. korábbi módosítása miatt már menedékes és befogadott jogállású személyek is szerezhettek magyar állampolgárságot. A magyar állampolgárság megszerzése megszűnési ok, e tény a menekültügyi nyilvántartásba is be kell jegyezni, ezért nélkülözhetetlen az értesítés.

2. §

A menekültügyi hatóság által nyújtott támogatások jogosultsági feltételeinek meghatározása érdekében indokolt az adatkérés. A menekültügyi hatóság feladata a menekültügyi jogszabályok érvényesülését ellenőrizni. A törvény hatálya alatt állókkal kapcsolatban számos olyan körülmény felmerülhet, mely a státusz felülvizsgálatának kezdeményezését eredményezheti, illetve érdemben befolyásolja a státusz fenntartását.

3. §

A konzuli tevékenység ellátása érdekében indokolt a menekültügyi nyilvántartásban tárolt adatokhoz történő hozzáférés.

4. §

A menedékjogról szóló törvény személyi hatálya kiterjed azon ügyfelekre is, akik Magyarországon menedékjog iránti kérelmet nem terjesztenek elő és esetükben a menekültügyi őrizet elrendelésére kizárólag a dublini átadás végrehajtása érdekében kerül sor. A Jst. hatálya jelenleg nem terjed ki a fenti ügyfélkörre.

5-7. §

A magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának Harmtv. hatálya alá történő sorolásával indokolt a normaszöveg pontosítása.

8. §

Azon harmadik országbeli állampolgárok, akik nem minősülnek családtagnak, kérelmezhetik a tartózkodási kártya kiállítását, és az idegenrendészeti hatóság mérlegelése alapján családtaggá minősíthetők. Amennyiben az idegenrendészeti hatóság elutasítja az erre vonatkozó kérelmet, aggályos a tartózkodási jog megszűnésének a megállapítása, tekintettel arra, hogy ezen személyek nem is rendelkeztek korábban sem tartózkodási joggal, mivel nem minősülnek a törvény erejénél fogva családtagnak. A kérelem elutasítása során is indokolt azonban az ország elhagyására vonatkozó kötelezettség megállapítása, annak érdekében, hogy az idegenrendészeti hatóság a nem jogkövető magatartást tanúsító személyekkel szemben hatékonyan el tudjon járni.

9. §

Az Szmtv. szabályai a beutazási és tartózkodási tilalom rendvédelmi szervek által történő kezdeményezése vonatkozásában kiegészítésre kerülnek a Harmtv. szabályaihoz hasonlóan atekintetben, hogy a rendvédelmi szervek javaslatától az idegenrendészeti hatóság nem térhet el.

10. §

Az Szmtv-ben a kiutasítás bírósági felülvizsgálatára vonatkozó szabályok a Harmtv. szabályaihoz hasonlóan kiegészítésre kerülnek akként, hogy abban az esetben, ha a kiutasítás bírósági felülvizsgálata esetén a külföldi őrizetben van, akkor a kitoloncolás alapjául szolgáló döntés ellen benyújtott keresetlevél tárgyában a bíróság az ítélet rendelkező részét azonnal írásba foglalja és a tárgyaláson jelenlévőknek átadja, valamint elektronikus úton is közli az idegenrendészeti hatósággal. A fentiek mellett a Harmtv. alapján elrendelt kiutasításokhoz hasonlóan az Szmtv. alapján elrendelt kiutasítások esetén is indokolt a rendkívüli perorvoslat kizárása.

11. §

Szükséges a bíróság által elrendelt kiutasítás eredményes végrehajtása érdekében a kifogás előterjesztési határidejének megszabása, figyelemmel arra, hogy jelenleg e tekintetben nincs előírás, a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerinti 15 nap alkalmazása viszont az eljárások indokolatlan elhúzódásához vezet.

A Bv. tv. azon módosításával összefüggésben, amely megteremti a kitoloncolási vagy az idegenrendészeti őrizetben lévő elítélt esetében a kiutasítás végrehajthatósága kizártságának megállapítására irányuló eljárás rövid időn belüli lefolytatását, szükséges rendelkezni arról is, hogy az idegenrendészeti hatóság az elítélt kérelmét a székhelye szerint illetékes ügyészség útján küldje meg a büntetés-végrehajtási bírónak. Ez esetben ugyanis a bíróságnak nem kell külön beszereznie az ügyészség indítványát a kérelemmel kapcsolatosan, ami kétségtelenül az eljárás gyorsítását szolgálja. Indokolt ugyanezt az eljárási utat előírni arra az estre is, amikor az idegenrendészeti hatóság észleli az Szmtv. 34. §-a szerinti akadály fennálltát.

12. §

Az Szmtv. 49. §-a nincs összhangban a büntetőjog területét szabályozó egyik kódex rendelkezéseivel sem. Indokolt e rendelkezésnek a Bv. tv. 67. §-a szerinti büntetés-végrehajtási bírói eljáráshoz való igazítása. Az Szmtv. továbbá nem tartalmaz rendelkezést arra az esetre, ha a büntetés-végrehajtási bíró a kiutasítás végrehajthatósága kizártságát állapítja meg, de még az elévülés bekövetkezte előtt a 34. § szerinti ok megszűnik, mi az idegenrendészeti hatóság feladata. A módosítás ezt a hiányt pótolja az Szmtv. 48. §-át érintő módosítással összhangban az ügyészség útján történő kezdeményezés szabályát átvéve.

13. §

Indokolt azon lehetőség megteremtése az Szmtv. alapján elrendelt kitoloncolások esetén, hogy amennyiben a végrehajtás során – különös figyelemmel a külföldi magatartására, együttműködési készségére – bekövetkezett változások indokolják, a kitoloncolás végrehajtásának módját meg lehessen változtatni. Számos esetben előfordul, hogy a korábban együttműködést tanúsító külföldi később rendkívüli eseményekben érintett, ezért indokolt, hogy hatósági kísérettel kerüljön végrehajtásra a kitoloncolása. Indokolt továbbá a végrehajtás során annak a lehetőségnek is a biztosítása, hogy a kiutasítás célországát módosítsa a hatóság, amennyiben például megállapításra kerül a tényleges személyazonosság.

14. §

Tekintettel az elektronikus ügyintézésre vonatkozó igény növekedésére, indokolt a kérelem elektronikus úton történő előterjesztését lehetővé tenni azzal, hogy a személyazonosság, a dokumentumok hitelességének ellenőrzése érdekében a kérelem benyújtottnak minősüléséhez szükséges a személyes megjelenés is. A személyes megjelenés további indoka, hogy a 2017. októberi terrorizmus elleni csomaggal összhangban a Bizottság az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak és a Tanácsnak 2018. április 17-én bemutatott valódi és hatékony biztonsági uniót előkészítő kiemelt kezdeményezések megvalósításáról szóló tizennegyedik előrehaladási

jelentésében javaslatot tett többek között a személyazonosító igazolványok biztonságának fokozása és az okmányokkal való visszaélés visszaszorítása érdekében az okmányok biztonsági elemeinek megerősítésére.

A személyi igazolványok és a tartózkodási dokumentumok biztonsági jellemzőinek fejlesztése ugyanis nehezebbé teszi a bűnözők számára az ilyen dokumentumokkal való visszaéléseket vagy hamisításokat. A biztonságosabb személyazonosító okmányok ezért hozzájárulnak az EU külső határigazgatásának megerősítéséhez (ideértve a külföldi terroristák és családtagjaik visszatérésével kapcsolatos kihívásokat is), ugyanakkor a biztonságosabb és megbízhatóbb dokumentumok megkönnyítik az uniós polgárok számára a szabad mozgás jogának gyakorlását.

A 2016-os cselekvési tervben szereplő, az úti okmányokkal kapcsolatos csalásokra adott európai válasz részeként a Bizottság az előrehaladási jelentéssel együtt egy rendeletjavaslatot fogadott el az uniós polgárok számára kiállított személyazonosító igazolványok és az uniós polgárok és családtagjaik számára kiadott tartózkodási okmányok biztonsági elemeinek megerősítéséről, melynek a vitája folyamatban van. A rendelet elfogadása esetén az uniós polgárok és családtagjaik részére is biometrikus okmányok kerülnének kiállításra.

A kérelem csak akkor tekinthető az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek – tekintettel az eljárások személyazonosság ellenőrzését kívánó speciális voltára – ha a kérelmezők az idegenrendészeti hatóságnál megjelentek a személyazonosság megállapítása érdekében. Emellett a kérelem benyújtásának további feltétele a kérelem díjának a megfizetése. Ezzel kiszűrhetőek a „fantom kérelmek”, és az olyan kérelmek, amelyek mögött nem az adott külföldi áll, ezen célt szolgálja az is, hogy a kérelem rögzítését követően az ügyfélnek legkésőbb 15 napon belül az idegenrendészeti hatóság előtt személyesen is meg kell jelennie. Annak érdekében, hogy a rögzített és visszaigazolt kérelmek lezárhatóak legyenek, szükséges jogszabályban kimondani, hogy a rögzített és visszaigazolt, de a személyes megjelenés elmaradása miatt be nem nyújtott kérelmeket az idegenrendészeti hatóság törli, így a hatóságnak sem jelent adminisztratív terhet a be nem nyújtott kérelmek megszüntetése. Ez felel meg a jogbiztonság elvárásának is.

15. §

Az egyes bírósági eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítésével összefüggő egyezségkötési eljárás és az alaptalanul alkalmazott szabadságkorlátozással összefüggő egyszerűsített kártalanítási eljárás során az igazságügyért felelős miniszter az eljárással kapcsolatos feladatai ellátása céljából adatot igényelhet a központi idegenrendészeti nyilvántartásból.

16. §

Az idegenrendészeti hatóság feladata az idegenrendészeti jogszabályok érvényesülését ellenőrizni. A magyarországi tartózkodási jogcímek bővülésével számos olyan körülmény felmerülhet, ami a tartózkodási jogot megalapozza, illetve amelyek hiánya az engedély visszavonását kell hogy maga után vonja. Tekintettel arra, hogy az ilyen körülmények sokszor

túlmutatnak az állami nyilvántartásokon, valamint arra, hogy a tartózkodás jogcímétől függően rendkívül sokféle lehet, indokolt az idegenrendészeti hatóság számára kötelezettségként előírt adatszolgáltatáshoz hasonlóan rögzíteni, hogy az idegenrendészeti hatóság a feladatainak ellenőrzéséhez adatot kérhet a törvényben megjelölt szervektől. Az adatkérés feltétele, hogy az az ügyfél által előadottak alátámasztását, vagy az idegenrendészeti hatóság törvényben rögzített feladatainak teljesítését kell, hogy szolgálja, így a megkeresésben is minden esetben pontosan meg kell határozni azt az adatkört, amire a megkeresés vonatkozik.

17. §

A magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának a Harmtv. hatálya alá kerülésével indokolt szabályozni átmeneti rendelkezések között, hogy a már korábban szabad mozgás jogával rendelkező kérelmezők, azon külföldiek, akik kérelme a jogszabály hatálybalépésekor folyamatban van, illetve a folyamatban lévő kiutasítási, kitoloncolási és végrehajtási szabályokra, mely jogszabályok legyenek irányadóak.

A Harmtv. szabályait a módosító jogszabály hatályba lépését követően indult és megismételt eljárásokra kell alkalmazni.

Azon személyek, akik a módosító jogszabály hatályba lépésekor már rendelkeznek tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával, az okmány érvényességi ideje alatt kérelmezhetik a nemzeti letelepedési engedélyt. A nemzeti letelepedési engedély kiadására bizonyos feltételek teljesítésülése esetén további feltételek vizsgálata nélkül kerülhet sor. A hatóság vizsgálata így arra terjed ki, hogy a tartózkodási jog megszerzése érdekében történt-e valótlan adat vagy tényközlés, illetve a családi kapcsolat a tartózkodási jog megszerzése érdekében jött-e létre. Nem állhat fent a letelepedést kizáró ok, vagyis nem jelenthet a harmadik országbeli állampolgár veszélyt Magyarország köz- és nemzetbiztonságára, valamint nem állhat kiutasítás vagy beutazási és tartózkodási tilalom, illetve beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő SIS figyelmeztető jelzés hatálya alatt. A külföldi nem lehet büntetett előéletű. Vizsgálandó az is, hogy a külföldi nem hagyta el Magyarországot 6 hónapnál hosszabb időre, vagy a magyar állampolgár a külföldi letelepedés szándékával nem távozott Magyarországról stb.

A fenti, nemzeti letelepedési engedélyre történő okmányváltást kizáró okok egyébként megalapozzák a korábban kiadott tartózkodási kártya vagy állandó tartózkodási kártya visszavonását, annak érvényességi idején belül is.

Amennyiben a magyar állampolgár harmadik országbeli családtagja rendelkezik tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával, de a fenti okok miatt nem kaphat nemzeti letelepedési engedélyt, akkor a Harmtv. általános szabályai szerint terjeszthet elő tartózkodási engedély kérelmet, de annak érdemi vizsgálata egyedileg történik, a feltételek teljesítése esetén.

18. §

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának

megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggésben szükséges az Szmtv. jogharmonizációs klauzulájának a rendeletre vonatkozó hivatkozással történő kiegészítése.

19. §

A magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának Harmtv. hatálya alá történő sorolásával indokolt a normaszöveg pontosítása.

20. §

A hatályon kívül helyezést a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár családtagjának Harmtv. hatálya alá történő sorolása indokolja.

21. §

Indokolt annak szabályozása, hogy ha egy külföldi eltérő státuszt szerez, akkor a korábbi státusza megszűnik, és a korábbi státuszt igazoló okmánya az idegenrendészeti hatóság által érvénytelenítésre kerül.

22. §

Tekintettel arra, hogy a magyar állampolgárok harmadik országbeli állampolgár családtagjai a Harmtv. hatálya alá kerülnek, indokolt a Harmtv. családtag fogalmának a kiterjesztése ezen személyi körre is.

23., 29., 40. §

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcsereprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló 2016/801 irányelvének (2016. május 11.) történő megfelelés érdekében indokolt módosítások, melyek a gyakornokokat fogadó szervezet jóváhagyásának feltételeit határozzák meg.

Az a szervezet, amely gyakornokokat kíván fogadni, előzetes bejelentést tesz az idegenrendészeti hatóság felé. A „gyakornokokat fogadó szervezet” egyes kategóriái taxatív meghatározásra kerültek.

A bejelentést az idegenrendészeti hatóság abból a szempontból vizsgálja meg, hogy a bejelentő a jogszabály szerint gyakornokokat fogadó szervezetnek minősül-e, és a gyakornokok fogadása a szervezet tevékenységének megfelelő tevékenység keretében történik-e, illetve a gyakornoki program alkalmas-e a tanulmányokhoz kapcsolódó gyakorlat megszerzésére.

24. §

Indokolt annak a szabálynak a kimondása, hogy a tartózkodási engedéllyel történő tartózkodás

esetén a tényleges huzamos (kilencven napot meghaladó) tartózkodás feltétele legyen a tartózkodási engedély meghosszabbításának. A jelenlegi tapasztalatok alapján számos olyan tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár van, aki ténylegesen nem tartózkodik az országban huzamos ideig, hanem a magyar engedélyt arra használja, hogy a schengeni területen szabadon mozogjon, mely közbiztonsági kockázatot jelenthet. A három hónapot meg nem haladó tartózkodás, többszöri beutazás, valamint a schengeni térségen belüli szabad mozgás rövid időtartamú vízum birtokában megvalósítható, mely vízum érvényességi ideje akár 5 éves is lehet, ez hatékonyabb ellenőrzési lehetőséget is biztosít.

25. §

A Tanács családegyesítési jogról szóló 2003/86/EK irányelvének (2003. szeptember 22.) történő megfelelés érdekében indokolt a kógens szabályozást a hatóság mérlegelési hatáskörébe utalni.

26. §

Tekintettel arra, hogy a magyar állampolgárok harmadik országbeli állampolgár családtagjai családi együttélés célú tartózkodási engedélyre lesznek jogosultak, indokolt a családegyesítő fogalmának a bővítése a magyar állampolgárral, valamint indokolt a letelepedett családtagokhoz hasonlóan legfeljebb 5 éves érvényességi idejű tartózkodási engedély biztosítása.

27. §

Jelenleg számos külföldi, valamint külföldön működtetett cég él vissza azzal a lehetőséggel, hogy magyarországi folyamatos tartózkodást nem igénylő, megvásárolt felügyelőbizottsági vagy társasági tagsággal akár három éves érvényességű tartózkodási engedélyhez juthatnak. Külföldön számos erre alapított cég létezik, amely anyagi ellenszolgáltatásként, mintegy befektetési célú beutazásként kínál ilyen típusú engedélyeket, és a külföldiek ezt követően valójában a tartózkodási engedélyüket nem Magyarországi tartózkodásra használják fel, Magyarország gazdasági érdekeit nem szolgálják. Az állandó jelenlétet nem igénylő esetekben a három hónapot meg nem haladó tartózkodás, többszöri beutazás, valamint a schengeni térségen belüli szabad mozgás rövid időtartamú vízum birtokában megvalósítható, mely vízum érvényességi ideje akár 5 éves is lehet. Indokolt emiatt a jövedelemszerzési cél meghatározásának pontosítása, valamint a jogi szabályozás szigorítása arra figyelemmel, hogy azok a harmadik országbeli állampolgárok kapjanak ilyen célból tartózkodási engedélyt, akik a Magyarországon bejegyzett és működő gazdasági társaságukban vezető tisztségviselőként, ténylegesen, folyamatos, három hónapot meghaladó magyarországi tartózkodást kívánó tevékenységet végeznek.

A visszaélésekre tekintettel szűkítésre került a tartózkodási cél tartalma és ennek megfelelően felügyelőbizottsági tagsággal és társasági tagsággal jövedelemszerzés céljából tartózkodási engedély nem kérhető. E célból tartózkodási engedélyt gazdasági társaság vezető tisztségviselője kérhet.

A harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes

szolgálat, diákcseriprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 27. cikk (2) bekezdése szerint a mobilitás keretében a kutatók a kutatási tevékenységek mellett oktathatnak is, a hallgatók pedig a tanulmányaik mellett munkát is vállalhatnak a második tagállamban. A megfeleléshez szükséges a Harmtv. 20. § (4) bekezdésében foglalt felsorolás kiegészítése a kutatói mobilitási tartózkodási engedéllyel vagy a kutatói rövid távú mobilitási igazolással rendelkező, továbbá a hallgatói mobilitási tartózkodási engedéllyel vagy hallgatói mobilitási igazolással rendelkező harmadik országbeli állampolgárokkal. Annak érdekében, hogy a Magyarországra mint első tagállamba tanulmányi céllal érkezett harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó feltételekkel azonos feltételek mellett végezhesenek kereső tevékenységet, a második személyi kör szerepeltetése a Harmtv. 20. § (5) bekezdésében is indokolt.

28. §

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcseriprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló 2016/801 irányelvének (2016. május 11.) történő megfelelés érdekében indokolt a jogszabály pontosítása. Az Irányelv nem tartalmaz arra vonatkozó korlátozást, hogy a tartózkodási engedély érvényességének a kérelem benyújtásától kell kezdődnie, a többi tartózkodási engedélyhez hasonlóan indokolt a szabályozás szigorítása, hogy az engedélyező döntéstől kezdődjön a tartózkodási engedély érvényessége.

30. §

A külföldiek magyarországi befektetésének ösztönzése céljából indokolt a törvényben megjeleníteni a befektetésekre tekintettel kiadható tartózkodási engedély típusát.

31. §

Amennyiben a kérelmező nem tudja bizonyítani, hogy letelepedése Magyarország érdekeivel összhangban áll és emiatt kerül sor a kérelem elutasítására, az elutasítás közigazgatási jogi felülvizsgálata nem értelmezhető, nem ítéltető meg. A bíróság felülvizsgálati jogköre kizárólag a lényeges, az ügy érdemére kiható eljárásjogi szabályok megtartásának ellenőrzésére irányulhat, az anyagi jogi kérdések tekintetében - például a nemzeti érdek tartalma - azonban a jogorvoslatot ki kell zárni a fenti okok miatt.

32. §

A gyakorlatban számos alkalommal fordul elő, hogy a harmadik országbeli állampolgárok jelzik, hogy a letelepedett státuszukkal nem kívánnak élni (pl. az ország végleges elhagyása okán) ezért indokolt, hogy a bejelentés alapján a státusz is visszavonható legyen.

33., 35. §

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (régi Be.) 170. § (6) bekezdése szerinti, nyomozás megindítási akadály a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényben már nem szerepel, így jelenleg minden közokirat-hamisítással elkövetett illegális határátlépés esetén meg kell indítani a büntetőeljárást, amely akadályát jelenti a visszairányításnak, illetve kiutasításnak. A módosítás célja annak biztosítása, hogy azokban az esetekben, ha a harmadik országbeli a beutazás érdekében használ fel hamis vagy hamisított, illetve más nevére szóló valódi közokiratot, úgy csak akkor kelljen az észlelő hivatalos személynek feljelentést tennie, ha a külföldi visszairányítására, kiutasítására vagy idegenrendészeti kiutasítására nem kerül sor.

34. §

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcsereprogramok vagy oktatási projektek, és a páros tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló 2016/801 irányelvének (2016. május 11.) történő megfelelés érdekében indokolt a jogszabály kiegészítése. Az Irányelv tágabban határozza meg a belépésre jogosító feltételek körét a jelenleg hatályos jogszabályhoz képest, ezért indokolt, hogy a mobilitást gyakorló hallgatók és kutatók, valamint családtagjaik számára ne csak a már kiadott mobilitási igazolás, hanem a mobilitási értesítés, vagy ha ezt egy másik tagállam nem követeli meg, a mobilitási terv bemutatásával is lehetséges legyen a külső határ átlépésének, a beléptetésnek az engedélyezése.

36. §

Szükséges a bíróság által elrendelt kiutasítás eredményes végrehajtása érdekében a kifogás előterjesztési határidejének megszabása, figyelemmel arra, hogy jelenleg e tekintetben nincs előírás, a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerinti 15 nap alkalmazása viszont az eljárások indokolatlan elhúzódásához vezet.

A módosítást a kitoloncolási eljárás felgyorsítása, az idegenrendészeti őrizetben töltött idő, ekként a Magyar Állam által megelőlegezett költségek minimalizálása indokolja. A javaslat alapján a büntetés-végrehajtási intézetben lévő olyan harmadik országbeli állampolgárok esetén, ahol a bíróság mellékbüntetésként kiutasítást is kiszabott, lehetőség lesz a büntetés végrehajtása alatt a kiutasítás végrehajtására vonatkozó előzetes intézkedéseket, a személyazonosság megállapítása esetén megtenni, ami a kiutasítások végrehajtásának hatékonyságát hivatott növelni. A kiutasítás végrehajtására a büntetőjogi szabályoknak megfelelően csak a szabadságvesztés kiállása után kerül sor.

37. §

Az Szmtv. 48. §-át érintő módosítással összefüggésben, az ott megjelölt indokok alapján célszerű a Harmtv.-ben is előírni, hogy az idegenrendészeti hatóság az elítélt kérelmét a székhelye szerint illetékes ügyészség útján küldje meg a büntetés-végrehajtási bírónak. Indokolt továbbá ugyanezt az eljárási utat előírni arra az estére is, amikor az idegenrendészeti hatóság észleli a non-refoulement szerinti akadály fennálltát.

A Harmtv. továbbá nem tartalmaz rendelkezést arra az esetre, ha a büntetés-végrehajtási bíró a kiutasítás végrehajthatósága kizártságát állapítja meg, de még az elévülés bekövetkezte előtt a non-refoulement akadálya megszűnik, mi az idegenrendészeti hatóság feladata. A módosítás ezt a hiányt pótolja, az Szmtv. 48. §-át érintő módosítással összhangban az ügyészség útján történő kezdeményezés szabályát.

38. §

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) célja a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélyének biztonságosabbá tétele, és a hamisítás megelőzése érdekében ezen engedélyek tekintetében egy modernebb biztonsági elemekkel rendelkező, új közös mintát határoz meg. A rendelet 2017. november 21-én lépett hatályba, emiatt szükséges a Harmtv. 53. § (1a) bekezdésének technikai jellegű módosítása, azaz a rendeletre vonatkozó hivatkozással történő kiegészítése.

39. §

A gyakorlatban előfordulnak olyan esetek, amikor a tényállás az előállítási időn belül megnyugtatóan nem tisztázható, vagy folyamatban lévő büntetőeljárására tekintettel kiutasításának nincs helye, így megalapozott döntés sem hozható az idegenrendészeti kiutasításra irányuló eljárásban, ugyanakkor a külföldivel szemben a későbbiekben várható idegenrendészeti hatósági döntés. A módosítás alapján biztosított a külföldiek rendelkezésre állása az idegenrendészeti eljárás idejére is, tekintettel arra, hogy vonatkozásukban a kiutasítást előkészítő őrizet elrendelésének feltételei nem minden esetben állnak fenn.

41. §

A hatályos jogszabály a hontalanság megállapítására irányuló eljárásban szakhatóságként kijelöli az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárítási Központot. Erre tekintettel indokolt a jogszabály egyértelmű kiegészítése tekintetben, hogy a hontalanság megállapítására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a kérelmezővel szemben nemzetbiztonsági kifogás merül fel. A szakhatóság számára indokolt az általánostól hosszabb véleményadási határidő megállapítása is, tekintettel a hontalanság megállapítására irányuló eljárás bonyolultságára, valamint azért, hogy - a kérelmezők személyi összetételére figyelemmel - alaposabb vizsgálatra legyen lehetőség.

42. §

Tekintettel az elektronikus ügyintézésre vonatkozó igény növekedésére, valamint a gyors és hatékony ügyintézés követelményeire, a kifejezetten erre a célra létrehozott idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen keresztül kérelmet előterjesztő ügyféllel a kapcsolattartás az idegenrendészeti hatóság részéről elektronikus úton történik. Ez nem érinti az ügyfél személyes megjelenési jogát és a jogszabály által lehetővé tett egyéb kapcsolattartást.

43. §

Tekintettel az elektronikus ügyintézésre vonatkozó igény növekedésére, - a külképviseleten előterjesztett, valamint a méltányossági kérelmet is tartalmazó kérelmek kivételével - indokolt a kérelem elektronikus úton történő előterjesztését lehetővé, illetve egyes esetekben kötelezővé tenni azzal, hogy a személyazonosság, a dokumentumok hitelességének ellenőrzése, valamint a biometrikus adatok rögzítése érdekében a kérelem benyújtottnak minősüléséhez szükséges a személyes megjelenés is.

A kérelem tehát csak akkor tekinthető az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek – tekintettel az eljárások személyazonosság ellenőrzését kívánó speciális voltára – ha a kérelmezők a biometrikus adataikat személyesen megadták, vagyis az idegenrendészeti hatóságnál megjelentek az arcképmás és ujjnyomat rögzítése, valamint a személyazonosság megállapítása érdekében. Emellett a kérelem benyújtásának további feltétele a kérelem díjának a megfizetése. Ezzel kiszűrhetőek a „fantom kérelmek”, és az olyan kérelmek, amelyek mögött nem az adott külföldi áll, ezen célt szolgálja az is, hogy a kérelem rögzítését követően az ügyfélnek legkésőbb 15 napon belül az idegenrendészeti hatóság előtt a biometrikus adatok rögzítése érdekében személyesen is meg kell jelennie. Annak érdekében, hogy a rögzített és visszaigazolt kérelmek lezárhatóak legyenek, szükséges jogszabályban kimondani, hogy a rögzített és visszaigazolt, de a személyes megjelenés elmaradása miatt be nem nyújtott kérelmeket az idegenrendészeti hatóság törli, így a hatóságnak sem jelent adminisztratív terhet a be nem nyújtott kérelmek megszüntetése. Ez felel meg a jogbiztonság elvárásának is.

A kiemelt foglalkoztatók általi kérelem előterjesztés esetén - ahogy eddig is - a külföldiek a kérelem engedélyezése esetén jelennek meg a regionális igazgatóságon vagy a külképviseleteken a fenti személyazonosítási folyamat céljából. A kiemelt foglalkoztatók általi kérelmek benyújtásának is feltétele a díj lerovása, az aláírt és fotóval ellátott kérelem nyomtatvány feltöltése, valamint az, hogy a foglalkoztató vagy fogadó szervezet jogosult legyen kérelem előterjesztésére.

44. §

Indokolt a hiánypótlási felhívásokra csatolt iratok elektronikus úton történő benyújtását is lehetővé tenni az ügyfelek, meghatalmazott képviselőik, és meghatározott esetben a kiemelt foglalkoztatók részére. Fontos arról is rendelkezni, hogy a benyújtás joghatása a következő munkanapon áll be, tekintettel arra, hogy a munkaszüneti napokon beküldött hiánypótlások az ügyintézési határidő megtartását ellehetetlenítik, abban az esetben, mikor a hiánypótlás benyújtásának napján lejárna a határidő.

45. §

A 87/A. § új bekezdésének bevezetése miatt indokolt kiegészíteni a kérelem megszűnésének eseteit.

46. §

Indokolt a szabályozás kiegészítése azzal az esettel, ha a szakhatóság hiánypótlásának az ügyfél

nem tesz eleget, és a szakhatóság nem tud szakhatósági állásfoglalást kiadni, akkor az idegenrendészeti hatóság az eljárást megszüntesse. Ez az eljárások ügyfélbarátabb és korrektebb lezárását teszi lehetővé.

47. §

A képviseleti jogosultság igazolásának módjára vonatkozó szabályok pontosítása érdekében indokolt annak meghatározása, hogy a rendelkezési nyilvántartásban szereplő meghatalmazásra az idegenrendészeti eljárásban az ügyfélnek, illetve az eljáró képviselőnek hivatkoznia kell.

48. §

Tartózkodási engedélyt a külföldi a tartózkodás céljához igazodó időre kaphat, a törvény emellett minden esetben meghatározza a tartózkodási engedély érvényességi idejének maximumát. Azokban az esetekben, amikor az idegenrendészeti hatóság a kérelemnek helyt adva kiállítja a tartózkodási engedélyt, nem indokolt jogorvoslati kérelmet biztosítani a kérelemnek helyt adó döntéssel szemben.

49. §

Indokolt, hogy az iratbetekintési jog gyakorlására irányuló kérelem tárgyában kizárólag a korlátozó, vagy az elutasító elsőfokú végzés ellen legyen helye önálló fellebbezésnek.

50. §

A hatályos jogszabály szerint a magyar állam által megtérítési kötelezettséggel megelőlegezett költség végrehajtására irányuló eljárás, az ahhoz fűzött jogkövetkezmény kiüresedik, amennyiben az ügyfél beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy sok esetben annak leteltével a pénzügyi követelés már elévül és annak behajtására, vagy a meg nem fizetés szankcionálására nincs mód. Annak érdekében, hogy az állam által megelőlegezett költségek megfizetésére, vagy ennek okán a beutazási és tartózkodási tilalom, mint szankció elrendelésére lehetőség legyen, indokolt annak szabályozása, hogy addig, amíg a korábban elrendelt beutazási és tartózkodási tilalom hatálya fennáll, a megelőlegezett költségek végrehajtása felfüggesztésre kerüljön, azáltal, hogy az az elévülési időt félbeszakítja. Indokolt, hogy a korábbi beutazási és tartózkodási tilalom hatályának lejártát követően induljon csak el a megelőlegezett költségek tekintetében az elévülési idő, melynek időtartama az elrendelhető beutazási és tartózkodási tilalom időtartamával ez esetben megegyezne. Tekintettel a végrehajtás felfüggesztésének kógens jellegére, valamint arra, hogy a felfüggesztés megtámadása az ügyfélnek előnyt nem hozna abban az esetben, ha aköltséget megfizetni nem tudja, nem indokolt a jogorvoslat biztosítása.

51. §

Indokolt az illetékekről szóló törvényre való utalással egyértelművé tenni, hogy azon eljárásokban, ahol a speciális szabályok nem határoznak meg díjat, az illetékekről szóló törvény szerinti díjakat kell alkalmazni.

52. §

Az egyszerűsített végzések alaki kellékeinek meghatározása érdekében szükséges az Ákr. szabályára történő utalásokat kiegészíteni.

53. §

A hallgatói és kutatói mobilitásra vonatkozó eljárásokra figyelemmel indokolt az adatkezelési szabályok kiegészítése.

54. §

A rendelkezés megteremti a jogalapját a gyakornokot fogadó szervezetek nyilvántartásának vezetésére.

55. §

Az egyes bírósági eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítésével összefüggő egyezségkötési eljárás és az alaptalanul alkalmazott szabadságkorlátozással összefüggő egyszerűsített kártalanítási eljárás során az igazságügyért felelős miniszter az eljárással kapcsolatos feladatai ellátása céljából adatot igényelhet a központi idegenrendészeti nyilvántartásból.

A körözési nyilvántartáshoz történő közvetlen hozzáférés célja, hogy a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal jogosult legyen rendszer-rendszer kapcsolat útján átvenni a közérdekből nyilvános adatokat és azokat a személyazonosítást elősegítő informatikai rendszer alkalmazása során az idegenrendészeti hatóság eljárásában személyazonosság megállapítása céljából felhasználni.

Az idegenrendészeti hatóság feladata az idegenrendészeti jogszabályok érvényesülését ellenőrizni. A magyarországi tartózkodási jogcímeik bővülésével számos olyan körülmény felmerülhet, ami a tartózkodási jogot megalapozza, illetve amelyek hiánya az engedély visszavonását kell hogy maga után vonja. Tekintettel arra, hogy az ilyen körülmények sokszor túlmutatnak az állami nyilvántartásokon, valamint arra, hogy a tartózkodás jogcímétől függően rendkívül sokféle lehet, indokolt az idegenrendészeti hatóság számára kötelezettségként előírt adatszolgáltatáshoz hasonlóan rögzíteni, hogy az idegenrendészeti hatóság a feladatainak ellenőrzéséhez adatot kérhet a törvényben megjelölt szervektől. Az adatkérés feltétele, hogy az az ügyfél által előadottak alátámasztását vagy az idegenrendészeti hatóság törvényben rögzített feladatainak teljesítését kell, hogy szolgálja, így a megkeresésben is minden esetben pontosan meg kell határozni azt az adatkört amire a megkeresés vonatkozik.

56. §

Indokolt a felhatalmazó rendelkezésben szereplő differenciálást a közbiztonsági okkal kiegészíteni, tekintettel arra, hogy a közbiztonsági érdekek érvényesülése alapvető elvárás. Ezáltal kezelhetőek azon országokra vonatkozóan is a korlátozások, amelyeknél

nemzetbiztonsági ok nem áll fenn.

57. §

A javaslat helyesbíti az irányelvre történő – jelenleg hiányos – hivatkozást a Harmtv. jogharmonizációs klauzulájában.

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggésben szükséges a Harmtv. jogharmonizációs klauzulájának a rendeletre vonatkozó hivatkozással történő kiegészítése.

58. §

Az elutasítási okként jelölt két hivatkozás között jelenleg használt „és” szó logikailag azt követeli, hogy mindkét feltétel egyszerre teljesüljön, azonban bármelyik elutasítási ok esetén indokolt az önkéntes távozási határidő korlátozásának megállapítása.

A módosítás a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 449. § (1) bekezdés a) pontjára és 456. § (1) bekezdésére figyelemmel pontosítja a bíróság ügydöntő határozatának véglegességére és végrehajthatóvá válására vonatkozó terminológiát.

Az elektronikus ügyintézés bevezetésével szükségessé válik az ügyintézési határidő szabályainak a pontosítása. Indokolt – figyelemmel az esetlegesen tömeges hétvégi kérelem benyújtásokra – hogy az ügyintézési határidő a kérelem hatósághoz érkezését követő munkanapon kezdődjön, arra is figyelemmel, hogy az eljárások nagy részében rendkívül rövid (soron kívüli, nyolc napos) határidőkkel dolgozik az idegenrendészeti hatóság, mely határidő nagy része egy több napos munkaszünet esetén eltelne anélkül, hogy az idegenrendészeti hatóság vagy a szakhatóságok érdemben vizsgálni tudnák az ügyet.

A döntés közlésére vonatkozó szabályok pontosításával a duplikált közlések - amikor az ügyfél mellett jogi képviselő is részt vesz az eljárásban – esetén egyértelműsíteni szükséges, hogy a döntés közlésének joghatásai mikor állnak be. Az eljárások mielőbbi lezárását szolgálja, hogy a joghatás a legelső tényleges közléssel beáll. Korábban problémát okozott, hogy az ügyfelek részére sokszor nem kézbesíthetőek az iratok, így a közlések sokszor több hónapig húzzák az eljárások tényleges lezárásának lehetőségét.

59. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

60. §

Egyértelműsítő rendelkezés, mely az ugyanazon ügyben a menekültügyi és idegenrendészeti hatáskörök közötti átfedéseket szabályozza.

61. §

Pontosító rendelkezés, melynek révén egyértelművé válik, hogy az elismerését kérőnek nem csak az okmányait, hanem minden olyan nála lévő dokumentumot át kell adni, ami segíti a személyazonosság és más, a menekültügyi eljárás szempontjából releváns kérdések tisztázását.

62-65. §

Az Európai Unió Bírósága 2018. szeptember 13-án kelt, C-369/17. számú ügyben hozott ítéletében megállapította, hogy *a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény* (a továbbiakban: Met.) azon rendelkezése, amely szerint a külföldi által elkövetett bűncselekményre irányadó, nemzeti jog szerinti büntetési tétel önmagában kizárja a kiegészítő védelem lehetőségét anélkül, hogy az egyedi ügy sajátos körülményei vizsgálhatóak lennének, ellentétes az uniós joggal. A Met. módosítása biztosítja annak lehetőségét, hogy a kétszeres értékelés tilalmának sérelme és a menekültügyi eljárásban eljáró szerv parttalan mérlegelése nélkül biztosított legyen az arányos megítélés.

66. §

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) célja a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélyének biztonságosabbá tétele, és a hamisítás megelőzése érdekében ezen engedélyek tekintetében egy modernebb biztonsági elemekkel rendelkező, új közös mintát határoz meg. A rendelet 2017. november 21-én lépett hatályba, emiatt szükséges a Met. 22. § (3) bekezdésének technikai jellegű módosítása, azaz a rendeletre vonatkozó hivatkozással történő kiegészítése.

67. §

Hatásköri kérdéseket egyértelműsítő rendelkezés.

68. §

A menekültügyi hatóság által indítható megkeresésre vonatkozó szabályok hiányoznak a Met. hatályos szövegéből, ezek pótlása indokolt.

A kérelemnek teljes egészében helyt adó döntések kapcsán felesleges adminisztratív terhet jelent a döntések részletes indokolása. Tekintettel arra, hogy a státusz megadásával az ügyfél kérelme teljesül, nincs ellenérdekű ügyfél, ez okból nincs jogorvoslati lehetőség, szükségtelen a döntés indokolása.

A menedékkérők és menedékjogot élvezők általában nem rendelkeznek közokiratokkal, hatósági igazolványokkal, ezért biztosítani indokolt részükre azt a lehetőséget, hogy az eljárásokhoz szükséges okiratokat, okmányokat személyes nyilatkozattal pótolják.

69. §

A Met. jelenleg hatályos szövege nem tartalmaz rendelkezést pénzügyi kötelezettség fennállása esetén a részletfizetés vagy a fizetési halasztás lehetőségére. A menekültügyi hatóság vezetője diszkrecionális jogkörében eljárva dönt, ezért nem indokolt jogorvoslati lehetőség biztosítása, kivéve súlyos eljárásjogi jogsértés esetén.

70. §

A tolmácsok kirendelése tekintetében a költséghatékonysági és egyszerűségi szempontok alapján a tolmácsolás képet és hangot biztosító zárt informatikai rendszeren keresztül is történhet. Ebben az esetben is biztosítani kell, hogy a jogi képviselő az ügyféllel azonos helyen jelen lehessen.

71. §

A státusz visszavonási eljárásokban az esetleges visszavonásra okot adó körülmények alaposabb felderíthetősége érdekében indokolt a kérelemre induló eljárások során alkalmazandó 60 napos határidő alkalmazása.

72. §

A jelenlegi hivatkozás korábban hatályon kívül helyezett rendelkezés értelmében hatálytalan. Emellett a státusz felülvizsgálati eljárásokban az esetleges visszavonásra okot adó körülmények alaposabb felderíthetősége érdekében indokolt a kérelemre induló eljárások során alkalmazandó 60 napos határidő alkalmazása.

73. §

Nem egyértelmű, hogy a Met. 83. § (1) bekezdés n) pontja a külföldi vagy a magyar hatóságok által kiállított okmányokra vonatkozik-e, ezért szükséges a kiegészítés, pontosítás.

Figyelembe véve, hogy menekülteljárással, az elismerés megszűnésével kapcsolatos hatósági iratok nem selejtezhetőek, indokolatlanul rövid a 10 év, ami után a menekültügyi nyilvántartásból ugyanezen adatokat törölni kell.

74. §

A Metvhr. a támogatással kapcsolatosan a visszafizetési igény érvényesítéséről és a jegyző tájékoztatási kötelezettségéről rendelkezik. Nincs nevesítve a törléssel kapcsolatosan a hatáskör címzettje. A rendelkezés ezt pótolja.

75. §

A menekültügyi hatóság által nyújtott támogatások jogosultsági feltételeinek meghatározása érdekében indokolt az adatkérés.

A menekültügyi hatóság feladata a menekültügyi jogszabályok érvényesülését ellenőrizni. A

törvény hatálya alatt állókkal kapcsolatban számos olyan körülmény felmerülhet, mely a státusz felülvizsgálatának kezdeményezését eredményezheti, illetve érdemben befolyásolja a státusz fenntartását. Tekintettel arra, hogy az ilyen körülmények sokszor túlmutatnak az állami nyilvántartásokon, indokolt a menekültügyi hatóság számára kötelezettségként előírt adatszolgáltatáshoz hasonlóan rögzíteni, hogy a menekültügyi hatóság a feladatainak végrehajtásához adatot kérhet a törvényben megjelölt szervektől. Az adatkérés feltétele, hogy annak az ügyfél által előadottak alátámasztását vagy a menekültügyi hatóság törvényben rögzített feladatainak teljesítését kell hogy szolgálja, így a megkeresésben is minden esetben pontosan meg kell határozni azt az adatkört, amire a megkeresés vonatkozik.

76. §

Az anyakönyvi eljárásról szóló törvény anyakönyvvezést végző hatóság helyett már anyakönyvvezetőről és anyakönyvi szervről rendelkezik, így indokolt ezen kifejezések pontosítása.

A konzuli védelemről szóló törvény javasolt módosítása indokoltá teszi, hogy a konzuli szolgálat is kérhessen adatot a menekültügyi nyilvántartásból.

77. §

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény hatályon kívül helyezésével megszűnt a külföldi jogsegély teljesítésére vonatkozó egyértelmű jogszabályi felhatalmazás, így az Infotv. és a GDPR általános rendelkezésein túl szükséges pontosan rögzíteni, hogy a menekültügyi hatóság milyen adatokat milyen külföldi hatóságok számára adhat át.

78. §

Átmeneti rendelkezés.

79. §

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló (EU) 2017/1954 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggésben szükséges a Met. jogharmonizációs klauzulájának a rendeletre vonatkozó hivatkozással történő kiegészítése.

80. §

Pontosító rendelkezések.

81. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés. A hatósághoz „ismeretlen” és „elköltözött” jelzéssel visszaérkezett iratra vonatkozó kézbesítési vélelemmel kapcsolatos szabályok miatt a rendelkezés már kézbesítettnek tekintendő irat vonatkozásában ír elő hirdetményi úton történő

közlési kötelezettséget is, így a szabályozás koherenciája érdekében indokolt a már kézbesítettnek tekintendő irat közlésére vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése.

82-83. §

A menekültügyi és idegenrendészeti hatóság által végzett, közrend, közbiztonsági veszély értékeléséhez elengedhetetlen az első-, másod- és harmadfokon, valamint a perújítás, a felülvizsgálat, továbbá a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat során eljáró bíróság megnevezésének, határozat számának és keltének, továbbá a büntetőeljárás-, valamint a külföldre utazási korlátozás hatálya alatt állók nyilvántartásában kezelt egyes adatok megismerése, mely adatokhoz történő közvetlen hozzáférést biztosítja a jogszabály módosítása. A jogszabály módosítás célja, hogy az idegenrendészeti hatóság közvetlenül férjen hozzá azokhoz az adatokhoz, melyek ismeretének hiánya, késedelmes megismerése az eljárás hatékony lefolytatását és az esetleges jogsértés megfelelő szankcionálását akadályozza.

84. §

Az anyakönyvi eljárásról szóló törvény pontosítása.

85-87. §

A rendelkezés pontosítására irányul. Mivel a külföldi hatóságok által kiállított okmányokra más szabályok vonatkoznak, indokolt egyértelművé tenni, hogy jelen rendelkezés csak a magyar hatóságok által kiállított személyazonosító okmányokra vonatkozik. Indokolt továbbá a kiegészítés a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező elhaltak okmányának a haláleset bejelentő vagy a temetkezési szolgáltató általi beszolgáltatásával összefüggésben.

Közbiztonsági okból indokolt, hogy az elhalt magyarországi tartózkodásra jogosító okmányai a haláleset bejelentőjétől bevonásra kerüljenek az eljáró anyakönyvvezető által, hogy azokat a kiállító szervek érvényteleníthessék és más illetéktelen személy ne tudja felhasználni.

Jelenleg az idegenrendészeti és menekültügyi hatóság nem értesül az anyakönyvvezető által elvégzett érvénytelenítés tényéről, így azt az okmánynyilvántartásokban sem tudja átvezetni.

A meglévő rendelkezés kiegészítése szükséges a menekültügyi nyilvántartásnak a haláleset vonatkozásában történt bővítése miatt.

A menekültügyi nyilvántartásnak a jövőben adattartama lesz a benne szereplő személy halálesete is. A Magyarországon történt halálesetekről adatszolgáltatás következtében értesül a nyilvántartás. Célszerű, hogy azon külföldön történt halálesetekről is értesüljön, amelyek adatváltozásként bekerülnek az elektronikus anyakönyvbe.

Mivel az egy magyar állampolgárral fennálló családi kapcsolat megalapozhatja a magyarországi tartózkodási jogosultságot, indokolt, hogy a családi kapcsolat megszűnéséről, az anyakönyvi adatváltozásokról az idegenrendészeti hatóság értesüljön.

88. §

A kiutasítás végrehajthatósága kizártságának megállapítására irányuló eljárás lefolytatása a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe tartozik. A hatályos szabályozások nem tesznek különbséget a kitoloncolási vagy az idegenrendészeti őrizetben lévő elítélt esetében. Indokolt, hogy ha az elítélt kérelme alapján indul meg az eljárás, azt a bíróság rövid idő alatt bírálja el, mivel ez a kitoloncolások gyors és hatékony végrehajtásához fűződő érdek, kiemelten a szabadság elvonás alatt álló személyek esetén. Szükséges, hogy a Bv. tv. az eljárás gyors lefolytatása érdekében erre az esetre speciális szabályokat állapítson meg. Ennek érdekében a módosítás megteremti az őrizetben lévő idegenrendészeti hatóságon keresztül történő idézés lehetőségét, ami által biztosítható a megjelenése a büntetés-végrehajtási bíró előtti meghallgatáson.

A módosítás továbbá egyszerűsíti a büntetés-végrehajtási bírói eljárását, ha a kiutasítás végrehajthatósága kizártságának megállapítását az ügyész indítványozza. Ebben az esetben, tekintve, hogy ez az elítélt érdekét szolgáló indítvány, szükségtelen az elítélt meghallgatása, az ügyben a döntés iratok alapján is meghozható. Tekintettel a Bv. tv 50. § (3) bekezdése szerinti főszabályára, szükséges kimondani azt is, hogy ezekben az ügyekben bírósági titkár nem járhat el.

89. §

Hatályba léptető rendelkezések.

90. §

Sarkalatosságról szóló rendelkezések.

91. §

Jogharmonizációs rendelkezések.