

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**T/2930. számú**

**törvényjavaslat**

**egyes belügi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról**

**Előadó: Dr. Pintér Sándor**  
**belügyminiszter**

**Budapest, 2018. október**

## 2018. évi ... törvény

### egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról

#### 1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

##### 1. §

(1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21/K. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közlekedési hatóság)*

„*a*) az alábbi célok érdekében működteti a Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszert:

*aa*) a közúti közlekedés ellenőrzésének támogatására, az ellenőrzésre való kiválasztásra, ideértve az ezekhez kapcsolódó kockázatértékelési tevékenységet is,

*ab*) a 20. § (1) bekezdésében, továbbá a 21. § (1) bekezdés *d*) és *i*) pontjában meghatározott felelősség megállapítására, valamint

*ac*) a jogszabályban meghatározott kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet nélkül közlekedő gépjárművek forgalomból – amennyiben az Ákr. 40. §-ában meghatározott feltételek fennállnak, automatikus döntéshozatali eljárás keretében – történő kivonásának automatikus kezdeményezésére;”

(2) A Kkt. 21/K. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Ha a Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszer keretében kezelt adatok alapján a gépjármű kötelező gépjármű felelősség-biztosítási fedezetének hiánya vélelmezhető és a (6) bekezdés szerinti intézkedés nem történt, a közlekedési hatóság a jármű rendszámát, a vélelmezett szabályszegés elkövetésének helyét és idejét, a helymeghatározás egyéb jellemző adatait, továbbá az ellenőrzés képi felvételeit az ellenőrzés időpontjától számított 15 napig tárolja.

(13) Ha a (12) bekezdésben meghatározott határidő 15. napján a kötvénnyilvántartás adataival történő ismételt összevetés eredményként a gépjármű kötelező gépjármű felelősségbiztosítási fedezetének hiánya állapítható meg és a gépjármű üzembentartójában változás nem történt, a közlekedési hatóság a jogsértés elkövetésének helyét és idejét, a helymeghatározás egyéb jellemző adatait, továbbá az ellenőrzés képi felvételeit elektronikus úton megküldi a gépjármű üzembentartójának lakcíme (székhelye) szerinti közlekedési igazgatási hatóságnak.”

##### 2. §

A Kkt. a következő 33/D. §-sal egészül ki:

„33/D. § (1) A közút kezelője jogszabályban meghatározott feladatai ellátása érdekében elektronikus megfigyelő rendszert működtet és a megfigyelés során kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt (a továbbiakban e § alkalmazásában: felvétel) készít.

(2) Az elektronikus megfigyelő rendszer által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatását elősegítő módon figyelemfelhívó jelzést, ismertetést kell elhelyezni azok elhelyezéséről, az adatkezelés tényéről.

(3) A közút kezelője jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval. A közút kezelője a felvételt – amennyiben annak

technikai és jogszabályi feltételei adottak – a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti.

(4) A felvétel

a) a közút kezelője részére jogszabályban meghatározott feladatok ellátása céljából,

b) elkövetett bűncselekmény, szabályszegés vagy szabálysértés, továbbá rendkívüli haláleset miatt indult eljárásban,

c) a terrorcselekmények vagy más bűncselekmények megelőzése, felderítése és megszakítása céljából,

d) a nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági, iparbiztonsági, belső biztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési feladatok ellátása céljából,

e) a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából,

f) körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében,

g) a felvételen szereplő személy által, jogainak gyakorlása érdekében kezdeményezett eljárásban

használható fel.

(5) A felvételt felhasználás hiányában a rögzítéstől számított 30 nap elteltével törölni kell.

(6) Akinek jogát vagy jogos érdekét a felvétel érinti, a rögzítéstől számított 30 napon belül jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy a felvételt a közút kezelője ne semmisítse meg vagy ne törölje.

(7) A rögzített felvételt a közút kezelője a (4) bekezdésben meghatározott felhasználási célból az eljárásra jogosult szerv, hatóság, illetve büntetőeljárásban a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, az előkészítő eljárást folytató szerv megkeresésére vagy adatkérésére továbbítja. Ha a megkeresésre attól számított 72 órán belül, hogy a megsemmisítés vagy törlés mellőzését a (6) bekezdés alapján kérték, nem kerül sor és az (5) bekezdésben meghatározott határidő letelt, a felvételt törölni kell.

(8) A közút kezelője a felvétel kezelése során köteles megtenni az ahhoz szükséges szervezési, technikai és egyéb adatbiztonsági intézkedéseket, hogy az érintett személy személyes adatait, így különösen magántitkait és magánéletének körülményeit illetéktelen személy tudomására jutásától megóvja.”

### 3. §

A Kkt. 46. § (1) bekezdés a) pontjában a „34-35. §-ban” szöveg helyébe a „33/D-35. §-ban” szöveg lép.

## 2. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

### 4. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) a következő 19/D. §-sal egészül ki:

„19/D. § A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény 7. § (1) bekezdésében meghatározott szervek a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben a menetdíjat meg nem fizető, vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosítása céljából természetes személyazonosító adatok, lakcím és személyazonosító igazolvány okmányazonosítója adat igénylésére jogosultak.”

### 5. §

Az Nytv. 21. § q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:]*

„q) a kincstár a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 20/C. §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 139. § (2) bekezdése szerinti feladata teljesítésével, valamint az értesítési cím adatok, a házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye kivételével a TAJ szám nyilvántartásának vezetésével, továbbá a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató, intézmény vezetője a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatások, ellátások biztosításával összefüggésben;”

## 6. §

Az Nytv. 29/E. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A menekült vagy oltalmazott jogállású személy állandó személyazonosító igazolványát a menekültkénti vagy oltalmazottkénti státuszról rendelkező döntés meghozatalának napjától számított 4 évre kell kiállítani.”

## 7. §

Az Nytv. 36. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az adatszolgáltatásért, valamint a 18. § (4) bekezdése szerinti kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, értesítésért fizetendő igazgatási díj megfizetése alól mentesség illeti meg a helyi önkormányzatot, a költségvetési szervet, a közjegyzőt, valamint az önálló bírósági végrehajtót, továbbá törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott ügyfajtákban az ügyfelet.”

## 8. §

Az Nytv. 29/E. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „(2) és (4)” szövegrész helyébe a „(2), (4) és a (4a)” szöveg lép.

### 3. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

## 9. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont *bb)-bd)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv kizárólagos hatáskörrel ellátja az 1. § (2) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatokat. Ennek keretében: elvégzi]*

„bb) a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a

Nemzetbiztonsági Szakszolgálat hivatásos állományú tagjai – ideértve a vezénnyelssel az ezen rendvédelmi feladatokat ellátó szerveken kívül szolgálatot teljesítő hivatásos állományt is –, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény hatálya alá tartozó hivatásos állomány Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központhoz vezényelt tagjai,

*bc) a bb) alponthoz meghatározott szervek, az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, valamint a Kormány által rendeletben meghatározott befogadó állomás kormánytisztviselői, köztisztviselői, állami szolgálati, közalkalmazotti, továbbá az igazságügyi szakértői intézmény igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban álló tagjai, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv munkavállalói,*

*bd) a bb) és bc) alponthoz meghatározott szervek irányítását ellátó minisztériumok, továbbá a bb) és bc) alponthoz meghatározott szervek bűnüldözési és államigazgatási adatkezelését, pénzügyi és gazdasági ellátását, kiképzését és oktatását végző szervek rendeltetésszerű működése körében eljáró kormánytisztviselői, állami tisztviselői, köztisztviselői és közalkalmazottai.”*

*[(a ba)-be) alponthoz meghatározottak a továbbiakban együtt: védett állomány) megbízhatósági vizsgálatát,]*

(2) Az Rtv. 7. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az (1) bekezdés *b)* pont *bc)* alpontja alkalmazásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet munkavállalójának kell tekinteni annak a kizárólagos állami tulajdonban lévő gazdasági társaságnak a munkavállalóját is, amely gazdasági társaság tekintetében a tulajdonosi jogokat a hivatásos katasztrófavédelmi szerv vagy a büntetés-végrehajtási szervezet gyakorolja.”

## 10. §

(1) Az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés *e)* és *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A terrorizmust elhárító szerv)*

„*e)* megszerzi, elemzi, értékeli, ellenőrzi és továbbítja a *d)* pontban meghatározott feladat ellátásához szükséges, a külföldre vonatkozó, valamint külföldi eredetű információkat,

*f)* a rendészetért felelős miniszternek a külpolitikáért felelős miniszter egyetértésével meghozott döntésében meghatározott időtartamra – a nemzetközi normák betartásával – ellátja a kijelölt

*fa)* magyar külképviseletek biztosítását és azok diplomáciai személyzete védelmét, valamint

*fb)* a kormányzati tevékenység szempontjából fontos, külföldön lévő magyar szervek, intézmények és létesítmények biztosítását,

e célból együttműködik az Európai Unió tagállamaival és szerveivel, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének szerveivel, illetve a nemzetközi szervezetekkel, valamint a külföldi állam hatóságaival.”

(2) Az Rtv. 7/E. § (1) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

*(A terrorizmust elhárító szerv)*

„g) a rendészetért felelős miniszter döntése alapján – a hatályos nemzetközi normák betartásával – közreműködik a külföldön megrendezésre kerülő, kiemelt terrorfenyegetettségűnek minősíthető nemzetközi sportrendezvényeken résztvevő magyar sportolók és sportszakemberek személyvédelmében, valamint az általuk külföldön a sportrendezvényeken való részvétel ideje alatt használt létesítmények védelmében és e célból együttműködik az Európai Unió tagállamaival és szerveivel, az érintett nemzetközi szervezetekkel, valamint az érintett külföldi állam hatóságaival.”

## 11. §

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozója vagy más személy értesítését kérje, ennek érdekében a fogvatartottat nyilatkoztatni kell. A fogvatartott által értesítendőnek megjelölt személy értesítésének kötelezettsége a rendőrséget terheli, az értesítést a rendőrség indokolatlan késedelem nélkül teljesíti. Ha az értesítés ténye veszélyezteti az intézkedés célját, akkor az értesítést el kell halasztani és akkor kell megtenni, amikor a veszélyeztetés már nem áll fenn. Ha az értesítés ténye nem, de a fogvatartott által megjelölt személy értesítése veszélyezteti az intézkedés célját, akkor őt fel kell hívni arra, hogy más személyt jelöljön meg. Ha a fogvatartott olyan más személyt jelölt meg, akivel kapcsolatban az értesítésnek nincs akadálya, a rendőrség az utóbb megjelölt személyt értesíti. Ha a fogvatartott kiskorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét. Ha a fogvatartott esetében a büntetőeljárás vagy a szabálysértési eljárás szabályai alkalmazásának van helye, az ezen eljárásokra vonatkozó különös rendelkezések szerint kell eljárni.”

## 12. §

Az Rtv. a 29/A. §-t követően a következő alcímmel és 29/B. §-sal egészül ki:

### „Dolog helyszíni elvétele

29/B. § (1) A rendőr feladatának teljesítése során megtalált olyan dolog, amely az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapján zár alá vehető, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény, vagy a büntetőeljárásról szóló törvény alapján bizonyítási eszközként lefoglalható, valamint a támadásra, vagy önveszély okozására alkalmas, illetve a jogosulatlanul birtokolt dolgot a jogosultnak vagy az eljáró hatóságnak történő átadásig, zár alá vétel vagy lefoglalás elrendeléséig, de legfeljebb három munkanapra átvételi elismervény ellenében ideiglenesen elveheti.

(2) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a dolgot vissza kell adni, ha a dolog helyszíni elvételének időtartama eltelt vagy annak oka megszűnt.

(3) A rendőr felszólíthatja a dolog átadására azt a személyt, akiről megalapozottan feltehető, hogy az (1) bekezdésben meghatározott dolog van a birtokában.

(4) A rendőr kizárólag a dolog helyszíni elvétele érdekében intézkedést nem alkalmazhat.”

### 13. §

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a 29/B. § (1) bekezdésében meghatározott dolog elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

### 14. §

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,)*

„*c)* akinek őrizetét, letartóztatását, előzetes kényszergyógykezelését, illetve elmeállapotának megfigyelését rendelték el;

*d)* aki az őrizet, a letartóztatás, az ideiglenes kiadatási letartóztatás, a kiadatási letartóztatás, az ideiglenes átadási letartóztatás, az átadási letartóztatás, az ideiglenes végrehajtási letartóztatás, a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtása során megszökött, vagy a fogvatartás helyéről engedéllyel eltávozva oda nem tért vissza, az olyan bűnügyi felügyelet szabályait, amelynek során a bíróság a terhelt számára előírta, hogy meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhat el, valamint a távoltartás szabályait megszegte, illetve, aki az előzetes kényszergyógykezelés, az elmeállapotának megfigyelése, a kényszergyógykezelés vagy a javítóintézeti nevelés alól magát kivonta;”

### 15. §

Az Rtv. 35/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az utasadat-információs egységnek az elemző-értékelő tevékenysége alapján az Nbtv. 52/H. § (7) bekezdése szerint feltárt információról szóló tájékoztatása alapján a rendőrség az (1)-(3) bekezdés szerinti intézkedések alá vonhatja azt a személyt, akire a feltárt információ vonatkozik. Az ennek során megállapított adatokról és beszerzett információkról a rendőrség az utasadat-információs egységet kérésére visszatájékoztathatja.”

### 16. §

(1) Az Rtv. 42. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés alapján elhelyezésre kerülő képfelvevő szükségességéről, a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről a rendőrség dönt az illetékes települési önkormányzat véleményének előzetes kikérését követően. A képfelvevő elhelyezési és üzemeltetési költségeinek biztosítására az önkormányzat és az illetékes rendőrkapitányság az e törvényben meghatározott keretek között megállapodást köthet. A rendőrség a képfelvevők elhelyezésére, a megfigyelt területre vonatkozó adatokat a központi szerv honlapján közzéteszi.”

(2) Az Rtv. 42. §-a a következő (5f)-(5g) bekezdéssel egészül ki:

„(5f) A rendőrség a 42. § (1)-(2), valamint (5)-(5a) bekezdése alapján készített felvételt a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében személyazonosításra alkalmatlanná tett módon abban az esetben használhatja fel, ha az a felvétel készítésének alapjául szolgáló eljárás eredményességét nem sérti.

(5g) A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel, illetve a szolgálati feladat ellátásával érintett személyről a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében – az érintett hozzájárulásával – felvételt készíthet.”

(3) Az Rtv. 42. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A rendőrség jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval. A rendőrség – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti

a) az (1) bekezdésben meghatározott rendőri intézkedések közül a közlekedésrendészeti intézkedés során, valamint

b) a (2) bekezdés alapján készített felvételt.”

## 17. §

Az Rtv. 66. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A rendőrség a titkosan együttműködő személy által rendelkezésre bocsátott információkat – hozzájárulásával – műszeres ellenőrzéssel vizsgálhatja. A tizennyolcadik életévét be nem töltött titkosan együttműködő személy által szolgáltatott információ műszeres ellenőrzéssel nem vizsgálható.”

## 18. §

Az Rtv. 72. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A védett állománnyal összefüggő, jogszabályban meghatározott bűncselekmények megelőzése céljából a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve akkor is folytathat bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtést, ha megalapozottan feltehető, hogy attól a védett szerv befolyásmentes működésének megzavarásával, illetve tagjai vagy valamely állománycsoportja szolgálatellátásának befolyásolásával kapcsolatban olyan információ megszerzése várható, amely a későbbiekben megalapozza a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti leplezett eszköz alkalmazását is.”

## 19. §

Az Rtv. 91/M. §-a a következő (3b) és (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A rendőrség a 35/A. § (4) bekezdésében meghatározott határellenőrzési tevékenysége során az utasadat-információs egység részére történő továbbítás céljából a következő adatokat kezelheti:

a) a (2) bekezdésben meghatározott adatok,

b) az utas által a személyazonosításra bemutatott okmányban szereplő arckép másolata,



- c) az utas által bemutatott személyazonosításra alkalmas okmányok száma, érvényességi ideje,
  - d) az utas által bemutatott úti okmány valamennyi oldalának és az ott található teljes adattartalomnak a másolata,
  - e) az útvonalkövetés során feltárt beléptető bélyegzőlenyomatok, vízumok másolata,
  - f) a határforgalom-ellenőrzés során a beutazás okaként, a beutazás fedezeteként bemutatott iratok, meghívólevél, szállásfoglalásra vonatkozó információk másolata,
  - g) a továbbutazásra vonatkozó repülőjegy, beszállókártya, más iratok, valamint a továbbutazást követő szállásfoglalásra vonatkozó iratok másolata.
- (3c) A (3b) bekezdésben meghatározott adatokat a rendőrség haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül továbbítja az utasadat-információs egységnek és az adatokat az utasadat-információs egység részére történő adattovábbítást követő 24 órán belül törli.”

## **20. §**

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni. A rendőri intézkedéstől számított egy éven túl panasz előterjesztésének nincs helye.”

## **21. §**

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója a panaszról harmincöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Az ügyintézési határidő a Testület állásfoglalásának kézhezvételét követő napon indul. Ha az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

## **22. §**

Az Rtv. 93/B. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harmincöt napon belül kell elbírálni.

(3) Az intézkedést foganatosító szerv vezetőjének a panasz elbírálása tárgyában hozott határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetője felett irányítási jogkört gyakorló személy bírálja el. Ha a panaszt első fokon az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálta el, a határozat ellen a közigazgatási eljárásban fellebbezésnek helye nincs.”

## **23. §**

Az Rtv. 101. § (2) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)*

„h) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben megállapítsa a polgári célú robbanóanyagok szállításának és belföldi átadásának rendőrségi engedélyezési eljárásához kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjakat, mértéküket és beszedésük, kezelésük, megosztásuk, nyilvántartásuk szabályait,”

## 24. §

Az Rtv.

a) 1. § (2) bekezdés 6a. pontjában, 7/F. § (2) bekezdésében, 64. § e) pontjában és 65. § (6) bekezdésében a „személybiztosítási és létesítményvédelmi” szövegrész helyébe a „személyvédelmi és létesítménybiztosítási” szöveg,

b) 7/A. § (1) bekezdésében a „jogszabályban előírt hivatali” szövegrész helyébe a „jogszabályban előírt hivatali, illetve jogszabályban, kollektív szerződésben, üzemi megállapodásban, valamint munkaszerződésben előírt munkaköri” szöveg,

c) 7/D. § a)-c) pontjában a „bűncselekmény vagy szabálysértés miatt” szövegrész helyébe a „bűncselekmény, szabálysértés vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés miatt” szöveg,

d) 33. § (1) bekezdés g) pontjában az „örizetbe vétele” szövegrész helyébe az „örizete” szöveg,

e) 39. § (1) bekezdés i) pontjában a „személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont]” szövegrész helyébe a „személyvédelmi és létesítménybiztosítási intézkedés” szöveg,

f) 42. § (7) bekezdés b) pontjában az „öt munkanap” szövegrész helyébe a „30 nap” szöveg,

g) 42/A. § (1) bekezdés a) pontjában a „nyomozó hatóság, a szabálysértési hatóság, az ügyészség, a bíróság,” szövegrész helyébe a „bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, az előkészítő eljárást folytató szerv, a szabálysértési hatóság,” szöveg,

h) 42/A. § (5) bekezdésében a „megkeresésére” szövegrész helyébe a „megkeresésére vagy adatkérésére” szöveg és a „megkeresésre” szövegrész helyébe a „megkeresésre vagy adatkérésre” szöveg,

i) 46. §-át megelőző alcímben a „Személy- és létesítménybiztosítási” szövegrész helyébe a „Személyvédelmi és létesítménybiztosítási” szöveg,

j) 51. § (1) bekezdésében a „védelmére” szövegrész helyébe a „védelmére, továbbá a védett személy útvonalának és programhelyszíneinek biztosítása érdekében” szöveg,

k) 69. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „a 64. § a) és e) pontjában” szövegrész helyébe az „a 64. § a), c), e), h) és i) pontjában” szöveg,

l) 101. § (2) bekezdés f) pontjában a „hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának” szövegrész helyébe a „szerinti gyűlés bejelentésével és biztosításával összefüggő rendőrségi feladatok” szöveg lép.

## 25. §

Hatályát veszti az Rtv.

a) 41. §-a és az azt megelőző alcíme,

b) 46. § (1) bekezdésében az „[1. § (2) bek. g) pont]” szövegrész,

c) 93/A. § (9) bekezdése.

## 4. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

## 26. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 13. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kjt. alábbi rendelkezéseit a következő eltéréssel kell alkalmazni:)*

„c) a 22. § (16) bekezdését azzal, hogy a „nem megfelelt” helyett elfogadhatatlant, a „minősítés” helyett teljesítményértékelést;”

*(kell érteni.)*

## 27. §

A Vgtv. 15/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adózás rendjéről szóló törvény szerinti, a késedelmi pótlék mérséklése szabályai között a pótlékfizetés kezdő napjának eltérő megállapítására, az adóbírság mérséklésére, kiszabásának mellőzésére, valamint az adómérséklésre vonatkozó szabályokat a vízügyi hatóság nem alkalmazhatja a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség vízhasználó általi teljesítése során.”

## 28. §

A Vgtv. 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Mentesül a vízgazdálkodási bírság megfizetése alól az a létesítő vagy üzemeltető, aki az egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi ... törvény (a továbbiakban: Vgtv.mód2.) hatálybalépését megelőzően engedély nélkül vagy engedélytől eltérően létesített vagy üzemeltet felszín alatti vízkivételt biztosító vízilétesítményt, ha a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást 2020. december 31-ig kérelmezi.”

## 29. §

A Vgtv. 33/B. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„33/B. § (1) A vízügyi hatóság a hatósági engedélyezési eljárások végleges lezárását követően a vízikönyv vezetése, a kiszabott bírságok befizetésének nyomon követése, a végleges döntésének végrehajtása, az ellenőrzés, a szemle, a végleges döntésével összefüggő jogorvoslat, az ügykövetés, valamint a döntés-felülvizsgálat céljából a következő adatokat kezeli:

- a) az ügyfél természetes személyazonosító adatai,
- b) az ügyfél lakcíme, értesítési címe, elektronikus levélcíme, telefonszámai,
- c) a nem természetes személy ügyfél cégjegyzék száma, nyilvántartási száma, államháztartási egyedi azonosítója, létrejöttének és megszűnésének ideje, tevékenységi körei, székhelyének címe, elektronikus levélcíme, telefonszáma,
- d) a nem természetes személy ügyfél természetes személy képviselőjének vagy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

e) a természetes személy ügyfél természetes személy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

f) a vízimunkával, a vízilétesítménnyel és a vízhasználattal érintett ingatlan tulajdonosának természetes személyazonosító adatai,

g) a vízimunkára, a vízilétesítményekre és a vízhasználatokra vonatkozó, az e-vízikönyvben rögzített műszaki alapadatok, valamint

h) a vízjogi engedélyben meghatározott tevékenység gyakorlásához kapcsolódó jogok és jogilag jelentős tények.

(2) A vízügyi hatóság országos illetékességgel jogosult a vízkészletjárulékkel kapcsolatos feladatellátás érdekében a következő adatok megismerésére és kezelésére:

a) az ügyfél természetes személyazonosító adatai,

b) az ügyfél lakcíme, értesítési címe, elektronikus levélcíme, telefonszámai,

c) az ügyfél adóazonosító jele vagy adószáma, közösségi adószáma,

d) az ügyfél számlaszáma, IBAN száma,

e) a nem természetes személy ügyfél cégjegyzék száma, nyilvántartási száma, államháztartási egyedi azonosítója, létrejöttének és megszűnésének ideje, tevékenységi körei, székhelyének címe, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

f) a nem természetes személy ügyfél természetes személy képviselőjének vagy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszámai,

g) a természetes személy ügyfél természetes személy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

h) a vízhasználatokra vonatkozó vízmennyiségi és műszaki alapadatok.

(3) Az (1) bekezdés a)-f) pont és a (2) bekezdés a)-g) pont szerinti személyes adat – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – más szerv vagy személy részére nem továbbítható és a vízjogi engedélyek érvényességét követő hatodik év végéig kezelhető.

(4) Az (1) bekezdés g) és h) pont, valamint a (2) bekezdés h) pont szerinti, személyes adatnak nem minősülő adat korlátlan ideig kezelhető és nem törölhető.”

### 30. §

A Vgtv. 33/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33/C. § (1) A vízügyi igazgatási szerv a vízgazdálkodási adatgyűjtésekhez, az állami tulajdon kezeléséhez és a vízgazdálkodási objektumok azonosításához a következő adatok megismerésére és kezelésére jogosult:

a) az ügyfél természetes személyazonosító adatai,

b) az ügyfél lakcíme, értesítési címe, elektronikus levélcíme, telefonszámai,

c) a nem természetes személy ügyfél cégjegyzék száma, nyilvántartási száma, államháztartási egyedi azonosítója, létrejöttének és megszűnésének ideje, tevékenységi körei, székhelyének címe, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

d) a nem természetes személy ügyfél természetes személy képviselőjének vagy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

e) a természetes személy ügyfél természetes személy meghatalmazottjának természetes személyazonosító adatai, lakcíme, elektronikus levélcíme, telefonszáma,

f) a vízimunkával, a vízilétesítménnyel és a vízhasználattal érintett ingatlan tulajdonosának természetes személyazonosító adatai,

g) a vízimunkára, a vízilétesítményekre és a vízhasználatokra vonatkozó, az engedélyes dokumentációban és az e-vízikönyvben rögzített műszaki alapadatok.

(2) Az (1) bekezdés *a)-f)* pont szerinti személyes adat – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – más szerv vagy személy részére nem továbbítható és a vízjogi engedélyek érvényességét követő hatodik év végéig kezelhető.

(3) Az (1) bekezdés *g)* pont szerinti, személyes adatnak nem minősülő adat korlátlan ideig kezelhető és nem törölhető.”

### 31. §

(1) A Vgtv. VIII/A. fejezete a következő 33/D-33/F. §-sal egészül ki:

„33/D. § A 33/J. §-ban meghatározott adatgyűjtő felület működtetése, valamint a hatósági eljáráshoz szükséges információk beszerzése érdekében, a kérelmező hatékony és gyors ügyintézésének biztosítása céljából, a VIZEK rendszer üzemeltetője az adatgyűjtő felületen keresztül jogosult továbbítani a csatlakozott szervek felé a kérelmező által megjelölt adatokat, valamint a kérelmező részére – az adatgyűjtő felületen működő tárhelyébe – a csatlakozott szervek által visszaküldött információkat.

33/E. § (1) A VIZEK rendszer keretében nyilvántartott, vízjogi engedélyezési eljárásban részt vevő, valamint a vízjogi engedéllyel már rendelkező ügyfélnek – az érintett vízhasználathoz és vízilétesítményhez kapcsolódó – a 33/B. § (1) bekezdés *a)-h)* pontjában meghatározott adatai, valamint a vízimunkára, a vízilétesítményekre és a vízhasználatokra vonatkozó, az engedélyes dokumentációjában rögzített műszaki alapadatok kezelésére

*a)* az agrárpolitikáért felelős miniszter agrárgazdasági elemzések és agrár-szakmapolitikai döntések meghozatala,

*b)* az agrárpolitikáért felelős miniszter irányítása alatt álló, gazdasági elemzésekkel foglalkozó intézet az agrár-gazdaságelemzési és statisztikai feladatai ellátása céljából jogosult.

(2) A vízjogi engedéllyel rendelkező mezőgazdasági termelő személyes adatát is tartalmazó adatainak egyedi azonosításra alkalmas módon történő kezelésére és feldolgozására jogosult a Magyar Államkincstár a támogatás ellenőrzéséhez kötődő jogszabályban meghatározott kötelezettségek ellátása érdekében.

(3) A Közös Agrárpolitika hazai végrehajtása, az Integrált Irányítási és Ellenőrzési Rendszer részét képező Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer naprakészen tartása céljából a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, valamint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv díj-, költség- és térítésmentesen hozzáférhet a vízügyi igazgatási szervek által kezelt víztest és csatornahálózat térinformatikai állományához, annak releváns attribútum adataival együtt.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott adatok – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – három évig, a (2) bekezdésben meghatározott adatok a támogatások ellenőrizhetőségének végéig kezelhetőek.

(5) Az (1) bekezdés szerinti, vízhasználathoz és vízilétesítményhez kapcsolódó, személyes adatnak nem minősülő adat korlátlan ideig kezelhető és nem törölhető. Ezen adathoz való hozzáférés biztosításáról az Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszer működtetéséért felelős miniszter gondoskodik.

33/F. § A VIZEK rendszer nyilvántartásában kezelt adatokat a Központi Statisztikai Hivatal részére – a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 28. §-ával összhangban, a statisztikai cél előzetes igazolása alapján és az ahhoz szükséges mértékben – statisztikai célra egyedi azonosításra alkalmas módon, térítésmentesen át kell adni és azok a Központi

Statisztikai Hivatal által statisztikai célra felhasználhatóak. Az átvett adatok körét és az adatátvétel részletszabályait együttműködési megállapodásban kell rögzíteni.”

(2) A Vgtv. a következő VIII/B. Fejezettel egészül ki:

„VIII/B. Fejezet  
A VÍZÜGYI HATÓSÁGI ELJÁRÁSOK ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉSÉNEK  
KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

33/G. § (1) A vízügyi hatósági eljárásokban az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője elektronikus ügyintézésre köteles.

(2) A vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait – a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve – a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltett elektronikus rendszeren keresztül (a továbbiakban: VIZEK rendszer) nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.

(3) A VIZEK rendszer biztosítja a vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfélnek, valamint az eljárás egyéb résztvevőjének a Kormány rendeletében meghatározott szervekkel az elektronikus kapcsolattartást.

(4) A VIZEK rendszer üzemeltetője az elektronikus kapcsolattartás biztosítása céljából jogosult az elektronikus úton kapcsolatot tartók – kapcsolattartáshoz szükséges és hozzá érkezett – adatainak kezelésére.

33/H. § A vízügyi hatósági eljárásokban közreműködő, a Kormány rendeletében megjelölt szervek a Kormány rendeletében meghatározott információkat a VIZEK rendszerén keresztül – a Kormány rendeletében meghatározott esetekben automatikus információátadás útján – térítésmentesen biztosítják egymás részére.

33/I. § (1) A VIZEK rendszer keretében – a vízhasználó hatósági eljárást megelőző tájékozódásának biztosítása, valamint a vízjogi engedélyezések gyors és hatékony lefolytatása érdekében, ugyanakkor a vízkészletek hosszú távú biztosításának céljából – előszűrő felület működik, amelynek részletes működési rendjét a Kormány rendeletben állapítja meg.

(2) Az előszűrő felület elektronikus azonosítást követően használható. Az előszűrő felület használatára az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény, valamint a 33/G. és 33/H. § megfelelően alkalmazandó.

33/J. § Az ügyfél a hatósági eljárás kezdeményezése előtt, elektronikus azonosítását követően a VIZEK rendszer keretei között működtetett adatgyűjtő felületre tölti fel a hatósági eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumokat, valamint e rendszeren keresztül szerzi be a VIZEK rendszerhez csatlakozott szervektől a hatósági eljáráshoz szükséges információkat, a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot és a vagyonkezelői nyilatkozatot. Az adatgyűjtő felület a kérelmező részére tárhelyet biztosít a hatósági és a Kormány rendeletében meghatározott egyéb eljárásokhoz szükséges dokumentumok számára.”

## 32. §

A Vgtv. 44. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A tagok be nem fizetett hozzájárulását az ingatlan fekvése szerint illetékes jegyző hajtja be.”

### 33. §

A Vgtv. 45. § (8a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8a) Felhatalmazást kap a vízügyi igazgatási szervek irányításáért felelős miniszter  
a) a folyók nagyvízi medrére vonatkozó kezelési tervek,  
b) az ár- és belvíz által veszélyeztetett területek lehatárolásának, a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásának, valamint a besorolás felülvizsgálata szabályainak  
rendeletben történő megállapítására.”

### 34. §

A Vgtv. a következő 45/M. §-sal egészül ki:

„45/M. § E törvénynek a Vgtv.mód2.-vel megállapított 29. § (7) bekezdését a Vgtv.mód2. hatálybalépésekor első fokon még el nem bírált ügyekben és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”

### 35. §

A Vgtv. 15/E. § (2) bekezdésében az „Az adózás rendjéről szóló törvény alkalmazásakor” szövegrész helyébe az „Az adózás rendjéről szóló törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló törvény alkalmazásakor” szöveg lép.

## 5. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása

### 36. §

(1) A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvszt.) 10. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bv. szervezetben működtetett fegyveres biztonsági őrsegnél alkalmazottak a közalkalmazotti jogviszony mellett munkaviszonyban is állhatnak.”

(2) A Bvszt. 10. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A bv. szervezetben működtetett fegyveres biztonsági őrseg a következő tevékenység ellátásában működhet közre:

- a) a bv. szervek területére történő be- és kiléptetés végrehajtása,
- b) objektumvédelmi tevékenység,
- c) járőrözési tevékenység,
- d) területőrzés a bv. szervek határán kívül elhelyezkedő területen a bv. szervek anyagi javainak vagy az ott tartózkodó fogvatartottak őrzése érdekében,
- e) fogvatartotti foglalkoztatás biztosítása a bv. szervek területén belül vagy kívül.”

(3) A Bvszt. 10. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az országos parancsnok vagy a bv. szerv parancsnoka munkabiztonsági okból vagy a feladatellátás rendjének fenntartása és ellenőrizhetősége érdekében megtilthatja, hogy a

közalkalmazott, a kormánytisztviselő, valamint a munkavállaló munkaidőben meghatározott összeget meghaladó készpénzt vagy – a bankkártya és a Széchenyi Pihenő Kártya kivételével – a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti készpénz-helyettesítő fizetési eszközt magánál tartson, továbbá korlátozhatja a magáncélú telekommunikációs eszközöknek a munkaidőben történő használatát. A korlátozások a fogvatartottak elhelyezésére szolgáló részlegen vagy a fogvatartottak foglalkoztatására kijelölt területen munkát végzők esetében, továbbá a bv. szerv területén kívüli felügyeleti és ellenőrzési feladatokat ellátó személyek esetében vezethetők be.”

### 37. §

A Bvszt.

a) 9/A. § (2) bekezdésében a „valamint” szövegrész helyébe a „tankerületi központok, valamint” szöveg,

b) 10. § (1) bekezdésében a „(2)” szövegrész helyébe a „(2) és (2a)” szöveg lép.

## 6. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

### 38. §

(1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 8. § (1) bekezdés *i* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)*

„*i*) jogszabály rendelkezései szerint ellátja az elektronikus információbiztonsággal kapcsolatos feladatokat,”

(2) Az Nbtv. 8. § (1) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

*(A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)*

„*j*) jogszabály rendelkezései szerint ellátja a minősített adat védelmével kapcsolatos hatósági feladatokat, valamint a telephelyi iparbiztonsági hatósági feladatokat.”

### 39. §

Az Nbtv. 37. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A miniszter határozata elleni perre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes. A bíróság a határozatot nem változtathatja meg.”

### 40. §

Az Nbtv. 52/H. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A Terrorelhárítási és Információs Bűnügyi Elemző Központ a (4) bekezdés *b*) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének az INTERPOL FIND személyi körözések, valamint elveszett, eltulajdonított úti okmányok



hálózati adatbázis által elérhető nyilvántartásaiban szereplő, az e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat átveheti és kezelheti.”

#### 41. §

Az Nbtv. „A titkos információgyűjtésre és a leplezett eszközök alkalmazására vonatkozó egyéb szabályok” című alcíme a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § Az e törvény hatálya alá nem tartozó titkos információgyűjtés folytatására vagy leplezett eszközök alkalmazására feljogosított szerv az információs rendszer titkos megfigyelése eszköz alkalmazását kizárólag a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat által nyújtott szolgáltatás igénybevételével hajtja végre.”

#### 42. §

Az Nbtv. 71/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés elrendelését követően, a nemzetbiztonsági ellenőrzés befejezését megelőzően ugyanarra a személyre vonatkozóan más kezdeményező is kezdeményezi a nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatását, akkor a későbbi kezdeményezés vonatkozásában a főigazgató az újabb elrendelést mellőzi. Az elrendelés mellőzéséről, valamint a korábban a kezdeményező részére megküldött írásbeli értesítések tartalmáról a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója az újabb kezdeményezőt írásban értesíti. A már megkezdett nemzetbiztonsági ellenőrzésbe ezt követően a későbbi kezdeményező is a kezdeményező jogkörében vesz részt, ennek tényéről a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója mindkét kezdeményezőt írásban értesíti.”

#### 43. §

(1) Az Nbtv. 72/B. § (2) bekezdés *e*) pontja a következő *eg*)-*ej*) alponttal egészül ki:

*(Felülvizsgálati eljárás akkor folytatható le, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés alapjául szolgáló jogviszonyban álló személlyel kapcsolatban a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére jogosult nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményről, az alábbiakról szerez tudomást:)*

*„eg)* az ellenőrzött személy vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója szervezett bűnözői körökkel, ellenérdekelt titkosszolgálathoz kötődő személlyel való kapcsolattartása,

*eh)* az ellenőrzött életvitelében, körülményeiben bekövetkező olyan változás, amely alkalmas az ellenőrzött befolyásolására, zsarolhatóságára,

*ei)* az ellenőrzött hivatali helyzetével való visszaélése,

*ej)* az ellenőrzött szélsőséges politikai vagy vallási jellegű szervezetekkel, csoportokkal való kapcsolattartása, ilyen szervezetekhez, csoportokhoz való tartozása, illetve ezek anyagi jellegű támogatása.”

(2) Az Nbtv. 72/B. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a (2) bekezdés *e*) pontjában meghatározott nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményről a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója szerez tudomást, arról értesítheti a kezdeményezésre jogosultat.”

#### 44. §

Az Nbtv. 72/D. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha a Bizottság a panaszt elutasítja és a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy jogviszonyát a nemzetbiztonsági kockázatot megállapító biztonsági szakvélemény alapján a 71. § (4) bekezdése vagy a 72/B. § (8) bekezdése alapján szüntették meg, a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy a megszüntetésről szóló döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül támadhatja meg a miniszter döntését. A közigazgatási pert a nemzetbiztonsági kockázatot megállapító biztonsági szakvélemény ellen benyújtott panaszt elbíráló miniszter ellen kell megindítani. A perre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.”

#### 45. §

Az Nbtv. 74. § *i*) pontja a következő *iw*) alponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában  
nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:)*

„*iw*) a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvény (a továbbiakban: Lrtv.) szerinti közigazgatási hatósági eljárásban a hatóságok és a szakhatóságok részéről részt vevő személy, valamint – az Lrtv. szerinti üzemeltető kezdeményezésére – az európai létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó, Lrtv. szerinti azonosítási eljárásban az üzemeltető által igénybe vett közreműködő személy;”

#### 46. §

Az Nbtv. 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

#### 47. §

Az Nbtv.

- a*) 4. § *j*) pontjában, 5. § *n*) pontjában, 6. § *q*) pontjában és 8. § (1) bekezdés *g*) pontjában az „a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések szabályairól szóló kormányrendelet” szövegrész helyébe az „a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény” szöveg,
- b*) 8/A. § (3) bekezdés *h*) pontjában a „titkos információgyűjtéseket, illetve az ugyanazon bűncselekmény miatt párhuzamosan folytatott nyomozásokat” szövegrész helyébe a „titkos információgyűjtéseket, alkalmazott leplezett eszközöket, illetve az ugyanazon bűncselekmény miatt párhuzamosan folytatott nyomozásokat és előkészítő eljárásokat” szöveg,
- c*) 31. § (1) bekezdésében a „nyomozóhatósági jogkört nem gyakorolhatnak” szövegrész helyébe a „nyomozást és előkészítő eljárást nem folytathatnak” szöveg,
- d*) 72/D. § (11) bekezdésében a „bíróági felülvizsgálat kezdeményezésének” szövegrész helyébe a „közigazgatási per megindításának” szöveg,

e) 72/D. § (12) bekezdésében a „polgári perrendtartás közigazgatási perekre vonatkozó” szövegrész helyébe a „közigazgatási perrendtartás” szöveg lép.

#### 48. §

Hatályát veszti az Nbtv.

a) 72/B. § (2) bekezdés e) pontjában a „nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményről,” szövegrész,

b) 72/B. § (4) bekezdés b) pontjában az „és e)” szövegrész,

c) 72/D. § (12) bekezdésében a „ , soron kívül” szövegrész.

### **7. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása**

#### 49. §

(1) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv az újszülött családi és utónevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, valamint lakcímét közli a kincstárral a TAJ-szám képzésével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatok ellátása céljából.”

(2) A Szaztv. 21. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Az újszülött részére az egészségbiztosítási szerv a kincstár adatátadása alapján a TAJ-számot tartalmazó hatósági igazolványt hivatalból adja ki.”

#### 50. §

A Szaztv. 23. §-a a következő q) ponttal egészül ki:

*(A TAJ számot a következő szervek az alábbiakban meghatározott célból kezelhetik:)*

„q) a kincstár a TAJ-szám képzésével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatok ellátása céljából.”

#### 51. §

A Szaztv. 24. § k) pontja bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A TAJ szám továbbítására jogosultak:)*

„k) a kincstár a 20. § (2) bekezdés g) pontjában, valamint a 21. § (7a) bekezdésben meghatározott feladatai teljesítéséhez;”

#### 52. §

(1) A Szaztv. 37. § (1) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

*(A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – köteles rendszeres adatszolgáltatást teljesíteni:)*

„*j*) a kincstárnak a TAJ szám nyilvántartásában szereplő polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, családi állapotának, lakóhelyének, tartózkodási helyének változásáról, az érintett elhalálozásáról, a külföldön történő letelepedésről, továbbá az Nytv. hatálya alá tartozó újszülöttek nyilvántartásában szereplő adatairól.”

(2) A Szaztv. 37. §-a a következő (1g) bekezdéssel egészül ki:

„(1g) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – az egészségügyi dolgozók alap- és működési nyilvántartását vezető egészségügyi államigazgatási szervnek az erre irányuló igénye esetén rendszeres adatátadást teljesít az egészségügyi dolgozók alap- és működési nyilvántartását vezető egészségügyi államigazgatási szerv részére az egészségügyi dolgozók alap- és működési nyilvántartásában szereplő egészségügyi dolgozó természetes személyazonosító adatainak, lakóhelyének és tartózkodási helyének, valamint állampolgárságának a változásáról, továbbá az egészségügyi dolgozó elhalálozásának tényéről és időpontjáról.”

### **53. §**

A Szaztv. 37. § (2) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – személyi azonosító alkalmazásával – rendszeres adatszolgáltatást teljesít:)*

„*d*) a közúti közlekedési nyilvántartó szervnek a központi közúti közlekedési nyilvántartás hatálya alá tartozó polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, állampolgárságának, lakóhelyének, tartózkodási helyének változásáról, az érintett elhalálozásáról;”

### **54. §**

A Szaztv. 37. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adatszolgáltatást az (1), (1a) és (2) bekezdés alapján igénybe vevő szervek – az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti állami adóhatóság és az (1) bekezdés *g*) pontja szerinti központi ügyfél-regisztrációs szerv, valamint a (2) bekezdés *d*) pontja szerinti közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartását vezető szerv kivételével – az adatátadást kizárólag akkor kezdeményezhetik, ha jogszabályban előírt feladataik ellátása érdekében az általuk kezelt adatok időszerűségét biztosítani kell, és csak azokra az érintettek vonatkozóan, akiknek az adataira nézve az időszerűséget biztosítani kell.”

### **55. §**

A Szaztv. 21. § (1) bekezdésében és 22. §-ában az „az egészségbiztosítási szerv” szövegrész helyébe az „a kincstár” szöveg lép.

## 56. §

Hatályát veszti a Szaztv.

- a) 37. § (1) bekezdés b) pontjában a „ , továbbá az Nytv. hatálya alá tartozó újszülöttek nyilvántartásában szereplő adatairól” szövegrész,
- b) 37. § (1) bekezdés d) pontja,
- c) 37. § (1e) bekezdése.

## 8. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

### 57. §

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 46/A. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter rendeletében meghatározott egyéb feltételeknek történő megfelelés érdekében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve tűzvédelmi szakértői vizsgát és tanfolyamot szervez. A szakértői vizsgára és az ismétlő vizsgára történő jelentkezés kapcsán – a vizsga lefolytatása és a szakértőkre vonatkozó nyilvántartás vezetése érdekében – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve kezeli a tűzvédelmi szakértői vizsgára vagy ismétlő vizsgára jelentkező vizsgázó

- a) természetes személyazonosító adatait,
- b) lakcímét,
- c) elérhetőségét,
- d) iskolai végzettségét, az oktatási intézmény pontos megjelölését,
- e) diplomájának (oklevelének, bizonyítványának) számát és keltét,
- f) tűzvédelmi szakképesítésének (oklevelének, bizonyítványának) számát és keltét,
- g) foglalkozását, munkakörét,
- h) igazolását a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter rendeletében meghatározott feltételek teljesüléséről,
- i) által folytatni kívánt tűzvédelmi szakterület megnevezését,
- j) a tűzvédelmi szakértői tevékenység folytatásához meghatározott képesítését igazoló okirat hiteles másolatát (honosított okirat esetében a magyar nyelvű fordítás hiteles másolatát).

(1b) Az (1a) bekezdés szerinti személyes adatok – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – más szerv vagy személy részére nem továbbíthatók és azokat a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve

- a) sikeres tűzvédelmi szakértői vizsga esetén a szakértői bizonyítvány érvényességi idejének lejártát követő hat hónapig,
  - b) sikertelen tűzvédelmi szakértői vizsga esetén a vizsga időpontját követő hat hónapig kezeli.
- (1c) Az (1a) bekezdés szerinti, személyes adatnak nem minősülő adat korlátlan ideig kezelhető és nem törölhető.”

(2) A Ttv. 46/A. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tűzvédelmi hatóság által a szakértőkről vezetett nyilvántartás – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl – tartalmazza)*

„c) a szakértői bizonyítvány számát, a kiadás időpontját, valamint”

(3) A Ttv. 46/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tűzvédelmi hatóság a nyilvántartásba vételről a nyilvántartásba vétellel egyidejűleg igazolást állít ki. Az igazolás tartalmazza a szakértő természetes személyazonosító adatait, a tűzvédelmi szakterület megnevezését, a szakértői bizonyítvány számát, érvényességi idejét és kiadásának időpontját.”

(4) A Ttv. 46/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve az (1) bekezdésben meghatározott feltételek meglétét a vizsgára jelentkezéskor és a nyilvántartásba vételt követően ellenőrizheti, ennek körében a vizsgára jelentkezőtől és a feltételekre vonatkozó adatokat kezelő szervektől adatot igényelhet.”

(5) A Ttv.

a) 19. § (3) bekezdés b) pontjában az „1000 m<sup>2</sup>-t,” szövegrész helyébe az „1000 m<sup>2</sup>-t, vagy” szöveg,

b) 24/A. § g) pontjában a „folyamatosan” szövegrész helyébe az „a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve útján folyamatosan” szöveg,

c) 36. § (3) bekezdésében a „területi szerve” szövegrész helyébe a „központi, területi szerve” szöveg lép.

## **58. §**

Hatályát veszti a Ttv. 19. § (3) bekezdés c) pontja.

## **9. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása**

## **59. §**

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a kötelezett vagy a fegyveres biztonsági őrseget működtető szervezet a (3) bekezdés szerinti határozatban foglaltaknak

a) a (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt esetben tizenöt napon belül,

b) a (3) bekezdés c) pontjában foglalt esetben 24 órán belül

nem tesz eleget, a fegyveres biztonsági őrseg működése szerint illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság ötszázezettől kétmillió forintig terjedő összegű közigazgatási bírságot szabhat ki.”

## 60. §

Az Fbtv. 4. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a kötelezett vagy a fegyveres biztonsági őrseget működtető szervezet a közigazgatási bírság ismételt kiszabását követően sem teljesíti a (3) bekezdés szerinti határozatban foglaltakat, a fegyveres biztonsági őrzést – a kötelezett vagy a fegyveres biztonsági őrseget működtető szervezet költségére – a rendőrség hajtja végre.”

## 61. §

(1) Az Fbtv. 10. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A fegyveres biztonsági őr szolgálatának jogszerű teljesítése során jogosult és köteles:)*

„*b)* az intézkedésének tettelesen ellenszegülő, valamint bűncselekmény vagy tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt a rendőrség megérkezéséig visszatartani;”

(2) Az Fbtv. 10. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A büntetés-végrehajtási szervezetnél az 1. § (6) bekezdése alapján működő fegyveres biztonsági őrsegek tagja az (1) bekezdés vonatkozásában a tetten ért személyt a rendőrség vagy a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjának megérkezéséig jogosult és köteles visszatartani.”

## 10. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

### 62. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 24. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adatkezelő szerv az útiokmány-nyilvántartásban a következő adatokat kezeli:)*

„*b)* az állampolgár arcképmását és saját kezű aláírását, ha 12. életévét betöltötte, valamint nem írásképtelen vagy írástudatlan, továbbá a 32/A. § (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén az érintett azonosítását valamely fizikai tulajdonságának rögzítésével lehetővé tevő módon előállított személyes adatát;”

### 63. §

Az Utv. 26. § (1) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az útlevelelhatóság, valamint a konzuli szolgálat közigazgatási hatósági jogkört gyakorló konzuli tisztviselője a kérelmező személyi és lakcímadatait azonosításához, illetve utazási jogosultsága megállapításához adatokat vehet át)*

„*c)* közvetlenül vagy az adatkezelő szerv útján a büntetőnyilvántartásból, a rendőrség központi személy-, tárgy- és gépjármű-körözési nyilvántartó rendszeréből és a büntetés-végrehajtás központi nyilvántartásából, az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől és a menekültügyi hatóságtól.”

## **11. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása**

### **64. §**

(1) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A felügyelet jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval. A (3) bekezdésben meghatározott felvételt – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a felügyelet a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti.”

(2) A Kftv. 7. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A (3) bekezdésben meghatározott felvétel

a) a terrorcselekmények vagy más bűncselekmények megelőzése, felderítése és megszakítása céljából,

b) a nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági, iparbiztonsági, belső biztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési feladatok ellátása céljából,

c) a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából, illetve

d) körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében is felhasználható.”

### **65. §**

A Kftv. 7/A. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rögzített felvételt a felügyelő a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv részére megkeresésük esetén továbbítja a 7. § (6a) bekezdésében meghatározott célból.”

### **66. §**

A Kftv.

a) 7. § (7) bekezdés b) pontjában a „nyolc nap” szövegrész helyébe „harminc nap” szöveg,

b) 29. § a) pontjában a „miniszter arra” szövegrész helyébe a „közterület-felügyelet szabályozásáért felelős miniszter arra” szöveg,

c) 29. § b) pont nyitó szövegrészeiben a „miniszter” szövegrész helyébe a „közterület-felügyelet szabályozásáért felelős miniszter” szöveg lép.

## **12. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosítása**

### **67. §**

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 6/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(1) A bejelentés-köteles szolgáltatást nyújtók haladéktalanul bejelentik a Kormány által rendeletben kijelölt eseménykezelő központ (a továbbiakban: eseménykezelő központ) részére a külön kormányrendeletben meghatározott biztonsági eseményeket.”

## **68. §**

Az Ekertv.-ben az „Együtműködés a kormányzati eseménykezelő központtal” című alcím helyébe a következő alcím lép:

### ***„Együtműködés a biztonsági eseménykezelésben***

15/B. § (1) A szolgáltató az elektronikus információs rendszereket érintő biztonsági események megelőzésével, kezelésével összefüggő tevékenység vonatkozásában köteles együttműködni az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 19. § (1) bekezdés szerinti eseménykezelő központtal.

(2) A közvetítő szolgáltató a konkrét biztonsági esemény kezelése, kivizsgálása céljából az eseménykezelő központ egyedi kérelme alapján köteles az általa kezelt és rendelkezésére álló adatokat az eseménykezelő központ részére átadni.

(3) A közvetítő szolgáltatónak a biztonsági események kezelésével és kivizsgálásával kapcsolatos feladatait a Kormány rendeletben határozza meg.

(4) A 6/B. § (3) bekezdés szerinti hatóság kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szabhat ki, ha a közvetítő szolgáltató nem teljesíti a (3) bekezdés szerinti feladatait.”

## **69. §**

Az Ekertv. 17. § (1a) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*

„g) rendeletben határozza meg a közvetítő szolgáltatónak a biztonsági események kezelésével és kivizsgálásával kapcsolatos feladatait, valamint a 15/B. § (4) bekezdése szerint kiszabható bírság mértékét, a bírság megállapításának szempontrendszerét és a bírság megfizetése módjának részletszabályait.”

## **13. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása**

### **70. §**

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 156. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Az elektronikus hírközlési szolgáltató az ismeretlen személy hollétének megállapítása – ennek keretében kapcsolatrendszerének, feltételezhető tartózkodási helyének megismerése – céljából a körözési eljárást lefolytató szerv megkeresésére köteles megállapítani és részére továbbítani a felhasználóval és az előfizetővel kapcsolatos hívásforgalmi-, helymeghatározási- és előfizetői adatokat.”

## **14. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása**

## 71. §

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) A pénzügyi szolgáltatást, kiegészítő pénzügyi szolgáltatást folytatók létesítményének védelme céljából a létesítményen kívül – a 26. § (2) bekezdésnek megfelelően – rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt a vagyonőr – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt rögzítő vagyonőr jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval.

(3) Az (1) bekezdés szerinti kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában a rögzítéstől számított harminc nap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvétel

a) a terrorcselekmények vagy más bűncselekmények megelőzése, felderítése és megszakítása céljából,

b) a nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági, iparbiztonsági, belső biztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési feladatok ellátása céljából,

c) a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából,

d) körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében is felhasználható.

(5) Felhasználásnak minősül, ha az (1) bekezdésben meghatározott kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt a vagyonőr a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv részére megkeresésük esetén továbbítja a (4) bekezdésben meghatározott célból.”

## 15. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

### 72. §

A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjstv.) 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha külföldi hatóság a megkeresését az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 12. számú mellékletében meghatározott olyan cselekmény tekintetében terjesztette elő, amely az államának joga szerint szabálysértés, a központi hatóság az (1) bekezdés megfelelő alkalmazásával jár el, ha a cselekmény a magyar jog szerint sem szabálysértés, sem közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegés megállapítására nem alkalmas, illetve a végrehajtásra átadott cselekmények tekintetében csak részben képez szabálysértést vagy közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési jogsértést, amennyiben az átadott pénzbírság nem osztható meg.”

### 73. §

Az Szjstv. 12. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az eljárási jogsegély akkor is végrehajtható és a végrehajtását a központi hatóság átveszi, ha a határozat alapjául szolgáló cselekmény a magyar jogszabályok szerint a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegésnek minősül.”

#### **74. §**

Az Szjstv. 19. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a szabálysértési ügyben eljáró külföldi hatóság, amely előtt olyan cselekmény miatt van eljárás folyamatban, amelynek az elkövetéséhez gépjárművet használtak és megkeresésében a gépjármű rendszámának és gyártmányának megküldésével annak a személynek a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény szerinti járműnyilvántartásban rögzített adatait kéri, aki a cselekmény elkövetésekor a gépjármű üzembentartója volt, a 3. § (4) bekezdés a) pontja szerinti központi hatóság közvetlenül informatikai alkalmazás igénybevételével jogosult az adatokat átvenni a közúti közlekedési nyilvántartó szervtől, vagy a megkeresést válaszadás céljából továbbítja a közúti közlekedési nyilvántartó szervnek.

(2) A közúti közlekedési nyilvántartó szerv a gépjármű üzembentartójának a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény szerinti járműnyilvántartásban rögzített – a megkeresésben megjelölt – adatait a megkeresés hozzá való megérkezésétől számított tizenöt napon belül megküldi a központi hatóságnak. A központi hatóság a megküldött vagy a közvetlenül átvett adatokat továbbítja a megkeresést előterjesztő külföldi hatósághoz.”

#### **75. §**

Az Szjstv. 27. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az (1a) és (1b) bekezdés esetén a pénzbírságot kiszabó külföldi határozatot a szabálysértési pénzbírságra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával kell végrehajtani azzal, hogy a bírság kizárólag adók módjára hajtható be, közérdekű munkával történő teljesítésének, valamint elzárásra történő átváltoztatásnak nincs helye. A sértetteket segítő szervezeteknek vagy közjavára fizetendő jóvátételt a szabálysértési költségre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával kell végrehajtani.”

#### **76. §**

Az Szjstv. 28. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A külföldi ítélet vagy határozat végrehajtása felfüggeszthető, ha a központi hatóság a külföldi határozat átvételére indult eljárásban olyan körülményt észlel, mely a végrehajtást akadályozza. A felfüggesztés a felmerült körülmény tisztázásáig, de legfeljebb 3 hónapig tarthat.

(4) A külföldi ítélet vagy határozat végrehajtásának felfüggesztése esetén a központi hatóság a felfüggesztéssel párhuzamosan intézkedik az akadályként felmerült körülmény tisztázása érdekében.”

#### **77. §**

Az Szjstv. 30. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a kibocsátó állam a pénzbírság közérdekű munkára vagy elzárásra történő átváltoztatásához hozzájárult és annak tartamát meghatározta, az átváltoztatott pénzbírság tartamát a kibocsátó állam által meghatározott tartamban kell meghatározni.”

## 78. §

Az Szjstv.

- a) 19. § (3) bekezdésében a „a 3. § (4) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „a 3. § (4) bekezdés d) pontja” szöveg,
- b) 19. § (4) bekezdésében a „a 3.§ (4) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „a 3. § (4) bekezdés d) pontja” szöveg,
- c) 22. §-ában a „az eljárás alá vont személyt” szövegrész helyébe a „a tanút, a szakértőt vagy az eljárás alá vont személyt” szöveg,
- d) 26. § (3) bekezdésében a „a 3. § (4) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „a 3. § (4) bekezdés d) pontja” szöveg,
- e) 26. § (4) bekezdésében a „a 3. § (4) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „a 3. § (4) bekezdés d) pontja” szöveg,
- f) 27. § (1b) bekezdés c) pontjában a „sértett vagy köz javára” szövegrész helyébe a „sértett, sértettet segítő szervezet vagy köz javára” szöveg lép.”

## 16. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

### 79. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet feladata a minősített adat védelmének hatósági felügyelete, a minősített adatok kezelésének hatósági engedélyezése és felügyelete, valamint a telephelyi iparbiztonsági hatósági feladatok ellátása. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter irányítása alatt álló Nemzetbiztonsági Szakszolgálat keretében működő, önálló feladattal és hatósági jogkörrel rendelkező szerv, amely hatósági tevékenysége során minden más szervtől független és a feladatkörébe tartozó hatósági ügyek tekintetében nem utasítható.”

## 17. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása

### 80. §

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 1. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A hatósági szerződés megszűnése esetén a közfoglalkoztatási jogviszony megszűnik.”

## 18. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosítása

### 81. §

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pötv.) 9. § (1) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

*[Az Országos Polgárőr Szövetség közigazgatási hatósági feladatként]*

„a) kiadja a polgárőr tevékenység végzésére jogosító igazolványt (a továbbiakban: polgárőr igazolvány), amely igazgatási szolgáltatási díjmentes,”

## **82. §**

A Pötv. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgárőr a 3. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott alap- és kiegészítő feladatokat kizárólag polgárőr igazolvány birtokában láthatja el. Az Országos Polgárőr Szövetség a polgárőr és az ifjú polgárőr igazolványt az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény szerinti kártyakibocsátóként adja ki. Az Országos Polgárőr Szövetség által kibocsátott polgárőr igazolvány és ifjú polgárőr igazolvány a szervezethez való tartozás közhiteles igazolására szolgáló okmány, amely megfelel a törvény felhatalmazása alapján kiadott, jogszabályban meghatározott műszaki, technológiai és biztonsági előírásoknak. A polgárőr és az ifjú polgárőr igazolvány formátumát a rendészetért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.”

## **83. §**

A Pötv. 12. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A polgárőr szervezetnél nem lehet vezető tisztségviselő,

a) aki büntetőeljárás hatálya alatt áll, vagy

b) akivel szemben a (4b) bekezdésben meghatározott mentesítés időtartama még nem telt el.

(4b) Az a büntetett előéletű személy, akivel szemben

a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,

aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,

ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig,

b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltáig,

c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett

ca) szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított négy évig,

cb) pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított egy évig

nem lehet polgárőr szervezetnél vezető tisztségviselő.”

## **19. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

## 84. §

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85. § (3a) és (3b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3a) Ha a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő második hónap első napjával döntésével kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást. A kormányhivatal vezetője a kijelölő döntés és az önkormányzati hivatalról szóló megállapodás pótlását megelőzően – legalább tizenöt napos véleményezési határidő biztosítása mellett – kikéri az érintett települési önkormányzatok véleményét a kormányhivatal vezetőjének döntése alapján létrejövő közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településekkel és a pótolandó közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodás tartalmával összefüggésben. A kormányhivatal vezetője a megállapodás létrehozásáról szóló döntésében az e §-ban foglaltakra figyelemmel rendelkezik a közös önkormányzati hivatal székhelytelepüléséről, a közös önkormányzati hivatal létszámáról és a közös önkormányzati hivatal ügyfélfogadási rendjéről. Ha a döntés eltér a települési önkormányzatok véleményétől, a kormányhivatal vezetője az eltérés okát a döntésének indokolásában külön részletezi. A megállapodás pótlása esetén is teljesülnie kell az (1)-(2a) bekezdésben meghatározott feltételeknek.

(3b) A kormányhivatal vezetőjének (3a) bekezdésben meghatározott döntését az érintett önkormányzat képviselő-testülete közigazgatási perben megtámadhatja.”

## **20. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

## 85. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 23. § (1) bekezdése a következő *e*) és *f*) ponttal egészül ki:

*[Ha az eljárás alá vont személyt – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző hat hónapon belül]*

„*e*) szabálysértési elzárással büntethető és pénzbírsággal sújtható szabálysértés elkövetése miatt jogerősen felelősségre vonták, az újabb szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt hetvenöt napig terjedő szabálysértési elzárás büntetés szabható ki;

*f*) szabálysértési elzárással büntethető és pénzbírsággal sújtható szabálysértés elkövetése miatt jogerősen felelősségre vonták, az újabb pénzbírsággal büntethető szabálysértés miatt hatvan napig terjedő szabálysértési elzárás büntetés szabható ki.”

(2) A Szabs. tv. 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó, a XXVII. és a XXVIII. Fejezetben meghatározott szabálysértés elkövetése miatt eljárás alá vont személyt az elkövetés időpontját megelőző hat hónapon belül a XXVII. és a XXVIII.

Fejezetben meghatározott szabálysértés miatt jogerősen felelősségre vonták, akkor a 11. § (1) bekezdésben meghatározott bírságmaximum figyelembe vételével

- a) a második, kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértés elkövetése esetén az ahhoz rendelt kötelező mértékű pénzbírság kétszeresét kell kiszabni,
- b) a legalább harmadik, kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértés elkövetése esetén az ahhoz rendelt kötelező mértékű pénzbírság háromszorosát kell kiszabni.”

## **86. §**

A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény eltérő rendelkezésének hiányában

- a) a szándékosság és a gondatlanság,
  - b) a kísérlet,
  - c) a társtettes és a közvetett tettes,
  - d) a felbújtó és a bűnsegéd,
  - e) a hozzátartozó,
  - f) a csoportos elkövetés,
  - g) a nagy nyilvánosság fogalmára,
  - h) a büntethetőséget kizáró vagy korlátozó okokra,
  - i) a magánindítványra,
  - j) a folytatólágosság fogalmára, valamint
  - k) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § Lopás, Btk. 371. § Rongálás, Btk. 372. § Sikkasztás, Btk. 373. § Csalás, Btk. 376. § Hűtlen kezelés, Btk. 378. § Jogtalan elsajátítás és a Btk. 379. § Orgazdaság tényállásoknak megfelelő szabálysértési tényállásokra
- a Btk. által - az a)-d) és h)-j) pont esetén az általános részben, az e)-g) pont esetén a záró részben, valamint a k) pont esetén a különös részi tényállásokban - meghatározottakat a szabálysértések tekintetében is alkalmazni kell.”

## **87. §**

A Szabs. tv. 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § Ha a szabálysértési hatóságnak vagy a bíróságnak az ügyben nincs hatásköre vagy illetékessége, az ügyet - a szabálysértési hatóság határozattal, a bíróság végzéssel - haladéktalanul átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz vagy bírósághoz. A 23. § (1) bekezdés b) és d) pontja esetén a döntésre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz történő áttételre a tényállás tisztázását követően kerülhet sor. Az áttételt elrendelő döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.”

## **88. §**

A Szabs. tv. 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás alá vont személy érdekében a szabálysértési eljárás bármely szakaszában törvényes képviselője vagy az általa, törvényes képviselője vagy nagykorú hozzátartozója által írásban meghatalmazott nagykorú személy (a továbbiakban együtt: az eljárás alá vont személy képviselője) járhat el.”

## 89. §

(1) A Szabs. tv. 56. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság, valamint a szabálysértési hatóság az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy vagy tanú lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének felkutatása érdekében

a) adatot igényel

aa) a polgárok személyi, lakcím és értesítési cím adatait tartalmazó nyilvántartásból,

ab) a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 28. §-a alapján vezetett nyilvántartásból.”

(2) A Szabs. tv. 56. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az adatigénylés nem vezetett az eljárás alá vont személy vagy tanú feltalálásához, a bíróság, a szabálysértési hatóság az eljárás alá vont személy vagy tanú utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőri szerv közreműködését kéri. A megkeresett rendőri szerv jogosult felvilágosítást kérni az eljárás alá vont személy vagy tanú hollétéről az utolsó ismert lakóhelyén vagy tartózkodási helyén. Amennyiben a megkeresett rendőri szervnek hivatalból tudomása van a keresett személy lakó-, tartózkodási helyéről, azt közli a megkereső szervvel.”

## 90. §

A Szabs. tv. 99. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű helyszíni bírsággal sújtandó, a XXVII. és a XXVIII. Fejezetben meghatározott szabálysértés elkövetése miatt eljárás alá vont személyt az elkövetés időpontját megelőző hat hónapon belül a XXVII. és a XXVIII. Fejezetben meghatározott szabálysértés miatt helyszíni bírsággal sújtották, akkor a 99. § (2) bekezdése szerinti, a hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése esetén meghatározott bírságmaximum figyelembe vételével

a) a második, kötelező mértékű helyszíni bírsággal sújtandó szabálysértés elkövetése esetén az ahhoz rendelt kötelező mértékű helyszíni bírság kétszeresét kell kiszabni,

b) a harmadik, illetve az azt követő, kötelező mértékű helyszíni bírsággal sújtandó szabálysértés elkövetése az ahhoz rendelt kötelező mértékű helyszíni bírság háromszorosát kell kiszabni.”

## 91. §

A Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja. A bíróság nem köteles tárgyalást tartani, ha az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja.”

## 92. §

A Szabs. tv. XVII. Fejezete a következő 96/B. alcímmel egészül ki:



## „96/B. Telekommunikációs eszköz útján történő meghallgatás

126/B. § (1) A bíróság hivatalból vagy az eljárási cselekményen jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy által előterjesztett indítványra – a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén – elrendelheti az elkövető telekommunikációs eszköz útján történő meghallgatását.

(2) A bíróság az előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv útján haladéktalanul közli a telekommunikációs eszköz használatával kapcsolatos döntését.

(3) A telekommunikációs eszköz használata iránti indítvány elutasítása, valamint a telekommunikációs eszköz használatának elrendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak.

(4) Telekommunikációs eszköz használata esetén a bírósági tárgyalás kitűzött, illetve az előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv által megjelölt helyszín (a továbbiakban: elkülönített helyszín) között az összeköttetés közvetlenségét és kölcsönösségét kép- és hangfelvétel továbbítása biztosítja.

(5) Ha a bíróság a 63. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján elrendelte a tanú adatainak zártan kezelését, a telekommunikációs eszköz használata útján történő meghallgatáson az elkövető csak akkor lehet jelen, ha ehhez a tanú hozzájárul. Az így kizárt elkövető a telekommunikációs eszköz használata útján történő meghallgatást követően, a meghallgatás során távollétében történeteket megismerheti.

(6) Telekommunikációs eszköz használata esetén az elkülönített helyszínen kizárólag a következő személyek lehetnek jelen:

*a)* az elkövető, akinek a jelenlétét a telekommunikációs eszköz útján biztosítják,

*b)* az *a)* pontban meghatározott személy jogi képviselője, törvényes képviselője vagy képviselője,

*c)* a rendőrség képviselője,

*d)* az elkövető őrzését ellátó személy,

*e)* a szakértő,

*f)* a tolmács,

*g)* a telekommunikációs eszköz működését biztosító személyzet.

(7) A telekommunikációs eszköz útján történt meghallgatásról készült jegyzőkönyvben – a 91. §-ra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával – rögzíteni kell:

*a)* a telekommunikációs eszköz használatának tényét és módját,

*b)* annak a személynek a megjelölését, akinek a jelenlétét telekommunikációs eszköz útján biztosítják,

*c)* az elkülönített helyszín címét,

*d)* az elkülönített helyszínen tartózkodó egyéb személyek nevét és azt, hogy az eljárási cselekményen milyen minőségben vannak jelen.

(8) Telekommunikációs eszköz használata esetén a felvételt rögzíteni kell.”

## 93. §

A Szabs. tv. 141. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az eljárás alá vont személy a pénzbírság, a szabálysértési költség, a rendbírság, valamint az okozott kár összegét

*a)* ha annak feltételei adottak, erre a célra a hatóság által rendszeresített elektronikus eszközön teljesítve, készpénz-kímélő fizetési mód alkalmazásával is teljesítheti, illetve

*b)* a részére átadott csekkszelvényen vagy banki átutalással az összegnek az e törvényben meghatározott határidőn belül történő megfizetésével, átutalásával – a döntés számára való

hivatkozással – is teljesítheti.”

#### 94. §

A Szabs. tv. 152. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési nyilvántartások

- a) a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása,
- b) a szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságotak nyilvántartása,
- c) a szabálysértési eljárás hatálya alatt állók nyilvántartása,
- d) a helyszíni intézkedés alá vontak nyilvántartása.”

#### 95. §

A Szabs. tv. a következő 113/A. alcímmel egészül ki:

*„113/A. A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása*

152/A. § (1) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásában annak a gépjárműnek az egyedi azonosító adatát kell nyilvántartani, amelynek üzembentartójával szemben a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a gépjárművezető távollétében helyszíni bírságot szabott ki, vagy feljelentést tett.

(2) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása tartalmazza

- a) a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy által megállapított
  - aa) szabálysértés megnevezését,
  - ab) elkövetésének helyét,
  - ac) idejét,
  - ad) a szabálytalan elhelyezés bizonyítékául szolgáló képfelvételt, valamint
- b) a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kiszabása esetén
  - ba) a helyszíni bírság kiszabására jogosult megnevezését,
  - bb) a döntés számát és keltét,
  - bc) a helyszíni bírság összegét,
- c) feljelentés esetén
  - ca) az intézkedésre jogosult megnevezését,
  - cb) az alkalmazott helyszíni intézkedés megnevezését.

(3) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásában a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon rögzíti

- a) a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy,
- b) a feljelentés megtételére jogosult személy.”

#### 96. §

(1) A Szabs. tv. 155. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A szabálysértési nyilvántartó szerv a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásába felvett adatokat az intézkedéstől számított három napig kezeli.”

(2) A Szabs. tv. 155. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Automatikusan törölni kell a szabálysértési nyilvántartásokból azokat az adatokat, amelyre vonatkozóan a (2c) bekezdésben meghatározott nyilvántartási idő eltelt.”

## 97. §

A Szabs. tv. 178/B. §-a a következő (21) bekezdéssel egészül ki:

„(21) Ha az elkövető a (17) bekezdésben meghatározott közérdekű munka büntetést vállalja, de azt nem teljesíti, és a közérdekű munka büntetés elzárásra történő átváltoztatása érdekében megtartott bírósági eljárásban az elkövető személyes jelenlétének a biztosítása szükséges, akkor ennek céljából az általános szabálysértési hatóság az elkövető körözését rendeli el.”

## 98. §

A Szabs. tv.

- a) 10. §-ában a „Nincs helye szabálysértési elzárásnak” szövegrész helyébe a „Nincs helye szabálysértési őrizetnek és szabálysértési elzárásnak” szöveg,
- b) 10. § a) pontjában a „kórházi fekvőbeteg-ellátásban” szövegrész helyébe a „napi rendszeres, életfenntartó vagy fekvőbeteg-ellátásban” szöveg,
- c) 89. § (5) bekezdésében az „eljárás alá vont személy részére” szövegrész helyébe az „eljárás alá vont személy, valamint az elkövető részére” szöveg,
- d) 90. § (7) bekezdésében a „elutasító határozat ellen panasznak” szövegrész helyébe a „elutasító rendelkezés ellen jogorvoslatnak” szöveg,
- e) 107. § (2a) bekezdésében a „tárgyalás menetét és kell tartalmaznia” szövegrész helyébe a „tárgyalás menetét is kell tartalmaznia” szöveg,
- f) 142. § (1) bekezdésében a „harmadik munkanapig” szövegrész helyébe a „nyolcadik napig” szöveg,
- g) 144. § (6) bekezdésében a „három napon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül” szöveg,
- h) 250. § (1) bekezdés f) pontjában a „szerinti eljárásra jogosult más szerv vagy szervezetek körét és feladataikat” szövegrész helyébe a „vonatkozásában azt a szervet vagy szervezetet, amely segítségének elfogadása a 178/B. § (2) bekezdés b) pontja szerinti együttműködésnek minősül, és e szerv vagy szervezet segítségnyújtással összefüggő feladatait” szöveg lép.

## 21. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása

## 99. §

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szsztv.) 7. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az (1) bekezdésben meghatározott szervek a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben a menetdíjat meg nem fizető, vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosítása céljából a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából természetes személyazonosító adatok, lakcím és személyazonosító igazolvány okmányazonosítója adat igénylésére jogosultak.”

## 100. §

(1) Az Szsztv. 6. alcíme a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) A szolgáltató jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval. A szolgáltató a 8. § (1) bekezdésben meghatározott kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti.”

„(2) A 8. § (1) bekezdésben meghatározott kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvétel  
a) a terrorcselekmények vagy más bűncselekmények megelőzése, felderítése és megszakítása céljából,  
b) a nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági, iparbiztonsági, belső biztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési feladatok ellátása céljából,  
c) a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából,  
d) körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében  
is felhasználható.

(3) Felhasználásnak minősül, ha a 8. § (1) bekezdésben meghatározott kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt a szolgáltató a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv részére megkeresésük esetén továbbítja a (2) bekezdésben meghatározott célból.”

## **22. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása**

### **101. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (2)-(3) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyben hozott elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye.”

### **102. §**

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 17. § (1) bekezdésében a „rendtartásról szóló törvény” szövegrész helyébe a „rendtartásról szóló törvény alapján zár alá vehető” szöveg lép.

### **103. §**

Nem lép hatályba az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 28. § (2) bekezdése.

## **23. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása**

### **104. §**

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény (a továbbiakban: Lrtv.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A nemzeti létfontosságú rendszerelemek és az európai létfontosságú rendszerelemek  
a) kijelölésére vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban (a továbbiakban együtt: kijelölési eljárás) és

b) kijelölésének visszavonására vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban (a továbbiakban együtt: a kijelölés visszavonására vonatkozó eljárás)

a hatóságok és a szakhatóságok részéről csak olyan személy vehet részt, akinek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték és akivel szemben kockázati tényező nem merült fel.

(2) Az európai létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó azonosítási eljárásban az üzemeltető által igénybe vett közreműködő szervezet részéről csak olyan személy vehet részt, akinek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték és akivel szemben kockázati tényező nem merült fel.”

## 105. §

Az Lrtv. 5. § (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)*

„g) az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvény (a továbbiakban: Ibtv.) 2. § (5) bekezdése és 14. § (1) bekezdése szerinti hatóság, az Európai Parlament és a Tanács 2016. július 6-i (EU) 2016/1148 irányelve alapján kormányrendeletben kijelölt egyedüli kapcsolattartó pont, valamint az Ibtv. 19. § (1) és (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központ részére feladataik ellátása céljából.”

## 106. §

Az Lrtv. 6. §-a a következő (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6b) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője az általa bejelentendő biztonsági eseményről annak bekövetkezését követően haladéktalanul tájékoztatja a kormányrendeletben kijelölt eseménykezelő központot.”

## 107. §

Az Lrtv.

a) 2/A. § (2) bekezdésének b) pontjában a „hálózati és” szövegrész helyébe az „elektronikus”,  
b) 3. mellékletének 32. sorában a „kormányzati informatikai, elektronikus hálózatok” szövegrész helyébe a „kormányzati elektronikus információs rendszerek” szöveg lép.

## 108. §

Hatályát veszti az Lrtv. 1. § i)-k) pontja, valamint 3. és 4. mellékletének 38-40. sora.

**24. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló  
2013. évi L. törvény módosítása**

**109. §**

(1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a továbbiakban: Ibtv.) 1. § (1) bekezdése a következő 6a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„6a. *alapvető szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató*: a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 2/A. §-a alapján kijelölt szolgáltató;”

(2) Az Ibtv. 1. § (1) bekezdése a következő 7a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„7a. *bejelentés-köteles szolgáltatás*: az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § j) pontjában meghatározott szolgáltatás;”

(3) Az Ibtv. 1. § (1) bekezdése 14b. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„14b. *elektronikus információs rendszer*:

- a) az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerinti elektronikus hírközlő hálózat;
- b) minden olyan eszköz vagy egymással összekapcsolt vagy kapcsolatban álló eszközök csoportja, amelyek közül egy vagy több valamely program alapján digitális adatok automatizált kezelését végzi; vagy
- c) az a) és b) pontban szereplő elemek által működésük, használatuk, védelmük és karbantartásuk céljából tárolt, kezelt, visszakeresett vagy továbbított digitális adatok;”

(4) Az Ibtv. 1. § (1) bekezdése a következő 23. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„23. *honvédelmi célú elektronikus információs rendszer*: a honvédelmért felelős miniszter vezetése, irányítása alatt álló szervek zárt célú elektronikus információs rendszereinek, valamint egyéb – funkciója, rendeltetése, feladatellátása szerint – nyílt elektronikus információs rendszereinek összessége, amely ágazatspecifikus módon támogatja a honvédelmi ágazaton belüli és ágazatok közötti működést;”

**110. §**

(1) Az Ibtv. 2. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az (1) bekezdés *c*) pontja szerinti szerv elektronikus információs rendszerei esetében az e törvény szerinti hatósági feladatokat és a biztonsági felügyeletet a Kormány által kijelölt szerv kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

## 111. §

(1) Az Ibtv. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 2. § (1) bekezdés *a*)-*h*) és *j*)-*l*) pontjában megjelölt szervek, valamint – a monetáris politika végrehajtásával és a devizatartalék kezelésével kapcsolatos kockázatértékelési és portfóliókezelési tevékenység keretében kezelt adatok kivételével – a 2. § (1) bekezdés *i*) pontjában megjelölt szerv által kezelt adatok és a 2. § (2) bekezdés *b*) pontjában megjelölt szervezetek által kezelt, a nemzeti adatvagyon részét képező adatok Magyarország területén üzemeltetett és tárolt elektronikus információs rendszerekben, valamint honvédelmi, diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerben kezelhetők.”

(2) Az Ibtv. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 2. § (1) bekezdés *a*)-*h*) és *j*)-*k*) pontjában megjelölt szervek, valamint – a monetáris politika végrehajtásával és a devizatartalék kezelésével kapcsolatos kockázatértékelési és portfóliókezelési tevékenység keretében kezelt adatok kivételével – a 2. § (1) bekezdés *i*) pontjában megjelölt szerv által kezelt adatok az elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletét ellátó hatóság (a továbbiakban: hatóság) engedélyével vagy nemzetközi szerződés alapján az EGT-államok területén belül üzemeltetett elektronikus információs rendszerekben is kezelhetők.”

## 112. §

Az Ibtv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Az elektronikus információs rendszerekre és eszközökre, szervezetekre nemzetközi egyezmények vagy nemzetközi szabványok alapján, illetve az ezeken alapuló hazai követelmények vagy ajánlások alapján kiadott biztonsági tanúsítványokat, illetve független, képesített ellenőr által készített ellenőri jelentéseket a hatóság az eljárása során figyelembe veszi.”

## 113. §

(1) Az Ibtv. 16. § (1) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

*(A hatóság az elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, az elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetőek. Ennek érdekében jogosult:)*

„*h*) eljárása során független, képesített ellenőrt igénybe venni, és az általa végzett ellenőrzés eredményét figyelembe venni.”

(2) Az Ibtv. 16. § (3) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(Ha a szervezet költségvetési szerv, és a jogszabályokban foglalt biztonsági követelményeket és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat nem teljesíti vagy nem tartja be, a hatóság)*

„d) jogosult bírságot kiszabni külön kormányrendeletben meghatározottak szerint.”

#### **114. §**

Az Ibtv. 18. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A kormányrendeletben meghatározott, sérülékenységvizsgálat lefolytatására jogosult szerv saját hatáskörben maga is indíthat és lefolytathat sérülékenységvizsgálatot regisztrált felhasználói jogosultság birtokában, illetve annak hiányában is, külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint.”

#### **115. §**

Az Ibtv. 10. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

##### **„10. Eseménykezelő központok**

19. § (1) A Kormány

a) az alapvető szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, valamint a bejelentés-köteles szolgáltatást nyújtó szolgáltatók elektronikus információs rendszereit – a (2)–(3) bekezdés szerinti elektronikus információs rendszerek kivételével – érintő,

b) az állami és önkormányzati elektronikus információs rendszerek működését biztosító infokommunikációs infrastruktúrát, illetve – a (2)–(3) bekezdés szerinti elektronikus információs rendszerek kivételével – a 2. §-ban meghatározott szervek nyílt elektronikus információs rendszereit érintő,

c) a 2. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott létfontosságú rendszerelemek elektronikus információs rendszereit érintő

biztonsági események és fenyegetések kezelése érdekében eseménykezelő központot működtet a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter irányítása alatt.

(2) A Kormány az (1) bekezdéstől eltérően, a honvédelmi célú elektronikus információs rendszereket érintő, e törvényben foglalt biztonsági események és fenyegetések kezelése érdekében eseménykezelő központot működtet a honvédelemért felelős miniszter irányítása alatt.

(3) A Kormány az (1) bekezdéstől eltérően, a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszereit érintő, e törvényben foglalt biztonsági események és fenyegetések kezelése érdekében eseménykezelő központot működtet a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter irányítása alatt.

(4) A 2. §-ban meghatározott szervek a tudomásukra jutott biztonsági események adatait kötelesek haladéktalanul az (1) bekezdés szerinti eseménykezelő központ részére továbbítani.

(5) A (2)–(3) bekezdés szerinti eseménykezelő központok a biztonsági eseményekhez kapcsolódó és a (6) bekezdés szerinti együttműködés során tudomásukra jutott biztonsági események adatait kötelesek haladéktalanul az eseménykezelő központ részére továbbítani.

(6) A (2)–(3) bekezdés szerinti eseménykezelő központok részt vehetnek a szakterület szerinti nemzetközi együttműködésben és e célból akkreditálhatóak.

20. § (1) A 19. § (1) bekezdés szerinti eseménykezelő központ ellátja a következő feladatokat:



- a) a 19. § (6) bekezdése szerinti kivétellel nemzetközi eseménykezelési együttműködésben Magyarország képviselője, a magyar kibertérrel érintő nemzetközi bejelentések fogadása és kezelése,
- b) a szervezetekkel, szolgáltatókkal való kapcsolattartás a bejelentett biztonsági események fogadására, valamint azok kezeléséhez szükséges intézkedések megtétele és koordinációja,
- c) a magyar kibertér rendszeres biztonsági helyzetértékelésének elvégzése,
- d) folyamatosan elérhető 24 órás ügyelet működtetése,
- e) a biztonsági események kivizsgálásának támogatása, amely során elvégezheti a biztonsági események adatainak műszaki vizsgálatát, amelyhez adatokat és az adatokhoz elektronikus hozzáférést kérhet,
- f) azonnali figyelmeztetések közzététele a kritikus hálózatbiztonsági fenyegetettségekről, ezek magyar nyelvű megjelenítése,
- g) a nemzetközileg publikált sérülékenységek hozzáférhetővé tétele a honlapján,
- h) elemzések, jelentések készítése a Nemzeti Kiberbiztonsági Koordinációs Tanács részére a hazai és nemzetközi információbiztonsági irányokról,
- i) hazai és nemzetközi információbiztonsági és kibervédelmi gyakorlatokat tervezhet, szervezhet, gyakorlatokon vehet részt,
- j) együttműködik a hatósággal, továbbá szükség szerint a biztonsági esemény kezelése tekintetében érintett szervezetekkel,
- k) a biztonságtudatos felhasználói magatartás elősegítése céljából oktatási anyagokat dolgozhat ki és tréningeket tarthat, felvilágosító, szemléletformáló kampányokat szervezhet.
- (2) A 19. § (2) és (3) bekezdése szerinti eseménykezelő központok az általuk támogatott ágazatok tekintetében ellátják az (1) bekezdés b), c), d.), e), f), i), j) és k) pontja szerinti feladatokat.”

## 116. §

Az Ibtv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A 2. § (3)-(6a) bekezdése, valamint a 18. § (3) bekezdése szerinti szerv vagy gazdálkodó szervezet, az e törvényben meghatározott, az elektronikus információs rendszerek védelmével összefüggő feladataik ellátása során megismert minősített adatot, személyes adatot vagy különleges adatot, üzleti titkot, banktitkot, fizetési titkot, biztosítási titkot, értékpapírtitkot, pénztártitkot, orvosi titkot és más hivatás gyakorlásához kötött titkot kizárólag a feladat ellátásának időtartama alatt, a célhoz kötöttség elvének figyelembevételével jogosultak kezelni. A feladatellátás befejezését követően a feladatellátáshoz kapcsolódóan rögzített adatokat – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – kötelesek az elektronikus információs rendszereikből és adathordozóikról törölni.

(2) A hatóság, a 18. § (5) bekezdése szerinti szerv, valamint a 19. § (1)-(3) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a hatósági döntés véglegessé válását, a sérülékenységvizsgálat lezárását, valamint a biztonsági esemény vizsgálatának lefolytatását követő öt évig jogosultak kezelni, és az öt év elteltével kötelesek az elektronikus információs rendszereikből és adathordozóikról törölni.

(3) A hatóság, a 2. § (3)-(6) bekezdése szerinti szerv, a 18. § (3) bekezdése szerinti szerv vagy gazdálkodó szervezet, a 18. § (5) bekezdése szerinti szerv, valamint a 19. § (1)-(3) bekezdése szerinti eseménykezelő központ munkatársait az (1) bekezdés szerint megismert adatok tekintetében írásba foglalt titoktartási kötelezettség terheli, amely a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnését követő 5 évig, minősített adatok tekintetében azok érvényességi idejének végéig, személyes adatok tekintetében pedig időkorlát nélkül fennmarad.

(4) A hatóság eljárása során keletkezett adatok nem nyilvánosak.

(5) A zárt célú és honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek – e törvényben meghatározott – hatósági feladatainak ellátására Kormány által kijelölt szervnek a véglegessé vált határozata az ügyfélen és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 33. § (3) bekezdése alapján iratbetekintésre jogosult személyen kívül más által nem ismerhető meg.”

## 117. §

(1) Az Ibtv. 24. § (1) bekezdés *d)* pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)*

„*d)* a korai figyelmeztetés részletes szabályait, így különösen annak rendszerét, a rendszer üzemeltetőjének kijelölését, valamint a kapcsolódó korai figyelmeztető szolgáltatás igénybevételének rendjét.”

(2) Az Ibtv. 24. § (1) bekezdése a következő *l)-n)* pontokkal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)*

„*l)* a 2. § (6a) bekezdés szerinti hatósági és a biztonsági felügyeleti feladatokat ellátó szervet, valamint eljárásrendjét;

*m)* a 16. § (1) bekezdés szerinti független, képesített ellenőr igénybevételével kapcsolatos eljárásrendet;

*n)* a honvédelmi célú elektronikus információs rendszerre vonatkozóan a korai figyelmeztetés részletes szabályait, így különösen annak rendszerét, a rendszer üzemeltetőjének kijelölését, valamint a kapcsolódó korai figyelmeztető szolgáltatás igénybevételének rendjét.”

## 118. §

Az Ibtv. 11. § (5) és (6) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdés *f)* pontjában, a 15. § (1) bekezdés *e)* pontjában, a 16. § (1) bekezdés *g)* pontjában, 16. § (4) bekezdés *b)* pontjában, a 16. § (5) bekezdésében, a 22/A. § (1) bekezdés *b)* pontjában, a 23. § *c)* pontjában és a 24. § (1) bekezdés *e)* pontjában az „a kormányzati eseménykezelő” szövegrész helyébe az „az” szöveg lép.

## 119. §

Hatályát veszti az Ibtv. 11. § (6) bekezdés második mondatában a „kormányzati” szövegrész.

### **25. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosítása**

## 120. §

(1) Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 17. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az útdíjszedő jogszabályban meghatározottak szerint együttműködik a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltatóval. A (2) bekezdésben meghatározott adatgyűjtés során rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt az útdíjszedő – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a Kormány által kijelölt központi tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen rögzíti.

(2b) E törvényben meghatározott kivétellel a (2) bekezdésben meghatározott adatgyűjtés során rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt a rögzítéstől számított 30 nap elteltével törölni kell.”

(2) Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 17. § (5) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

*(Az UD rendszerben kezelt adatok teljes körét egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel jogosult átvenni)*

„g) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából,

h) a rendőrség körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében.”

## **26. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

### **121. §**

(1) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Elfogatóparancs, európai elfogatóparancs, nemzetközi elfogatóparancs alapján elrendelt körözési eljárás esetén a 3. § (2) bekezdés a) pont aa)-ad), ag) és aj) alpontjában, b), f), i) és j) pontjában meghatározott adat közérdekből nyilvános adatnak minősül.”

(2) A Körtv. 8. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az idegenrendészeti hatóság és a menekültügyi hatóság jogosult rendszer-rendszer kapcsolat útján átvenni az (1) bekezdésben meghatározott közérdekből nyilvános adatokat és a személyazonosítást elősegítő informatikai rendszer alkalmazása során az idegenrendészeti hatóság vagy menekültügyi hatóság eljárásában személyazonosság megállapítása céljából felhasználni. Az idegenrendészeti hatóság és a menekültügyi hatóság az így átvett adatokat a körözés visszavonásáig kezeli.”

### **122. §**

A Körtv. 15. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Ha az idegenrendészeti hatóság és a menekültügyi hatóság a személyazonosítást elősegítő informatikai rendszere üzemeltetése során találatot észlel, értesíti a körözési eljárást lefolytató szervet.”

### **123. §**

A Körtv. 20. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában, valamint a körözés elrendelése szempontjából eltűntnek kell tekinteni az ismeretlen helyen lévő személyt, ha)*

„*a*) az eltűnés körülményei, az életviteléről, foglalkozásáról, más személyi körülményeiről rendelkezésre álló adatok azt valószínűsítik, hogy eltűnése – kivéve a terheltet és a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyt – bűncselekmény elkövetésével van összefüggésben,”

#### 124. §

A Körtv. 23. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben az (1) bekezdés szerinti, eltűntnek nyilvánító szerv az eltűntnek nyilvánító határozatot visszavonja és ezzel egyidejűleg a körözés visszavonásáról is intézkedik.”

#### 125. §

A Körtv. 24. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A körözési eljárást lefolytató szerv a körözési eljárás során az adatigénylés céljának pontos megjelölésével az elektronikus hírközlési szolgáltatótól a felhasználóval és az előfizetővel kapcsolatban helymeghatározási adatokat, hívás forgalmi adatokat, valamint az adatigénylés céljával összefüggő előfizetői adatokat kérhet.”

#### 126. §

A Körtv. a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. § (1) *Eltűnés miatt elrendelt körözés esetén – amennyiben a rendelkezésre álló információk azt szükségessé teszik vagy indokolják – az eltűnt személy által eltűnését követően feltételezhetően használt vagy birtokában lévő jármű körözése az eltűnési ügyben körözést elrendelő szerv által elrendelhető az eltűnt személy hollétének megállapítása céljából.*

(2) Az eltűnés miatt körözési eljárást lefolytató szerv az ilyen jármű körözésével összefüggésben elrendelt körözés végrehajtása során az Rtv. 27. §, 29. §, 30. §, 32. §, 35/A. §, továbbá az 58. § (1) bekezdés *e*) pontja, a 63-74. §, valamint a 91/C. § (1) és (2) bekezdése szerinti intézkedést alkalmazhatja.

(3) A körözést vissza kell vonni, amennyiben fenntartása már nem szükséges vagy indokolt.

(4) A körözés elrendelésével vagy visszavonásával szemben nincs helye jogorvoslatnak.”

#### 127. §

A Körtv. 26. § (4) bekezdésében a „117. és 139. §-a” szövegrész helyébe a „117. §-a, 139. §-a és 178/B. §-a” szöveg lép.

### **27. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása**

## 128. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) a következő 63/A. §-sal egészül ki:

„63/A. § A hivatásos állomány más rendvédelmi szervhez vezényelt tagja a 65. § szerinti vezénylése megszüntetése nélkül is más szervhez vezényelhető a 62. § alapján a külképviselletekről és a tartós külszolgálatról szóló törvény szerinti szakdiplomataként történő kihelyezése érdekében. Ebben az esetben a továbbvezénylés időtartamára a hivatásos állomány tagja annak a szervnek a rendelkezési állományába kerül, amely szervtől a továbbvezénylésére sor kerül. E célból a 77. § (1) bekezdésében megjelöltek mellett az a rendvédelmi szerv is működtet rendelkezési állományt, amelynél kizárólag vezényelt hivatásos állomány teljesít szolgálatot.”

## 129. §

(1) A Hszt. 69. § (1) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(A hivatásos állomány tagját beleegyezésével)*

„*e*) a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/E. § (1) bekezdés *f*) pontja szerinti feladat ellátása érdekében magyar külképviseletre vagy a kormányzati tevékenység szempontjából fontos, külföldön lévő magyar szervhez”

*(– rendelkezési állományba helyezés mellett – a miniszter külföldre vezényli a külföldi szolgálati tevékenység időtartamára, de legfeljebb három évre. A külföldre vezénylés egy alkalommal egy évvel meghosszabbítható.)*

(2) A Hszt. 69. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A hivatásos állomány más rendvédelmi szervhez vezényelt tagja a 65. § szerinti vezénylése megszüntetése nélkül is külföldre vezényelhető. Ebben az esetben a három hónapot meghaladó vezénylés időtartamára a hivatásos állomány tagja annak a szervnek a rendelkezési állományába kerül, amely szervtől külföldre vezénylik őt. E célból a 77. § (1) bekezdésében megjelöltek mellett az a rendvédelmi szerv is működtet rendelkezési állományt, amelynél kizárólag vezényelt hivatásos állomány teljesít szolgálatot.”

## 130. §

A Hszt. 79. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatásos állomány könnyített szolgálatban foglalkoztatott tagjának alapilletménye azon összegnek a 90%-a, amely a hivatásos állomány tagját alapilletményként az általa betöltött szolgálati beosztásban akkor illetné meg, ha a szolgálati beosztást nem könnyített szolgálatban töltené be.”

## 131. §

A Hszt. 82/J. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A rendvédelmi egészségkárosodási ellátásra jogosultat a rendvédelmi szerv felhívhatja annak igazolására, hogy vele szemben az (1) bekezdés j) pontja szerinti megszűnési ok nem áll fenn. Az egészségkárosodási ellátás megszüntetésének van helye, ha a rendvédelmi szerv másodszeri felhívására a jogosult a kért igazolást nem csatolja.”

### 132. §

A Hszt. 156. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgálati időpótlék a hivatásos állomány tagját tíz szolgálati viszonyban eltöltött évet követő naptól megillető, a szolgálatban eltöltött további öt évenként növekvő mértékű, a rendvédelmi illetményalap meghatározott százalékában megállapított illetményelem. A szolgálati időpótlék mértékét a 10. melléklet tartalmazza. A szolgálati időpótlékre való jogosultságot a hivatásos szolgálati idő figyelembevételével kell megállapítani.”

### 133. §

A Hszt. 255. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a kártérítési igény elbírálása olyan előzetes kérdéstől függ, amelynek tárgyában közigazgatási vagy polgári per, illetve szolgálati panasz elbírálására irányuló eljárás van folyamatban, a kártérítési eljárás ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig felfüggeszhető.

(4) Ha a kártérítési eljárás során a kár mértéke vitatott és emiatt a kár összegének vizsgálatára szakértő kirendelése válik szükségessé, a szakértői vizsgálat időtartamára az eljárás felfüggeszhető.”

### 134. §

(1) A Hszt. 275. §-a a következő j) ponttal egészül ki:

*(A személyügyi nyilvántartásban kezelt adatokhoz elektronikus úton közvetlenül hozzáférhetnek, és az annak alapjául szolgáló iratokba betekinthetnek a szolgálati viszonyal kapcsolatos döntések előkészítése és meghozatala, azok végrehajtása, ellenőrzési, felügyeleti jogaik gyakorlása és vizsgálatok lefolytatása céljából:)*

„j) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv a vezetői beosztásba kinevezés és a rendfokozatban történő soron kívüli előléptetést megelőző előzetes véleményalkotási eljárás keretében.”

(2) A Hszt. a következő 275/A. §-sal egészül ki:

„275/A. § A 275. § j) pontja szerinti előzetes véleményalkotási eljárás alkalmazására

a) az 1. § a)-e) pontjában meghatározott rendvédelmi szerv, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter irányítása alatt álló polgári nemzetbiztonsági szolgálat irányában,

b) kizárólag a munkáltatói jogkör gyakorlójának kezdeményezésére kerülhet sor.”

### 135. §

A Hszt. 290. §-a a következő (8)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A munkaviszony 82/B. § (4) bekezdés b) pontja alapján történő létesítése esetén a szolgálati viszony fennállása alatt elismert és beszámított szolgálati időt is figyelembe kell venni a munkaviszony időtartamaként.

(9) Azon rendvédelmi szerv, amelynek munkavállalója a Rendőrségről szóló törvény szerinti megbízhatósági vizsgálat alá vonható, nem létesíthet munkaviszonyt olyan személlyel, aki a munkaszerződésében nem járul hozzá ahhoz, hogy a munkaviszonyának tartama alatt munkaköri kötelezettségének jogszerű teljesítését, a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott esetekben és módon, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv a munkavállaló előzetes tájékoztatása nélkül, a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott megbízhatósági vizsgálattal ellenőrizze.

(10) A felek megállapodása vagy kollektív szerződés a (9) bekezdésben foglalt rendelkezésektől nem térhet el.

(11) A (9) bekezdés alkalmazásában rendvédelmi szervnek kell tekinteni azt a kizárólagos állami tulajdonban lévő gazdasági társaságot is, amely gazdasági társaság tekintetében a tulajdonosi jogokat a hivatásos katasztrófavédelmi szerv vagy a büntetés-végrehajtási szervezet gyakorolja.”

### **136. §**

A Hszt. 346. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) A (2) bekezdésben foglaltakon túl a 2015. június 30-án viselt rendfokozatát címzetes jelzővel viseli a hivatásos állomány azon tagja is, aki e törvény hatálybalépésének napját követő besorolása alapján a 2015. június 30-án viselt rendfokozatánál alacsonyabb rendfokozatba kerül besorolásra. Ebben az esetben a címzetes rendfokozatot a hivatásos állomány tagja addig viseli, amíg a besorolás szerinti rendfokozata meg nem egyezik a címzetes rendfokozattal.”

### **137. §**

A Hszt. a következő 354/A. §-sal egészül ki:

„354/A. § (1) A hivatásos állomány azon, 2018. december 31-én szolgálati viszonyban álló tagja részére, akinek az alapilletménye és a 161. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti egy hónapra számított pótlékok együttes összege 2019. január 1-jén nem éri el a részére a betöltött szolgálati beosztása alapján a 351. § (3) bekezdése alapján megállapított összegű illetményt, az továbbra is a 351. § (3) bekezdése szerinti illetményre jogosult. Az ehhez szükséges különbözetet korrekciós díjként kell folyósítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti korrekciós díjat a hivatásos állomány azon tagjának lehet csak megállapítani, aki a 353. § (6) bekezdése alapján 2015. július 1. és 2015. december 31. között kompenzációs díjra volt jogosult.

(3) A hivatásos állomány tagja a korrekciós díjra mindaddig és olyan mértékben jogosult, ameddig a részére megállapított alapilletmény és a 161. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti egy hónapra számított pótlékok együttes összege a 351. § (3) bekezdése alapján megállapított illetmény összegét el nem éri, vagy meg nem haladja.”

### **138. §**

A Hszt.

- a) 6. § (8) bekezdésében a „(7) bekezdés rendelkezései alapján” szövegrész helyébe a „6/A. § (6) bekezdés rendelkezései alapján” szöveg,
- b) 82/C. § (4) bekezdésben az „öt” szövegrész helyébe a „tizenöt” szöveg,
- c) 123. § (1) bekezdésében a „Nem léptethető elő” szövegrész helyébe a „Fizetési fokozatban vagy rendfokozatban nem léptethető elő” szöveg,
- d) 125. § (5) bekezdésében az „A miniszter” szövegrész helyébe az „Az országos parancsnok és az országos főigazgató” szöveg,
- e) 125. § (6) bekezdésében az „a fizetési várakozási idő újraindul” szövegrész helyébe az „a korábbi fizetési fokozatban már eltelt időtartamot továbbra is figyelembe kell venni” szöveg,
- f) 138. § (1) bekezdés záró szövegrészében a „kérelem benyújtásakor a 150. § (1) bekezdés a) pontja” szövegrész helyébe a „kérelem benyújtásakor a 149. § (1) bekezdése szerinti szülési szabadságot, illetve 150. § (1) bekezdés a) pontja” szöveg,
- g) 138. § (4) bekezdés a) pontjában az „az illetmény” szövegrész helyébe az „a szülési szabadság, illetve az illetmény” szöveg,
- h) 138. § (5) bekezdésében a „kiadását az illetmény ” szövegrész helyébe a „kiadását a szülési szabadság, illetve az illetmény” szöveg,
- i) 138. § (6) bekezdésében a „szerinti illetmény” szövegrész helyébe a „szerinti szülési szabadság, illetve az illetmény” szöveg,
- j) 180. § (1) bekezdésében az „a miniszter” szövegrész helyébe az „a miniszter, az országos parancsnok vagy az országos főigazgató” szöveg,
- k) 280. § (1) bekezdés c) pontjában a „viszonyban töltött” szövegrész helyébe a „viszonyban, közalkalmazotti, kormányzati szolgálati, közszolgálati, igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban töltött” szöveg,
- l) 287. § (1) bekezdésében a „Szolgálati helye” szövegrész helyébe a „Szolgálatelljesítési helye” szöveg

lép.

## 139. §

Hatályát veszti a Hszt.

- a) 326. §-ában az „a 44. § (2)-(4) bekezdése,” szövegrész,
- b) 353-353/E. §-a,
- c) 355. §-a.

## 28. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása

## 140. §

Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Arctv.) 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az arcképelemző tevékenységet végző szerv az arcképelemzői tevékenység teljesítését megtagadja, illetve az adattovábbítási eljárást megszünteti, ha tudomására jut, hogy az arcképelemzői tevékenység igénybevétele az (1) bekezdésben meghatározott feltételnek nem felel meg, vagy külön törvény alapján az arra felhatalmazott az arcképelemző tevékenységet



végző szerv részére olyan rendelkezést ír elő, amely a kérelemben érintett adatok vonatkozásában a harmadik személy részére történő adatszolgáltatást megtiltja vagy korlátozza.”

#### 141. §

Az Arctv. 13. § (2) bekezdésében az „*az arcképelemző tevékenységet végző szervezet*” szövegrész helyébe az „*a központi szervezet*” szöveg lép.

### 29. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosítása

#### 142. §

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény

- a) 2. § (1) bekezdés a) pontban az „által kijelölt” szövegrész helyébe az „által jogszabályban kijelölt” szöveg,
- b) 10. § (17) bekezdésében az „A kéményseprő-ipari szerv 2016. július 1-jéig, azt követően pedig” szövegrész helyébe a „Ha a kéményseprő-ipari szerv a nyilatkozatfelvétel során a 2. § (1) bekezdés b) pontjába tartozó ingatlant azonosít,” szöveg

lép.

### 30. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása

#### 143. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 19. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az elektronikus azonosítás szolgáltatást nyújtó szolgáltató a gazdálkodó szervezet nevében eljáró természetes személy természetes személyazonosító adatait az elektronikus ügyintézését biztosító szerv részére a képviselő azonosítása céljából átadja. Az adatkezelés jogszerűségéért az elektronikus ügyintézését biztosító szerv felel.

(5) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti képviselő azonosításával egyenértékű, ha az elektronikus nyilatkozat benyújtása szolgáltatás a gazdálkodó szervezet ügyfél által használt gépi interfészen keresztül történik és a képviselő azonosítása az adott ügyben szükségtelen, vagy az egyéb módon – így különösen a gazdálkodó szervezet ügyfél által megadott természetes személyazonosító adatok vagy a képviselő által használt bizalmi szolgáltatási tanúsítvány alapján – biztosított.”

#### 144. §

Az E-ügyintézési tv. 25. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az állam a (3) bekezdés szerinti elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszer működtetéséhez szükséges, a Kormány által kötelezően biztosított szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat, valamint központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat az 1. § 17. pont a)-i), valamint k) alpontja szerinti szervezetek számára díjmentesen biztosítja.”

## 145. §

Az E-ügyintézési tv. 43. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A regisztrációs szerv ellenőrzi az okmányazonosító alapján, hogy a külföldi személyek nyilvántartásában az ügyfél által bemutatott okmánnyal történt-e korábban regisztráció. Amennyiben igen, a nyilvántartásba vételt meg kell tagadni.”

## 146. §

Az E-ügyintézési tv. a következő XIII/A. Fejezettel egészül ki:

### *„XIII/A. FEJEZET KÉP-, HANG, KÉP- ÉS HANGFELVÉTEL KÖZPONTI TÁROLÁSA*

#### *44/A. A Kép-, hang, kép- és hangfelvétel központi tárolása*

73/A. § (1) A Kormány által rendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: tárhelyszolgáltató) informatikai alkalmazás útján, központi tárhely működtetésével biztosítja

a) a közút kezelője,

b) a közlekedésrendészeti intézkedés keretében a rendőrség,

c) a rendőrség által kihelyezett képfelvevők,

d) a közterület-felügyelet által kihelyezett képfelvevők,

e) a pénzügyi szolgáltatást, kiegészítő pénzügyi szolgáltatást folytatóknak a feladatai ellátáshoz szükséges, közönség számára nyilvános magánterületének védelme céljából személy- és vagyonvédelmi tevékenységet végző,

f) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8. § (1a) bekezdése szerinti szolgáltató,

g) az autópályák, autoutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvény szerinti útdíjszedő (a továbbiakban együtt: központi tárhely használatára kötelezett) által készített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételek (a továbbiakban: felvétel) tárolását.

(2) A tárhelyszolgáltató informatikai alkalmazás útján, központi tárhely működtetésével biztosítja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 16/A. § e) pontjában meghatározott szolgáltató által rögzített adatok tárolását.

(3) A tárhelyszolgáltató tevékenysége kizárólag a felvételek és adatok központi tárhelyen történő tárolására és a 73/B. § szerinti informatikai alkalmazás biztosítására terjed ki, a központi tárhelyen tárolt felvételek és adatok tartalmát nem ismerheti meg, azokkal más adatkezelési tevékenységet nem végezhet.

(4) A központi tárhely használatára kötelezettek kormányrendeletben meghatározottak szerint kötelesek együttműködni a tárhelyszolgáltatóval, illetve – ha a kormányrendeletben meghatározott feltételek fennállnak – a központi tárhelyet igénybe venni.

(5) A központi tárhely használatára kötelezettek a (4) bekezdésben meghatározott kormányrendelet szerinti feltételekkel vehetik igénybe a központi tárhelyet.

73/B. § (1) Ha a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, illetve büntetőeljárásban a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és az előkészítő eljárást folytató szerv (a továbbiakban együtt: adatmegismerésre jogosult) törvényben meghatározottak szerint a központi tárhely használatára kötelezett által készített felvételt és adatot átveheti, az adattovábbítást a központi tárhely használatára kötelezett – ha a központi

tárhelyet igénybe veszi – a tárhelyszolgáltató által működtetett informatikai alkalmazás segítségével biztosítja.

(2) A tárhelyszolgáltatótól a központi tárhely használatára kötelezett által készített felvétel vagy adat nem igényelhető, az adatok átadása az ágazati törvényben meghatározott adatátadási szabályok szerint történik.

*44/B. A központi tárhely használatára kötelezettek és az adatmegismerésre jogosultak nyilvántartása*

73/C. § (1) A központi tárhely használatára kötelezettek és az adatmegismerésre jogosultak nyilvántartásának célja a tárhelyszolgáltató, a központi tárhely használatára kötelezettek és az adatmegismerésre jogosultak hozzáféréshez szükséges adatainak tárolása, valamint az adatkezelés jogszerűsége ellenőrzésének biztosítása.

(2) A központi tárhely használatára kötelezettek és az adatmegismerésre jogosultak nyilvántartása tartalmazza a központi tárhely használatára kötelezettek, valamint az adatmegismerésre jogosultak

a) megnevezését,

b) levelezési címét,

c) telefonszámát,

d) telefaxszámát,

e) elektronikus levélcímét,

f) hozzáférési jogosultságának típusát, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

g) a szervezet nevében hozzáférésre felhatalmazott személy (a továbbiakban: hozzáférésre felhatalmazott személy)

ga) családi és utónevét,

gb) beosztását,

gc) szervezeti egységét,

gd) hozzáférési jogosultságának terjedelmét és körét, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

ge) egyedi azonosítóját.

*44/C. A központi tárhelyen történő adatrögzítés, a központi tárhelyről elektronikus úton, informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatmegismerés feltételei*

73/D. § (1) A központi tárhelyen történő adatrögzítéshez, valamint a központi tárhelyről elektronikus úton, informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatmegismeréshez szükséges egyedi azonosítókat a központi tárhely használatára kötelezett, valamint az adatmegismerésre jogosult a tárhelyszolgáltatóhoz benyújtott kérelemben (a továbbiakban: egyedi azonosító iránti kérelem) igényli.

(2) Az egyedi azonosító iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 73/C. § (2) bekezdés a)-f) pontjában és g) pont ga)-gd) alpontjában meghatározott adatokat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásról a központi tárhely használatára kötelezett, valamint az adatmegismerésre jogosult – az adatváltozást követő három munkanapon belül – értesíti a tárhelyszolgáltatót.

(4) A tárhelyszolgáltató az egyedi azonosító iránti kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja

a) a központi tárhely használatára kötelezettet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint a központi tárhely és az informatikai alkalmazás használatához szükséges technikai ismeretekről,

b) az adatmegismerésre jogosultat a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint az informatikai alkalmazás használatához szükséges technikai ismeretekről.

(5) A központi tárhelyen rögzített felvételekkel és adatokkal kizárólag elektronikus úton, informatikai alkalmazás igénybevételével végezhető adatkezelés.

#### 44/D. § Adatmegismerési nyilvántartás

73/E. § (1) A tárhelyszolgáltató a központi tárhelyről elektronikus úton, informatikai alkalmazás útján történő adatigénylés és adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése céljából adatmegismerési nyilvántartást vezet.

(2) Az adatmegismerési nyilvántartás tartalmazza:

a) a felvétel azonosító adatait,

b) a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítóját,

c) az adattovábbítás időpontját,

d) azt a törvényi rendelkezést, amely az adatmegismerésre jogosultat az eljárásában, ellenőrzési tevékenysége vagy feladatköre gyakorlása során az adatkezelésre feljogosítja,

e) a továbbított adatok megnevezését.

(3) Az adatmegismerési nyilvántartásból adatokat igényelhet

a) a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,

b) az adatokkal való visszaélésre utaló bűncselekmények megelőzése, felderítése, valamint büntetőeljárás lefolytatása céljából a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, az előkészítő eljárást folytató szerv,

c) törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából a nemzetbiztonsági szolgálatok és a rendvédelmi szervek.”

#### 147. §

Az E-ügyintézési tv. 74. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Kormány az együttműködéshez, valamint a belső elektronikus ügymenethez szükséges szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat és központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat az 1. § 17. pont *a*)-*i*), valamint *k*) pontja szerinti jogalanyoknak díjmentesen biztosítja.”

#### 148. §

(1) Az E-ügyintézési tv. 105. § (1) bekezdés *n*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*n*) a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésére, valamint az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítására vonatkozó részletes szabályokat,”

(2) Az E-ügyintézési tv. 105. § (1) bekezdése a következő *q*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„q) az elektronikus ügyintézési szolgáltatásnak és a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásnak az 1. § 17. pont j) és l) alpontja szerinti jogalanyok általi használatáért számítható díj megállapításának módját,”

(3) Az E-ügyintézési tv. 105. § (1) bekezdése a következő r) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

”r) a központi tárhely használatára kötelezett és a tárhelyszolgáltató együttműködésének a szabályait, illetve a központi tárhely igénybevételének a szabályait.”

(4) Az E-ügyintézési tv. 105. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki)*

„f) a tárhelyszolgáltatót.”

## **149. §**

Az E-ügyintézési tv.

a) 20. § (2) bekezdésében a „nem számít bele.” szövegrész helyébe a „nem számít bele, kivéve az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokat.” szöveg,

b) 108. § (6b) bekezdésében az „az (1a) bekezdés” szövegrész helyébe az „a (6a) bekezdés” szöveg lép.

## **150. §**

Hatályát veszti az E-ügyintézési tv.

a) 1. § 23. pontjában az „a lakásszövetkezet, valamint” szövegrész,

b) 5. § (2) bekezdése,

c) 14. § (5) bekezdése.

### **31. A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény módosítása**

## **151. §**

A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: belügyi törvény) 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 3. § (3) bekezdése, az 5. § és a 19. § 2020. január 1-jén lép hatályba.”

## **152. §**

Nem lép hatályba a belügyi törvény 7. §-a.

### **32. A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény módosítása**

## 153. §

A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény a következő 6/A. alcímmel kiegészülve lép hatályba:

### **„6/A. A Kormány pénzügyi kötelezettségvállalása**

10/A. § A Kormány az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térségen, valamint a Svájci Államszövetségen belüli állam állampolgára vagy az ilyen államban bejegyzett jogi személy vagy egyéb szervezet számára a 2. § (4) bekezdésében meghatározott tevékenységet folytató, magyarországi székhelyű gazdasági társaságban történő tulajdonszerzéséhez – különös tekintettel az ilyen jogi személy vagy egyéb szervezet vezető tisztségviselője vagy munkavállalója által közvetlenül vagy közvetett módon, vagy munkavállalói résztulajdonosi program keretében történő tulajdonszerzésre – felhatalmazást adhat pénzügyi kötelezettség vállalására az állami támogatási szabályokkal összeegyeztethető módon. Ilyen pénzügyi kötelezettség lehet különösen az állami kezességvállalás, garancia, az állami költségvetési támogatás, a Polgári Törvénykönyvről szóló pénzkölcsön.”

## 33. Záró rendelkezések

## 154. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. §, a 4. §, a 7. §, a 9-15. §, a 16. § (1)-(2) bekezdése, a 17-23. §, a 24. § *a)-e)* és *g)-l)* pontja, a 25-27. §, a 29-30. §, a 32-33. §, a 35-48. §, az 52. § (2) bekezdése, az 56. § *b)* pontja, az 57-61. §, a 63. §, a 66. § *b)-c)* pontja, a 67-70. §, 72-93. §, 97-99. §, 101-119. §, a 121-145. §, a 147. §, a 148. § (1)-(2) bekezdése, a 149. §, 150. § *a)* és *c)* pontja és az *1. melléklet* 2019. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 6. §, a 8. §, az 53-54. §, az 56. § *c)* pontja és a 62. § 2019. április 1-jén lép hatályba.

(4) Az 5. §, a 49-51. §, az 52. § (1) bekezdése, az 55. §, az 56. § *a)* pontja és a 150. § *b)* pontja 2019. július 1-jén lép hatályba.

(5) A 2. §, a 3. §, a 16. § (3) bekezdés, a 24. § *f)* pontja, a 64-65. §, a 66. § *a)* pont, a 71. §, a 94-96. §, a 100. §, a 120. §, a 146. §, és a 148. § (3)-(4) bekezdése a kihirdetést követő hatodik hónap első napján lép hatályba.

(6) A 31. § 2020. január 1-jén lép hatályba.

## 155. §

(1) E törvény 9-15. §-a, 16. § (1)-(2) bekezdése, 17-18. §-a, 20-23. §-a, 24. § *a)-e)* és *g)-l)* pontja, 25. §-a, 38-39. §-a, 41-48. §-a, 103. §-a és *1. melléklete* az Alaptörvény 46. § (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) E törvény 16. § (3) bekezdése és 24. § *f*) pontja az Alaptörvény 46. § (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) E törvény 84. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

1. Az Nbtv. 2. számú mellékletében szereplő táblázat „III. Családi állapotára, hozzátartozóira vonatkozó adatok” címe a következő 17a-17h. sorral egészül ki:

”

17a.	Szüleinek személyi adatai
17b.	családi és utónév:
17c.	születési név:
17d.	születési hely, év, hó, nap:
17e.	anyja neve:
17f.	állampolgárság (lásd: II. 1-3. pontok):
17g.	foglalkozás, munkakör:
17h.	munkahely neve, címe:

”

2. Az Nbtv. 2. számú mellékletében szereplő táblázat „IX. Önnek, valamint az Önnel közös háztartásban élő hozzátartozója.” címe a következő 9a. sorral egészül ki:

”

9a.	Készpénzben tartott megtakarításának összege:
-----	-----------------------------------------------

”

3. Az Nbtv. 2. számú mellékletében szereplő táblázat „IX. Önnek, valamint az Önnel közös háztartásban élő hozzátartozója.” címe a következő 21a-21k. sorral egészül ki:

”

21a.	Külföldön bejegyzett pénzintézettel szemben fennálló követelése
21b.	a pénzintézet neve:
21c.	számlaszáma:
21d.	összege:
21e.	Lakástakarékpénztárnál fennálló megtakarításai
21f.	a takarékpénztár neve:
21g.	a megtakarítás összege:
21h.	Nyugdíjcélú megtakarításai (nyugdíjbiztosítás, nyugdíj-előtakarékossági számla, önkéntes nyugdíjpénztár):
21i.	a pénzintézet vagy biztosító neve:
21j.	számlaszáma (ha van):
21k.	összege:

”



## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

### A kép- és hangfelvételek központi tárhelyen történő tárolása

A szabályozás célja, hogy

a) a megvalósítás első ütemében a műszaki és technikai feltételek fennállása esetén a főváros közigazgatási területén

aa) a közterület-felügyelet,

ab) a személyszállítási szolgáltató (BKK) és

ac) a közút kezelője (BKK),

b) a megvalósítás további fázisaiban a műszaki és technikai feltételek fennállása esetén országosan

ba) a rendőrség által üzemeltett képfelvevők és közlekedésrendészeti intézkedése során (pl. VÉDA),

bb) a közút kezelője,

bc) a közterület-felügyelet,

bd) a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végzők (bank, hitelintézet, takarékszövetkezet a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény alapján) esetében a személy- és vagyonvédelmi tevékenységet végző vállalkozó képfelvétel készítési jogosultsága körében (térfigyelő kamerák), valamint

be) az útdíjszedőnek az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek útdíj ellenőrzési tevékenységének támogatása keretében

rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételek (a továbbiakban: felvételek) központi tárhelyen történő tárolását és az ágazati törvényekben adatmegismerésre feljogosítottak részére az adatkezelést egyedi informatikai alkalmazás útján biztosítsa, amely a lehetővé teszi a gyors és hatékony feladatellátást.

Amennyiben a felvételek a központi tárhelyen kerülnek rögzítésre, az arra jogosultak részéről az adatigénylésre kizárólag a tárhelyszolgáltató által biztosított egyedi informatikai alkalmazás igénybevételel kerülhet sor, hiszen ezekben az esetekben a személyes adatnak tekinthető felvételek helyi tárolási lehetősége kizárt. Az informatikai alkalmazás a jogosultak adatkezelési és adatmegismerési folyamatait egyszerűsíti, gyorsítja fel, amely hatékonyan segíti az adatkezelésre és adatmegismerésre jogosultak törvényben meghatározott feladatainak ellátását.

A szabályozás a képfelvételek készítésére jogosultak jogosultságait nem érinti, a tárhely szolgáltatója kizárólag a felvételek elhelyezését biztosítja. A tárhelyszolgáltató a tároláson kívül más adatkezelési műveletet (gyűjtés, felvétel, rögzítés, rendszerezés, megváltoztatás, felhasználás, lekérdezés, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, összehangolás vagy összekapcsolás, zárolás, törlés és megsemmisítés stb.) nem végez a feltöltött felvételekkel, annak tartalmát nem ismerheti meg. Közvetlenül a tárhelyszolgáltatótól adat nem igényelhető. Az egyedi informatikai alkalmazáson keresztül az adatkezelők és az adatigénylők egyedi azonosítóval rendelkeznek, az adatmegismerésre az ágazati törvényekben meghatározott körben és mértékben kerülhet továbbra is sor. Garanciális szabályként kerül előírásra, hogy a tárhelyszolgáltató – az adatkezelőknek törvényben meghatározott nyilvántartási kötelezettségein túl – adatmegismerési nyilvántartást vezet, amelyhez ellenőrizhetővé teszi az

adatkezelések és adatigénylések törvényességét. A tárhelyszolgáltató által végzett adatfeldolgozást (tárolást) hivatalból a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Hatóság is ellenőrizheti.

A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet végző vállalkozó vagyonvédelmi tevékenysége keretében alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerrel rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételeinek központi tárhelyen történő tárolására kizárólag a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben meghatározott, a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végzők esetében kizárólag a közterületnek nem minősülő külterületi részeken (bejáratok) alkalmazott elektronikus megfigyelő rendszerek felvételei esetében köteles, amely elősegíti a képfelvételek megismerésére jogosult hatóságok tevékenységét is a bankok elleni támadások megelőzése, felderítése érdekében.

### **A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása, valamint a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény módosítása**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) módosítása egyrészt a Mezőgazdasági Vízhatal Információs és Ellenőrzési Keretrendszer (a továbbiakban: VIZEK Keretrendszer) megvalósítása során jelentkező változtatási igényeket képezi le, emellett pontosításra kerülnek a vízügyi közalkalmazotti jogviszony szabályai, a víziközmű társulatok tartozásainak behajtására vonatkozó szabályok, egyben a Vgtv.-be a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi besorolására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés kerül beépítésre.

A VIZEK Keretrendszer a projekt megvalósítása során felmerült módosítások miatt 2019. január 1. napja helyett 2020. január 1. napján lép hatályba, azonban a hatálybalépését követően nem csak az öntözési célú vízhasználatokra fog kiterjedni, hanem a vízügyi hatóság által folytatott valamennyi eljárásra. Valamennyi vízügyi hatósági eljárás, a vízkészletjárulék bevallás és a vízikönyvi nyilvántartás teljesen elektronikus lesz. Ennek érdekében a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény 7. §-ában már elfogadott és kihirdetett rendelkezéseket jelen módosításban kívánjuk felülvizsgálni.

Ezzel párhuzamosan a vízkészlet-járulék elektronikus bevallásának kezdetét is 2020. január 1. napjára kell módosítani.

A VIZEK Keretrendszerhez kapcsolódó egyéb, tartalmában nem változó, csak egy évvel később hatályba lépő előírások a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény módosításával kezelhetők.

### **Az információbiztonsági szervezetrendszer átalakítása**

Felmérve az uniós normákból eredő feladatokat, valamint az eddig megtett intézkedéseket, a feladatok teljesítése és a biztonság növelése érdekében a már meglévő kiberbiztonsági intézményi struktúra racionalizálása, átalakítása szükséges. Ennek céljából az információbiztonsággal kapcsolatos egyes feladatoknak és az ezzel kapcsolatos képességeknek a centralizálása szükséges a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat keretében.

A módosítást alátámasztja a Nemzeti Infokommunikációs Stratégia (NIS) 2016. évi monitoring jelentéséről, a Digitális Jólét Program 2.0-ról, azaz a Digitális Jólét Program kibővítéséről, annak 2017-2018. évi Munkaterve elfogadásáról, a digitális infrastruktúra, kompetenciák, gazdaság és közigazgatás további fejlesztéseiről szóló 1456/2017. (VII. 19.) Korm. határozat 1. melléklet, A Digitális Jólét Program 2.0 2017-2018. évi Munkaterve 14. pont *d)* alpontja is, amely szerint az alapvető szolgáltatások védelmének biztosítása érdekében Magyarországon létre kell hozni egy nemzeti kiberbiztonsági eseménykezelő központot.

A törvényjavaslat szerint a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat keretében működő eseménykezelő központ látná el a jövőben a létfontosságúvá kijelölt szervek, valamint a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas szintjét biztosító intézkedésekről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016. július 6-ai 2016/1148 irányelv (a továbbiakban: NIS irányelv) alapján alapvető szolgáltatást nyújtóként azonosított szervek és a bejelentés-köteles szolgáltatók eseménykezelési feladatait is. Az információbiztonsági szervezetrendszer átalakítása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény, az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény és a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása indokolt.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A módosítás a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet nélkül közlekedő járművek forgalomból történő kivonásának automatikus kezdeményezését biztosítja. A Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszer a közúti ellenőrzésre történő kiválasztás érdekében jelenleg is összeveti a jármű rendszámát a kötvénynyilvántartásban szereplő adatokkal. Vélelmezett szabályszegés esetén jelzést küld a közúti ellenőrnek a jármű megállítása érdekében. Amennyiben a megállításra nem kerül sor, a rendszer a 15. napon ismételten ellenőrzi a biztosítási fedezet fennállását és annak további hiánya esetén automatikusan eljárást kezdeményez a gépjármű üzemeltetőjének lakcíme (székhelye) szerinti közlekedési igazgatási hatóságnál a forgalomból történő kivonás érdekében.

### *A 2-3. §-hoz*

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.), valamint más jogszabályok a közút kezelője részére számos feladatot írnak elő. A közút kezelőjének feladatába tartozik – többek között – a forgalmi rend alakítása, az üzemeltetési feladatok ellátása, egyes hatósági ellenőrzési tevékenység végzése, a közútra engedélyhez kötött behajtások ellenőrzése, amely feladatok ellátásához a közút kezelője kamerákat is igénybe vesz. Ezen kamerák, vagy kamera-rendszerek alkalmazásának a célja, hogy a közút kezelője törvényben meghatározott feladatait hatékonyan tudja ellátni. Jelenleg a kamerák alkalmazása során nem kerül sor a felvételek rögzítésére és a képeken személyes adat nem jelenik meg, így a Kkt. adatkezelési szabályokat sem tartalmaz.

Ahhoz, hogy a közút kezelője által üzemeltetett kamerák felvétele megőrizhető legyen és a későbbiekben felhasználásra kerülhessen a közútkezelői feladatok ellátásához, szükséges a törvényi szintű szabályok megalkotása. Az új szabályok biztosítják, hogy a közútkezelő által elhelyezett képfelvétel készítésére alkalmas eszközök által rögzített felvételek a központi tárhelyen kerüljenek elhelyezésre, feltéve, hogy annak műszaki és technikai feltételei rendelkezésre állnak. Az új rendelkezések szabályozzák az adatok megismerésére jogosultak körét, az adatok megőrzésének a határidejét és adatok kezelésének a célját. Ezen rendelkezések nélkülözhetetlenek ahhoz, hogy a jogszerű adatkezelés szabályainak a közút kezelője megfelelhessen.

### *A 4. §-hoz*

A közforgalmú személyszállítási szolgáltatást teljesítő közlekedési szolgáltató, a nemzeti mobilfizetési tevékenységet végző szervezet, működtető, továbbá – ha a bevételek beszedését a közlekedésszervező végzi – a közlekedésszervező vagy ezek megbízottja a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben a menetdíjat meg nem fizető, vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosíthatósága, a személyhez kötött utazási jogosultság ellenőrzése, valamint a közszolgáltatási utazási kedvezmények igénybevétele

jogszerűségének megállapítása céljából a módosítás nyomán jogosulttá válnak a polgárok meghatározott adatainak a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából történő igénylésére.

#### *Az 5. §-hoz*

A módosítás megteremti, hogy a Magyar Államkincstár a TAJ szám nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos feladatai ellátásához is adatokat vehessen át a nyilvántartásból.

#### *A 6.§-hoz és a 8. §-hoz*

A menedékjogról szóló törvény értelmében a menekültek és oltalmazottak státuszát a menekültügyi hatóság legalább háromévente felülvizsgálja. Erre tekintettel indokolt a menekültek és oltalmazottak számára kiállított személyazonosító igazolvány érvényességét a kötelező felülvizsgálat idejéhez igazítani azzal, hogy a felülvizsgálati eljárás idején fennálló nemzetközi védelmi státuszra tekintettel a felülvizsgálati eljárás alatt is biztosított legyen a személyazonosító igazolvánnyal történő ellátás.

#### *A 7. §-hoz*

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresés, valamint értesítés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alá tartozó eljárások. Az Ákr. 130. § (5) bekezdése értelmében törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet meghatározhat olyan ügyfajtát, amelyben az ügyfelet költségmentesség illeti meg.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2007. (III. 13.) IRM-MeHVM együttes rendelet 2. § (5) bekezdése rendelkezik a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj alóli mentességről, azonban ez a miniszteri rendeleti szintű szabályozás nem felel meg az Ákr. vonatkozó előírásainak. Így szükséges az Nytv. 36. §-ának kiegészítése a díjmentesség körének meghatározásával.

#### *A 9. §-hoz*

1. A rendőrség, és más megjelölt rendvédelmi szervek hivatásos állományába beletartoznak azok a személyek is, akik vezénlyéssel valamely más szervnél teljesítik szolgálatukat. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjának módosítása egyértelművé teszi, hogy a megbízhatósági vizsgálat szempontjából a védett állomány körébe beleértendő a hivatásos állomány azon tagja is, aki vezénlyéssel valamely más szervnél teljesíti a szolgálatát. Ez a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 51. § (2) és (3) bekezdése szerint a rendvédelmi szervek kívül szolgálatot teljesítő állományra utal, amely szolgálatteljesítésre a Hszt. négy különböző

jogintézménye keretében kerülhet sor: a 62-64/A. § szerinti más szervhez vezénylés, a 65-66. § szerinti vezénylés a miniszter által vezetett minisztériumba vagy a miniszter által irányított szervhez, a 67. § szerinti vezénylés ügyészi szervezethez, továbbá a 68. § szerinti vezénylés a Nemzeti Közszerológati Egyetemre.

2. Az Rtv. 7. (1) bekezdés b) pont bc) alpontjának módosítása továbbá a Nemzeti Védelmi Szerológat hatáskörét kibővíti az általa végzett megbízhatósági vizsgálatok vonatkozásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv munkavállalói állománya tekintetében, korrupciós jelenségek felszámolása és megelőzése érdekében. Az Rtv. 7/A. §-ának szövegcsere módosításával a megbízhatósági vizsgálat alá vont munkavállalók esetében a munkaszerződés kötelező tartalmi eleme lesz a megbízhatósági vizsgálat elvégzéséhez való hozzájárulás.

3. Emellett az Rtv. 7. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontjának módosítása révén a Nemzeti Védelmi Szerológat bünfelderítési hatásköre nem csak a minisztériumok rendvédelmi feladatokat ellátó szervek irányítását és ellenőrzését ellátó szervezeti egységeinek az irányításban és ellenőrzésben közvetlenül részt vevő dolgozóira, hanem a teljes ott dolgozó állományra kiterjed. Mindemellett a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szervezetét érintő – 2014-ben bekövetkezett, valamint a jelen javaslattal tervezett – változásokra tekintettel a védett állomány meghatározásánál vonatkozásukban rögzített kivételre a továbbiakban nincs szükség.

#### *A 10. §-hoz*

A javaslat rendészeti szakmai szempontból fogalmi pontosítást végez el azzal, hogy a személyvédelmi és létesítménybiztosítási kifejezést használja a személy- és létesítménybiztosítás, illetve a személybiztosítás és létesítményvédelem kifejezések helyett. Ez kizárólag terminológiai pontosítást jelent, tartalmi változást nem okoz, emellett az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés e) pontjában a mondatzáró írásjelet javítja pontról vesszőre.

A kiemelt közérdeklődésre számot tartó és ezáltal a média által is kiemelt figyelemmel kísért, jelentős tömegeket vonzó nemzetközi sportrendezvények (például: nyári és téli olimpia, paralimpiai játékok, labdarúgó Európa-bajnokság és világbajnokság, valamint egyes, külföldön tartott labdarúgó-válogatott mérkőzések) a jelentős terrorfenyegetettség miatt kiemelt biztonsági kockázatúnak minősíthetők, hiszen a terrorszervezetek, a terrorista csoportok, illetve az ún. magányos elkövetők számára e nagy nyilvánosság előtt zajló nemzetközi sportrendezvények a terrortámadások végrehajtásához „kiváló helyszínek” tekinthetők, figyelemmel arra, hogy a terrortámadással elérni kívánt célok és azok hatásai is (a jelentős tömegekre és a média közvetítő tevékenységére tekintettel) hatványozottan érvényesülnek. Indokolt megteremteni annak a jogi lehetőségét, hogy a terrorizmust elhárító szerv a jövőben végezhesse a külföldön megrendezésre kerülő, egyes kiemelt terrorfenyegetettségűnek minősíthető nemzetközi sportrendezvényeken résztvevő magyar sportolókkal és sportszakemberekkel kapcsolatos személy- és létesítményvédelmi feladatokat.

A terrorizmust elhárító szerv külföldi szerepvállalása kizárólag a rendészetért felelős miniszter döntése alapján és a nemzetközi jog hatályos normáival összhangban – az érintett külföldi állam hatóságaival és a nemzetközi szervezetekkel együttműködésben – valósulhat meg.

#### *A 11. §-hoz*

Az Rtv. 18. § (1) bekezdésének hatályos rendelkezése a fogvatartott személy esetében azt írja elő, hogy a fogvatartott részére kell biztosítani a lehetőséget az általa megjelölt személy értesítésére (feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját). A rendelkezés csak akkor teszi az értesítést a rendőrség kötelezettségévé, ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy maga értesítse az érintett személyt. Ezzel ellentétben a gyakorlat szerint a fogvatartott sok esetben nincs abban a helyzetben, hogy értesítési jogával maga élhessen, túlnyomórészt a rendőri szerv értesíti a fogvatartott által megnevezett személyt. A módosítás ennek megfelelően részben arra irányul, hogy a jövőben egyértelműen a rendőrség kötelezettségévé tegye az értesítést. A szabályozás újdonsága az is, hogy előírja, az értesítést a rendőrség indokolatlan késedelem nélkül teljesíti. Ha a fogvatartott olyan személyt jelölt meg, akinek az esetében fennáll az intézkedés veszélyeztetése, de más személy esetében ilyen kockázat nem valósul meg, a szabályozás lehetővé teszi, hogy a fogvatartott új személyt jelöljön meg értesítendőként.

Másrészt a hatályos jogszabályban is szereplő speciális rendelkezés, amely a törvényes képviselő (köztük a gondnok is) haladéktalan értesítésére irányul, a jelenlegi szabályok szerint a fiatakorúra vagy gondnokság alá helyezettre vonatkozik. Bizonyos esetekben azonban nem csak a büntetőeljárás szabályok szerinti fiatakorú, hanem a polgári jogi szabályok szerinti kiskorú esetében is felmerülhet az értesítési kötelezettség, ezért indokolt a jövőben a fiatakorú helyett a kiskorút szerepeltetni a rendelkezésben.

#### *A 12-13. §-hoz*

A rendőr részéről egy dolog elvételéhez jelenleg az irányadó eljárási törvények szerinti lefoglalás vagy zár alá vétel alkalmazása szükséges, amelyre a büntetőeljárás szabályai az irányadók. A rendőrség közterületen szolgálatot teljesítő közrendvédelmi, közlekedésrendészeti állománya azonban nem nyomozó hatósági jogkörben jár el, intézkedéseire az Rtv. szabályai az irányadók. A helyszínen eljáró állomány nincsen abban a helyzetben, hogy a lefoglalással és zár alá vétellel kapcsolatos törvényi előírásoknak megfelelő döntést meghozza, a később bizonyítási eszközként használható dolog elvételéről ugyanakkor gondoskodni szükséges annak érdekében, hogy az érintettnek ne legyen módja annak megsemmisítésére, megváltoztatására.

*A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 57. § (2) bekezdése értelmében a szabálysértési eljárásban bizonyítékként felhasználhatók azok a bizonyítási eszközök is, amelyeket az arra feljogosított hatóságok törvényes eljárásuk keretében szereztek meg.*

*A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény* (a továbbiakban: Be.) 167. § (2) bekezdése értelmében büntetőeljárásban fel lehet használni azokat a tárgyi bizonyítási eszközöket, amelyeket valamely hatóság – jogszabályban meghatározott feladatainak ellátása során – a büntetőeljárás megindítása előtt vagy azzal egyidejűleg készített, illetve beszerzett.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (2) bekezdése szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas.

A fentiek alapján tehát mindhárom eljárási törvény lehetővé teszi, hogy az Rtv. rendelkezése alapján elvett dolog bizonyítékként kerüljön az adott eljárás keretei között felhasználásra.

Az Rtv. jelenleg mindössze utal arra, hogy a rendőr a ruházat átvizsgálását támadásra, vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett végzi. Ezért a módosítás célja az, hogy az *az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény* 17. és 19. §-ában kialakított szabályozási rendhez igazodva az Rtv. is tartalmazzon egy, a rendőrt a dolgok helyszíni elvételére kifejezetten feljogosító általános rendelkezést.

#### *A 14. §-hoz*

A Javaslat a kényszerintézkedések új Be. szerinti új rendszerének és részben ebből adódóan bevezetett új fogalmaknak megfelelő terminológiai pontosításokat hajt végre.

#### *A 15. §-hoz és a 19. §-hoz*

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) szabályozza az utasadat-információs egység feladatellátását, amely feladat célja a törvényben meghatározott bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának és üldözésének elősegítése. A feladat ellátása során az utasadat-információs egység (a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ) elemző-értékelő tevékenységet végez, ennek keretében kockázatelemzést is folytat. Az Nbtv. 52/H. § (7) bekezdése értelmében, ha az utasadat-információs egység az utasadat-információs feladatai során az elemző-értékelő tevékenység keretében a törvényben meghatározott bűncselekményre vonatkozó információt tár fel, az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés i) pontjában meghatározottak szerint jár el. Az Nbtv. ezen rendelkezése értelmében

- bűncselekmény (kísérlet, előkészület) gyanúja esetén feljelentést tehet a nyomozás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnál vagy ügyészségnél,
- a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti előkészítő eljárást kezdeményezhet,
- nemzetbiztonsági szolgálat vagy a terrorizmust elhárító szerv hatáskörébe tartozó intézkedést kezdeményezhet az általa összegyűjtött adatok átadása mellett.

Ezen felsorolásba nem tartozik bele az a lehetőség, hogy adott esetben a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság tájékoztatásával határrendészeti intézkedést kezdeményezzen (ezen szerv nyomozó hatóság is egyben, de jelen esetben olyan intézkedésekről van szó, amelyeket a



Repülőtéri Rendőr Igazgatóság nem mint nyomozó hatóság, a hatáskörébe tartozó bűncselekmények nyomozása kapcsán tesz meg, hanem ugyanezen szerv határrendészeti tevékenysége keretében végez). Azt ugyanakkor mindenképpen indokolt lehetővé tenni, hogy ha az utasadat-információs egység a tevékenysége során a meghatározott bűncselekmények elkövetésének gyanúját észleli, akkor a határrendészeti szervet erről tájékoztassa, aki az érintettet az értesülések birtokában célzottan a Rendőrségről szóló törvény szerinti határrendészeti intézkedés alá is vonhatja. Mindemellett a javaslat lehetővé teszi azt is, hogy az így fogantatosított intézkedés során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság visszatájékoztassa az utasadat-információs egységet is (pl. olyan adatokról, ha az érintett azt állítja, hogy Budapestre érkezett hosszabb látogatásra, de a határrendészeti intézkedés során az azonnali továbbutazásra utaló iratokat találunk nála, vagy ha az érintett valótlan adatokat állít arról, hogy mely útvonalon érkezett hazánkba), aki ezen információkkal az Nbtv.-ben foglalt feladatellátása során feltárt gyanút megerősítheti, jobban megalapozhatja és a hatáskörrel rendelkező szervek rendelkezésére is bocsáthatja.

Ezzel együtt az Rtv. határrendészeti adatkezelés alcímében is szükséges megteremteni a megfelelő jogalapot az adatok rendőrség általi kezelésére. Az utasadat-információs egység tájékoztatása alapján végrehajtott határforgalom-ellenőrzés során beszerezhető személyes adatok köre (például útiokmány részletes adatai, szállásadatok, az utasnál lévő egyéb iratok, okmányok adatai) az utas távozását figyelembe véve egyszerűen, megismételhetetlenek és egyéb módon be nem szerezhetőek. A határforgalom-ellenőrzés során végrehajtott útvonalkövetés kapcsán beszerezhető beléptető bélyegző lenyomatok, vízumok, indokolt esetben az okmány részének, vagy egészének másolata szintén kiemelt relevanciával bírnak a további kockázatelemzés szempontjából, számos esetben ugyanis a kritikus útirányok, úti célok, vagy nem logikus útvonalak képezik a kockázat alapját. Ezen bélyegző lenyomatok, vízum bejegyzések és az ezáltal bizonyíthatóan feltárt útirányok a felmerült bűncselekmény miatti eljárás vonatkozásában később eljáró, hatáskörrel rendelkező szervek szempontjából szintén relevánsak.

#### *A 16. §-hoz*

A rendőrség által üzemeltetett képfelvevők tekintetében a javaslat a korábbi előterjesztői jogosultság helyett döntési jogosultsággal ruházza fel a rendőrséget az önkormányzat előzetes vélemények kikérésének biztosításával a rendőrség által működtetni tervezett képfelvevők esetében. A rendőrség által alkalmazott képfelvevők működtetésének indokoltsága, különösen a megfigyelt közterület meghatározása szakmai kérdés. A döntést megalapozó adatokkal a rendőrség rendelkezik.

A módosítás értelmében a rendőrségi eljárásban rögzített felvétel csak abban az esetben bocsátható a sajtó rendelkezésére, ha azt a rendőrség személyazonosításra alkalmatlanná tette és az eljárás érdekeit nem sérti. Ugyanakkor kifejezetten a tájékoztatás céljából akkor készülhet felvétel a rendőri intézkedéssel összefüggésben, ha ahhoz az érintett hozzájárul.

A javaslat előírja, hogy amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak, a rendőrség közlekedésrendészeti intézkedése során, valamint a közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból működtetett képfelvevő által rögzített felvételeket a tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen kell rögzíteni. A szövegcsérés módosítások között egységesen 30 napban határozza meg a javaslat a felhasználással nem érintett felvételek tárolásának határidejét, biztosítva a hatékony bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási, valamint közlekedés szervezési célok elérését.

#### *A 17. §-hoz*

Az Rtv. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőrség a 64. §-ban meghatározott célból az információk megszerzése érdekében a rendőrséggel titkosan együttműködő személyt vehet igénybe. A műszeres ellenőrzéssel történő vizsgálat jelentősen hozzájárulhat a szolgáltatott információ valóságtartalmának, az együttműködő személy szavahihetőségének ellenőrzéséhez, mely vizsgálatra csak az érintett hozzájárulásával kerülhet sor. A műszeres ellenőrzés nem helyettesíti az információk egyéb eszközökkel történő ellenőrzését. Alkalmazásának korlátja, hogy az nem alkalmazható, ha az információt szolgáltató, a rendőrséggel titkosan együttműködő személy a tizennyolcadik életévét nem töltötte be.

#### *A 18. §-hoz*

A rendőrség belső bűnmegelőzési és büntetőeljárásügyi feladatokat ellátó szerve a működése során tapasztalt olyan élethelyzeteket, amelyek esetében a felmerült információ nem éri el azt a szintet, hogy helye legyen a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti előkészítő eljárás elrendelésének. Ezek mögött ugyanakkor olyan tendenciák, törekvések húzódnak meg, amelyeket még azt megelőzően meg kell szakítani, hogy azok a védett szerv törvényes működésére, vagy az Rtv. 7. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá tartozó állománycsoport szolgálatellátására kihatnának.

Ezekben az esetekben a titkos információgyűjtés célja a védett szerv valamely szervezeti egysége működése megzavarásának a megakadályozása, a korrupciós kockázatok beazonosítása, a kockázatot jelentő körülmények megszüntetése, a szerv zavartalan működésének biztosítása, szakmai érdekeinek védelme és nem utolsósorban a szerv tekintélyének megóvása. A módosítás ezen cél elérését hivatott biztosítani azáltal, hogy a rendőrség belső bűnmegelőzési és büntetőeljárásügyi szerve részére lehetővé teszi bírói engedélyhez kötött eszköz alkalmazását.

#### *A 20-22. §-hoz*

Az Rtv. IX. fejezete szabályozza a rendőri intézkedés elleni panasz jogintézményét.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdésében szereplő módosítás egyrészt megemeli a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt 20 napról 30 napra, másrészt a rendelkezés vonatkozásában egy objektív határidő is rögzítésre kerül, amelyen belül a panasz benyújtására

lehetőség van. A Független Rendészeti Panasztestület eljárási szabályzata eddigiekben is tartalmazott objektív eljárási határidőt, mert az ügyek kezelhetősége az idő múlásával az érdemi bizonyítás lefolytatását rendkívül megnehezítené. Jelen rendelkezés az objektív határidőt a megfelelő, törvényi szinten rögzíti.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében szereplő rendelkezés hatályos szövege rögzíti, hogy az ott megjelölt esetben az országos rendőrfőkapitány a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásának kézhezvételétől számított 30 napon belül dönt. A rendelkezésben a jövőben is indokolt rögzíteni, hogy mikor indul az ügyintézési határidő, tekintettel arra, hogy az eljárás speciálisan a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásának kézhezvételét követően kezdődik csak meg; erre az Ákr. 50. § (1) bekezdése ad lehetőséget. Ezekben az eljárásokban az ügyfél kérelme, azaz a rendőri intézkedés elleni panasz főszabály szerint nem a rendőrséghez kerül benyújtásra, hanem a Független Rendészeti Panasztestülethez. A testület ezt követően lefolytatja a saját eljárását, amelynek időtartama akár több hónapig is eltarthat, tekintettel arra, hogy a törvény szerint a testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg, amely határidőbe azonban nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A rendőri szervnél az ügy csak a testület vizsgálatának lezárását követően indulhat meg, a testületi állásfoglalás kézhezvételét követően. Ellenkező esetben a rendőrségnek nyilvánvalóan nem lenne lehetősége az állásfoglalásban foglaltak figyelembevételére, ami a Független Rendészeti Panasztestület eljárását üresítené ki. Emellett a jelenlegi rendőrségi ügyintézési határidő 30 napról 35 napra megemelésre kerül. A módosítással az egyértelműség érdekében az országos rendőrfőkapitány mellett a másik két rendőri szerv vezetője is feltüntetésre kerül már a rendelkezés első mondatában is, hiszen ők jogosultak eljárni azokban az esetekben, amikor az általuk vezetett rendőri szerv tagja által foganatosított rendőri intézkedés elleni panaszt kell elbírálni.

Az Rtv. hatályos 93/B. § (2) bekezdése 30 napos ügyintézési határidőt rögzít a rendőri intézkedés elleni panasz elbírálásának határidejeként. A határidő 35 napra nő, amely elősegíti azt, hogy a tényállások tisztázásához szükséges idő rendelkezésre álljon.

Az Rtv. hatályos 93/A. § (9) bekezdése és 93/B. § (3) bekezdése azt rögzíti, hogy ha a panaszról az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója dönt, a határozat ellen a közigazgatási eljárásban fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen közvetlenül bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az általános jogorvoslati formává a közigazgatási per vált, míg az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek akkor van helye, ha azt a törvény kifejezetten megengedi. Így a törvényben (Rtv. 93/B.§ (3) bekezdése) kifejezetten ki kell mondani a fellebbezés lehetőségét az alsóbb szinten első fokon hozott döntések esetében, míg a fentebb felsorolt három vezető első fokon hozott határozatát e tekintetben kivételként kezelni. Utóbbi esetekben a fellebbezés helyett közigazgatási pert lehet indítani.

#### A 23. §-hoz

A robbanóanyag szállítása és belföldi átadása kérelemre induló közigazgatási hatósági eljárás, amely eljárást a rendőrség folytatja le. Ezen engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját jelenleg egyetlen jogszabály sem állapítja meg, így jelenleg ilyen szolgáltatási díjat a rendőrség nem kérhet, a számára feladatot, felelősséget, költséget jelentő tevékenységért. A törvényjavaslat a szabályozáshoz szükséges felhatalmazást teremti meg

#### A 24. §-hoz

Az Rtv. 7/A. §-ának módosításával a megbízhatósági vizsgálat alá vont munkavállalók esetében a munkaszerződés kötelező tartalmi eleme lesz a megbízhatósági vizsgálat elvégzéséhez való hozzájárulás.

Az Rtv. 42. § (7) bekezdésében egységesen 30 napban határozza meg a javaslat a felhasználással nem érintett felvételek tárolásának határidejét, biztosítva a hatékony bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási, valamint közlekedés szervezési célok elérését.

Az Rtv. 51. § (1) bekezdése az útzár használatát kizárólag a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy, a bűncselekmény elkövetőjének elfogása, valamint a kijelölt létesítmények védelme érdekében teszi lehetővé, ugyanakkor az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a védett személy biztonsága érdekében útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja. Ezen feladat biztosítása érdekében egyes esetekben az útzár alkalmazása is szükséges lehet akkor, ha azt a védett személy útvonala, vagy a programhelyszín biztosítása szükségessé teszi. Ennek érdekében indokolt az útzár alkalmazását lehetővé tevő 51. § módosítása.

A titkos információgyűjtés új céljaként jelenik meg a rendőrséggel titkosan együttműködő személy védelme, bevonása és ellenőrzése, a körözési eljárás és a fedett nyomozó védelme. A feladatok teljes körű ellátása érdekében indokolt, hogy az ügyész jóváhagyásával ezekben az esetekben is adatok szolgáltatásának igénylésére kerülhessen sor.

Az egyéb szövegcsérés módosítások technikai jellegű pontosítások, valamint az új Be. által bevezetett új, átnevezett vagy tartalmilag más módon szabályozott jogintézményekkel összefüggő módosításokat tartalmazzák.

#### A 25. §-hoz

A műszeres vallomásellenőrzés az Rtv. rendőri intézkedéseket szabályozó V. fejezetében található. A rendelkezés érdemben nem módosult 1994. október 1-je, az Rtv. hatályba lépése óta. A műszeres ellenőrzés nem rendőri intézkedés, hanem egy vizsgálati módszer. Annak lehetőségét az új Be. a tanú és a gyanúsított vallomásának ellenőrzése céljából, *a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról* szóló

*2013. évi LXXXVIII. törvény* pedig az eltűnt személy felkutatása céljából elrendelt körözési eljárásban a tanúként kihallgatott személy által elmondottak valóságtartalmának ellenőrzése érdekében teszi lehetővé. Mindkét esetben alkalmazási feltétel az érintett előzetes, írásos hozzájárulása, illetve korlát, hogy alkalmazásának nincs helye tizennyolcadik életévét meg nem haladott személy kapcsán.

A párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében az Rtv. műszeres ellenőrzést szabályozó 41. §-át és azt megelőző alcímet módosítás helyett hatályon kívül indokolt helyezni.

A Független Rendészeti Panasztestület eljárását követő, a rendőri szerv első számú vezetőjének eljárását lezáró döntés esetében az Ákr. 114.§ (1) bekezdésének fő szabálya érvényesül, a döntés közigazgatási perben támadható, ezért az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése hatályon kívül helyezhető.

#### *A 26. §-hoz*

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 13. §-a meghatározza, hogy a vízügyi igazgatási szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottakra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt (a továbbiakban: Kjt.) megfelelően kell alkalmazni. A Vgtv. hatályos 13. § (2)-(4) bekezdése felsorolja azon §-okat, melyek a Kjt.-ből és az Mt.-ből nem kerülnek alkalmazásra, továbbá amelyeket eltéréssel kell alkalmazni. Ezeknek a szabályoknak – a 13. § (3) bekezdés c) pontjának – kiegészítése szükséges azzal, hogy a Kjt. 22. § (16) bekezdése vonatkozásában a minősítés alatt teljesítményértékelést kell érteni. A Vgtv. 13/L. §-a ugyanis bevezette a vízügyi igazgatási szervezetnél foglalkoztatottakra nézve az évenkénti kötelező teljesítményértékelést. Ha a teljesítményértékelés során „elfogadhatatlan” értékelést kap, a törvény erejénél fogva megszűnik a közalkalmazotti jogviszonya, de a teljesítményértékelés tartalmával szemben jogvitát kezdeményezhet. Ez a konstrukció csak akkor működőképes, ha a Kjt. szerinti minősítés alatt a vízügyi közalkalmazottaknál teljesítményértékelést értünk.

#### *A 27. §-hoz*

A jogszabályi koherencia megteremtése érdekében szükséges módosítás.

A hatályos szabályozás a már hatályon kívül helyezett, az adózás rendjéről szóló 2003. XCII. törvény konkrét jogszabályhelyeire történő hivatkozást tartalmaz. A módosítás kizárólag az adózás rendjéről szóló törvényre való merev hivatkozást szünteti meg és az új Art. fogalmaival való összhangot biztosítja, azaz nem változtat a rendelkezés 2006 óta hatályban lévő tartalmán.

#### *A 28. §-hoz és a 34. §-hoz*

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Vgtv.) a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szóló, T/384. irományszámú törvényjavaslatot (a továbbiakban: törvényjavaslat) az Országgyűlés a 2018. 07. 20-i ülésnapján fogadta el.

A törvényjavaslat még 2017. 04. 26-án került benyújtásra, az egyes törvényeknek a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szóló T/15373. sz. törvényjavaslatként. A törvényjavaslat az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 157. § (1) bekezdése alapján továbbra is tárgysorozatban maradt, majd végleges formáját az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottsága által benyújtott 384/7. összegző módosító javaslatban foglalt módosítások elfogadását követően nyerte el.

A törvényjavaslat főbb elemei:

- a) a Vgtv. jelenleg hatályos 28/A. §-a alapján nincs olyan vízilétesítmény (a „kút” is az), melynek megépítéséhez és átalakításához, használatbavételéhez és üzemeltetéséhez bejelentés vagy hatósági jogkörben kiadott vízjogi engedély ne lenne szükséges. A törvényjavaslat alapján megnyílt volna a lehetőség arra, hogy legyen sem engedélyezési, sem bejelentési kötelezettség alá nem eső vízilétesítmény, kormányrendeletben meghatározott körben;
- b) a hatályos Vgtv. alapján az engedély nélkül (jogellenesen) létesített vízilétesítmény utólagos engedélyezése 2018. december 31-ig nem jár együtt bírság kiszabásával; ezt a moratóriumot a törvényjavaslat 10 évvel meghosszabbítja;
- c) az engedélykötelezettség alól kikerülő vízilétesítmények engedélyezése kapcsán 2016. június 3-át követően indult ügyekben elrendeli az engedélyezési eljárással összefüggésben befizetett igazgatási szolgáltatási díj és az illeték visszafizetését; valamint általánosságban díjmentessé teszi az eljárást 2028. december 31-ig;
- d) az öntözőtelepek engedélyezésének szolgáltatási díjmentességének kiterjesztése (ez jelenleg csak akkor szolgáltatási díjmentes, ha vízhasználattal együtt kérik az engedélyezést).

A törvényjavaslat Köztársasági Elnök Úr részére aláírásra felterjesztésre került, azonban Elnök Úr – élve az Alaptörvény 6. cikk (4) bekezdésében biztosított jogkörével – azt az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak megküldte.

Az Alkotmánybíróság az I/1216/2018. sz. határozatával – a Köztársasági Elnök indítványának helyt adva – a törvényjavaslat 1. §-a és 4. §-a alkotmányellenességét állapította meg. Az alaptörvény-ellenesség megállapítására tekintettel a törvény nem hirdethető ki.

Az Alkotmánybíróság döntésének fő indoka, hogy „a Törvény 1. §-a és 4. §-a azáltal, hogy megteremti a felszín alatti vizekből történő engedély és bejelentés nélküli vízkivétel lehetőségét, sérti a visszalépés tilalmának elvét, és ezáltal az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdését és XXI. cikk (1) bekezdését.[1]”

A visszalépés tilalmának az AB döntése szerinti lényege, hogy „a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.”

Tekintettel arra, hogy a vízügyről szóló 1964. évi IV. törvény 1965. július 1. napjával vezette be azt a főszabályt, miszerint a kutak létesítése vízjogi engedélyhez kötött (egyes ásott kutak kivételével; de a fúrt kutak létesítése 1960 óta engedélyköteles); az AB döntése értelmében az engedélykötelezettség részleges eltörlése egyértelmű visszalépést jelent, így alkotmányellenes.

Mivel az Alkotmánybíróság álláspontja logikailag zárt, a törvényjavaslat fő szabályozási célja (a kútfúrás engedélykötelezettségének részleges megszüntetése) garanciális szabályok beépítésével sem tehető alkotmányossá; az alkotmányos eszközökkel nem valósítható meg.

A törvényjavaslatnak az AB határozatával nem érintett egyéb rendelkezései – egy kivétellel – az engedélymentesség bevezetése miatti szabályozási koherencia megteremtésére irányulnak, így a megsemmisített szakaszokra figyelemmel ezeket ki kell emelni a törvényjavaslatból.

Abban így egy érdemi szabály maradna: a bírságkiszabási moratórium úgy kerül meghosszabbításra, hogy a létesítő/üzemeltető az engedély nélkül vagy engedélytől eltérően létesített/üzemeltetett, felszín alatti vízkivételt biztosító vízilétesítmény tekintetében a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást meghatározott határidőig köteles kérelmezni. A moratórium kiterjesztésével kapcsolatban ugyanis az Alkotmánybíróság nem jelzett alkotmányellenességet.

Az eredeti törvényjavaslat terjedelme így egyetlen rendelkezésre csökkenne, a követendő megoldás ezért a törvényjavaslat visszavonása és az alkalmazható egyetlen szabály újbóli betervezése egy nagyobb törvényjavaslat részeként. A bírságkiszabás alóli mentesüléssel összefüggésben a vízkivételt biztosító, engedély nélküli vízilétesítmény fennmaradási engedélyezését 2020. december 31-ig kell kezdeményezni.

#### *A 29. §-hoz*

A módosítás célja, hogy a vízügyi hatóság ne csak a vízjogi engedélyezési eljárás alatt, hanem a vízikönyvi okirattár vezetése során, a hatósági ellenőrzésekhez és a bírságok vezetéséhez kapcsolódva is – már jelenleg is, majd az elektronikus rendszer felállítását követően, a VIZEK Keretrendszeren belül is – pontosan meghatározott célokhoz kötötten jogosult legyen az ügyfelek személyes adatainak kezelésére, valamint a megfelelő állami szolgáltatásokhoz való kapcsolódásokra.

#### *A 30. §-hoz*

A módosítás szükséges annak érdekében, hogy a vízügyi igazgatási szerv a vagyongazdálkodásában lévő létesítmények érintettségére tekintettel, valamint a vízgazdálkodási objektumok azonosításához és a vízgazdálkodási adatgyűjtésekhez kapcsolódva pontosan meghatározott célokhoz kötötten jogosult legyen az ügyfelek személyes adatainak kezelésére, valamint a megfelelő állami szolgáltatásokhoz való kapcsolódásokra. Az így kezelt személyes adatok a vízjogi engedélyek érvényességi idejét követő hatodik év végéig kezelhetők. A műszaki adatok pedig a vízügyi objektum-nyilvántartás részeként továbbra is rendelkezésre állhatnak, így biztosítva, hogy a vízügyi igazgatási szervek rendelkezzenek információkkal a korábban működő, de végérvényesen meg nem szüntetett vízilétesítményekről is.

#### *A 31. §-hoz*

A VIZEK Keretrendszer a projekt megvalósítása során felmerült módosítások miatt 2019. január 1. napja helyett 2020. január 1. napján lép hatályba, azonban a hatálybalépését követően nem csak az öntözési célú vízhasználatokra fog kiterjedni, hanem a vízügyi hatóság által folytatott valamennyi eljárásra. Ennek érdekében szükséges megismételni – most már kibővített tárgyi hatállyal, ugyanakkor későbbi hatálybalépéssel – a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény 7. §-ában már elfogadott, de még hatályba nem lépett rendelkezéseket. A 2017. évi CXXXIV. törvény jelen törvényjavaslat részét képező módosítása pedig rendelkezik arról, hogy a korábban megállapított rendelkezések nem lépnek hatályba.

*A 32. §-hoz*

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvénnyel (a továbbiakban: Avt.) összhangban álló módosítás. Az Avt. 105. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az adók módjára behajtható követelések esetén, természetes személynél az önkormányzati adóhatóság, jogi személynél az állami adóhatóság az eljáró szerv. Mivel a víziközmű társulatoknál a kötelezettek köre mindkettőre kiterjedhet, ugyanakkor indokolt a hatáskört egy helyre telepíteni, így élve az Avt. törvényi eltérést biztosító szabályával, a jegyző kerül kijelölésre a Vgtv-ben minden tartozás esetében annak behajtására.

*A 33. §-hoz*

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM–BM együttes rendelet megalkotására a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alapról szóló 2003. évi LVIII. törvény adott felhatalmazást, azonban a törvény egésze hatályon kívül helyezésre került. Felhatalmazó rendelkezés hiányában a települések árvíz- és belvíz-veszélyeztetettségi besorolása nem módosítható, ezért felhatalmazó rendelkezés megalkotása indokolt.

*A 35. §-hoz*

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvényre történő utalás is indokolt az Art. mellett.

*A 36. §-hoz*

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (Fbtv.) 1. § (6) bekezdése lehetővé teszi fegyveres biztonsági őrseg létrehozását és működtetését a rendvédelmi szervek (köztük tehát a büntetés-végrehajtási szervezet) szervezetében is az olyan – az adott szerv tevékenységi körébe tartozó – objektum-, illetve személyőrzési vagy kísérési feladatok ellátására, amelyekhez az Fbtv.-ben, valamint a



végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott képesítési követelmények, intézkedési és kényszerítőeszköz-használati jogosultságok elegendők.

A büntetés-végrehajtás szervezeténél ezen törvényi rendelkezés alapján működtetni tervezett fegyveres biztonsági őrök tagjai az Fbtv. 3. § (1) bekezdése értelmében közalkalmazotti vagy munkaviszonyban állhatnak. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvszt.) 10. §-a határozza meg a büntetés-végrehajtás szervezeténél alkalmazott lehetséges foglalkoztatási jogviszonyokat, eszerint közalkalmazottat foglalkoztathat a szervezet, munkavállalót azonban kizárólag a gazdasági társaságoknál és a fogvatartottak foglalkoztatására létrehozott költségvetési szerveknél. Mindezek miatt indokolt a kérdéses §-t kiegészíteni egy olyan rendelkezéssel, amely a munkaviszonyban történő foglalkoztatást a büntetés-végrehajtási szervezetnél működő fegyveres biztonsági őrök vonatkozásában is megengedi.

Kiegészül továbbá a rendelkezés egy olyan új (3a) bekezdéssel, amely meghatározza, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyek végrehajtásába a fegyveres biztonsági őrök bevonhatóak.

A javaslat célja továbbá egyes tárgyak, eszközök személyi állomány által, szolgálatellátás során történő birtokban tartása, illetve használata korlátozásának, valamint tiltásának a büntetés-végrehajtás személyi állományának nem hivatásos szolgálati jogviszonyban álló tagjaira történő kiterjesztése, hasonlóan ahhoz, ahogy a hivatásos állomány vonatkozásában a jogállási törvényben foglalt szabályozás általános jelleggel fogalmaz meg korlátozási lehetőséget. Ez azért szükséges, mert a fogvatartottakkal a személyi állomány más tagjai kapcsolatba kerülhetnek, tőlük a fogvatartottak – akár a személyi állomány akaratán kívül is – a fogvatartás biztonságát veszélyeztető tárgyakhoz juthatnak.

A büntetés-végrehajtási szervezetnél a fogvatartottak elhelyezésére szolgáló részlegben és a fogvatartottak foglalkoztatására kijelölt területen közalkalmazottak, munkavállalók és kormánytisztviselők is láthatnak el feladatokat, így a korlátozás lehetőségét a hivatásos szolgálati jogviszonyban álló személyek mellett az egyéb jogviszonyban állókra is szükséges kiterjeszteni.

#### *A 37. §-hoz*

A javaslat a Bvszt. 9/A. § (2) bekezdését módosítja annak érdekében, hogy a tankerületi központok beszerzései is a kötelező ellátási rendszer keretében kerüljenek lebonyolításra. A tankerületi központok 2017. évi létrehozása során kialakított jogi szabályozás alapján ezek a több járásra kiterjedő illetékességgel rendelkező szervek nem tekinthetők a központi államigazgatási szervek körébe tartozónak, szemben a jogelőd Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (továbbiakban: KLIK) korábbi szervei jogállásával.

A korábbi szabályozás alapján a Klebelsberg Intézményfenntartó Központól szóló kormányrendelet előírásai szerint a központi és területi szervekből álló KLIK központi

hivatalként látta el a hatáskörébe tartozó feladatokat. Így a KLIK és annak területi szervei 2017. január 1-éig a hivatkozott törvényi rendelkezés hatálya alá tartoztak. Az átszervezést követően az egyes tankerületek az illetékes tankerületi központokba olvadtak be. A KLIK Klebelsberg Központként, mint központi hivatal folytatja tovább tevékenységét.

Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló kormányrendelet a tankerületi központokat olyan központi költségvetési szervezeteknek definiálja, amelyek illetékessége kizárólag meghatározott járásokra terjed ki. A korábbi töretlen joggyakorlat is az volt, hogy az intézményfenntartásban 2017 előtt résztvevő KLIK és annak területi szervei, az egyes tankerületek érintett beszerzései is a kötelező ellátási rendszer alapján bonyolódtak le. A jogalkotói szándék e tekintetben változatlan és ezért indokolt, hogy a jövőben a tankerületi központokra is kiterjedjen az érintett törvényi rendelkezés.

A 10. § (1) bekezdés módosítása a 10. § új (2a) bekezdésének beiktatásával koherenciában szükséges módosítás.

#### *A 38. §-hoz*

A kiberbiztonsági szervezeti struktúra átalakítására, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szervezetét érintő változásra tekintettel szükséges kiegészíteni a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat feladatkörét. Az NBSZ nem kizárólag az állami és önkormányzati szervek elektronikus rendszereivel kapcsolatban lát el információbiztonsági feladatokat, illetve a jövőben az NBSZ látja el a minősített adat védelmével kapcsolatos hatósági feladatokat, valamint a telephelyi iparbiztonsági hatósági feladatokat is.

#### *A 39. §-hoz*

Az Nbtv. hatályos 37. § (6) bekezdés első mondata azt rögzíti, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat hivatásos állományának tagja által foganatosított intézkedés elleni panasz tárgyában a főigazgatói intézkedés elleni fellebbezésben hozott miniszteri döntés bírósági felülvizsgálatát lehet kérni, amely kérelmet a Pp. (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv.) közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezései szerint kell elbírálni. A közigazgatási perrendtartás hatályba lépésére tekintettel – ami általánossá teszi a közigazgatási per indításának lehetőségét – szükségtelen törvényben ennek külön kimondása, ugyanakkor indokolt meghatározni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességét, illetve reformatórikus jogkörének kizárását.

#### *A 40. §-hoz*

Az utasadat-információs egység feladatainak ellátásához nélkülözhetetlen, hogy hozzáférjen az INTERPOL FIND adatbázisához. Az INTERPOL FIND adatbázisában tárolt adatok – hasonlóan az ún. SIS II. rendszerhez már biztosított jogosultság alapján elérhető adatokhoz – jelentős mértékben járulnak hozzá az Nbtv.-ben meghatározott bűncselekmények eredményes

megelőzése és felderítése érdekében végzett kockázatelemző és elemző-értékelő tevékenység hatékonyságához.

#### *A 41. §-hoz*

Az új Be. 231. §-a határozza meg a büntetőeljárásban a bírói engedélyhez kötött alkalmazható leplezett eszközök körét, míg az Rtv. 70. § (2) bekezdése a titkos információgyűjtés során bírói engedéllyel alkalmazható eszközök körét. Az új Be. 244. § (1) bekezdése értelmében leplezett eszközt az arra feljogosított szerv saját maga, a közreműködésre kijelölt rendőri szerv útján is igénybe vehet, vagy az Nbtv. által ilyen szolgáltatások végzésére kijelölt nemzetbiztonsági szolgálatot veszi igénybe. Hasonló rendelkezést a titkos információgyűjtés vonatkozásában az Rtv. 74/F. § (1) bekezdése is tartalmaz, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 65/E. § (1) bekezdése és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 25/Q. § (1) bekezdése. A büntetőeljárásról szóló törvény és a másik három törvény hivatkozott rendelkezései alapján tehát a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben kell kijelölni azt a nemzetbiztonsági szolgálatot, amely végrehajtja ezeknek az eszközöknek az alkalmazását. Ezen kijelölést az Nbtv. 8. § (1) bekezdés a) pontja megfelelően biztosítja.

Jelenleg ugyanakkor két ilyen eszköz, a küldemény titkos megismerése, illetve a lehallgatás tekintetében mondja ki jogszabály, hogy azokat kizárólag a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat igénybevételével lehet végrehajtani [9/2005. (I. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés és 180/2004. (V. 26.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés], indokolt azonban ilyen szabályt az információs rendszer titkos megfigyelése eszköz vonatkozásában is megalkotni.

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat kizárólagos hatásköre a titkos információgyűjtés, illetve leplezett eszközalkalmazás külső engedélyhez kötött azon szegmensére vonatkozik, ahol műszaki-technikai szempontból egyedülálló, komplex, ebből kifolyólag jelentős anyagi ráfordítást, különleges szakértelmet és tapasztalatot igénylő rendszerek kiépítése vagy speciális szaktudással rendelkező humán erőforrás megléte szükséges. Az információs rendszer titkos megfigyelésének végrehajtását is indokolt a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat kizárólagos hatáskörébe utalni, mivel az eszközalkalmazáshoz – a lehallgatáshoz hasonlóan – jelentős anyagi ráfordítást igénylő technikai rendszerekre és speciális szaktudással rendelkező humán erőforrásra van szükség. Ezen képességek a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnál történő koncentrálása biztosítja a költségvetési források hatékony és takarékos felhasználását, illetve a centralizálás eredményeként indokolatlan párhuzamos kapacitások sem kerülhetnek kiépítésre. Az információs rendszer titkos megfigyelése vonatkozásában azonban nincs hasonló törvényi vagy kormányrendeleti szintű ágazati szabályozás, mint amelyek a küldemény titkos megismerése, illetve a lehallgatás vonatkozásában lehetővé tették a rendelkezés meghatározását, így a rendelkezés kizárólag az Nbtv.-ben helyezhető el, amely speciális szabályként rögzíti, hogy az információs rendszer titkos megfigyelése esetében kizárólag a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat útján lehet végrehajtani az eszköz alkalmazását.

#### *A 42. §-hoz*

Az Nbtv. 71/B. §-ának módosítása rendezni kívánja azt az esetet, ha azonos személyre közel egy időben szabályszerűen két nemzetbiztonsági ellenőrzést kezdeményeznek (pl. az általános foglalkoztatási jogviszonyából eredően, illetve amellet valamely más szerv által kiírt célfeladat ellátása kapcsán). A jelenlegi szabályozás szerint a főigazgatónak mindkét esetben el kell rendelnie a nemzetbiztonsági ellenőrzést, ez azonban nyilvánvalóan indokolatlan.

#### *A 43. §-hoz*

A bírák nemzetbiztonsági ellenőrzésével kapcsolatos alkotmánybírósági határozat olyan módosításokat is tartalmazott, amelyek nincsenek közvetlen összefüggésben a bírák nemzetbiztonsági ellenőrzésével. Az egyik ilyen módosítás alapján indokolt a felülvizsgálati eljárás esetköreit kiegészíteni, tekintettel arra, hogy az AB határozat az „így különösen” fordulattal az Nbtv. 72/B. § (2) bekezdésében szereplő felsorolást taxatívvá tette. A korábban csak a mérlegelést segítő szempontokat – tehát korántsem a teljes kört – meghatározó felsorolás ezzel tehát egy olyan taxatív felsorolás lett, amelynek körén kívül eső esetekben már nincs lehetőség a felülvizsgálati eljárás ezen pont szerinti elrendelésére. Éppen ezért ezt a felsorolást szükséges kiegészíteni további pontokkal, ugyanakkor a módosítás nem változtat azon a tényen, hogy az AB határozat értelmében a felsorolás továbbra is taxatív marad.

Ha a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményt észlel, tájékoztathatja arról a kezdeményezőt, annak érdekében, hogy a kezdeményező mérlegelje a felülvizsgálati eljárás kezdeményezését.

#### *A 44. §-hoz*

Az Nbtv. 72/D. § (10) bekezdése a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos bírósági felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, ezeket szükséges fogalmilag hozzáigazítani az új perrendtartási szabályokhoz (bíróság felülvizsgálat helyett a megtámadás szó használata). A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőként a rövidebb, 15 napos határidő fenntartását az esetleges jogsértéssel előidézhető joghátrány súlya indokolja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 18. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy ágazati törvény rendelkezzen arról, hogy a közigazgatási pert ki ellen kell megindítani, ilyen rendelkezés hiányában a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Az Nbtv. 72/D. § (10) bekezdése jelenleg az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának panaszt elutasító döntéséről rendelkezik, ugyanakkor a bizottság perképességgel nem rendelkezik, így szükséges speciális szabály rögzítése, amely szerint a pert a nemzetbiztonsági szolgálat kockázatot megállapító biztonsági szakvéleménye elleni panaszt elbíráló miniszter ellen kell megindítani. Tehát az eljárásrend akként alakul, hogy a miniszter döntése ellen panaszt lehet benyújtani a Bizottsághoz, amely azt elbírálja. Ezen döntést követően kerülhet sor adott esetben a jogviszony megszüntetésére. Amennyiben a Bizottság a miniszter döntését helyben hagyja – ezáltal a miniszteri döntés marad továbbra is érvényben – és amennyiben a

jogviszony megszüntetésére ezt követően sor kerül, akkor lehet közigazgatási eljárást kezdeményezni.

#### *A 45. §-hoz*

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 4. §-a meghatározza, hogy a kijelölési, a kijelölés visszavonására vonatkozó eljárásban, valamint az európai létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó azonosítási eljárásban közreműködő személyek tekintetében kell elvégezni a nemzetbiztonsági ellenőrzést.

Erre figyelemmel szükséges a 74. § *i*) pontjának a kiegészítése, mely pont felsorolja a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket és e személyek körében fel kell tüntetni a kijelölési, a kijelölés visszavonására vonatkozó eljárásban, valamint az európai létfontosságú rendszerelemekre vonatkozó azonosítási eljárásban közreműködő személyeket.

#### *A 46. §-hoz*

Két tárgykörben indokolttá vált a nemzetbiztonsági ellenőrzés előtt az ellenőrzés alá vont részeről kitöltendő biztonsági kérdőív kiegészítése.

Egyrészt a szülők adataira vonatkozóan. Jelenleg ugyanis a szülők adatait csak akkor kell megadni, ha közös háztartásban élnek az ellenőrzöttel, vagy ha külföldön élnek. Így viszont – különösen a külföldi születésű személyek esetében – nincs biztosítva minden, esetleges kockázati tényező felderítéséhez szükséges információ az ellenőrzést végző nemzetbiztonsági szolgálat részére. A módosítás ezt orvosolja azzal, hogy beiktatja a szülők adataira vonatkozó kérdést a biztonsági kérdőívbe.

Másrészt a biztonsági kérdőív jelenlegi tartalma nem segíti az ellenőrzött, illetve hozzátartozója anyagi helyzetének teljes körű felmérését, jelenleg a külföldön bejegyzett pénzintézetek vonatkozásában csak a pénzintézettel szembeni tartozást kell megjeleníteni a biztonsági kérdőíven, a pénzintézetekkel szembeni követeléseket, bankszámlákat nem, noha az utóbbival kapcsolatos információ is utalhat nemzetbiztonsági kockázati tényezőre (pl. törvénytelenül szerzett pénzüsszegek külföldre menekítésére). Ezen adattartalommal is szükséges kiegészíteni a kérdőívet. Problémás továbbá, hogy csak az értékpapírban fennálló megtakarításokról, illetve a betét- vagy takarékbetét-szerződés alapján fennálló követelésekről kell beszámolni, azonban lehetnek még emellett az ellenőrzöttnek egyéb megtakarításai is, ezért a kérdőív a jövőben kitér a lakástakarék-pénztárban kezelt megtakarításokra, a nyugdíjcélú megtakarításokra és a készpénz-megtakarításokra vonatkozó adatokra is.

#### *A 47. §-hoz*

A 4-8. §-t érintő szövegcsere módosítás a jogszabályok koherenciájának megteremtése érdekében szükséges. Jelenleg ugyanis már nem a hatályos törvényben megjelölt

kormányrendelet, hanem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény határozza meg a kérdéses feladatkörökben megjelölt feladatokat.

Az Nbtv. 72/D. § (10)-(12) bekezdése a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos bírósági felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, ezeket szükséges fogalmilag hozzáigazítani az új perrendtartási szabályokhoz (bíróság felülvizsgálat helyett a megtámadás szó használata, a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó szabályai helyett a Közigazgatási perrendtartásra történő hivatkozás rögzítése).

Az egyéb szövegcsérés módosítások technikai jellegű pontosítások, valamint az új Be. által bevezetett új, átnevezett vagy tartalmilag más módon szabályozott jogintézményekkel összefüggő módosításokat tartalmazzák.

#### A 48. §-hoz

A javaslat hatályon kívül helyezéséről rendelkezik a jogszabály koherenciájának biztosítása érdekében.

Az Alkotmánybíróság döntése értelmében az Nbtv. 72/B. § (2) bekezdés *e*) pontjában az „*így különösen*” szövegrész hatályon kívül helyezésre került a nemzetbiztonsági kockázatokra utaló körülmények példálózó felsorolását [*ea*)-*ef*) alpontok] megelőzően, amely döntés következtében taxatív felsorolássá váltak az ott szereplő alpontok. Ezen módosítással koherenciában a rendelkezés szövegének módosítása indokolt.

Figyelemmel továbbá arra, hogy Alkotmánybíróság megsemmisítette azt a rendelkezést, amely szerint felülvizsgálati eljárás kezdeményezhető, ha a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményt észlel, a jogszabályi koherencia biztosítása érdekében a főigazgató elrendelési jogcímeit meghatározó rendelkezésből is törölni szükséges a főigazgató általi észlelés esetét [Nbtv. 72/B. § (4) bekezdés *b*) pont]. Ezzel párhuzamosan ugyanakkor a Javaslat 3. §-a szerint az Nbtv. 72/B. § kiegészítésre kerül egy olyan rendelkezéssel, amely szerint ha a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója nemzetbiztonsági kockázatra utaló körülményt észlel, erről tájékoztathatja a kezdeményezőt, annak érdekében, hogy mérlegelhesse a felülvizsgálati eljárás kezdeményezését.

#### A 49. §-hoz

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) módosítása megteremti a lehetőségét, hogy a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv a TAJ-szám képzésével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatok ellátása céljából az újszülött adatait az egészségbiztosítási szerv helyett a Magyar Államkincstár részére adja át. A Magyar Államkincstár ezen adatokat átadja az egészségbiztosítási szerv részére, amely kiadja az újszülött részére a TAJ-számot tartalmazó hatósági igazolványt.

*Az 50-51. §-hoz, 52. § (1) bekezdéséhez, az 55. §-hoz és az 56. § a) ponthoz*

A TAJ-szám képzésével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatai ellátása céljából a Magyar Államkinctár a TAJ-számot kezelheti, valamint jogosult annak továbbítására is. A Magyar Államkinctár részére ezért a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve - kapcsolati kód alkalmazásával - rendszeres adatszolgáltatást teljesít a TAJ-szám nyilvántartásában szereplő egyes adatokról.

*Az 52. § (2) bekezdéshez és az 56. § b) ponthoz*

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK) által vezetett egészségügyi dolgozók alap- és működési nyilvántartása azokat a személyeket tartalmazza, akik Magyarországon egészségügyi tevékenységet jogosultak végezni. Ezen közhiteles nyilvántartásokból egyebek mellett a bárki számára megismerhető adatok elérhetőek az ÁEEK publikus felületén. Az ÁEEK személyazonosításra alkalmas módon, hatósági ellenőrzés céljából adatátadást köteles teljesíteni a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő részére, valamint biztosítja az ÁEEK az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér (EESZT) jogosultságkezelési rendszeréhez szükséges adatokat, melyek alapján az egészségügyi dolgozók megfelelő azonosítást követően a betegek személyes és az állapotukkal kapcsolatos adataihoz férhetnek hozzá.

Az említett közhiteles nyilvántartásokban szereplő személyek adatainak naprakészségük különös tekintettel az adatalany cím-, és elhalálozási adataira – a korábbinál lényegesen kiemeltebb szerepet kap. A naprakészség hiánya egyebek mellett az egészségügyi szakemberek elhalálozását követő jogosulatlan EESZT hozzáférés kiszűrését akadályozza.

A jelenlegi jogszabályi környezet a megjelölt adatok változásában bekövetkezett változások folyamatos átadását nem teszi lehetővé a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve számára. A módosítási javaslat alapján a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szervnek a jelenlegi szabályozás szerinti adatszolgáltatás teljesítése helyett rendszeres adatátadás teljesítésére nyílik lehetősége. A módosítás a jelenleg hatályos szabályok szerinti adatkört nem érinti, azonban biztosítja az alap- és működési nyilvántartás folyamatos naprakészen tartását, egyben biztosítja az összhangot a GDPR hivatkozott bekezdésében foglalt rendelkezésével, mely szerint pontatlan személyes adatok helyesbítése vagy törlése érdekében minden ésszerű lépést meg kell tenni.

*Az 53-54. §-hoz*

A módosítás célja, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve személyi azonosító alkalmazásával teljesítsen rendszeres adatszolgáltatást a közúti közlekedési nyilvántartó szervnek a központi közúti közlekedési nyilvántartás hatálya alá tartozó polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, állampolgárságának, lakóhelyének, tartózkodási helyének változásáról, az érintett elhalálozásáról. Jelenleg a Szaztv. 37. § (1e) bekezdése alapján a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve kapcsolati kód alkalmazásával teljesít rendszeres adatátadást a közúti közlekedési nyilvántartó szervnek. Ez a megoldás azonban nem megfelelő a közúti közlekedési nyilvántartó szerv számára, mert a kapcsolati kód képzésének kezdeményezése esetén a természetes személyazonosító adatokon szükséges bekérdezni a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba, amely számos esetben többes találatot eredményez, amelyek közül a

nyilvántartó hatóságnak kell kiválasztani az érintett polgárt. Ezen eljárás pedig jelentősen lassítja, illetőleg megnehezíti az adatátadás folyamatát.

*Az 56. § c) ponthoz*

A Szaztv. egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése szükséges az újszülöttek TAJ-szám képzését végző más állami szerv kijelölése, a közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartása felé a személyi azonosító alkalmazásával történő adatátadás és az egészségügyi dolgozók adatai átadására vonatkozó új szabályok miatt.

*Az 57. §-hoz*

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve tűzvédelmi szakértői vizsgákat szervez, a tanfolyamot sikeresen teljesítők részére bizonyítványt, a nyilvántartásba vételről igazolást állít ki. A katasztrófavédelmi szerv a tűzvédelmi szakértői vizsgáztatást és annak eredménye alapján a szakértői bizonyítvány kiállítását közhatalmi feladatkörében végzi, ezért a vizsgázók adatainak kezelése is az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény. 27. § (1) bekezdése alapján a bejelentéssel összefüggő eljárásban a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a szolgáltatót hivatalból nyilvántartásba veszi, kivéve, ha a bejelentés alapján folytatott ellenőrzési eljárás keretében megállapította, hogy a szolgáltató nem felel meg az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultságot szabályozó jogszabályban foglalt előírásoknak. Arról azonban a törvény nem rendelkezik, hogy az ellenőrzési eljárás akár minden bejelentés esetében lefolytatható-e, továbbá semmilyen konkrét felhatalmazás nem áll rendelkezésre a nyilvántartásban már szereplő szakértők időszakonként visszatérő vagy szűrőpróbaszerű ellenőrzése érdekében. Így előfordulhat, hogy a nyilvántartásban szereplő szakértő időközben büntetett előéletűvé válik, erről azonban a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve a hatályos szabályok szerint adatot igényelni nem tud. A nyilvántartás közhiteles és a szakértők igazságügyi szakértői tevékenységet végeznek, ezért elengedhetetlen annak biztosítása, hogy kizárólag a feltételeknek, így különösen a büntetlen előélet követelményének folyamatosan megfelelő személyek szerepelhessenek a nyilvántartásban és legyenek szakértőként igénybe vehetők.

A törvény 19. § (3) bekezdés c) pontjának hatályon kívül helyezését követően a 19. § (1) bekezdésében felsorolt szervezeteknek továbbra is akkor kell a tűzvédelem biztosításáról megfelelő szervezettel, tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel, illetve szolgáltatás igénybevételével gondoskodniuk, ha a 19. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek bármelyike fennáll. E feltételek vagylagos teljesülését, mint előírást a 19. § (3) bekezdés b) pontjának technikai pontosítása teszi egyértelművé.

A törvény 24/A. § g) pontjának módosítását az indokolja, hogy az önkormányzati tűzoltóságok, önkéntes tűzoltó egyesületek a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerveivel kötött együttműködési megállapodás alapján végzik szakmai tevékenységüket, így a támogatások felhasználását is a területi szervek szintjén szükséges ellenőrizni. A területi



szervek szintjére történő feladattelepítéssel az elszámolás és gazdálkodás ellenőrzése eredményesebben, helyben valósul meg, ami hatékonyabb eljárást eredményez a támogatási pénzeszközök felhasználásának ellenőrzése tekintetében.

A javaslat a törvény 36. § (3) bekezdésének módosításával lehetővé teszi, hogy az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságok felügyeleti ellenőrzését a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei mellett a felügyelt tűzoltóságok szaktevékenységére szélesebb rálátással rendelkező központi katasztrófavédelmi szerv is végezhesse.

*Az 58. §-hoz*

A hatályos szabályozás előírja, hogy a 100 főnél nagyobb létszámmal üzemelő ipari és mezőgazdasági tevékenységet végző vállalkozásoknál a tűzvédelem biztosításáról megfelelő szervezettel, tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel, illetve szolgáltatás igénybevételével kell gondoskodni. Pusztán az alkalmazottak létszámán alapuló szigorú szabályozás fenntartása a jövőben nem indokolt, a gazdálkodó szervezet maga döntheti el, hogy a megfelelő tűzvédelem biztosításáról milyen módon gondoskodik.

*Az 59 -60. §-hoz*

Az Fbtv. 4. § (3) bekezdése azokat az eseteket sorolja fel, amikor a kötelezett nem a fegyveres biztonsági őrséggel történő őrzésre kötelező határozatban előírtaknak megfelelően látja el a feladatát. A jelenlegi szankció kizárólag azt teszi lehetővé, hogy a fegyveres biztonsági őrzést a kötelezett költségére a rendőrség hajtsa végre. Figyelemmel azonban arra, hogy ezzel jelentősen csökken a közterületi jelenlét, illetve ezt a feladatot a rendőrség jellemzően túlszolgálat terhére tudja végrehajtani, indokolt az Fbtv. 4. § (3) bekezdés szerinti határozattal történő felhívásban foglaltak teljesítésének elmaradása esetén – a sportról szóló 2004. évi I. törvény rendelkezéseihez hasonlóan – a közigazgatási bírság kiszabásának lehetősége.

*A 61. §-hoz*

Az Fbtv. 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a fegyveres biztonsági őr az intézkedésének tettelesen ellenszegülő vagy a bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt a rendőrségre előállíthatja. Az Fbtv. szerinti intézkedési jogosultság a fegyveres biztonsági ört a fegyveres biztonsági őrséggel történő őrzésre kötelező határozatban megjelölt objektumban, létesítményben illeti meg, így jogszerűen nem lehet a rendőrkapitányságra előállítását foganatosítani. Erre tekintettel indokolt ezen rendelkezés módosítása az előállításra vonatkozó szövegrész elhagyásával. Továbbá a Szabs. tv. 73. § (8) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt bárki visszatarthatja, köteles azonban őt a rendőrségnek haladéktalanul átadni”. Erre figyelemmel indokolt a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért személy visszatartására vonatkozó szövegrész beemelése.

Az Fbtv. 10. §-ának (1b) bekezdéssel történő kiegészítése a Bvszt. módosításához kapcsolódik. Célja annak kimondása, hogy a büntetés-végrehajtás szervezeténél működő

fegyveres biztonsági őrseg tagja a tetten ért személyt nem csak a rendőrség megérkezéséig tarthatja vissza (ahogy azt az Fbtv. 10. § (1) bekezdés b) pontja jelenleg rögzíti), hanem a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjának megérkezéséig is. Ez a rendelkezés a folyamatok racionalizálása érdekében szükséges, hiszen sokkal célszerűbb és gyorsabb a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományának a helyszínrre érkezését megvárni.

*A 62. §-hoz*

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 24. § (1) bekezdés b) pontjának módosításával az útiokmány-nyilvántartásban kezelt adatok pontosításra kerülnek akként, hogy az adatkezelő szerv csak a 12. életévét betöltött állampolgár saját kezű aláírását kezeli. A hatályos Utv. jelenleg nem határozza meg az állampolgár korát az aláírásával kapcsolatban. A módosítási javaslat így összhangot teremt a személyazonosító igazolványra vonatkozó jogi szabályozással.

*A 63. §-hoz*

Az Utv. 26. § (1) bekezdés c) pontjának módosítása az útlevelhatóság, valamint a konzuli szolgálat közigazgatási hatósági jogkört gyakorló konzuli tisztviselője számára lehetővé teszi, hogy a kérelmező személyi és lakcímadatai azonosításához, illetve utazási jogosultsága megállapításához adatokat vehessen át az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől. Az ún. OPÁL (Képnézegető) alkalmazás használata az egyszerűsített honosítottakkal kapcsolatban felmerült „jogosulatlan” okmányigénylésekkel kapcsolatban került bevezetésre. A módosítás az állampolgársági adatok (konkrétan az útlevel igénylésekkel összefüggésben az egyszerűsített honosított kérelemhez csatolt arcképmás adat) átvételének jogalapját teremti meg.

*A 64. §-hoz, a 65. §-hoz, és a 66. § a) ponthoz*

A javasolt módosítás a közterület-felügyelet részére írja elő, hogy amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak, a felvételeket a tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen kell rögzíteni, valamint egységesen 30 napban határozza meg a javaslat a felhasználással nem érintett felvételek tárolásának határidejét, biztosítva a hatékony bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási, valamint közlekedés szervezési célok elérését.

*A 66. § b)-c) ponthoz*

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény egy korábbi módosítás következtében nem határozza meg, hogy a felhatalmazó rendelkezések között használt miniszter kifejezést mely miniszterre kell érteni. Korábban a törvény 1. § (5) bekezdése tartalmazta a meghatározást, jelenleg ezt a hiányosságot szükséges pótolni.

*A 67-68. §-hoz*

Számos vállalkozás digitális szolgáltatókat vesz igénybe szolgáltatásai nyújtásához. Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások biztonságos volta, folyamatossága és megbízhatósága a vállalkozás zavartalan működésének nélkülözhetetlen eleme, az ezen szolgáltatásokban bekövetkező zavar – függetlenül attól, hogy a szolgáltató azt kevésbé jelentős hatásúnak minősíti – akadályozhatja más, arra épülő szolgáltatások nyújtását is. Figyelemmel arra, hogy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat nyújtó szervezetek szolgáltatásai mennyire fontosak más vállalkozások működéséhez, biztonsági és együttműködési követelmények megállapítása szükséges a közvetítő szolgáltatók vonatkozásában is. A bejelentés-kötelesnek minősülő szolgáltatók esetében előírt bejelentéssel és intézkedéssel kapcsolatos követelmények mellett szükséges a bejelentés-kötelesnek nem minősülő szolgáltatók esetén is követelményeket előírni, hiszen ezen szolgáltatók is érintettek lehetnek olyan biztonsági eseményekben, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak az általuk nyújtott szolgáltatásokra, illetve más szolgáltatások nyújtóira is. A biztonsági események hatékony kezelése érdekében szükséges az eseménykezelő központ számára az eseményben érintett közvetítő szolgáltató által kezelt és rendelkezésére álló adatokhoz való hozzáférést biztosítani. A közvetítő szolgáltatónak a biztonsági események kezelésével és kivizsgálásával kapcsolatos részletes feladatait, valamint az ezen feladatok nem teljesítése esetén kiszabható bírság mértékét a Kormány rendeletben állapítja meg.

#### *A 69. §-hoz*

A felhatalmazó rendelkezés megteremti a jogalapját annak, hogy kormányrendeletben meghatározásra kerüljön a közvetítő szolgáltatónak a biztonsági események kezelésével és kivizsgálásával kapcsolatos feladatai, valamint a 6/B. § (3) bekezdés szerinti hatóság által kiszabható bírság mértéke, a bírság megállapításának szempontrendszere és a bírság megfizetése módjának részletszabályai.

#### *A 70. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy a jogszabályok jelenleg nem biztosítják a rendőrség körözési célú, teljesebb körű adatigénylést biztosító egyértelmű és mérlegelést nem igénylő jogalapját, ezért a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 24. § (6) bekezdésével egyidejűleg az Eht. módosítása is szükséges. Ezáltal az elektronikus hírközlési szolgáltató a felhasználóval és az előfizetővel kapcsolatos hívásforgalmi-, helymeghatározási- és előfizetői adatokat is továbbítja a körözési eljárást lefolytató szerv adatkérésére, amely a körözési eljárás hatékonyabbá tételét eredményezheti.

#### *A 71. §-hoz*

A javaslat előírja, hogy amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak, a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végző intézményeknél személy- és vagyonvédelmi célból készített felvételeket a tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen kell rögzíteni, valamint egységesen 30 napban határozza meg a javaslat a

felhasználással nem érintett felvételek tárolásának határidejét, biztosítva a hatékony bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási célok elérését.

#### *A 72. §-hoz*

A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjstv.) módosítása biztosítja, hogy a központi hatóság akkor is befogadja a szabálysértési végrehajtási jogsegély kérelmet, ha a külföldi hatóság által végrehajtásra átadott határozat alapján megállapítható, hogy az egy határozatban elbírált több cselekmény részben szabálysértés, részben bűncselekmény vagy közigazgatási jogsértés, illetve ezek közé nem tartozó eljáráson alapuló cselekmény. Az ilyen jogsegély kérelmeket a központi hatóság befogadja és továbbítja a bíróság részére azokban az esetekben is, amikor a végrehajtásra átadott büntetés, pénzbírság nem választható szét jogsértésenként.

#### *A 73. §-hoz*

Az Szjstv. 2018. január 1-jétől hatályos 1.§ (3) bekezdése értelmében – a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, a Tanács 2005. február 24-i 2005/214/IB kerethatározat alapján (a továbbiakban: Kerethatározat) – Magyarország teljesíteni tudja a végrehajtási jogsegélyt akkor is, ha a hazai jogi szabályozásban nem szabálysértésnek minősülő, hanem közlekedési szabályszegés miatt közigazgatási bírságot kiszabó határozat végrehajtását kéri.

A végrehajtási jogsegélyhez szorosan kapcsolódnak az eljárási jogsegélynek az adatközlési és kézbesítési jogsegélyt nyújtó intézkedései, amelyek révén ismertté válik a szabályszegést elkövető jármű üzembentartója, illetve nyer jogerőt és válik végrehajthatóvá – a kézbesítéssel – a pénzbírságot kiszabó határozat.

Annak érdekében, hogy az Szjstv. alapján az eljárási jogsegélyt akkor is le lehessen folytatni, ha az a magyar jog szerint közlekedési szabályszegésen alapul, szükséges a törvény pontosítása.

#### *A 74. §-hoz*

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) tv. 60. §-a és az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 150. §-a alapján az együttműködő szervnek – így 2018. január 1-jétől az ügyészségeknek is – az elsődleges információforrásból rendelkezésre álló adatokat közvetlen lekérdezéssel kell beszereznie, ha azt törvény nem zárja ki.

Az eljárási jogsegély ügyekben központi hatóságként működő legfőbb ügyész számára az Szjstv. 19. § (1)-(2) bekezdései, illetve 26. § (1) bekezdése az adatkérésre irányuló jogsegély esetén a nyilvántartó hivatalok hagyományos papír alapon való megkeresését írják elő, annak ellenére, hogy a központi nyilvántartások elérése on-line biztosított.

Az E-ügyintézési törvénynek megfelelő eljárás kialakítása érdekében szükséges az Szjstv.-ben tételesen rendelkezni a központi hatóság közúti közlekedési nyilvántartáshoz való adathozzáférési jogosultságáról.

*A 75. §-hoz*

Az Szjst. 27. § (1b) bekezdés hatályos c) pontja rögzíti, hogy a végrehajtást abban az esetben is át kell venni, ha azt a külföldi hatóság a sértett vagy közjára fizetendő jóvátétel vonatkozásában kezdeményezi. A gyakorlatban több tagállam központi hatósága által végrehajtásra átadott ügyekben a jóvátétel nem közvetlenül a sértettnek, hanem a sértetteket segítő szervezeteknek, illetve állami alapnak fizetendő meg, ezért az Szjst. vonatkozó rendelkezésének kiegészítése indokolt annak érdekében, hogy ezek a végrehajtások is átvehetőek legyenek. Ehhez kapcsolódóan indokolt annak rögzítése, hogy ezen eljárásokat milyen eljárási szabályok alapján kell végrehajtani.

*A 76. §-hoz*

A külföldön kiszabott pénzbírság magyarországi végrehajtása körében problémát jelent a gyakorlatban, hogy az eljáró hatóságnak nincs lehetősége az eljárás felfüggesztésére, például olyan esetben, amikor a központi hatóság eljárása során észleli, hogy az eljárás alá vont személy jogorvoslati kérelmét nem bíralták el külföldön.

A hatályos szabályozás alapján a végrehajtást a magyar hatóságnak vagy el kell utasítania, vagy le kell folytatnia és csak ezt követően jelezheti, hogy eljárása során egyébként olyan adat, információ jutott a birtokába, mely a végrehajtási eljárásra okot adó tanúsítványban foglaltakat megkérdőjelezi. Ha nem ismert olyan körülmény a központi hatóság előtt, mely alapján a jogsegély kérelem befogadását meg kell tagadni, akkor azt a központi hatóság befogadja és megkezdi a végrehajtást. Ha az eljárása során vagy azt követően bebizonyosodik, hogy tévedés, eljárási hiba stb. történt, a már befizetett pénzbírságot vissza kell utalni. Súlyosabb a következmény, ha a végrehajtási eljárással érintett személy elzárást tölt le úgy, hogy utóbb bebizonyosodik, - annak ellenére, hogy a végrehajtási eljárással érintett személy ezt jelezte - fogvatartását jogszerűtlenül kérte a megkereső hatóság.

A módosítással az eljárás felfüggesztése során a központi hatóság megkereséssel tud élni a megkereső hatósághoz, ahonnan válaszként vagy pótlólag meg tudják küldeni a végrehajtást befolyásoló iratot, mely alapján folytatódhat a végrehajtás, vagy súlyosabb hiányosság esetén a megkeresés visszavonásra kerül.

*A 77. §-hoz*

A Kerethatározat 10. cikkben meghatározott alternatív szankciók végrehajtására vonatkozó rendelkezése Szjstv.-be történő beépítése indokolt. Az egységes joggyakorlat érdekében a normaszöveg rögzíti, hogy az alternatív szankció nem haladhatja meg a kibocsátó állam által továbbított tanúsítványban meghatározott tartamot.

*A 78. §-hoz*

a), b), d) és e) pontok:

A közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartásából történő automatizált adatkérés esetére kijelölt központi hatóságról már nem az Szjstv. 3. § (4) bekezdése c) pontja, hanem a 3.§ (4) bekezdés d) pontja rendelkezik, ezért az arra hivatkozó jogszabályhelyek jogtechnikai pontosítása szükséges.

c) pont:

Jogtechnikai pontosítás annak érdekében, hogy a normaszöveg tartalmilag koherenciában álljon az alcímben meghatározott alanyi körrel.

f) pont

A javaslat 80.§-ában található módosítással, a jóvátételre jogosultak körének bővítésével összefüggő, koherenciát biztosító módosítás.

*A 79. §-hoz*

A javaslatban szereplő módosítás alapján a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat keretében önálló feladattal és hatósági jogkörrel rendelkező szervezetként folytatja működését.

*A 80. §-hoz*

Gyakorlati problémaként merült fel, hogy a hatósági szerződések támogatási időszak befejezését megelőző – szankciós – megszüntetése esetén a közfoglalkoztatási jogviszonyok nem minden esetben kerülnek megszüntetésre. A közfoglalkoztatók ebben az esetben érvényes hatósági szerződés és a minimálbér megfizetése nélkül foglalkoztathatják tovább a közfoglalkoztatottakat. Ennek kiküszöbölése a módosítás célja, az intézkedés szükséges a közfoglalkoztatási jogviszonnyal való visszaélések elkerülésére.

*A 81-82. §-hoz*

A polgárórségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosítása új elemként rendelkezik arról, hogy az Országos Polgárőr Szövetség a polgárőr, ifjú polgárőr igazolvánnyal összefüggésben kártyakibocsátóként csatlakozhasson az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerhez (NEK), hogy ezen keresztül történhessen az igazolványoknak, mint biztonsági okmányoknak az elkészítése és kiadása. Ezek alapján az új szabályozás a polgárőr igazolvány kiadását a közigazgatási hatósági feladatok sorába helyezi és rendelkezik annak illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentességéről az önkéntes, ellenszolgáltatás nélkül végzett polgárőr tevékenységre tekintettel.

*A 83. §-hoz*

A módosítás lényegi eleme, hogy a polgárőr egyesületet ne képviselhesse, vezethesse olyan személy, akivel szemben büntetőeljárás van folyamatban, vagy akit jogerősen elítéltek és a mentesítés ideje nem telt el. A polgárőr szervezet vezető tisztségviselőjével szemben fokozottabb elvárásokat kell támasztani, mint a többi polgárőrrel szemben, figyelembe véve azt, hogy ők képviselik a szervezetet a lakosság és az együttműködő, valamint támogató partnerek előtt. A szándékos bűncselekmény miatti büntetőeljárás, illetve e miatt hozott jogerős bírósági ítélet a polgárőrség vezető tisztségviselőjével szemben rombolhatja a polgárőrség iránti közbizalmat, negatívan hathat ki rá.

#### *A 84. §-hoz*

Az Alkotmánybíróság 22/2015. (VI. 18.) AB határozatában bírói kezdeményezések alapján egyedi normakontroll eljárás keretében vizsgálta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 85. §-ában meghatározott, a közös önkormányzati hivatal létrehozására vonatkozó szabályozást. Az Alkotmánybíróság e döntésében megállapította, hogy a bírói kezdeményezések ugyan nem megalapozottak, de az Országgyűlés számára jogalkotói kötelezettséget állapított meg, mivel az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a szabályozás szintjén nem teljesül a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájának azon rendelkezése, hogy lehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti.

Az Mötv. módosításának célja, hogy egyértelmű váljon a kormányhivatal vezetőjének eljárása során az érintett helyi önkormányzatok véleményalkotási lehetősége.

A módosítás értelmében a közös önkormányzati hivatalt létrehozó kormányhivatali vezető nem csak kikéri az érintett települési önkormányzatok véleményét a létrehozással kapcsolatban, hanem döntését köteles meg is indokolni, ha az nem egyezik az érintett települési önkormányzatok korábbi véleményével.

#### *A 85. §-hoz*

A Szabs. tv. 23. § (1) bekezdése az ismételt elkövetésre vonatkozó jogkövetkezményeket illetően két fajta előélethez fűz súlyosító rendelkezést. Egyrészt ahhoz, ha az eljárás alá vont személyt szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt, másrészt pedig, ha pénzbírsággal sújtható szabálysértés miatt vonták legalább két ízben jogerősen felelősségre. Nincs viszont előírás az ismételt elkövetésnek arra az esetére, amikor az eljárás alá vontat a cselekményét megelőző 6 hónapon belül egy ízben elzárással is büntethető, míg legalább egy ízben pénzbírsággal sújtható szabálysértés miatt vonták jogerősen felelősségre. Miután minden szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés egyben pénzbírsággal is sújtható, – kivéve, ha a Szabs. tv. szövegéből vagy a szabályozás rendszeréből értelemszerűen más következik – azok a korábbi elkövetésekre vonatkozó törvényi feltétel tekintetében a pénzbírsággal sújtható szabálysértések általános kategóriájába (is) tartoznak. Ilyen előéleti adatok esetében a pénzbírsággal is sújtható szabálysértésekre vonatkozó szabályok

alkalmazása irányadó, azaz a Szabs. tv. 23. § (1) bekezdés c) és d) pontja alapján kell azokat a visszaesés szempontjából értékelni.

A Szabs. tv. nem tartalmaz rendelkezést az ismételt elkövetés minden esetét felölelő büntetéskiszabásra, ezért indokolt az erre vonatkozó rendelkezés meghatározása.

A Szabs. tv. 23. § (4) bekezdése a kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértések ismételt elkövetés esetén alkalmazandó szigorúbb – kétszeres, háromszoros összegű – szankcionálásáról rendelkezik azzal, hogy a bírság összege nem haladhatja meg a Szabs. tv. 11. § (1) bekezdésében generálisan megfogalmazott maximumot, azaz a százötvenezer forintot.

A jogalkalmazás során problémaként jelentkezett, hogy a normaszövegből az az értelmezés is kiolvasható, hogy az ismételt elkövetés miatt kiszabott többszörös pénzbírság mértéke csak a harmadik elkövetés esetén nem haladhatja meg a bírságmaximumot. Figyelemmel arra, hogy van olyan szabálysértés, melynek elkövetését a jogalkotó százezer forintos kötelező mértékű pénzbírsággal sújtja, így a második elkövetés miatt kiszabott kétszeres összeg – az erre vonatkozó konkrét tiltás hiányában – meghaladná a generális bírságmaximumot.

Az egységes – szabályozási célnak megfelelő – jogalkalmazás biztosítása érdekében szükséges a speciális anyagi jogi rendelkezés pontosítása, amely alapján egyértelműsítésre kerül, hogy az ismételt elkövetés esetén kiszabott pénzbírság mértéke sem haladhatja meg a 11. § (1) bekezdésében meghatározott százötvenezer forintos bírságmaximumot.

#### *A 86. §-hoz*

A jogalkalmazói tapasztalat alapján indokolt a folytatólagosság szabályának alkalmazása a szabálysértések esetén is. Például a magánlaksértés szabálysértése esetén, ha az elkövető egymás után többször jár benn az ingatlanban, akkor a büntető anyagi jog szabályai körében alkalmazott folytatólagosság megállapítása indokolt, nem pedig több rendbeli (több alkalommal elkövetett) szabálysértés megállapítása. Ennek érdekében a folytatólagossággal kiegészítésre kerül azon fogalmak köre, amelyek esetében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény háttérjogszabályként alkalmazandó.

#### *A 87. §-hoz*

Az eljárások indokolatlan elhúzódását eredményezi, hogy az áttételt elrendelő döntés ellen panasznak van helye. Az új Be. 350. § (2) bekezdése kizárja az ügyészség és a nyomozó hatóság ügy áttételéről rendelkező határozata elleni panasz lehetőségét. Az áttétel pusztán az ügyiratok hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatóság részére történő megküldését eredményezi, nem tartalmaz érdemi – felelősségről való – döntést. Az áttétel alapján indult eljárás során lehetőség van jogorvoslatra, ezért az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében indokolt az áttétel elleni jogorvoslat kizárása.

#### *A 88. §-hoz*



A Szabs. tv. rendelkezése szűk körben határozza meg, hogy ki adhat meghatalmazást a képviselet ellátására, ami egy őrizetben lévő, eljárás alá vont személy tekintetében eljárási nehézségekhez vezethet. A hatályos szabályozás alapján a bíróság nem fogadhatja el az őrizetben lévő, eljárás alá vont személy nagykorú hozzátartozója által adott ügyvédi meghatalmazást, ha ő egyébként nem az eljárás alá vont törvényes képviselője. A javaslat azt szolgálja, hogy az őrizetben, tehát fogva lévő személy hozzátartozói is meghatalmazhassanak jogi képviselőt.

#### A 89. §-hoz

A Szabs. tv. jelenleg hatályos „43. A tényállás tisztázása” címében szabályozza, hogy a szabálysértési hatóság és a bíróság az eljárás alá vont, ismeretlen helyen tartózkodó személy és ismeretlen helyen tartózkodó tanú lakóhelyének, tartózkodási helyének felkutatása érdekében a rendőrséghez fordulhat. A módosítás eredményeként a bíróság és a szabálysértési hatóság először megkísérelné a nyilvántartási adatokból az eljárás alá vont személy vagy tanú tartózkodási helyének megállapítását, mely – ha eredményre vezet – jelentős munkatehertől mentesíti a rendőrséget. Ha ez nem jár sikerrel, akkor kerülne sor – a jelenlegi szabályozási tartalommal – a rendőrség megkeresésére. Ez az eljárási lehetőség egyszerűsítheti, gyorsíthatja a keresett személy tartózkodási helyének megállapítását.

#### A 90. §-hoz

A Szabs. tv. 23. § (4) bekezdésének módosításával párhuzamosan szükséges ezen rendelkezés, az ismételten elkövetett, kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértések esetén kiszabható helyszíni bírság maximális összegének – a hatályos szabályozás szerint rögzített 70 000 forint – egyértelműsítése is.

#### A 91. §-hoz

A bíróság jelen szabályozás mellett minden esetben köteles tárgyalást tartani, abban az esetben is, ha már az iratok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy által előterjesztett kifogás alapos. A módosítás az eljárás gyorsítását célozza azzal, hogy meghatározott esetben a bíróság tárgyalás tartása nélkül helyt adhasson a kifogásban foglaltaknak. A tárgyalás tartását a módosítást követően akkor lehetne csak mellőzni, ha az eljárás alá vont személy kifogásában olyan pontos, konkrét kérelmet terjesztett elő, mely tekintetében a bíróság döntése az iratok alapján meghozható és a bíróság annak megfelelően vagy az eljárás alá vont személy javára azt meghaladóan hoz határozatot.

#### A 92. §-hoz

A Szabs. tv. 178/B. § (16) bekezdése értelmében „*ha a technikai feltételek biztosítottak, akkor a bírósági eljárásban az elkövető jelenléte telekommunikációs eszköz útján is biztosítható.*”

Indokolt azonban a telekommunikációs eszköz útján történő meghallgatásra (a továbbiakban: távmeghallgatás) vonatkozó részletszabályokat törvényi szinten szabályozni. Garanciális szabályként rögzítésre kerül a távmeghallgatás elrendelésére jogosultak köre, valamint az, hogy a technikai rögzítéstől függetlenül érvényesülnie kell az adatok zártan történő kezelése okán szükséges korlátozásnak. A javaslat meghatározza azt a személyi kört, amelyik a távmeghallgatás helyszínén jelen lehet és a speciális eljárási formára való tekintettel előírja annak jegyzőkönyvi rögzítését, hogy az eljárási cselekmény végrehajtására távmeghallgatás útján, pontosan mely elkülönített helyszíneken és kiknek a jelenlétében került sor. A telekommunikációs eszközzel történő meghallgatásról felvétel és teljes jegyzőkönyv is készül.

#### *A 93. §-hoz*

Az elkövető a helyszíni bírság megfizetését a hatóság által rendszeresített elektronikus eszközön készpénz-kímélő fizetési mód alkalmazásával is teljesítheti, illetve a fizetés történhet csekkszelvényen vagy banki átutalással. Figyelemmel ezen fizetési módok egyre szélesebb körű elterjedésére, indokolt azok lehetőségének biztosítása nemcsak a helyszíni bírság, hanem az eljárás során megállapított összegek esetében is.

#### *A 94-96. §-hoz*

A javaslat a szabálysértési nyilvántartások között létrehozza a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartását, valamint meghatározza a nyilvántartásban kezelt adatok körét, az adatok rögzítésének és kezelésének szabályait.

A hatályos szabályozási rendszer a rendőr és a közterület-felügyelő részére – többek között – a várakozási szabályok megszegésének észlelése esetén intézkedési kötelezettséget ír elő. A jogalkalmazás során számos esetben az az eljárási nehézség tapasztalható, hogy az ellenőrző hatóságok részéről a gépjárművön elhelyezett, az intézkedés tényéről szóló értesítés nem minden esetben található meg a későbbiekben a járművön, pl. az időjárási körülmények miatt. Ezért a párhuzamos intézkedések elkerülése érdekében szükséges a gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásának létrehozása (a továbbiakban: Nyilvántartás).

Két különböző ellenőrzésre jogosult szerv ugyanazon cselekmény miatt történő intézkedése kizárólag a gépjárművezető távollétében, a várakozással összefüggő szabályok megszegésével kapcsolatos intézkedések körében merülhet fel, tehát abban az esetben, amikor a jogsértés elkövetője nincs a helyszínen. A Nyilvántartás létrehozásának célja a jogsértés egyértelmű azonosítása, vagy az ugyanazon járművel elkövetett ismételt jogsértések elkülönítése. A Nyilvántartás ezért tartalmazza az intézkedés általános adatain túl a jogsértésről szóló képi dokumentációt is. A Nyilvántartásban szereplő adatokat a szabálysértési nyilvántartó szerv három napig kezeli, majd azok törlésre kerülnek.

A Nyilvántartásban történő ellenőrzéssel a párhuzamos eljárások csökkenthetőek, így annak bevezetése az adminisztrációs terheket is csökkenti.

#### A 97. §-hoz

A Szabs. tv. 178/B. §-ában meghatározott életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése szabálysértés elkövetése esetén szükséges az elkövető körözésének lehetőségét megteremteni abban az esetben, ha az elkövető a közérdekű munkát nem teljesíti és a közérdekű munka büntetés elzárásra történő átváltoztatása érdekében megtartott bírósági eljárásban az elkövető személyes jelenlétének a biztosítása szükséges.

#### A 98. §-hoz

a) és b) pontok:

A hatályos szabályozási elvnek megfelelően kialakult joggyakorlat során a hatóság a szabálysértési őrizet elrendelése előtt vizsgálja azokat a körülményeket, amelyek fennállása esetén a törvény az elzárás alkalmazásának lehetőségét korlátozza. Az alapvető jogok biztosa jelzése alapján szükséges azonban annak *expressis verbis* rögzítése, hogy a szabálysértési őrizet sem kerülhet elrendelésre, ha az elzárás törvényben meghatározott okok miatt eleve kizárt.

Az elzárást kizáró okok pontosítása szükséges. A gyakorlatban több esetben előfordult, hogy súlyos megbetegedésben szenvedők napi ellátásban részesülnek, de nem fekszenek kórházban, mert saját kérésükre hazaengedik vagy a hozzátartozók kérésére kiadják őket, illetve állapotuk nem indokolja a kórházi bennfekvést. Ebben az esetben napi orvosi vagy nővéri ellátásban részesülnek, de nem kórházban, azonban elzárást fogantatosítani így sem lehet ellenük, ezért a „kórházi” jelző elhagyása indokolt.

c) pont:

A Szabs. tv. 89. § (5) bekezdése szerint az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a határozatot és a bíróság végzését hirdetményi úton is kézbesíteni lehet. A hatályos megfogalmazás alapján egyes döntések, mint például a bíróságok szabálysértési elzárásra átváltoztató végzése hirdetményi úton nem kézbesíthető, mivel a Szabs. tv. eljárás alá vont személyt említ, jogerős döntés esetén pedig már elkövetőről beszélünk. Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében szükséges a hirdetményi kézbesítés szabályának kiegészítése.

d) pont:

A Szabs. tv. 90. § (7) bekezdésének módosítása indokolt, ugyanis kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem nem csak a szabálysértési hatóság előtt nyújtható be, így indokolt az arra vonatkozó jogorvoslati lehetőségek általános megfogalmazása, hogy az valamennyi eljáró hatóság és a bíróság rendelkezésére vonatkoztatható legyen.

e) pont:

Jogtechnikai pontosítás.

f) és g) pontok:

A hatályos szabályozás a közérdekű munkára való jelentkezésre három napos határidőt ír elő az elkövető számára, amelyet az elkövető sok esetben önhibáján kívül nem tud teljesíteni, mivel a jogerősítő záradék felvezetése, annak kiadása és postázása, a közérdekű munka nyilvántartási rendszerben történő rögzítése több napot vesz igénybe. A közérdekű munka végrehajtásának eredményesebbé tétele érdekében indokolt a jelentkezésre rendelkezésre álló idő meghosszabbítása.

h) pont:

Technikai pontosítás annak érdekében, hogy az pontosabban meghatározza a felhatalmazó rendelkezés alapján készülő Korm. rendelet tartalmi elemeit.

#### *A 99. §-hoz*

A közforgalmú személyszállítási szolgáltatást teljesítő közlekedési szolgáltató, a nemzeti mobilfizetési tevékenységet végző szervezet, működtető, továbbá – ha a bevételek beszedését a közlekedésszervező végzi – a közlekedésszervező vagy ezek megbízottja a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben a menetdíjat meg nem fizető, vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosíthatósága, a személyhez kötött utazási jogosultság ellenőrzése, valamint a közszolgáltatási utazási kedvezmények igénybevétele jogszerűségének megállapítása céljából a módosítás nyomán közvetlen felhatalmazást kap a polgárok meghatározott adatainak a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából történő igénylésére.

#### *A 100. §-hoz*

A személyszállítási szolgáltató részére írja elő a javaslat, hogy a szolgáltató által készített felvételeket – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen kell rögzíteni, valamint egységesen 30 napban határozza meg a javaslat a felhasználással nem érintett felvételek tárolásának határidejét, biztosítva a hatékony bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási, valamint közlekedés szervezési célok elérését.

#### *A 101. §-hoz és a 102. §-hoz*

A javaslat az Ákr. 116. § (1) bekezdéssel való összhangot teremti meg azzal, hogy rendelkezik az elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezés lehetőségéről.

#### *A 103. §-hoz*

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépését biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX.

törvény 28. § (2) bekezdése az Rtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának újramegállapítását tartalmazta azzal, hogy a módosítás külön törvényben meghatározott időpontban lép hatályba. 2012 óta a kérdéses rendelkezés hatályba léptetésére ezidáig nem került sor, azóta azonban számos alkalommal módosult az Rtv. 7. § (1) bekezdés b) pontja, így a hivatkozott rendelkezés szerinti formában a módosítás hatályba léptetése koherencia-problémákat okozna, hiszen a hivatkozott rendelkezés számos, időközben elvégzett módosítását nem veszi figyelembe. Ezen bizonytalan helyzet rendezése érdekében indokolt arról rendelkezni, hogy a 2012-ben megfogalmazott módosítás nem lép hatályba. Ezzel egyidejűleg az Rtv. 7. §-ának módosítása végrehajtja a védett állomány körének a teljes kormánytisztviselői, állami tisztviselői körre történő kiszélesítését.

#### *A 104. §-hoz*

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 4. §-a a létfontosságú rendszerelemek kijelölésére és a kijelölés visszavonására vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban közreműködő személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését írja elő. Tekintettel arra, hogy már az azonosítási eljárásban is gyakorlatilag egy potenciális létfontosságú rendszerelem vizsgálatáról van szó, indokolt az ezen eljárásban közreműködő személyek tekintetében is a nemzetbiztonsági ellenőrzést kötelezően előírni és elvégezni. Figyelemmel arra, hogy az európai létfontosságú rendszerelemek fokozottabb védelmet igényelnek, a javaslat csak az ezekre vonatkozó azonosítási eljárásban közreműködők tekintetében írja elő az ellenőrzési kötelezettséget.

#### *A 105. §-hoz*

Az EU Bizottsága részére az elvárt részletezettséggel és minőségben a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas szintjét biztosító intézkedésekről szóló (EU) 2016/1148 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: NIS irányelv) nemzeti szintű végrehajtását részletező adatszolgáltatást kell Magyarországnak teljesítenie, amely 2018. november 9-ig, ezt követően pedig két évente esedékes. Az adatszolgáltatás továbbítását a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnak, mint a NIS irányelv szerinti egyedüli kapcsolattartó pontnak (SPOC) kell végrehajtania. Az adatszolgáltatás teljesítéséhez a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és az NBSZ között szoros együttműködésre van szükség. Mindemellett a biztonsági események kezelése során ugyancsak szükségessé válhat a BM OKF adatszolgáltatása az NBSZ felé, amelynek jogalapját szükséges megteremteni.

#### *A 106. §-hoz*

Az információbiztonsági szervezetrendszer átalakításával a Létfontosságú Rendszerek és Létesítmények Informatikai Biztonsági Eseménykezelő Központ (LRLIBEK) megszűnik, és a létfontosságú rendszerek és létesítmények működése során bekövetkezett rendkívüli események kezelésével kapcsolatos feladatokat a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat veszi át.

#### *A 107. §-hoz*

A szövegcsere pontosítja az alágazat megnevezését.

*A 108. §-hoz*

A módosítások célja az információbiztonsággal kapcsolatos feladatok centralizálása a már meglévő kiberbiztonsági intézményi infrastruktúra, valamint jogszabályi környezet átalakításával. A módosítás értelmében a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat látja el a jövőben a létfontosságúvá kijelölt szervek, valamint a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas szintjét biztosító intézkedésekről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016. július 6-ai 2016/1148 irányelv alapján alapvető szolgáltatást nyújtóként azonosított szervek és a digitális szolgáltatók eseménykezelési feladatait is.

A kormányzati deregulációs törekvésekkel és a bürokrácia-csökkentéssel összhangban – a 2012. évi CLXVI. törvény felülvizsgálata kapcsán – megállapítást nyert, hogy a törvény 3. és 4. mellékletéből indokolt törölni a jogrend-kormányzat ágazatot, figyelemmel arra, hogy az ezen ágazatban szóba jöhető potenciális létfontosságú rendszerelemek más ágazatok, alágazatok kritériumrendszere alapján kijelölhetőek létfontosságú rendszerelemként.

*A 109. §-hoz*

Az információbiztonsági szervezetrendszer átalakításával összefüggésben szükséges a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas szintjét biztosító intézkedésekről szóló, 2016. július 6-ai 2016/1148/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: NIS irányelv) terminológiájának megfelelő fogalmak bevezetése az Ibtv.-be.

*A 110. §-hoz*

Önálló szabályozási területként indokolt az Országgyűléshez kapcsolódó hivatalnak (Országgyűlés Hivatala) a kezelése.

*A 111. §-hoz*

A módosítás célja, hogy a monetáris politika végrehajtásával és a devizatartalék kezelésével kapcsolatos kockázatértékeléssel és portfóliókezeléssel összefüggő adatok ne kizárólag az EGT-államokban üzemeltetett elektronikus információs rendszerekben legyenek kezelhetőek. A módosítás indoka, hogy a fenti adatkezelésekhez a más jegybankok által is alkalmazott informatikai megoldásokat – a legversenyképesebb módon – az Európai Gazdasági Térségen kívüli államokban honos, gyakran tengerentúli beszállítók biztosítják. A devizatartalék-kezelés során a pénzügyi tranzakciók jellegüknél fogva a globális pénzpiacokon zajlanak, ezért elkerülhetetlen a nemzetközi pénzügyi infrastruktúra és az azt támogató informatikai rendszerek igénybevétele. E rendszerek jelentős része a minőség biztosítása és a költségek alacsonyan tartása érdekében központosított módon szolgáltat. Ezen informatikai megoldások alternatívája belföldön nem létezik, a magyar beszállítók és alkalmazások hiánya miatt.

A monetáris politika végrehajtásával és a devizatartalék kezelésével kapcsolatos kockázatértékelési és portfóliókezelési tevékenység keretében a Magyar Nemzeti Bank által kezelt adatok esetében ezért nem célszerű előírni, hogy azok csak Magyarország területén üzemeltetett és tárolt elektronikus információs rendszerekben kezelhetők.

*A 112 §-hoz és a 113. §-hoz*

A NIS irányelv alapján az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők megfelelő műszaki és szervezési intézkedéseket tesznek az információs rendszerek biztonságát érintő kockázatok kezelése érdekében. A biztonsági szabályzatnak való megfelelés ún. külső, képesített ellenőr által végzett ellenőrzés dokumentációival is igazolható. Ezért az Ibtv.-nek a hatóság eljárásaiban felhasználható bizonyítási eszközöket szabályozó részét indokolt kiegészíteni a külső (az igénybevevőtől független), képesített ellenőr által készített ellenőrzési jelentésekkel.

*A 114. §-hoz*

A sérülékenységvizsgálat fontos eszközt jelent az elektronikus információs rendszerek védelme, biztonságának fokozása érdekében. Szükséges megteremteni annak lehetőségét, hogy a Kormányrendeletben meghatározott, sérülékenységvizsgálat lefolytatására jogosult szerv saját hatáskörben maga is jogosult legyen sérülékenységvizsgálatot megindítani és lefolytatni saját döntése alapján.

*A 115. §-hoz*

A NIS irányelv értelmében a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy jól működő eseménykezelő központokkal rendelkezzenek, amelyek megfelelnek a biztonsági események és kockázatok kezeléséhez szükséges hatékony és kompatibilis képességek garantálására, valamint az eredményes uniós szintű együttműködés biztosítására vonatkozó alapvető követelményeknek. Az eseménykezelő központnak rendelkeznie kell a hálózati és információs rendszereket érintő biztonsági események és kockázatok megelőzéséhez, észleléséhez, kezeléséhez és mérsékléséhez szükséges műszaki és szervezeti képességekkel.

A NIS irányelvből eredő feladatok teljesítése és a hálózati és információs rendszerek biztonságának növelése érdekében a meglévő kiberbiztonsági intézményi struktúrát racionalizálni kell, ezért egyes, az információbiztonsággal összefüggő feladatokat és ezzel kapcsolatos képességeket centralizálni szükséges a Nemzeti Kibervédelmi Intézet keretében. A létfontosságú rendszerek és létesítmények hálózati és információs rendszereit érintő biztonsági események kezelésével kapcsolatos feladatokat a jövőben az NKI látja el az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvény előírásai szerint.

*A 116. §-hoz*

Az incidenskezelési gyakorlat hatékonyságának növelése érdekében szükséges a biztonsági események utókövetése és az ehhez kapcsolódó adatkezelési jogosultságot szükséges

biztosítani. A módosítással a 22. § (2) bekezdésében felsorolt szervek számára lehetővé válik, hogy az elektronikus információs rendszerek védelmével összefüggő hatósági feladatok ellátása, sérülékenységvizsgálat elvégzése, valamint biztonsági esemény vizsgálata során megismert adatokat ne kizárólag a feladat ellátásának időtartama alatt kezelhessék, hanem a hatósági határozat véglegessé válásától, a sérülékenységvizsgálat lezárásától, valamint a biztonsági esemény vizsgálatának lefolytatását követő öt évig még jogosultak legyenek kezelni ezen adatokat.

#### *A 117. §-hoz*

A módosítás megteremti a jogalapját annak, hogy a Kormány rendeletben meghatározza a korai figyelmeztetés részletes szabályait. Az Ibtv. – az értelmező rendelkezések között – említi a korai figyelmeztetést, de annak részletszabályai hiányoznak mind a törvényből, mind pedig a már kiadott kapcsolódó rendeletekből. A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat keretében működő Nemzeti Kibervédelmi Intézetnél folyamatban van a korai figyelmeztetés rendszerének kiépítése, amelynek működtetésének jogi megalapozottsága, valamint a gyakorlati végrehajtás során többek között a működési garanciák érvényesítése érdekében indokolt egy kormányrendelet kiadása. Az érintett kormányrendelet kiadása érdekében az Ibtv.-ben felhatalmazó rendelkezés - 24. § (1) bekezdés *d)* pont - megfogalmazása szükséges.

Mivel a honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek esetében a hatósági feladatokat, a biztonsági felügyeletet, a sérülékenységvizsgálatot, illetve a biztonsági esemény vizsgálatát a honvédelmi ágazaton belül működő, a Kormány által kijelölt szerv látja el, ezért indokolt a korai figyelmeztetés szabályait is elkülönítve, külön kormányrendeletben megállapítani, amely kiadásának érdekében az Ibtv.-ben felhatalmazó rendelkezés - 24. § (1) bekezdés *n)* pont - megfogalmazása szükséges.

További felhatalmazó rendelkezések - 24. § (1) bekezdés *l)* és *m)* pont - beiktatása szükséges, amelyek révén a Kormány rendeletben határozza meg az Országgyűlési Hivatal elektronikus információs rendszereivel kapcsolatos hatósági és a biztonsági felügyeleti feladatokat ellátó szervet, valamint eljárásrendjét, továbbá a független, képesített ellenőr hatóság általi igénybevitelével kapcsolatos eljárásrendet.

#### *A 118-119. §-hoz*

A szövegcsere azért indokolt, mert a kormányzati eseménykezelő központ megnevezés eseménykezelő központ megnevezésre változik.

A hatályon kívül helyezés a kormányzati eseménykezelő központ nevének változása miatt szükséges.

#### *A 120. §-hoz*



Az útdíjszedőnek az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek útdíj ellenőrzési tevékenységének támogatása keretében országos lefedettséggel írja elő a tervezet, hogy a felvételeket a tárhelyszolgáltató által biztosított tárhelyen kell rögzíteni. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény (UD tv.) 26. § (3) bekezdése szerint jelenleg az útdíjszedőnek meghatározott feladatai ellátása, az állami adó- és vámhatóság jogszabályban meghatározott feladatainak ellátásához szükséges, valamint a közúti közlekedésről szóló törvény szerinti Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszer részére történő adatszolgáltatás teljesítése érdekében meghatározott adatokat az adat keletkezését követő

a) 7 évig,

b) 360 napig,

c) két évig, továbbá

d) meghatározott adatokat az adatátadást követő 3 napig jogosult kezelni.

Az előterjesztés a fentiekben ismertetett határidők kivételével az útdíjszedő adatgyűjtése során keletkezett adatok tekintetében – amelyek nem kerülnek az UD tv.-ben meghatározott célok szerint felhasználásra – 30 napban határozza meg az adatok kezelésének határidejét, ezzel biztosítva a hatékony közlekedés szervezési, valamint bűnüldözési, bűnmegelőzési, nemzetbiztonsági és terrorelhárítási célok elérését.

#### *A 121-122. §-hoz*

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) módosítása eredményeként egyes meghatározott adat – az elfogatóparancs és az európai elfogatóparancs alapján elrendelt körözéseken túl – a nemzetközi elfogatóparancs miatt elrendelt körözési eljárás esetén is közérdekből nyilvános adatnak minősül. A nemzetközi elfogatóparancs miatti körözésekhez kapcsolódó cselekmények tárgyi súlya, társadalomra veszélyessége miatt indokolt a közérdekből nyilvános adatokat a nemzetközi elfogatóparancs alapján elrendelt körözésekre is kiterjeszteni.

A Körtv. módosításának további célja, hogy a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal jogosult legyen rendszer-rendszer kapcsolat útján átvenni a közérdekből nyilvános adatokat és azokat a személyazonosítást elősegítő informatikai rendszer alkalmazása során az idegenrendészeti hatóság eljárásában személyazonosság megállapítása céljából felhasználni. Különös tekintettel az elmúlt évek európai biztonsági eseményeire, az idegenrendészeti hatóság számára kiemelt feladatot jelent a külföldiek ellenőrzése mind a hatósági, mind pedig az engedélyügyi terület vonatkozásában. Az ellenőrzési feladatok hatékonyabb végrehajtása és az országban illegálisan tartózkodó külföldiek azonosíthatóságának elősegítése érdekében indokolt a Körtv. módosítása. Ezáltal a személy és okmányazonosítások során a BMH naprakész adatokkal rendelkezik, ami elősegíti az országban illegálisan tartózkodó, körözés alatt álló személyek azonosítását és hozzájárul elfogásukhoz.

#### *A 123. §-hoz*

Az új Be. – a büntetőeljárás személyi körében – bevezette „a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy” kategóriáját. A bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyen azt a személyt kell érteni, akivel a gyanúsítást még nem tudták közölni, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ez megtörténhet. Ez a személy a megalapozott gyanú közlését követően válik terheltté. Ennek megfelelően – figyelemmel arra is, hogy a hatályos szabályok alapján az esetlegesen elfogatóparanccsal vagy elérhetőség megállapítása céljából is körözött, bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy válhatna, (esetenként párhuzamosan) egy eltűnés miatt is elrendelt körözés alanyává – az említett körözési ok megfelelő pontosítása szükséges olyan formában, hogy ez a személyi kör is kivétel legyen, hasonlóan az elfogatóparanccsal körözött terhelthez.

*A 124. §-hoz*

A hatályos törvényhely indokolatlanul rendelkezik a nyilvántartó külön értesítéséről az eltűntnek nyilvánító határozat visszavonásakor. Az említett határozat visszavonására rendszerint azért került sor, mert az eltűnt személy előkerül, tartózkodási helye megállapítást nyer, melynek eredményeként a körözést is vissza kell vonni. Az egységes jogalkalmazás érdekében a normaszöveg módosítása indokolt.

*A 125. §-hoz*

A módosítás pontosítja a körözési eljárás során az elektronikus hírközlési szolgáltatótól beszerezhető adatok körét. A rendőrség által folytatott körözési eljárások gyakorlatában jogértelmezési problémák jelentkeztek a telekommunikációs szolgáltatóktól beszerezhető adatok körével kapcsolatban. Ezen adatok körét a Körtv., valamint az Eht. egyes bekezdései – az Rtv. rendelkezéseire figyelemmel – határozzák meg. A módosítás biztosítja a rendőrségi adatigénylés egyértelmű és mérlegelést nem igénylő jogalapját, amellyel a rendezetlenség kiküszöbölhető.

*A 126. §-hoz*

A körözési eljárás során – adott eltűnési ügy sajátosságait tekintve – jelenleg problémát jelent az a tény, hogy az eltűnt személy eltűnését követően az általa vélhetően használt vagy birtokában lévő jármű körözésének elrendelésére – jogalap hiányában – nincsen lehetőség. A javasolt módosítás megteremti a jogalapot a kívánt körözés elrendelésére és egyben az ahhoz megfelelő körözési ok és a hozzá kapcsolható rendőri intézkedések alkalmazásának és rögzítésének jogszabályi lehetőségét.

*A 127. §-hoz*

A Szabs. tv. 178/B. §-a úgy rendelkezik, hogy ha az elkövető a közérdekű munkát nem teljesíti és a közérdekű munka büntetés elzárásra történő átváltoztatása érdekében megtartott bírósági eljárásban az elkövető személyes jelenlétének a biztosítása szükséges, akkor ennek

céljából az általános szabálysértési hatóság az elkövető körözését rendeli el. Jelenleg a szabálysértési eljárásban ilyen okból körözés nem rendelhető el, ezért a jogszabályi koherenciára figyelemmel szükséges a Körtv. módosítása.

#### *A 128-129. §-hoz*

A Hszt. érintett szabályainak módosítása megteremti a lehetőségét a Terrorelhárítási Központ hivatásos állományú tagjának az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés *f*) pontjában rögzített feladatra – miszerint a Terrorelhárítási Központ ellátja a magyar külképviseletek és azok diplomáciai személyzete személy- és létesítményvédelmét, valamint a kormányzati szempontból fontos, külföldön lévő magyar szervek, intézmények és létesítmények személy- és létesítményvédelmét – történő külföldre vezénylésre, az igazgatási szabályok egyidejű pontosításával.

A külföldre vezénylés vonatkozásában a javaslat a továbbvezénylés lehetőségét is biztosítja. Több olyan rendvédelmi szerv is van, amely kizárólag vezényelt állománnyal rendelkezik (pl. Terrorelhárítási Központ, Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ). Ha a külföldre vezénylésre ilyen rendvédelmi szerv feladatkörében kerül sor, akkor indokolatlan, hogy a vezényelt elveszítse az őt külföldre vezénylő szervhez való kapcsolódását, éppen ezért indokolt e körben a továbbvezénylést lehetővé tenni.

Utóbbit szükséges arra az esetre is kimondani, amikor a más rendvédelmi szervnél vezényléssel szolgálatot teljesítő személyt szakdiplomataként indokolt kihelyezni. Ebben a vonatkozásában szintén biztosítani szükséges, hogy a kihelyező szervhez (a külügyi tárcához vagy esetleg a Miniszterelnökséghez) a Hszt. 62. §-a szerinti más szervhez vezénylés alapján vezényelt az őt vezényléssel foglalkoztató rendvédelmi szervhez a kapcsolatot megőrizze, eredeti vezénylése fennmaradjon.

#### *A 130. §-hoz*

A Hszt. 154. § (2) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja havonta alapilletményre és az egyéb pótlékokra jogosult. Az alapilletmény beosztási illetményből, szolgálati időpótlékból és hivatásos pótlékból tevődik össze.

A Hszt. módosításra javasolt rendelkezése a könnyített szolgálati formában foglalkoztatottak illetményének meghatározásakor nem az „*alapilletmény*” kifejezést használja, hanem a „betöltött szolgálati beosztás szerinti besorolása és szolgálati ideje alapján megállapítható illetmény” kifejezést. Ez részben pontatlan, mert a szolgálati idő nem a beosztáshoz, hanem az azt betöltő személyhez kapcsolódik, másrészt nem teljesen egyértelmű belőle, hogy a hivatásos pótlékot figyelembe kell-e venni vagy sem. Az egységes jogértelmezés és jogalkalmazás biztosítása érdekében a Hszt. 79. § (3) bekezdésének pontosítása szükséges. A módosítás szerinti megszövegezés alapján egyértelmű lesz, hogy mit kell figyelembe venni az illetmény megállapításakor.

*A 131. §-hoz*

A Hszt. 82/E. § (3) bekezdése az egészségkárosodási ellátásra való jogosultság meghosszabbításakor a rendvédelmi szerv kötelezettségeként határozza meg az egészségkárosodási ellátás megszűnési okai fennállásának vizsgálatát. Abban az esetben, ha a rendvédelmi szerv már nem foglalkoztatója a jogosultnak (járadékra jogosultság) ennek érdekében úgy tud eljárni, hogy az érintettet felhívja a megszűnési okként megjelölt ok hiányának igazolására. Ha az érintett e kötelezettségének a rendőrség felhívására nem tesz eleget, abban az esetben a járadék megszüntetésének van helye.

*A 132. §-hoz*

A szolgálati idő alapján megállapítható szolgálati időpótlékre jogosultság esedékessége tekintetében a gyakorlat eltérő értelmezéseket alkalmazott, amely bírói ítéletekben is megjelent. Volt olyan bírói jogértelmezés, amely szerint szolgálati időpótlék első alkalommal nem a 10 teljes év szolgálati idő után jár, hanem a 9 teljes év betöltése utáni napon már megkezdődik az érintett a tizedik évet és már jogosulttá válik a szolgálati időpótlékre. Az egységes jogalkalmazás érdekében indokolt módosítani a szabályozást az eredeti jogalkotói szándéknak megfelelően akként, hogy 10 teljes év után keletkezzen a jogosultság.

*A 133. §-hoz*

A gyakorlatban előfordul, hogy a károsult a rendvédelmi szervvel szemben munkaügyi jogvitából kifolyólag közigazgatási pert vagy polgári pert indít és annak kimenetele összefüggésben áll az ezt követően előterjesztett kárigénnyel. Előfordulhat továbbá, hogy a károsult kárigénye szolgálati panaszon alapszik és annak elbírálása elhúzódik – vagy azt a károsult a közigazgatási bíróság elé viszi –, és a kárigényt ezek jogerős rendezésének ismerete nélkül alappal elbírálni nem lehet. A Hszt. 238. § (1) bekezdése a hivatásos állomány tagjának kártérítési felelőssége körében ismeri a kártérítési eljárás felfüggesztésének jogintézményét, azonban a rendvédelmi szerv kártérítési felelősségét szabályozó alcím nem. Így a rendelkezés törvényi szabályozást igényel.

*A 134. §-hoz*

Indokolt, hogy vezetői kinevezést, továbbá soron kívüli előléptetést megelőzően a belső bünmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv előzetesen véleményt adhasson a munkáltató részére, amely véleményalkotáshoz személyes adatok megismerése szükséges. A személyügyi igazgatási kérdéseket érintő részletszabályokat miniszteri rendelet tartalmazza, ugyanakkor a hivatásos állomány tagjának adatai, a kinevezésére, előléptetésére, jutalmazására vonatkozó javaslat minden esetben kötelezően átadásra kerül egy, a rendvédelmi szerven kívüli szervnek (a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak), amelyhez az adatok átadásának jogalapját szükséges törvényi szinten rögzíteni. A Nemzeti Védelmi Szolgálat feladatkörét pedig a Nemzeti Védelmi Szolgálat feladat- és hatásköréről szóló

kormányrendelet fogja meghatározni, tekintettel arra is, hogy az Rtv. 1. § (2) bekezdése értelmében a rendőri feladatokat kormányrendelet is meghatározhat.

Ezen szabályhoz kapcsolódóan két további szabály is rögzítésre kerül az új 275/A. §-ban. Az egyik szerint ezen előzetes véleményalkotási eljárás alkalmazására csak a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi szervek vonatkozásában kerülhet sor. Azaz nem alkalmazható az Országgyűlési Őrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter által irányított polgári nemzetbiztonsági szolgálat – az Információs Hivatal – vonatkozásában. Másik szabályként pedig az kerül rögzítésre, hogy a véleményalkotási eljárásra a munkáltatói jogkör gyakorlójának kezdeményezésére kerülhet sor. Az egyéb szabályokat az alacsonyabb szintű jogszabályok fogják tartalmazni.

#### *A 135. §-hoz*

A Hszt. speciális, munkavállalókra vonatkozó §-ában a rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésre tekintettel munkaviszonyt létesítők vonatkozásában célszerű egyértelműen rögzíteni, hogy az újonnan létesített munkaviszony időtartamaként a hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött időt is figyelembe kell venni. Bár a munka törvénykönyve szerint munkaviszonyban állók esetében általában nincs jelentősége a munkaviszonyban töltött időnek, azonban bizonyos esetekben mégis, például a munkáltató felmondása esetén a felmondási időt és a végkielégítés mértékét a munkáltatónál munkaviszonyban töltött időtartamhoz köti a törvény. Ezért indokolt és méltányos egyértelműen rögzíteni a hivatásos szolgálati viszony beszámítására vonatkozó szabályt.

Másrészt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, a munkavállalótól csak olyan nyilatkozat megtétele, vagy adat közlése kérhető, amely személyiségi jogát nem sérti és a munkaviszony létesítése, teljesítése vagy megszűnése szempontjából lényeges. A munkavállalóval szemben csak olyan alkalmassági vizsgálat alkalmazható, amelyet munkaviszonyra vonatkozó szabály ír elő, vagy amely munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott jog gyakorlása, kötelezettség teljesítése érdekében szükséges. Erre tekintettel indokolt a Hszt.-nek a rendvédelmi szervek munkavállalóira vonatkozó speciális fejezetének kiegészítése azon személyi kör vonatkozásában, akik munkavállalóként megbízhatósági vizsgálat alá vonhatók.

#### *A 136. §-hoz*

A Hszt. 346. § (3a) és (3b) bekezdéseiben foglaltak alkalmazására (a viselt rendfokozatnál alacsonyabb rendfokozatba történő besorolás) kizárólag azok esetében kerülhet sor, akik 2015. július 1. napjával azonos vagy magasabb rendfokozatba kerültek kinevezésre és szolgálati jogviszonyuk módosítására 2015. július 2. napját követően került sor. Ez a jogalkotói szándék 2018. január 1-jei módosítással nem vált egyértelművé, ezért a rendelkezés módosítása az eredeti szándéknak megfelelően szükséges.

#### *A 137. §-hoz*

A 2019. évi teljes illetménybeállást követően szükséges annak lehetőségét megtartani, hogy akinek a törvény szerinti illetménye alacsonyabb, mint a 2015. július 1-jei garantált illetményemeléssel megállapított összeg, az a 2015-ben garantált illetményére legyen jogosult. Ez a már megállapított korrekciós díjak fenntartásának lehetőségét jelenti, új korrekciós díj megállapítására nincs lehetőség.

A javaslat értelmében a korrekciós díj addig folyósítható, amíg a hivatásos állomány tagjának alapilletménye és a 161. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti egy hónapra számított pótlékok együttes összege a garantált illetményemelés szerinti összeget el nem éri. (A Hszt. az ún. hatályos rendszeres díjazásban, amely 2015. második féléve vonatkozásában használatos fogalom volt, valamint a 2016-os rendszeres díjazásban, 2017-es rendszeres díjazásban és 2018-as rendszeres díjazásban is figyelembe vette a havi rendszeres pótlékokat, és a 2015-ben kompenzációs díjként, majd 2016-tól korrekciós díjként nevesített illetményelemet az ezen fogalmak szerint megállapított összegekhez mérte, így indokolt, hogy a korrekciós díj továbbra is ezen elvnek megfelelően kerüljön megállapításra).

#### *A 138. §-hoz*

Szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaz:

1. e-HR tárgyában hivatkozás pontosítása,
2. Becsületbíróság összehívására 5 nap helyett 15 nap álljon rendelkezésre,
3. a Hszt. 123. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint nem léptethető elő a hivatásos állomány tagja a 121. §-ban meghatározott feltételek megléte esetén sem a rendfokozatot érintő fegyelmi fenytés vagy bírósági ítélet végrehajtásának tartama alatt, továbbá ha ellene büntető-, méltatlansági vagy fegyelmi eljárás van folyamatban, e körben gyakorlati igény merült a szabályozás pontosítására, amit a tervezett módosítás elvégez,
4. a miniszteri hatáskör helyett az országos parancsnok és országos főigazgató hatáskörének rögzítése a speciális feltételek teljesítése nélküli soron kívüli eggyel magasabb fizetési fokozatba vagy rendfokozatba előléptetés vonatkozásában,
5. a 117. § és a 125. § közötti ellentmondás feloldása,
6. a rész-szolgálatteljesítési időt lehetővé tétele a szülési szabadság után közvetlenül, nem csak a GYES/GYED lejárta után [*f*)-*i*] pontok],
7. a miniszteri hatáskör helyett a miniszter vagy az országos parancsnok, országos főigazgató hatáskörének rögzítése a tanácsosi, főtanácsosi cím adományozása vonatkozásában,
8. szolgálati idő számítására vonatkozó szabály pontosítása,
9. a Hszt. értelmező rendelkezésének megfelelő fogalomhasználat a tisztjelöltek szolgálatteljesítési helye tekintetében.

#### *A 139. §-hoz*

A Hszt. 326. §-ában hatályon kívül helyezésre kerül az a rendelkezés, amely a szenior állomány vonatkozásában az eskütételre vonatkozó szabályok alkalmazását kizárja, tekintettel

arra, hogy a gyakorlatban igény van az eskütételre és más jogszabályi rendelkezés alapján a gyakorlatban arra sor is kerül.

A Hszt. 353-353/E. §-ok, valamint a 355. § a 2015-2018 közötti illetménymegállapításra vonatkozó átmeneti rendelkezések, amelyek hatályon kívül helyezése indokolt.

*A 140. §-hoz*

A módosítás célja, hogy az arcképelemző tevékenységet végző szervnek az arcképelemzői tevékenység végzését megelőzően a jogosultság nyilvántartásban ne kelljen ellenőriznie azt, hogy az arcképelemzői tevékenység igénybevételét az igénybevételre jogosult szerv által írásban felhatalmazott személy kezdeményezi. Ugyanis a gyakorlatban az arcképelemző tevékenységet végző szerv számára az Ügyviteltámogató rendszerben kizárólag csak az igénybevételre jogosult szerv regisztrált felhasználója által feladott kérelmek jelenhetnek meg, ezért külön ellenőrzésük felesleges, ami jelentősen lelassítja, rövid határidő esetén ellehetetleníti a feladatellátást. A módosítás a hatályos szabályból e kötelezettséget előíró rendelkezést helyezi hatályon kívül a bekezdés ismételt megállapításával.

*A 141. §-hoz*

A módosítás célja, hogy a 13. § (2) bekezdése összhangban legyen a 7. § (3) bekezdésével, amely szerint az igénybevételre jogosult szerv a jogosultság-nyilvántartással kapcsolatos változásokat a központi szervnek jelenti be. Ennek alapja a 3. § (1) bekezdése, amely szerint a nyilvántartást a központi szerv vezeti. Így az igénybevételre jogosult szerv által az arcképelemzői tevékenység igénybevételére írásban felhatalmazott személyről, hozzáférési jogosultságának terjedelméről és feltételeiről, valamint az abban bekövetkezett változásról az igénybevételre jogosult szerv - a felhatalmazás kiadását, változását követően – a központi szervet értesíti, amely a nyilvántartást módosítja a változásoknak megfelelően.

*A 142. § -hoz*

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosítása egyrészt jogtechnikai pontosítással egyértelművé teszi, hogy a Kormány a közfeladatot ellátó állami kéményseprő-ipari szervet csak jogszabályban jelölheti ki, másrészt az ingatlan jellegére és tulajdoni viszonyaira vonatkozó helyszíni adatfelvétel esetén a kéményseprő-ipari szerv számára csak akkor írja elő a kéményseprő magánszolgáltató tájékoztatásának kötelezettségét, ha a kéményseprő-ipari szerv olyan ingatlant azonosít be, amely a magánszolgáltató ellátási körébe esik.

*A 143. §-hoz*

Jogszabályi vélelem alapján ugyan a cégkapuról küldött üzenetet úgy kell tekinteni, hogy az a jogosulttól származik, azonban egyes esetekben, ha csak bizonyos jogosultsággal rendelkező meghatalmazott jár el, nem csak a cég azonosítása, hanem a meghatalmazott bizonyos jogosultságai is relevánsak (pl. a NAV a saját jogosultsági nyilvántartásában ellenőrzi a

könyvelőt). Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) módosítására vonatkozó javaslat ezeknek az azonosításhoz szükséges adatoknak az átadásához teremti meg a jogalapot.

A javaslat jelentős könnyítéssel jár egyes elektronikus ügyintézési folyamatokban (pl. adóeljárás).

#### *A 144. §-hoz és a 147. §-hoz*

Az E-ügyintézési tv. 25. § (9) bekezdésének és 74. § (5) bekezdésének egyidejű módosításával egyértelművé válik, hogy az ágazati jogszabályban az e-ügyintézési törvény szerinti elektronikus ügyintézés biztosítására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó szervezet ingyenesen használhatja a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat, valamint a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat.

#### *A 145. §-hoz*

Jelenleg az elektronikus ügyintézés igénybe vevő külföldi személyek nyilvántartásában nincs okmányazonosítóra történő ellenőrzés. Az esetleges visszaélések elkerülése és az ügyfél egyértelmű azonosítása érdekében indokolt szabályozni, hogy ha egy okmánnyal már történt regisztráció, akkor a külföldi személyek nyilvántartásába ismételt felvétel nem történhet. A javaslat az elektronikus ügyintézés biztonságát növeli.

#### *A 146. §-hoz*

A módosítás megteremti a kamerafelvételek és hangfelvételek központi tárhelyen történő tárolásának lehetőségét, rögzítve azt, hogy a tárhely szolgáltatója nem rendelkezik az adatok tárolásán túl más adatkezelési jogosultsággal, a tárolt adatok tartalmát nem ismerheti meg. Az adatkezelők ágazati törvényben biztosított jogosítványait (átadás, törlés) a tárhelyszolgáltató informatikai alkalmazás útján biztosítja.

A rendelkezések garanciális szabályként írják elő, hogy a tárhelyszolgáltató adatfeldolgozási tevékenysége kizárólag a tárolásra tejed ki, annak törvényességét a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Hatóság ellenőrizheti.

Az adatkezelések törvényességének biztosítása érdekében, az adatkezelőkre vonatkozó egyéb (naplózási) garanciális törvényi előírásokon túl a tárhelyszolgáltató adatmegismerési nyilvántartást vezet, amely külön naplózza az egyedi azonosítóval rendelkező adatkezelők adatkezelési tevékenységét.

Amennyiben az adatkezelők a központi tárhelyen rögzítik az adatot, előírás, hogy az azzal kapcsolatos adatkezelés kizárólag az informatikai alkalmazással történhet, kizárva ezzel az adatok helyi szinten történő tárolásának lehetőségét (duplikálás).



#### *A 148. §-hoz*

Jelenleg a Kormány felhatalmazása csak a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályozására terjed ki. A felhatalmazó rendelkezések módosításával a Kormány rendeletben állapíthatja meg az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítására vonatkozó részletes szabályokat.

Az új felhatalmazó rendelkezés szerint kormányrendeletben kell szabályozni az elektronikus ügyintézési szolgáltatás és a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás használatáért számítható díj megállapításának módját az e-ügyintézési törvény szerinti elektronikus intézését önkéntesen vállaló jogalany esetében.

A díj megállapításának módjára vonatkozó részletszabályok jelenleg a jogrendszerből hiányoznak, ezek hiányában azok megállapodás alapján rendezhetőek. Ez – állami szolgáltatás esetében – jogbizonytalanságot eredményezhet.

Szintén kormányrendelet fogja szabályozni a központi tárhely használatára kötelezett és a tárhelyszolgáltató együttműködésének a szabályait, illetve a központi tárhely igénybevételének a szabályait.

Felhatalmazást kap továbbá a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki a kamerafelvételek és hangfelvételek központi tárolását végző tárhelyszolgáltatót.

#### *A 149-150. §-hoz*

Az E-ügyintézési tv. 20. § (2) bekezdésének módosítása az Ákr.-rel való összhangot teremti meg. Szükséges annak rendezése, hogy az Ákr. hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban az Ákr. ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezései és ne az E-ügyintézési tv. 20. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezése legyen az irányadó.

Az E-ügyintézési törvény 108. § (6b) bekezdésének módosítása kodifikációs pontosítás.

Az E-ügyintézési törvény 1. § 23. pontjának módosításával a gazdálkodó szervezet fogalmába a lakásszövetkezet is bekerül, így a lakásszövetkezetek is az elektronikus ügyintézésre köteles szervezetek körébe tartoznak majd. A módosítást a Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Szövetsége javasolta, mivel az E-ügyintézési törvény 2018. január 1-jén hatályba lépett módosítását követően a lakásszövetkezetek nem igényelhetnek cégkaput, mert nem minősülnek gazdálkodó szervezetnek, ezért elektronikus ügyintézésre sem kötelesek.

A lakásszövetkezetek éves beszámolójukat – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény alapján – elektronikusan nyújtják be az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatára részére. A törvénymódosítással a lakásszövetkezetek cégkaput igényelhetnek és beszámolójukat ennek segítségével benyújthatják elektronikusan.

Az E-ügyintézési törvény 5. § (2) bekezdése 2019. július 1. napjával hatályát veszti, így a jövőben nem lesz lehetőség arra, hogy ágazati jogszabály specifikus műszaki megoldást vagy formátumot írjon elő az együttműködő (egymás között elektronikus információcserére kötelezett) szervek közötti kommunikáció megvalósítására. Azaz nem lehet majd önálló kapcsolattartási lehetőségeket kiépíteni és nem lehet egyoldalúan előírni a saját rendszer használatát. A dereguláció következtében az együttműködő szervezeteknek a jövőben megegyezéssel alapon kell kialakítaniuk az egymás közötti elektronikus kapcsolattartás

technikai feltételeit. A központi szolgáltatásokhoz szükséges megfelelő interfészek kiépítését ugyanis minden elektronikus ügyintézés biztosító szervnek biztosítani kell.

Az E-ügyintézési tv. 14. § (5) bekezdése alapján a gazdálkodó szervezet önállóan vállalhatja, hogy olyan elektronikus kapcsolattartási elérhetőséget ad meg, melyben gyakorlatilag a biztonságos kézbesítési szolgáltatásokra vonatkozó műszaki követelményeknek való megfelelést maga vállalja. Ezt a lehetőséget azonban a hiteles információ továbbítás érdekében indokolt megszüntetni. A biztonságos kézbesítési szolgáltatásokra vonatkozó megfelelő műszaki követelmények kialakítása nem ellenőrizhető, a biztonságos kézbesítési szolgáltatások követelményét nem teljesítő műszaki megoldások pedig rontják az elektronikus kapcsolattartás minőségébe vetett bizalmat.

*A 151. §-hoz*

A VIZEK Keretrendszer működésének kezdete 2020. január 1-re változik. Tekintettel arra, hogy a VIZEK Keretrendszerre vonatkozó rendelkezéseket a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény tartalmazza és építi be a Vgtv.-be, ezért a módosító rendelkezések hatálybalépése időpontjának módosítása szükséges.

*A 152. §-hoz*

A VIZEK Keretrendszerre vonatkozó előírások a szükséges módosítások miatt nem lépnek hatályba, helyette új tartalommal a Vgtv. 33/D-33/F. §-a ismét megállapításra kerül.

*A 153. §-hoz*

A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvényben megalkotott, a külföldi befektetői arány kontrollálásának az ellenőrzésen kívüli másik, a törvény céljával összhangban álló módja lehet a belföldi, illetve a külföldinek nem minősülő, más államokban (EU, EGT, Svájc) honos személyeknek a javaslat által biztonsági szempontból kiemelt jelentőségűnek tekintett tevékenységet végző gazdasági társaságokban részesedésszerzés vagy részesedés növelése pénzügyi eszközökkel történő elősegítése. Ennek lehetőségét teremti meg a módosítás.

*A 154. §-hoz*

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. § (7) bekezdése alapján a vízgazdálkodási bírság megfizetésével kapcsolatos moratórium 2018. december 31-ig tart. Az e dátumot módosító rendelkezéseket ezért még ebben az évben indokolt hatályba léptetni.

A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény módosításai a törvény kihirdetését követő napon lépnek hatályba, mivel e módosítások olyan rendelkezéseket váltanak fel, amelyek 2019. január 1-én lépnének hatályba. Ezért a módosítások hatálybalépési időpontja meg kell előzze a 2019. január 1-i

dátumot, hogy az eredeti rendelkezés és az azt módosító rendelkezés ne ugyanazon napon lépjen hatályba.

A kihirdetést követő napon lép hatályba, jogtechnikai okokból, tekintettel arra, hogy a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvény csak 2019. január 1-jén fog hatályba lépni, így ezen törvény kiegészítését még a hatályba lépése előtti napon indokolt végrehajtani.

*[a 154. § (3) bekezdéséhez]*

E bekezdésben megjelölt §-okhoz informatikai fejlesztések szükségesek, amelyek megvalósulásának időpontjára tekintettel indokolt a hatályba lépés 2018. április 1-el történő meghatározása.

*[a 154. § (4) bekezdéséhez]*

A TAJ-szám nyilvántartás Magyar Államkincstárnak való átadásához informatikai fejlesztések szükségesek, amelyek megvalósulásának időpontjára tekintettel indokolt a hatályba lépés 2019. július 1-el történő meghatározása.

Az E-ügyintézési törvény 5. § (2) bekezdésének deregulációja 2019. július 1-én lép hatályba, mivel ezen időpontra valósulnak meg azok az informatikai fejlesztések, amelyek keretében kiépítésre kerülnek a központi elektronikus szolgáltatásokhoz szükséges megfelelő interfészek. Ezzel lehetővé válik az ÁNYK nyomtatványok kiváltása, mivel azok nem felelnek meg a vonatkozó akadálymentesítési szabvány (Web Content Accessibility Guidelines - WCAG 2.0) „AA” megfeleléségi szintjének. Ezen időponttól nem lesz lehetőség arra, hogy ágazati jogszabály specifikus műszaki megoldást vagy formátumot írjon elő az együttműködő (egymás között elektronikus információcserére kötelezett) szervek közötti kommunikáció megvalósítására, azaz nem lehet majd önálló kapcsolattartási lehetőségeket kiépíteni és egyoldalúan előírni a saját rendszer használatát.

*[a 154. § (5) bekezdéséhez]*

A hatályba léptető rendelkezés a térfigyelő kamerák integrálásának és a felvételek központi tárhelyen történő tárolásának ütemezése és a kialakításhoz szükséges intézkedések feltételeinek biztosításához indokolt időtartamot biztosítja.

A Szabs. tv. módosítása által bevezetett új, gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartása esetében az informatikai fejlesztések előkészítésére nagyságrendileg 6 hónap szükséges, így ezen rendelkezések hatályba lépése későbbi időpontban történik.

*[a 154. § (6) bekezdéséhez]*

A Vgtv. VIII/A. fejezetének új rendelkezésekkel való kiegészítése és új VIII/B. fejezettel történő kiegészítése, azaz a vízügyi hatósági eljárásokban az elektronikus ügyintézés

bevezetése 2020. január 1-én lép hatályba, mivel az elektronikus ügyintézési rendszer a korábban tervezetthez képest nem csak az öntözési célú vízhasználatokra terjed majd ki, hanem a vízügyi hatóság által folytatott valamennyi eljárásra. A hatálybalépés 2020. évi időpontja lehetőséget biztosít egyrészt arra, hogy a jogalkalmazóknak megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésükre az új szabályok megismerésére, másrészt az informatikai rendszer teljes körű működtetésére is.

*A 155. §-hoz*

Sarkalatossági záradék.