



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 1 | 1662

Érkezett: 2018 SZEPT 26.

ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Interpelláció

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 121. § (1) bekezdése alapján, **interpellációt** kívánok benyújtani Trócsányi László Igazságügyi miniszter Úrhoz

„Hogyan lehetséges, hogy a Nagy és Trócsányi Ügyvédi iroda tevékenysége nem összeférhetetlen az Ön miniszteri megbízásával a Miniszterelnökséggel kötött szerződés alapján?”

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Jávor Benedek a minap nyilvánosságra hozott egy a Miniszterelnökség, valamint a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda között megkötött szerződést, amely azzal bízta meg az ügyvédi irodát, hogy képviselje a magyar felet abban a perben, amelyet Ausztria indított az Európai Bíróságon az Európai Bizottsággal szemben, kifogásolva a paksi bővítésbe fektetett magyar állami támogatás jogszerűségét, valamint az ahhoz adott európai uniós jóváhagyást.

A szerződés szerint az iroda bruttó 120.000 forintos órabérben képviseli a magyar kormányt a perben maximum bruttó 300 millió forintos keretösszegig. Az iroda ráadásul a Hinkley Point C atomerőművel kapcsolatos perre vonatkozóan is végez elemzést, így akár összesen 364 millió forint juthat az Ön cégének az Önt is soraiban tudó kormány képviselőléért, miközben 2 millióan nyögik még a devizahitelek terheit, amely ügyben éppen Ön képviselte a bankokat az adósokkal szemben.

A szerződésben az a figyelemreméltó kitétel is szerepel, hogy az Ön ügyvédi irodájának nem mással, mint éppen Önnel kell szorosán együttműködni, tisztelt Miniszter Úr! De, ami a kettős identitás lélektani vonatkozásainál aggasztóbb probléma az az, hogy a szerződés kiköti: az iroda tevékenysége nem áll összeférhetlenségben az Ön miniszteri megbízásával, amennyiben

pedig mégis, úgy arról az irodának haladéktalanul értesítenie kell a kormányt, tehát többek között Önt.

Előre látom, Miniszter Úr, hogy válaszában azzal védekezne, hogy Önnek nincsen aktív kapcsolata az Ön ügyvédi irodájával. Ugyanakkor ne feledkezzünk meg arról, hogy tavaszig Önnek igenis tulajdonrésze volt a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Irodában, amit valamikor az év első felében Ön ugyan megszüntetett, de arról azóta sem tudni semmit, hogy ez a tulajdonrész az Ön közvetlen környezetébe – családtaghoz, haverhoz, üzletfélhez került-e. Azaz nincsen arra semmiféle bizonyíték, hogy ez a tulajdonrész ne egy Önnel szoros kapcsolatban álló félhez került volna. És habár az Ön legutóbbi vagyonynyilatkozata alapján az Ön tulajdoni érdekeltsége jelenleg 0% az irodában, de tagként az Ön érdekeltsége továbbra is fennáll.

Tisztelt Miniszter Úr!

Kérem, magyarázza már meg, hogy Ön mint Igazságügyi miniszter, aki elsősorban felel a jogalkotásért és jogérvényesítésért, hogyan képzei elfogadhatónak, hitelesnek, pláne összeférhetőnek azt, hogy a kormány a saját minisztere, az Ön cégét bízta meg a perben való képviseletért, ráadásul olyan órabérért, amit sokan egy hónap alatt nem keresnek meg? Mi a helyzet azzal a tulajdonrészrel, amiről Ön lemondott? Mi a bizonyíték arra, hogy az a tulajdonrész nem köthető semmilyen formában az Ön személyéhez?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2018. szeptember 26.



Szabó Tímea
országgyűlési képviselő
(Párbeszéd képviselőcsoport)