



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: **T/1659/6.**

Benyújtás dátuma: **2018-10-25 14:11**

Parlex azonosító: **FZ96Y4OO0005**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba, Elnök**

Tárgyalási szerepkör a HHSZ alapján: **Törvényalkotási bizottság eljárása, 46. §**

Összegző jelentés

az egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/1659.) benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – 2018. október 25-i ülésén megtárgyalta a törvényjavaslatot, valamint értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott – az összegző jelentés *mellékletében* szereplő – részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Bizottság eljárása során megvizsgálta a HHSZ 42. §-ában és 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság kormánypárti frakcióhoz tartozó tagjainak javaslatára további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el.

A Bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat általa támogatott pontjait, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2018. október 25-én lezárta.

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló
T/1659. számú törvényjavaslathoz benyújtott
T/1659/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

(Az indítvány szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük.)

A dokumentumban használt rövidítések:

Ákr.: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény

Fmtv.: a formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény

Hmtv.: a használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény

Szt.: a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

Toptv.: a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény

Vt.: a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

Háttéranyagpont sorszáma: **1.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § - Szt. 45. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. §

(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a hatáskörébe tartozó szabadalmi ügyekben - az e törvényben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezései szerint jár el.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **2.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § - Szt. 45. § (5) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatáskörébe tartozó szabadalmi ügyben a kérelemnek tartalmaznia kell

b) a nem természetes személy kérelmező és – képviselet esetén – a képviselő nevét és székhelyét; továbbá”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **3.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. § (1) bekezdés - Szt. 47. § (3a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

11. §

(1) Az Szt. 47. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) A megsemmisítési eljárásban, a nemleges megállapítási eljárásban, a 83/B-83/D. §-ban, a 83/F. §-ban és a 83/G. §-ban szabályozott eljárásokban az ügyfeleknek beadványaikat és azok mellékleteit elektronikus kapcsolattartás esetén egy példányban, egyéb esetben eggyel több példányban kell benyújtaniuk a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához, mint ahány ellenérdekű fél az eljárásban részt vesz. Ha több félnek közös képviselője van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni; szolgálati találmányra adott szabadalom esetén a megsemmisítési kérelem szükséges példányszámának meghatározásánál a feltalálókát is ellenérdekű félként kell számításba venni. Ha az ügyfél a beadványát vagy annak mellékleteit az előírtnál kevesebb példányban nyújtotta be, a (4) bekezdés szerinti hiánypótlás elmaradása esetén a megsemmisítési kérelmet, a nemleges megállapításra irányuló kérelmet, valamint a 83/B. § ~~[(1)](2)~~ bekezdése, a 83/F. § (1)

bekezdése és a 83/G. § (1) bekezdése szerinti kérelmet visszavontnak kell tekinteni, a szabadalmas nyilatkozatát pedig be nem nyújtottnak kell tekinteni.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
 - az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **4.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

(1) Az Szt. a következő 64/A. [§-al]§-t megelőző alcím címmel egészül ki:

[„64/A. §

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az Európai Atomenergia-közösséget létrehozó Római Szerződés irányadó rendelkezéseinek megfelelően, a bejelentő és a feltaláló nevének és lakcímének vagy székhelyének megjelölésével közli az Európai Bizottsággal

- a) a kifejezetten atomenergiával kapcsolatos nemzeti szabadalmi bejelentés tartalmát, és**
- b) az olyan közzé nem tett nemzeti szabadalmi bejelentés tényét, illetve – az Európai Bizottság kérésére – tartalmát, ami nem tartozik kifejezetten az atomenergia területéhez, de közvetlenül összefügg az atomenergia alkalmazásának közösségbeli fejlődésével és annak szempontjából alapvető jelentőséggel bír.”]**

„Tájékoztatás atomenergiával kapcsolatos bejelentésekről”

(2) Az Szt. a következő 64/A. [§-t megelőző alcímmel]§-sal egészül ki:

[„Tájékoztatás atomenergiával kapcsolatos bejelentésekről”]

„64/A. §

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az Európai Atomenergia-közösséget létrehozó Római Szerződés irányadó rendelkezéseinek megfelelően, a bejelentő és a feltaláló nevének és lakcímének vagy székhelyének megjelölésével közli az Európai Bizottsággal

- a) a) a kifejezetten atomenergiával kapcsolatos nemzeti szabadalmi bejelentés tartalmát, és
- b) b) az olyan közzé nem tett nemzeti szabadalmi bejelentés tényét, illetve – az Európai Bizottság kérésére – tartalmát, ami nem tartozik kifejezetten az atomenergia területéhez, de közvetlenül összefügg az atomenergia alkalmazásának közösségbeli fejlődésével és annak szempontjából alapvető jelentőséggel bír.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
 - az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 5.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

43. §

(1) A Vt. a következő 27/A. [**§-sal**]§-t megelőző alcím címmel egészül ki:

[„27/A. §

(1) A védjegyjogosult csak akkor léphet fel a megjelölés használata ellen, ha a védjegybitorlási per megindításakor a 34. § alapján nem lenne megállapítható a védjegyoltalom megszűnése.

(2) Az alperes kérelmére a védjegyjogosultat terheli annak bizonyítása, hogy

a) a keresetlevél benyújtását megelőző öt éves időszak során a 18. §-ban foglaltaknak megfelelően ténylegesen használta a védjegyet az árujegyzékében szereplő, a keresetben hivatkozott árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban; vagy

b) a használat elmulasztására alapos oka volt,

feltéve, hogy a keresetlevél benyújtásának napján a 18. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott öt éves időszak már eltelt.”]

„A használat hiánya mint védekezés védjegybitorlási perben”

(2) A Vt. a következő 27/A. [**§-t megelőző alcímmel**] §-sal egészül ki:

[**„A használat hiánya mint védekezés védjegybitorlási perben”]**

„27/A. §

(1) A védjegyjogosult csak akkor léphet fel a megjelölés használata ellen, ha a védjegybitorlási per megindításakor a 34. § alapján nem lenne megállapítható a védjegyoltalom megszűnése.

(2) Az alperes kérelmére a védjegyjogosultat terheli annak bizonyítása, hogy

a) a keresetlevél benyújtását megelőző öt éves időszak során a 18. §-ban foglaltaknak megfelelően ténylegesen használta a védjegyet az árujegyzékében szereplő, a keresetben hivatkozott árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban; vagy

b) a használat elmulasztására alapos oka volt,

feltéve, hogy a keresetlevél benyújtásának napján a 18. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott öt éves időszak már eltelt.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 6.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/6**.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

44. §

(1) A Vt. a következő 27/B. [**§-sal**]§-t megelőző alcím címmel egészül ki:

[„27/B. §

(1) A védjegyjogosult nem léphet fel a későbbi védjegy használata ellen, ha a későbbi védjegy a 33. § (2) vagy (2a) bekezdése vagy a 73. § (3) bekezdése alapján nem lenne törölhető.

(2) A védjegyjogosult nem léphet fel a későbbi európai uniós védjegy használata ellen, ha a későbbi védjegy az európai uniós védjegyrendelet 60. cikk (1), (3) vagy (4) bekezdése, 61. cikk (1) vagy (2) bekezdése vagy 64. cikk (2) vagy (3) bekezdése értelmében nem lenne törölhető.

(3) Ha a védjegyjogosult az (1) és (2) bekezdés értelmében nem léphet fel a későbbi védjegy használata ellen, a későbbi védjegy jogosultja akkor sem követelheti a korábbi védjegy használatától való eltiltást, ha a korábbi jogra a későbbi védjeggyel szemben már nem lehet hivatkozni.”]

„A későbbi védjegy jogosultjának továbbhasználati joga mint védekezés a védjegybitorlási perben”

(2) A Vt. a következő 27/B. [**§-t megelőző alcímmel**] **§-sal** egészül ki:

[„A későbbi védjegy jogosultjának továbbhasználati joga mint védekezés a védjegybitorlási perben”]

„27/B. §

(1) A védjegyjogosult nem léphet fel a későbbi védjegy használata ellen, ha a későbbi védjegy a 33. § (2) vagy (2a) bekezdése vagy a 73. § (3) bekezdése alapján nem lenne törölhető.

(2) A védjegyjogosult nem léphet fel a későbbi európai uniós védjegy használata ellen, ha a későbbi védjegy az európai uniós védjegyrendelet 60. cikk (1), (3) vagy (4) bekezdése, 61. cikk (1) vagy (2) bekezdése vagy 64. cikk (2) vagy (3) bekezdése értelmében nem lenne törölhető.

(3) Ha a védjegyjogosult az 27/B. § (1) és 27/B. § (2) bekezdés értelmében nem léphet fel a későbbi védjegy használata ellen, a későbbi védjegy jogosultja akkor sem követelheti a korábbi védjegy

használatától való eltiltást, ha a korábbi jogra a későbbi védjeggyel szemben már nem lehet hivatkozni.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 7.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § (2) bekezdés - Vt. 30. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vt. 30. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés alkalmazásában a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtására okot adó körülmény bekövetkezése időpontjának – az ellenkező bizonyításáig – a kérelmező **[ütköző]** későbbi, ütköző védjegybejelentésének elsőbbségi időpontját kell tekinteni, feltéve, hogy a kérelmező tett ilyen védjegybejelentést.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 8.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § - Vt. 34. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

48. §

A Vt. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A védjegyoltalomnak a használat hiánya miatti megszűnése nem állapítható meg, ha a 18. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott időtartam elteltét követően, de a használat hiánya miatti megszűnés megállapítása iránti kérelem benyújtását megelőzően megkezdik, illetve folytatják a tényleges védjegyhasználatot. E rendelkezés nem alkalmazható, ha a védjegyjogosult a tényleges védjegyhasználatot a kérelem benyújtását megelőző – de legkorábban a használat elmulasztásának **[öt éves] öt éves időtartama lejártakor kezdődő – három hónapos időszakban csupán azt követően** kezdi meg, illetve folytatja, hogy értesül **[arról:] arról, hogy** a használat hiánya miatt a megszűnés megállapítását kérhetik.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja

- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **9.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § (1) bekezdés - Vt. 47. § (2) bekezdés k) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

52. §

(1) A Vt. 47. § (2) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A védjegyrajstromban fel kell tüntetni különösen)

„k) a védjegyoltalom megszűnését, annak jogcímét és időpontját, valamint a védjegyoltalom korlátozását.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **10.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **53. § (1) bekezdés - Vt. 50. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

53. §

(1) A Vt. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 38. § [(2)](2b) bekezdésétől eltérően a védjegybejelentési kérelemnek tartalmaznia kell a bejelentő nevét és lakcímét vagy székhelyét, képviselő esetén a bejelentő képviselőjének nevét és lakcímét vagy székhelyét, továbbá – nem elektronikus úton történő kapcsolattartás esetén – a kérelmező vagy képviselője aláírását.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **11.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **57. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

57. §

A Vt. 61/B. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A védjegybejelentés meghirdetésének napjától számított három hónapon belül a 4-6. §-ok alapján a bejelentett megjelölés védjegyként való lajstromozásával szemben felszólalhat)

„b) az 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott jog jogosultja, továbbá iparjogvédelmi jog esetében a hasznosítási szerződés alapján hasznosítási joggal bíró hasznosító, szerzői jogi jogosultság esetében a felhasználási szerződés alapján felhasználásra jogosult személy;

c) az 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján a korábbi használó, továbbá az 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eredetmegjelölés vagy földrajzi jelzés oltalmából fakadó jogokat gyakorolni jogosult személy;”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **12.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § - Vt. 76. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

66. §

A Vt. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megszűnés megállapítása iránti kérelemmel kapcsolatban nyilatkozattételre hívja fel a védjegyjogosultat, majd – ha a védjegyjogosult a felhívásra határidőben nyilatkozik – írásbeli előkészítés után szóbeli tárgyalás alapján határoz a védjegyoltalom használat hiánya, megkülönböztető képesség elvesztése, illetve megtevesztővé válás miatti megszűnésének - teljes körű vagy részleges - megállapításáról vagy **[pedig]** a kérelem elutasításáról. Ha a védjegyjogosult a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának felhívására határidőben nem nyilatkozik, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a rendelkezésére álló adatok alapján, szóbeli tárgyalás megtartása nélkül dönt. Az eljárást befejező végzés tárgyaláson kívül is meghozható. A tárgyalás folyamán hozott döntések kihirdetésére, írásba foglalására és kézbesítésére a 73. § (5)-(7) bekezdését alkalmazni kell.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **13.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

68. §

A Vt. 76/I. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„e) származási hivatal: a Jegyzőkönyv 2. cikk (2) bekezdése szerinti származási ország hivatala.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **14.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **70. § (1) bekezdés - Vt. 76/K. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

70. §

(1) A Vt. 76/K. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a nemzetközi védjegybejelentés továbbítását megelőzően megvizsgálja, hogy)

„b) benyújtották-e a továbbításra irányuló kérelmet, valamint azt, hogy az tartalmazza-e a 38. § (2b) bekezdésében meghatározott adatokat; a bejelentés **[pedig]** tartalmazza-e a bejelentő azonosítására alkalmas adatokat, a megjelölést, valamint az árujegyzéket;”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **15.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

(1) A Vt. **[X/C. Fejezete]** a következő 76/U. **[§-al]** §-t megelőző alcím címmel egészül ki:

[„76/U. §

(1) A Jegyzőkönyv 9^{quinquies} cikke szerinti átalakítási kérelmet a nemzetközi lajstromozás

törlésének napjától számított három hónapon belül kell benyújtani a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához.

(2) Az átalakításra irányuló kérelem benyújtását követő négy hónapon belül be kell nyújtani az árujegyzék magyar nyelvű fordítását, valamint két hónapon belül meg kell fizetni a bejelentési díjnak az iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló jogszabályban meghatározott mértékét kitevő átalakítási díjat. Ezek elmaradása esetén az átalakításra irányuló kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

(3) Egyebekben az átalakításra irányuló kérelem tekintetében a VII-IX. fejezetek rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni; ha azonban a nemzetközi lajstromozást a 76/P. § (5) és (5c)-(5e) bekezdéseiben meghatározott valamely lajstromozási napot követően törlik, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megjelölést a 61-63. §-okban foglalt rendelkezések alkalmazása nélkül védjegyként lajstromozza. Ebben az esetben a lajstromozás napjának a 76/P. § (5) és (5c)-(5e) bekezdései alapján meghatározott napot kell tekinteni.”]

„A nemzetközi lajstromozás átalakítása nemzeti védjegybejelentéssé”

(2) A Vt. X/C. Fejezete a következő 76/U. [§-t megelőző alcímmel]§-sal egészül ki:

[„A nemzetközi lajstromozás átalakítása nemzeti védjegybejelentéssé”]

„76/U. §

(1) A Jegyzőkönyv 9^{quinquies} cikke szerinti átalakítási kérelmet a nemzetközi lajstromozás törlésének napjától számított három hónapon belül kell benyújtani a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához.

(2) Az átalakításra irányuló kérelem benyújtását követő négy hónapon belül be kell nyújtani az árujegyzék magyar nyelvű fordítását, valamint két hónapon belül meg kell fizetni a bejelentési díjnak az iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló jogszabályban meghatározott mértékű átalakítási díjat. Ezek elmaradása esetén az átalakításra irányuló kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

(3) Egyebekben az átalakításra irányuló kérelem tekintetében a VII-IX. fejezetek rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni; ha azonban a nemzetközi lajstromozást a 76/P. § (5) és (5c)-(5e) bekezdéseiben meghatározott valamely lajstromozási napot követően törlik, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megjelölést a 61-63. §-okban foglalt rendelkezések alkalmazása nélkül védjegyként lajstromozza. Ebben az esetben a lajstromozás napjának a 76/P. § (5) és (5c)-(5e) bekezdései alapján meghatározott napot kell tekinteni.”

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
 - az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **16.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vt. 96. [~~§-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:]§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:~~

[„(7) Az együttes védjegy lajstromozására irányuló bejelentés nem utasítható el, ha a bejelentő az együttes védjegy használatára vonatkozó szabályzat módosítása révén eleget tesz a 97. §-ban foglalt feltételeknek.”]

„(5) Az együttes védjegy lajstromozására irányuló bejelentés nem utasítható el, ha a bejelentő az együttes védjegy használatára vonatkozó szabályzat módosítása révén eleget tesz a 97. §-ban foglalt feltételeknek.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	nem támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	nem ért egyet

Háttéranyagpont sorszáma: **17.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § - Vt. 99. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. §

A Vt. 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 33. §-ban foglalt törlési okokon túlmenően, ha a megjelölés együttes védjegyként a 96. § **[(1)-(3)](1) és (3)** bekezdése és a 97. § alapján nem részesülhet oltalomban, az együttes védjegyet törölni kell, kivéve, ha a védjegyjogosult a törlési eljárás során az együttes védjegy használatára vonatkozó szabályzatot úgy módosítja, hogy az eleget tesz a követelményeknek. Ha a megjelölés a 96. § (3) bekezdése alapján az oltalomból kizárttá válik, az együttes védjegy oltalmának megszűnését a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napjára visszaható hatállyal kell megállapítani.”

A módosító javaslatot(tal):

- a bizottság	támogatja
- az előterjesztő (képviselője)	egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **18.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: T/1659/2/18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 77. § - Vt. 100. § (1) és (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

77. §

A Vt. 100. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„100. §

(1) Az együttes védjegy jogosultja az együttes védjegy használatára jogosult személyeknek a harmadik fél által a védjegy jogosulatlan használatával okozott **[kárért]káráért** a használatra jogosult személyek nevében és javára az együttes védjegy használatára jogosult személyek perben állása nélkül kártérítést követelhet.

(2) Az együttes védjegy használatára tagsági jogviszonya alapján jogosult személy csak a védjegyjogosult hozzájárulásával indíthat pert **[a]** védjegybitorlás miatt. Az ilyen használó saját nevében, a védjegyjogosult hozzájárulása nélkül akkor indíthat pert **[a]** védjegybitorlás miatt, ha a védjegyjogosultat előzetesen a per megindítására felhívta, és a védjegyjogosult a felhívástól számított harminc napon belül nem indított védjegybitorlási pert.”

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **19.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: T/1659/2/19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § 14. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

84. §

A Vt.

14. 76/E. § (1) bekezdésében a „113. cikkének **[(3)](5)** bekezdése” szövegrész helyébe a „140. cikk (5) bekezdése” szöveg,
lép.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **20.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: T/1659/2/20.

megszűnése miatt kérték” szövegrész,
9. 42. § (5) bekezdés c) pontjában az „és [(2) bek.] (2)” szövegrész,

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **23.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **94. § 11. és 12. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

94. §

Hatályát veszti a Vt.

11. 61/D. § (8) bekezdésében az „és [(2) bek.] (2)” szövegrész,

12. 64/A. § (7) bekezdésében az „és [(2) bek.] (2)” szövegrész,

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **24.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **94. § 18. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

94. §

Hatályát veszti a Vt.

18. 76. § (5) bekezdésében az **[„illetve...illetve a védjegyjogosult jogutód nélküli megszűnése”**
szövegrész,

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **25.**

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/1659/2/25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Módosítás jellege: **módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	1. § - Hmtv. 28. § (2) bekezdés	... rendelkezéseit, valamint...
2.	7. § - Toptv. 17. § (6) bekezdés	...a [topográfia-oltalommal] <u>topográfiaoltalommal</u> összefüggő...
3.	8. § - Toptv. 20. § (3) bekezdés	...a [topográfia-oltalmi] <u>topográfiaoltalmi</u> iratokon... ...a [topográfia-oltalmi] <u>topográfiaoltalmi</u> bejelentés...
4.	18. § - Szt. 83/G. § (1) bekezdés a) pont	... feltéve, hogy...
5.	27. § - Vt. 1. § (2) bekezdés h) pont	[pozíció-megjelölés] <u>pozíciómegjelölés;</u>
6.	29. § (4) bekezdés - Vt. 3. § (7) bekezdés nyitó szövegrész	...korábbi [növényfajta-névből] <u>növényfajtanévből</u> áll... ...korábbi [növényfajta-nevet] <u>növényfajtanévet</u> jelenít...
7.	45. § (2) bekezdés - Vt. 29. § (3) bekezdés	...a [Polgári] <u>polgári</u> perrendtartásról...
8.	54. § (1) bekezdés - Vt. 51. § (1) bekezdés b) pont	... adatot[],
9.	81. § (1) bekezdés - Vt. 116/F. § (1) bekezdés a) pont	... székhelyét, az...
10.	81. § (2) bekezdés - Vt. 116/F. § (2) bekezdés	...Ha a <u>továbbításra</u> ...
11.	82. § - Vt. 120/B. § (3) bekezdés	...január [1-i] <u>1-jei</u> vagy...

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** támogatja
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért