



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/1501.**

Benyújtás dátuma: **2018-09-18 16:20**

Parlex azonosító: **1HPLIGBW0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita (MSZP), Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Varga László (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Molnár Gyula (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea (Párbeszéd), Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József (MSZP), Tóth Csaba (MSZP)**

Törvényjavaslat címe: **A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján „**A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

2018. évi törvény

A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról

1. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OBH elnökének határozatait az érintettekkel haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül írásban kell közölni. Az OBH elnöke a határozatait indokolja. Az indokolásnak tartalmaznia kell a döntéshez vezető tényeket és szempontokat is.”

2. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Eredménytelen a pályázat, ha egyetlen pályázat sem érkezik vagy azokat a bíróság elnöke a 13. §-ban foglaltak szerint elutasította.”

3. §

Ez a törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Általános indokolás

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában elbírálta a Kormánynak azt az indítványát, amely a bíróságok szervezetére és igazgatására, illetve a bírák jogállására vonatkozó törvények alkotmányossági felülvizsgálatát kezdeményezte.

A testület

- alaptörvény-ellenesnek ítélte egyes szabályok sarkalatos (kétharmados) törvénnyé minősítését, ezért az ezt előíró rendelkezéseket megsemmisítette;
- a bírói álláshelyekre kiírt pályázatok eredménytelené nyilvánításával összefüggésben mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet állapított meg;
- az Országos Bírósági Hivatal elnökének indokolási kötelezettségére pedig alkotmányos követelményt írt elő.

Noha az igazságügyért felelős miniszter a K/11607. számú írásbeli kérdésre adott válaszában nem mutatott hajlandóságot arra, hogy felvilágosítást adjon a Kormánynak, illetve a tárcának az AB-határozat végrehajtásával összefüggő elképzeléseiről, a határozatban megjelölt jogalkotási határidő (2013. december 31.) betartása érdekében ebben a törvényjavaslatban terjesztjük elő a megfelelő törvénymódosításokat.

Részletes indokolás

1. §

Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 77. § (2) bekezdés második mondatának alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az OBH elnöke azokat a személyzeti jellegű intézkedéseket tartalmazó határozatait, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, köteles okszerűen, az érintett jogorvoslathoz való jogára is figyelemmel megindokolni.

A jogállamiság elvének a leginkább az a megoldás felel meg, ha a törvény előírja, hogy az indokolásnak tartalmaznia kell a döntéshez vezető tényeket és szempontokat is.

2. §

Az Alkotmánybíróság a fent hivatkozott határozatában megállapította: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azért, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdésében nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szereplő jogállamiság alkotmányos

alapértékéből fakadó jogbiztonság követelményének megfelelően, hogy az OBH elnöke és a Kúria elnöke milyen esetkörökben, milyen indokok alapján nyilváníthatja eredménytelennek az olyan bírói álláshelyre kiírt pályázatot, amelyre több érvényes és a bírói tanácsok által rangsorolt pályázat is időben beérkezett.

A jogállamiság elvének leginkább az a megoldás felel meg, ha a bírói álláshelyre kiírt pályázatnak az OBH elnöke és a Kúria elnöke általi eredménytelenné nyilvánítása mint jogintézmény megszűnik, mivel nem függhet az OBH elnöke vagy a Kúria elnök mérlegelésétől, hogy az egyébként érvényes pályázatok eredménytelenségét pusztán az okozza, hogy nekik a pályázók egyike sem szimpatikus.

3. §

A kellő felkészülés idő a nyolc nappal biztosított.