



**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**  
**Fidesz – Magyar Polgári Szövetség**

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 17856

Érkezett: 2018 JÚL 16.

**Törvényjavaslat**

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján „**a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról**” a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2018. július 16.

Czúnyiné Dr. Bertalan Judit  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

## 2018. évi.....törvény

### a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról

#### 1. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a következő alcímmel és 239/A. §-sal egészül ki:

#### **„Jogellenesen átalakított személyszállítást végző jármű vezetése**

**239/A. § (1)** Aki közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően átalakított, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott közúti járművet vagy különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművet vezet, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt iskolabusszal vagy különleges igényű – így különösen mozgásában korlátozott, idős vagy beteg – személyek szállítására szolgáló közúti járművel követik el.

(3) Aki az e §-ban meghatározott járművet engedély nélkül átalakít vagy átalakíttat, vétség miatt elzárással büntetendő.”

#### 2. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 222. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Aki a zaklatást

a) házastársa, volt házastársa, élettársa vagy volt élettársa sérelmére,

b) nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt álló személy sérelmére,

c) hatalmi vagy befolyási helyzetével visszaélve, illetve

d) hivatalos személy sérelmére, hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy időben

követi el, az (1) bekezdésben meghatározott esetben két évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

#### 3. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

## **Indokolás**

### **Általános indokolás**

A tizenhét halálos áldozatot követelő tragikus veronai buszbaleset rávilágított arra, hogy az engedély nélkül átalakított személyszállítást végző járművekkel a közúti közlekedésben való részvétel olyan súlyos következményekkel járhat, hogy vizsgálni szükséges az ilyen cselekményekkel szemben a büntetőjog ultima ratio jellegű eszköztárának alkalmazhatóságát. A javaslat szerinti tényállással kifejezésre juttatja a jogalkotó azt, hogy a személyszállítást végző járművek átalakításának engedélyhez kötése nem csupán egy adminisztratív teher, hanem annak teljesítéséhez nyomós közérdek fűződik.

Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása megerősítette a magánélet védelmét. Erre figyelemmel a hivatalos személyeket is megilleti az a jog, hogy legyen olyan hely és időszak a mindennapi életükben, ahol, illetve amikor joggal elvárhatják, hogy hivatalos eljárásuk miatt ne zaklassák őket. A javaslat ennek érvényre juttatása érdekében módosítja a Büntető Törvénykönyv zaklatásról szóló tényállását.

### **Részletes indokolás**

#### **Az 1. §-hoz**

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: KöHÉM rendelet) részletes szabályozást tartalmaz arra nézve, hogy mely járművek, milyen típusú átalakítása engedélyköteles. Az engedélyköteles átalakítás körébe olyan, a jármű eredeti jellemzőit megváltoztató műveletek tartoznak, amelyek esetében – azok jelentőségére, az azokkal érintett alkatrészek jellegére vagy a járműre gyakorolt hatásukra figyelemmel – az engedélyezés kiemelt fontosságú.

Az átalakítás menete jogilag szabályozott, két fázisból álló folyamat:

1. a jármű üzemeltetője először átalakítási engedélyt köteles kérni, ennek hiányában nem kezdődhet meg az átalakítás,
2. az átalakítást követően köteles az átalakított járművet időszakos vizsgálatra a közlekedési hatóság által üzemeltetett vizsgáló állomáson bemutatni.

Az átalakított jármű időszakos vizsgálata keretében értékelendő az, hogy az átalakítási engedély keretei között maradt-e, illetve az is, hogy az üzemeltetési műszaki feltételek megtartására sor került-e. Kiemelten fontos az engedélyezési eljárás betartása a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott közúti járművek és különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművek esetében, azaz annak biztosítása, hogy a közúti forgalomban csak jogszerűen átalakított ilyen járművek vegyenek részt.

Az új törvényi tényállás azt a járművezetőt rendeli büntetni, aki olyan a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott közúti járművel vagy különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel vesz részt a közúti közlekedésben, amelyet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően átalakítottak. Sem veszélyeztetést, sem eredményt nem kíván meg a tényállás. Önmagában az ilyen önkényesen átalakított jármű vezetése a közúton, illetve közforgalom előtt el nem zárt magánúton olyan kiemelt kockázatot hordoz, amely szükségessé teszi a büntetőjog beavatkozását.

Súlyosabban minősül az az eset, ha a bűncselekményt különleges igényű – így különösen gyermekkorú, mozgásában korlátozott, idős vagy beteg – személyek szállítására szolgáló járműre

követik el. Az ilyen típusú járművekkel szemben a KÖHÉM rendelet 5. melléklete további speciális biztonsági követelményeket határoz meg. A magasabb büntetési tétellel fenyegetettség indoka az, hogy ha ilyen személyeket szállító jármű szenved balesetet, akkor az – az utasok korára, fizikai és szellemi állapotára, reakcióidejére és reakcióképességére figyelemmel – előreláthatóan rendkívül súlyos következményekkel járhat.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott közúti járművek és különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművek esetében – figyelemmel arra, hogy az ilyen járművek jogellenes átalakítása miatt kialakuló veszélyhelyzetek nagy számú, a szolgáltatást nagy fokú bizalommal igénybevevő személyt érinthetnek – indokolt, hogy az ilyen járművek engedély nélküli átalakítása vagy átalakíttatása is büntetendő legyen, előrehozott védelmet biztosítva ezzel annak megakadályozása érdekében, hogy az így átalakított járművek a közúti közlekedésben részt vegyenek. A jármű engedély nélküli átalakítása vagy átalakíttatása sui generis előkészületi jellegű cselekmény, azt tehát nem a jármű vezetője követi el, hanem az, aki a járművet engedély nélkül átalakítja, vagy aki (pl. a jármű tulajdonosa, üzembentartója), ilyen átalakítás elvégzésére megrendelést ad („átalakíttat”). Az engedély nélkül átalakított jármű „legalizálásában” való közreműködés a Btk. más tényállásai alapján büntethető, így pl. az adott cselekménytől függően lehet korrupciós bűncselekmény, hivatali bűncselekmény, közokirat-hamisítás.

Az új tényállás szubszidiárius jellegű, ha a közúti közlekedésben ilyen járművel való részvétele más, súlyosabban minősülő, veszélyeztető jellegű, vagy eredmény (így közúti baleset) is bekövetkezik, úgy az adott súlyosabb bűncselekmény valósul meg.

## **A 2. §-hoz**

Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása megerősítette a magánélet védelmét. Ebből az következik, hogy a hivatalos személyeket is megilleti az a jog, hogy hivatali tevékenységük ellátását követően, például otthonukban, szabadságuk alatt nyugodtan tudjanak pihenni, hivatalos eljárásuk miatt ne zaklassák őket.

Erre tekintettel a törvényjavaslat kiegészíti a Btk. 222. § (3) bekezdését megfelelő védelmet biztosítva a hivatalos személyeknek a hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy időben kifejtett, büntetőjogi értelemben zaklatásnak minősülő magatartásokkal szemben.

## **A 3. §-hoz**

A § a törvény hatálybalépéséről rendelkezik.