



Országgyűlés Hivatala

Irományszám. X | 604

Érkezett: 2018 JÚN 26.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Írásbeli kérdés

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, **írásbeli kérdést** kívánok benyújtani **Bártfai-Mager Andrea** a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszterhez

„Telek-mutyi az MVM OVIT Zrt. Kishunfélegyhézi telephelye környékén!”
címmel.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Az MVM CSOPORT 2016. évi. integrált jelentésében többek között az alábbi megállapítások szerepelnek:

„Az MVM OVIT Zrt. esetében a megrendelők által kért acélszerkezetek gyártása, valamint az erőművi gépgyártás 2016-ban minden esetben Magyarországon, a saját telephelyeken, (Göd és Kiskunfélegyháza) történt.”

„Az MVM OVIT Zrt. főbb telephelyeinek elhelyezkedése: Budapest, Tatabánya, Felsőzsolca, Göd, Bicske, Keszthely, Paks, Kiskunfélegyháza, Százhalombatta. Ezek a társaság saját (birtokolt), illetve bérelt telephelyei, amelyek alapvetően iparterületeken, vagy lakott területeken belül helyezkednek el. Az iparterületek közvetlen szomszédságában alapvetően külterületek vagy mezőgazdasági területek találhatóak.”

MVM OVIT Zrt. ez év tavaszán egyes iparági értesülések alapján egy bizonyos Kiskunfélegyházi telek eladása kapcsán felsőbb utasításra (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) nem élhetett elővásárlási jogával, ami komoly anyagi hátrányt jelent a cégesopornak és a Magyar Államnak is. Az elővásárlási jogról való lemondás következtében az adott földterületet, a későbbiekben 2018.04.06-án az országgyűlési képviselő választások előtt két nappal az MVM Titán Zrt. vehette meg az eredeti árhoz képes jóval drágábban közel dupla áron, hozzávetőlegesen egy milliárd forintért.

Az Alaptörvény 38. cikke (1) kimondja, hogy az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. „A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.” Ennek értelmében a nemzeti vagyon célvagyon, mivel kizárólag meghatározott célokra és érdekekre fordítható.

Ön szerint ennek a telek-mutyinak következmények nélkül kell maradnia vagy sem, különösen annak tudatában, hogy a Magyar Villamos Művek Zrt. az állami vagyonról szóló törvényben nevesített tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működik?

Ha következmények lesznek a telek-mutyinak akkor mikor és kiket kívánnak felelősségre vonni az állami vagyon nem megfelelő kezelése és felhasználása kapcsán?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2018. június 26.



dr. Harangozó Tamás
MSZP