



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/503/591.**

Benyújtás dátuma: **2018-06-28 15:07**

Parlex azonosító: **J19PW2MR0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Csárdi Antal (LMP), Demeter Márta (LMP), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Szél Bernadett (LMP), Schmuck Erzsébet (LMP), Ungár Péter (LMP)**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés – a 91. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően**¹

Törvényjavaslat címe: **Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Költségvetési bizottság**

Módosító javaslat²

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XI. Fejezet 30. Cím 1. Alcím új 96.**

Jogcímcsoport

Módosítás jellege: **kiegészítés**

XI. MINISZTERELNÖKSÉG

30 Fejezeti kezelésű előirányzatok

1 Célelőirányzatok

<u>96</u>	<u>Az önkormányzatok hivatali létszámának emelése közepes méretű városokban</u>	<u>5 000,0</u>	/+5 000,0 m. kiadás/
-----------	---	----------------	----------------------

Indokolás

1.

A közepes méretű városoknál (20-25 ezres városok) szükséges a hivatali létszám emelése, mert a

¹ A HHSZ 91. § (4) bekezdése alapján a központi költségvetés és a költségvetési fejezetek bevételi és kiadási főösszegére és egyenlegére – a Gst. 25. § (2) bekezdése szerinti módosító javaslat kivételével – kizárólag a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság nyújthat be módosító javaslatot.

² A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

fővárosi kerületekkel összehasonlítva alacsony mértékben van megállapítva, tekintettel arra, hogy a fővárosban több feladatot nem a kerületi hivatal végez). Általában is tapasztalat volt számos önkormányzat részéről az előző években - amin a jelenlegi javaslat sem változtat - , hogy a feladatfinanszírozás bevezetésével, a törvényben meghatározottak szerint az önkormányzatok kötelező feladatainak ellátása nem biztosítható. A kiegészítő támogatások csökkentésével tovább romlik a helyzet. 2013-ban a feladatátvállalásokra hivatkozva a településeket a központi költségvetésből megillető forrásokat drasztikusan csökkentették és ez lett a bázisa a későbbi évek költségvetéseinek is. A csökkentés mértéke meghaladta az önkormányzatoktól elkerülő feladatok költségeit. Olyan helyzet alakult ki, hogy sok esetben az állami támogatások a saját bevételekkel együtt sem lettek elegendőek a kötelező önkormányzati feladatok ellátására. Mindez azt eredményezte, hogy az érintett önkormányzatok súlyos takarékosági intézkedések bevezetésével sem voltak képesek költségvetésüket egyensúlyba hozni. Nem véletlen, hogy 2013 óta jelentősen emelkednek a helyi adók. Egyes kimutatások szerint a lakosság 29 százalékos tehernövekedést szenvedett el a kommunális adózásban. A feladatfinanszírozás rendszere továbbra sem veszi figyelembe a helyi sajátosságokat. A rendszerben rögzült, hogy az önkormányzati hivatal működése támogatásának meghatározásakor az elismert köztisztviselői létszám nagysága a közepes városok esetében ez egy egyenlőtlenséget alakított ki a fővárosi kerületi önkormányzatokhoz képest a községek esetében pedig közel 30 %-kal csökkent. Emellett az érintett községek hivatalainak többségétől mindössze 10% arányú feladat mennyiség került át a járási hivatalokba, a fővárosban pedig eleve a feladatok jelentős része nem kerületi, hanem fővárosi hatáskör. A finanszírozott létszámmal sok esetben szinte lehetetlen biztosítani a feladatellátást, különösen a több települést ellátó hivatalok, a nagy ügyfélszámmal rendelkező hivatalok és a jelentős vendégforgalommal rendelkező kistélepülések esetében. Az ezekre a célokra rendelkezésre álló forrásokat növelni kell, annak érdekében, hogy az önkormányzatok alapvető feladataikat teljesíteni tudják.