



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Iromány száma: **T/386/3.**

Benyújtás dátuma: **2018-07-10 16:27**

Parlex azonosító: **1LKOB8MX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vejkey Imre, Elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – **az üzleti titok védelméről** szóló **T/386. számú törvényjavaslat**hoz az alábbi **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő.

I. Rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. §

(1) Nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének az üzleti titok megszerzése, amennyiben

c) a védett ismeret körébe tartozó műszaki ismeretek és megoldások kivételével a munkavállalóknak vagy a munkavállalók képviselőinek a tájékozódáshoz és a konzultációhoz való jogának a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott célból, a szükséges mértékben történő gyakorlása, vagy útján valósul meg.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének

a) a jogszerűen megszerzett üzleti titok munkavállaló által a munkavállalók képviselője számára történő felfedése, ha a felfedés a munkavállaló vagy a képviselő tájékoztatáshoz és konzultációhoz való jogának gyakorlása céljából a jog gyakorlásához szükséges mértékben történt,

b) ha az üzleti titok megszerzése, illetve az ügyben eljárni jogosult szerv számára történő felfedése [a véleménynyilvánításhoz, a tájékozódáshoz, valamint a sajtó szabadságához és sokszínűsége védelméhez fűződő jog törvényes korlátai között]jogszabálysértés vagy az üzleti tisztesség általános követelményeibe ütköző magatartás megelőzése, elkerülése, következményeinek elhárítása vagy csökkentése céljából, a **[jogok gyakorlásához szükséges mértékben]**közérdek védelmében, a cél által indokolt terjedelemben történik,

c) ha az üzleti titok [megszerzése, illetve felfedése jogszabálysértés]megszerzését, hasznosítását vagy [az üzleti tisztesség általános követelményeibe ütköző magatartás megelőzése, elkerülése, következményeinek elhárítása]felfedését közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy [csökkentése céljából, a közérdek védelmében, a cél által indokolt terjedelemben,]törvény írja elő, vagy teszi lehetővé.

[d) az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése, ha azt közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy törvény előírja vagy lehetővé teszi.]

Módosítópont sorszám: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 7. §

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

(1) Az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése esetén a jogosult a jogsértés ténye alapján – az eset körülményeihez képest – követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását, és a jogsértés megállapítása mellett követelheti

a) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

b) a jogsértő áru előállításának, kínálásának, nyújtásának, forgalomba hozatalának vagy hasznosításának, illetve ilyen célból történő behozatalának, kivitelének vagy raktáron tartásának megtiltását;

c) a jogsértő áru megsemmisítését, vagy kivonását a kereskedelmi forgalomból, feltéve, hogy a kereskedelmi forgalomból történő kivonás nem csökkenti az üzleti titok védelmét,

d) a jogsértő áru visszahívását a kereskedelmi forgalomból vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

e) a jogsértő általi adatszolgáltatást a jogsértő áru előállításában, forgalmazásában illetve teljesítésében résztvevőkről, a jogsértő hasznosításra kialakított üzleti kapcsolatokról;

f) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását,

g) a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítését;

h) az üzleti titkot tartalmazó vagy az üzleti titkot megtestesítő dokumentumok, tárgyak, anyagok vagy elektronikus adatállományok összességének vagy egy részének megsemmisítését, vagy a

jogosult részére történő átadását, és
i) követelheti az ügyben hozott határozat közzétételét.

(2) **[Amennyiben a]A** jogosult [keresete nyilvánvalóan megalapozatlan és nyilvánvaló, hogy az eljárást rosszhiszeműen kezdeményezte, a bíróság]az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott igényt azzal a személlyel szemben is támaszthatja, akinek az [ellenérdekű fél kérelmére elrendeli az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását](1) bekezdés b) pontja hatálya alá nem tartozó szolgáltatásait a jogsértés elkövetéséhez.

(3) **[Az]A** jogosult az (1) bekezdés [i) pontja alapján a bíróság –]e) pontjában meghatározott igényt azzal az [üzleti titok megőrzését biztosítva – elrendelheti az ügyben hozott határozat teljes vagy részleges közzétételét. A közzétételről való döntés során a bíróság figyelembe veszi, hogy a jogsértőről rendelkezésre álló információk lehetővé tennék-e valamely természetes személy azonosítását, és ha igen, indokolt-e ezen információ nyilvánosságra hozatala](1) bekezdés b) pontja hatálya alá nem tartozó személlyel szemben is támaszthatja, aki kereskedelmi mértékben nyújtott az (1) bekezdés b) pontja hatálya alá nem tartozó szolgáltatást a jogsértés elkövetéséhez.

(4) **[Az (1)]A** (3) bekezdés [i) pontja alapján hozott határozat közzétételével kapcsolatos döntés meghozatala során]alkalmazásában a szolgáltatás kereskedelmi mértékű, ha az érintett jogsértő áru, illetve a [bíróság figyelembe veszi különösen]teljesített szolgáltatások jellegéből és mennyiségéből nyilvánvaló, hogy a szolgáltatás - közvetlenül vagy közvetetten - gazdasági előny szerzését szolgálja. Az ellenkező bizonyításáig nem minősülnek kereskedelmi mértékűnek a fogyasztó által jóhiszeműen tanúsított magatartások.

[a) az üzleti titok értékét;

b) jogsértőnek az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése kapcsán tanúsított magatartását;

c) az üzleti titok jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének hatásait, különös tekintettel arra, hogy az üzleti titok hasznosítása vagy felfedése az üzleti titok védelmének megszűnését eredményezheti, és

d) az üzleti titok jogsértő által megvalósuló további jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének valószínűségét.]

(5) **[Az (1) bekezdés i) pontja alkalmazásában közzétételen kell érteni különösen az országos napilapban, illetve]**Amennyiben a jogosult keresete nyilvánvalóan megalapozatlan és nyilvánvaló, hogy az [internet útján történő közzétételt. A közzététel módjáról]eljárást rosszhiszeműen kezdeményezte, a bíróság [határoz, de nem rendelkezhet olyan módról, amely ellen mindkét fél tiltakozik]az ellenérdekű fél kérelmére elrendelheti az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását.

(6) **[A jogsértő áru kereskedelmi forgalomból történő kivonásának elrendelésekor]Az (1) bekezdés i) pontja alapján a bíróság[, a jogosult kérelmére] – az üzleti titok megőrzését biztosítva – elrendelheti az [árúnak a jogosult]ügyben hozott határozat teljes vagy részleges közzétételét. A**

közzétételről való döntés során a [jogosult által meghatározott jótékonyági tevékenységet ellátó civil szervezet számára történő átadását] bíróság figyelembe veszi, hogy a jogsértőről rendelkezésre álló információk lehetővé tennék-e valamely természetes személy azonosítását, és ha igen, indokolt-e ezen információ nyilvánosságra hozatala.

(7) [A jogsértő a polgári perrendtartásról szóló törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározott végrehajtás megszüntetése iránt indított per szabályai szerint kérheti az]Az (1) bekezdés [a) és b)]i) pontja [szerinti jogkövetkezményt tartalmazó]alapján hozott határozat [alapján megindult végrehajtás megszüntetését, ha az üzleti titok tárgya – olyan okból, amelyért]közzétételével kapcsolatos döntés meghozatala során a [jogsértő nem felelős – már nem felel meg az üzleti titok fogalmában meghatározott követelményeknek.] bíróság figyelembe veszi különösen

a) az üzleti titok értékét;

b) jogsértőnek az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése kapcsán tanúsított magatartását;

c) az üzleti titok jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének hatásait, különös tekintettel arra, hogy az üzleti titok hasznosítása vagy felfedése az üzleti titok védelmének megszűnését eredményezheti, és

d) az üzleti titok jogsértő által megvalósuló további jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének valószínűségét.

(8) [A kereskedelmi forgalomból való visszahívás, az onnan való végleges kivonás]Az (1) bekezdés i) pontja alkalmazásában közzétételen különösen az országos napilapban, illetve [a megsemmisítés elrendelése tárgyában a bíróság a harmadik személyek érdekeinek figyelembevételével, valamint úgy dönt, hogy az elrendelt intézkedés a jogsértés súlyosságával arányban álljon]az internet útján történő közzétételt kell érteni. A közzététel módjáról a bíróság határoz, de nem rendelkezhet olyan módról, amely ellen mindkét fél tiltakozik.

(9) [Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatos költségek]A jogsértő áru kereskedelmi forgalomból történő kivonásának elrendelésekor a [jogsértőt terhelik] bíróság, a jogosult kérelmére elrendelheti az árunak a jogosult vagy a jogosult által meghatározott jótékonyági tevékenységet ellátó civil szervezet számára történő átadását.

(10) [Ha az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése miatt]A jogsértő a polgári perrendtartásról szóló törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározott végrehajtás megszüntetése iránt indított [perben]per szabályai szerint kérheti az [egyik fél tényállításait már elvárható mértékben valószínűsítette, a bíróság](1) bekezdés a) és b) pontja szerinti jogkövetkezményt tartalmazó határozat alapján megindult végrehajtás megszüntetését, ha az üzleti titok tárgya – olyan okból, amelyért a [bizonyító fél kérelmére]jogsértő nem felelős – már nem felel meg az [ellenérdekű felet kötelezheti]üzleti titok fogalmában meghatározott követelményeknek.

[a) a birtokában lévő okirat és egyéb tárgyi bizonyíték bemutatására, valamint a szemle lehetővé tételére;

b) banki, pénzügyi és kereskedelmi adatok közlésére, illetve a birtokában lévő ilyen iratok

bemutatására.]

(11) [Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazása során]A kereskedelmi forgalomból való visszahívás, az onnan való végleges kivonás, illetve a megsemmisítés elrendelése tárgyában a bíróság [figyelembe veszi az ügy sajátos körülményeit, különösen]a harmadik személyek érdekeinek figyelembevételével, valamint úgy dönt, hogy az elrendelt intézkedés a jogsértés súlyosságával arányban álljon.

[a) az üzleti titok értékét és egyéb sajátosságait,

b) az üzleti titok védelme érdekében megtett intézkedéseket,

c) a jogsértőnek az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése kapcsán tanúsított magatartását,

d) az üzleti titok jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének hatását, különös tekintettel arra, hogy az üzleti titok hasznosítása vagy felfedése az üzleti titok védelmének megszűnését eredményezheti,

e) a felek jogos érdekeit, továbbá az intézkedések elrendelésének vagy elutasításának a felekre gyakorolt lehetséges hatásait,

f) a harmadik személyek jogos érdekeit,

g) a közérdeket és

h) az alapvető jogok érvényesülését.]

(12) Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatos költségek a jogsértőt terhelik.

(13) Ha az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése miatt indított perben az egyik fél tényállításait már elvárható mértékben valószínűsítette, a bíróság a bizonyító fél kérelmére az ellenérdekű felet kötelezheti

a) a birtokában lévő okirat és egyéb tárgyi bizonyíték bemutatására, valamint a szemle lehetővé tételére;

b) banki, pénzügyi és kereskedelmi adatok közlésére, illetve a birtokában lévő ilyen iratok bemutatására.

(14) Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazása során a bíróság figyelembe veszi az ügy sajátos körülményeit, különösen

a) az üzleti titok értékét és egyéb sajátosságait,

b) az üzleti titok védelme érdekében megtett intézkedéseket,

c) a jogsértőnek az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése kapcsán tanúsított magatartását,

d) az üzleti titok jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének hatását, különös tekintettel arra, hogy az üzleti titok hasznosítása vagy felfedése az üzleti titok védelmének megszűnését eredményezheti,

e) a felek jogos érdekeit, továbbá az intézkedések elrendelésének vagy elutasításának a felekre gyakorolt lehetséges hatásait,

f) a harmadik személyek jogos érdekeit.

- g) a közérdeket és
- h) az alapvető jogok érvényesülését.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § (1) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

(1) A bíróság a jogosult kérelmére az ellenérdekű féllel szemben az alábbi ideiglenes intézkedéseket is elrendelheti:

- a) az üzleti titok felfedésének vagy hasznosításának abbahagyására kötelezés vagy az attól való eltiltás, ideértve a 7. § (2) bekezdése alapján kérelmezhető abbahagyásra kötelezést és eltiltást is.

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

[(1)] Ez a törvény [–]a **[(2) és (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a]**kihirdetését követő napon lép hatályba.

[(2) A 23. § 2018. január 1-jén lép hatályba.

[(3) Az 1-15. §, 17-22. §, 24-44. § 2018. június 1-jén lép hatályba.]

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[23. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) a 84. §-át követően a következő XII/A. Fejezettel egészül ki:

„XII/A. Fejezet

A Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtása

84/A. §

A végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell

megfelelően alkalmazni.

84/B. §

(1) Az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.

(2) A végrehajtási bírság a vállalkozással és a vállalkozás törvényes képviselőjével szemben egyidejűleg is kiszabható.

(3) A napi összegben kiszabott végrehajtási bírságot a kötelezett a végrehajtás elrendelésétől a meghatározott cselekmény teljesítésének igazolásáig terjedő időszakokra köteles megfizetni. A végrehajtási bírság legkisebb napi összege vállalkozás esetében ötvenezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében tízezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint.

(4) Az egy összegben kiszabott végrehajtási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.

(5) A végrehajtási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését.

(6) Napi összegben kiszabott végrehajtási bírság esetén a végrehajtás elrendelésétől számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság esedékessé válik. A teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

84/C. §

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára késedelmi pótlékot fizet, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

84/D. §

(1) A teljesítési határidőben meg nem fizetett eljárási költség, valamint a meg nem fizetett

eljárási költség után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal fogatosítja.

(2) A meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal fogatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött. A meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírságra a 61. § (3) bekezdését kell alkalmazni.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben nem említett esetben a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja az általános közigazgatási rendtartás alapján átadott fizetési kötelezettségek végrehajtására vonatkozó szabályok szerint.

(4) Az (1) bekezdés és a (3) bekezdés szerinti követeléseket a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban a tartozások kielégítése sorrendjének megállapításánál az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényen alapuló követelésekkel egy sorban kell kezelni.

84/E. §

(1) A végrehajtás Gazdasági Versenyhivatal általi fogatosítása során hozott törvénysértő döntés vagy intézkedés miatt végrehajtási kifogás a kifogásolt döntésről, illetve intézkedésről való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő három napon belül, de legkésőbb a döntés közlésétől, illetve az intézkedéstől számított egy hónapon belül terjeszhető elő.

(2) A vizsgáló döntésével vagy intézkedésével szembeni végrehajtási kifogást az eljáró versenytanács nyolc napon belül bírálja el.

(3) Az eljáró versenytanácsnak a végrehajtási eljárásban hozott döntésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság tizenöt napon belül határoz.

(4) A végrehajtási kifogásra az e §-ban meghatározott eltérésekkel megfelelően alkalmazni kell a 82. § (1), (3) és (4) bekezdését.

84/F. §

Az eljáró versenytanácsnak a végrehajtás elrendeléséről hozott végzésével szembeni közigazgatási perben halasztó hatály elrendelésének nincs helye.”]

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 45. § (1) bekezdés nyitó szövegrész

Módosítás jellege: **módosítás**

45. §

(1) A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) 1. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő **[szöveggel lép hatályba:]** rendelkezések lépnek:

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (1) bekezdés - Vbt. 1. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

45. §

(1) A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) 1. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) E **[törvényt]törvény rendelkezéseit kell alkalmazni[a választottbíráskodás során]**, ha **[az eljáró állandó választottbíróság székhelye vagy az eseti]a** választottbíráskodás helye Magyarországon van.**[Külföldi székhelyű állandó választottbíróság eljárása esetén e törvényt akkor kell alkalmazni, ha a felek e törvény rendelkezéseinek vetették alá magukat.]**

(2) Ha nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, a 9. §-t, a 10. §-t, a 26-28. §-t, a 40. §-t, az 53. §-t és az 54. §-t alkalmazni kell magyarországi székhelyű állandó választottbíróság eljárása esetén akkor is, ha a választottbíráskodás helye Magyarországon kívül van.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vbt. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő **[szöveggel lép hatályba:]**rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés - Vbt. 7. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vbt. 7. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A 12. § (3) és (4) bekezdése, a 14. § (4) bekezdése, a 15. § (1) bekezdése, a 17. § (3) bekezdése, valamint a 47. § (2) bekezdése szerinti bírósági ügyekben a **[választottbíráskodás helye szerint illetékes törvényszék, állandó választottbíróság eljárása esetén a]**Fővárosi Törvényszék jár el.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (3) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Vbt. **[12]7. § [(5)](6)** bekezdése helyébe a következő **[szöveggel lép hatályba:]**rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (3) bekezdés - Vbt. 12. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Vbt. 12. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„[(5) A hiányzó választottbíró kijelölése során figyelemmel kell lenni a felek megállapodásában a választottbírótól megkívánt szakképzettségre vagy más jellemzőre, valamint minden olyan szempontra, amely előreláthatóan biztosítja független és pártatlan választottbíró kijelölését. Ha a Kereskedelmi Választottbíróóság hatáskörébe tartozó ügyben a választottbíró-ajánlási listán nem szerepel a felek megállapodásában meghatározott szakképzettséggel vagy más jellemzővel rendelkező személy, egyesbírónak, illetve elnöklő bírónak a választottbíró-ajánlási listán nem szereplő személy is kijelölhető.]

(6) A törvényszék – a 9. § (1) és (2) bekezdése szerinti ügyek kivételével – a hozzá választottbírószámi ügyben érkezett, eljárást megindító iratot az eljáró, illetve eljáró állandó választottbírószámi, eseti választottbíráskodás esetén az eljáró, illetve eljáró választottbírónak vagy választottbíráknak, a beérkezéstől számított harminc napon belül megküldi. A törvényszék és a Kúria a választottbírószámi ügyben hozott határozatát az eljáró, illetve eljáró állandó választottbírószámi, eseti választottbíráskodás esetén az eljáró, illetve eljáró választottbírónak vagy választottbíráknak a felek részére történő kézbesítéssel egyidejűleg megküldi.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(4) A Vbt. 61. § (7) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(7) Az elnökség legalább négy tagja kezdeményezheti a tisztségére méltatlanná vált elnökségi tag visszahívását. A delegáló szervezet harminc napon belül dönt a visszahívás iránti indítványról. A delegáló szervezet az elnökségi tag visszahívása esetén, azzal egyidejűleg az elnökségbe új tagot delegál.”]

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

A Vbt. [67]12. § [(2)](5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § - Vbt. 67. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

A Vbt. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) A megszűnő választottbíróságok előtt indult, folyamatban lévő ügyekben a felek által a választottbírósági költségek fedezése céljából előlegezett pénzüsszegnek az eljárás során még fel nem használt részét a megszűnő választottbíróságok legkésőbb 2017. december 31. napjáig átutalják a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának. A megszűnő választottbíróságoknak a hitelezői igények maradéktalan kielégítését követően fennmaradó vagyona e törvény erejénél fogva az alapítóikra száll át.]

(5) A hiányzó választottbíró kijelölése során figyelemmel kell lenni a felek megállapodásában a választottbírótól megkívánt szakképzettségre vagy más jellemzőre, valamint minden olyan szempontra, amely előreláthatóan biztosítja független és pártatlan választottbíró kijelölését. Ha a Kereskedelmi Választottbíróság hatáskörébe tartozó ügyben a választottbíró-ajánlási listán nem szerepel a felek megállapodásában meghatározott szakképzettséggel vagy más jellemzővel rendelkező személy, egyesbírónak, illetve elnöklő bírónak a választottbíró-ajánlási listán nem szereplő személy is kijelölhető.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

47. §

(1) A Vbt. 61. [§-a a következő (10) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:]§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § - Vbt. 61. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

„[(10) Az elnökség tagja az e törvényben meghatározott feladatait személyesen köteles ellátni.]

(2) Az elnökségbe az elnököt és két tagot a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, egy-egy tagot pedig a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, a Budapesti Értéktőzsde Zrt., a Magyar Bankszövetség, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara delegál. A delegált tagot elnökségi feladatai

ellátásával összefüggésben a delegáló szervezet nem utasíthatja.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § - Vbt. 61. § (7), (10)**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vbt. 61. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elnökség legalább négy tagja kezdeményezheti a tisztségére méltatlanná vált elnökségi tag visszahívását. A delegáló szervezet harminc napon belül dönt a visszahívás iránti indítványról. A delegáló szervezet az elnökségi tag visszahívása esetén, azzal egyidejűleg az elnökségbe új tagot delegál.”

(3) A Vbt. 61. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az elnökség tagja az e törvényben meghatározott feladatait személyesen köteles ellátni.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

48. §

[A Vbt.-nek az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvénnyel megállapított 66. §-a az „a 8. §,]Hatályát veszti a [41. § és az 56]Vbt. 3. § [rendelkezéseit a 2018. január 1. napját követően megkötött választottbírószági szerződésekre” szövegrész helyett az „a 8. §, a 35. §, a 37. §, a 41. §, a 48-52. §](1) bekezdés 2., 3., és [az 56. § rendelkezéseit a 2018. január 1. napját követően megkötött választottbírószági szerződések esetén” szöveggel lép hatályba.]4. pontja.

II. Rész

Módosítópont sorszáma: **20.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	14. § (2) bekezdés	...§ [(11)](14) bekezdésében...
2.	14. § (6) bekezdés	...külön [pert indíthat]perben kártalanítást követelhet a [kérelmező ellen]kérelmezőtől.

Indokolás

1. A módosítások elsődleges célja az üzleti titok védelmének erősítése az eredeti javaslatához képest. A törvényjavaslat 5. § (1) bekezdésének c) pontjában a munkavállalókra vonatkozó kivétel leszűkítésre került oly módon, hogy a kivétel most már nem terjed ki a know-how körébe tartozó műszaki ismeretekre és megoldásokra (mivel ezek feltárása, hasznosítása a munkavállalók jogainak védelmében nem szükséges), valamint a kivétel csupán a szükséges mértékben gyakorolható. A kivétel szűkítésével nő az üzleti titok védelmi szintje és elkerülhetőek az esetleges visszaélések a munkáltató és munkavállalók közötti konfliktusok esetén.

2. Törlésre került a törvényjavaslatból az 5. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt véleménynyilvánítási, tájékoztatói joghoz valamint sajtószabadsághoz és sokszínűsége védelméhez fűződő kivétel, tekintettel arra, hogy ezek nevesítés nélkül is érvényesülnek a magyar jogban oly módon, hogy bíróság előtt az üzleti titokhoz fűződő jogállítólagos megsértésére irányuló igény érvényesítése esetén az alperes hivatkozhat az Alaptörvény IX. Cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított jogokra. A bíróság ezen esetekben köteles lesz esetről esetre összemérni az üzleti titokhoz fűződő jog által védett érdeket a véleményszabadságban kifejezett közérdekkel. A törvénytervezet 5. § (3) bekezdésének korábbi c), jelenleg b) pontjában található kivétel leszűkítésre került oly módon, hogy a whistleblowing szabálynál meghatározásra került, hogy kizárólag az eljárni jogosult szervezetekkel közölheti a bejelentő az üzleti titkot, mivel az üzleti titok közérdekű, de túlzottan széleskörű feltárása a jogosultat különösen hátrányos helyzetbe hozná. Ezzel az üzleti titok védelme erősödik, hiszen a személyi kör leszűkítésével már nem közölhető akárkivel az üzleti titok a feltételek fennállása esetén.

3. Kiegészítésre került a törvénytervezet 7. §-a (üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének szankciói) a közreműködő felelősségére vonatkozó szabályokkal, tekintettel arra, hogy az Irányelv 1. cikk 2. bekezdése alapján a védelmet lehet fokozni, ha az nem érinti a kivételeket. Ezért a közreműködőkre vonatkozóan, akiknek a szolgáltatásait a jogsértés elkövetéséhez igénybe vették, a jogsértés abbahagyására való kötelezés lehetőségének megadása egy az üzleti titok védelmét kiterjesztő rendelkezés. Ezen rendelkezés által például az internetes platform szolgáltatókat is el lehet tiltani az üzleti titok megjelenítésétől, amely által a védelem erősödik.

4. Az abbahagyás és eltiltás a módosítást követően közreműködővel szemben is alkalmazható.

5. A hatálybalépést módosította.

6-19. A 2018. január 1. napjával hatályba lépett módosítások fényében szükséges módosítások végrehajtása.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

20. Nyelvhelyességi és szerkesztési pontosítások.