



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala  
Irományszám: V/182  
Érkezett: 2018 MÁJ 22.

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, kérdést kívánok benyújtani a téma szerint hatáskörrel rendelkező

**Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszterhez**

*„Milyen magyar állami segítséget kapott a Market Építő Zrt. az oroszországi piaci megjelenéséhez?(2)”*

címmel. A választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Miután a tárgyban korábban feltett írásbeli kérdéseimre csak részben és erős általánosságokban kaptam választ, most újólal szeretném felidézni az Ön számára, hogy 2013 őszén jelentették be a magyar sajtóban, hogy – a miniszterelnökkel fenntartott személyes kapcsolatát nem titkoló – Garancsi István által tulajdonolt Market Építő Zrt. az oroszországi Lipeckben összesen 65.000 négyzetméternyi, multifunkcionális sportcsarnokból, egy jégcsarnokból, valamint egy uszoda és gyakorlójégpályából álló komplexum megépítését kezdi meg. Az akkori magyar nyilatkozatok az ún. „Keleti Nyitás” nagy sikereként aposztrofálta a projektet, aminek kapcsán az orosz megrendelő döntésében meghatározó szerepet játszott a Market Építő Zrt. építőipari tapasztalata és referenciái. Az is elhangzott, hogy az ügyletnek köszönhetően további komoly lehetőséghez jut majd számos magyar kis- és középvállalkozás is.

A projekt bejelentésekor arról is szó esett, hogy az üzlet finanszírozására speciális finanszírozási struktúra révén kerül sor, ami előnyökkel jár az orosz fél számára is, mert a megrendelő hosszú, öt éves fizetési haladékat kap, miközben a Market Építő Zrt. a teljesítések alapján havonta a benyújtott számlák ellenértékéhez jut. Akkor abban is reménykedtek, hogy az ügylet tapasztalatai elősegítik, hogy a jövőben hasonló nagyságrendben megvalósulhassanak kedvezményes kamatozású exportfinanszírozások a MEHIB biztosítása mellett úgy, hogy a hitelt a külföldi vevő – kölcsönös előnyök mentén – hosszú évek alatt fizeti vissza.

Arról már sokkal kevesebbet szóltak a magyar állami szereplők, hogy csúfos módon dőlt be a lipecki projekt: 2015 őszén az orosz megrendelő – arra hivatkozva, hogy a kivitelező Market Zrt. képtelen volt teljesíteni a szerződéses kötelezettségeit – felmondta a kivitelezésről kötött megállapodást. A lipecki adminisztráció vezetőjének nyilatkozata szerint már a projekt indulásától kezdve gondok voltak, mert a magyar kivitelező folyamatosan csúszott a határidőkkel, azzal indokolva a csúszásokat, hogy a hitelező banki konzorcium nem biztosította kellő időben a szükséges finanszírozást.

Mindezek alapján továbbra is a következőket kérdezem Miniszter úrtól:

1. Miniszterelnöki, illetve külgazdasági és külügyminiszteri szintű magyar-orosz tárgyalások, találkozók során magyar részről lobbiztak-e a Market Építő Zrt. oroszországi piacra jutása érdekében?
2. Az Eximbank és a Mehib milyen feltételekkel biztosította a lipecki projekt finanszírozását? Volt-e a döntés mögött magyar költségvetési garancia?
3. Milyen garanciákat kért az Eximbank-Mehib a Market Építő Zrt-től a pozitív döntéshez?
4. A Market Építő Zrt. milyen mértékben vállalta, hogy magyarországi vállalkozások áruit és szolgáltatásait használja fel az építkezéshez? Mi valósult meg a vállalásból?
5. Közvetített-e a KKM, a moszkvai magyar nagykövetség vagy valamely magyar konzuli képviselet a Market Építő Zrt. és a lipecki illetékesek között az építkezés akadozása majd félbeszakadása miatt kialakult vita során?
6. Mekkora összeget fizetett ki a projekt kapcsán az Eximbank?
7. Az Eximbank és a Mehib alkalmazza-e a lipecki projekt kapcsán kialakított "speciális finanszírozási struktúrát" más ügyletek vonatkozásában is?

Budapest, 2018. május „ 22 „



**Demeter Márta**  
(LMP)