



AZ ORSZÁGGYŰLÉS ELNÖKE

Országgyűlés Hivatala

H/.....

Irományszám: **H/13466**

Érkezett: **2018 FEBR 19.**

Az Országgyűlés
...../2018. () OGY
h a t á r o z a t a
(j a v a s l a t)

dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről

Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51/A. § (13) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselőnek az Ogytv. 51/A. § (9) bekezdése szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-40/1076-1/2017. számú, dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről hozott döntését

hatályában fenntartja

és ezzel dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja 432.107 forinttal csökken.

Indokolás

Az Országgyűlés elnöke 2017. november 28-án kelt OE-40/1076-1/2017. számú döntésével az Ogytv. 49. § (4) bekezdése alapján, az Ogytv. 13. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva rendelte el dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíjának négyszázharminckettőezer-százhet forinttal történő csökkentését, amely döntés indokolása az alábbiak szerint tartalmazta a tiszteletdíj csökkentésére okot adó magatartást és a döntés jogi alapját.

Az Országgyűlés 2017. november 20-i ülésnapján Németh Szilárd István képviselő „Mondjunk nemet a kötelező kvótára!” című napirend előtti felszólalása során dr. Szél Bernadett és dr. Hadrázy Ákos a Németh Szilárd István háta mögötti padsorba álltak és egy-egy A/4-es, „Hazudik” feliratú papírlapot tartottak a kezükben a felszólalás végéig.

Az Ogytv. 38/A. § (1) és (2) bekezdése szerint az Országgyűlés ülésén tárgyi, képi szemléltetés nem alkalmazható, kivéve, ha azt a Házbizottság előzetesen engedélyezi. Dr. Szél Bernadett a szemléltetés alkalmazásához szükséges engedéllyel nem rendelkezett– azt nem is kérte a Házbizottságtól –, így magatartásával megsértette az Ogytv. hivatkozott rendelkezéseit.

Az Ogytv. 38/A. § (4) bekezdése szerint az engedélyezett szemléltetésre a felszólaló álláspontjának kifejtéséhez szükséges mértékben kerülhet sor. Tehát a szemléltetés eszközével elsősorban a felszólaló élhet, másrészt – ahogy azt az Igazságügyi bizottság 10/2014-2018. IÜB állásfoglalásának rendelkező része is kimondja – akkor lehet helye, ha a felszólaló álláspontjának megértése tárgyi, képi vagy hanghordozó eszköz használata nélkül nem lehetséges, azaz annak célja kötött: rendeltetése, hogy a felszólaló álláspontjának házsabályszerű kifejtését a szükséges mértékben támogassa, mondanivalóját alátámassza, véleményének kifejezését teljesebbé tegye.

Ennek alapján megállapítható, hogy a képviselő szankcionált magatartása nem pusztán az engedélykérési kötelezettséget sértette meg, hanem magát a szemléltetést sem rendeltetésszerűen alkalmazta, tekintve, hogy az általa felmutatott papírlap nem a napirend előtti felszólalás mondanivalójának kifejtésére, alátámasztására, hanem provokatív hangnemével és megjelenési formájával nyilvánvalóan a médiafigyelem felkeltésére irányult. Ez utóbbit támasztja alá az a körülmény is, hogy a képviselő nem saját ülés helyén tartotta fel a papírlapot, hanem a felszólaló mögé állva, hogy a kamera számára véleményét láthatóvá tegye a felszólalás ideje alatt.

Megjegyzendő továbbá, hogy a házsabályi rendelkezések értelmében a napirend előtti felszólalással kapcsolatos észrevétel céljából csak a Kormány képviselője kérhet szót, azaz a napirend előtti felszólalások tárgyalása során a vita és a képviselői véleménynyilvánítás lehetősége eleve házsabályi rendelkezések által korlátozott.

Az Ogytv. 49. § (4) bekezdése alapján, ha a képviselő magatartásával a házsabályi rendelkezések szemléltetésre vonatkozó szabályait megszegi, esedékes tiszteletdíja csökkenthető. Az Ogytv. 51/A. § (13) bekezdése szerint a tiszteletdíj csökkentésének mértéke – döntésenként – nem haladhatja meg a képviselő esedékes egyhavi tiszteletdíjának harmadát, ha a tiszteletdíj csökkentésre az Ogytv. 49. § (4) bekezdése alapján kerül sor.

A Házbizottság az Ogytv. 49. § (4) bekezdése, valamint az 51/A. § (1) bekezdésében foglalt jogköre alapján megtárgyalta a dr. Szél Bernadett esedékes tiszteletdíjának csökkentésére irányuló házelnöki kezdeményezést. Tekintettel arra, hogy a Házbizottságban nem alakult ki konszenzus a képviselő tiszteletdíjának csökkentésére vonatkozóan, arról az Ogytv. 13. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a házelnök döntött és a képviselő tiszteletdíjának csökkentését rendelte el.

A tiszteletdíj csökkentésének mértékét a házelnök a házsabályi rendelkezések megsértésének súlyára és a jelen ciklusban a képviselő által elkövetett házsabálysértések számára, valamint a képviselő frakciójában betöltött tisztségéhez fűződő fokozottabb felelősségére tekintettel állapította meg.

Ezt követően dr. Szél Bernadett 2017. december 5-én kelt, törvényes határidőn belül beadott kérelmében kérte a Mentelmi bizottságot, hogy az OE-40/1076-1/2017. számú házelnöki döntést helyezze hatályon kívül.

Álláspontja szerint a szemléltetés előzetes engedélyezésére, illetve a szemléltetés szabályainak megszegése esetén annak szankcionálására vonatkozó szabályozás nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítási szabadsággal, illetve az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabállyal. A képviselőasszony véleménye szerint a házelnöki döntés nem felel meg az európai

szintű alapjogi minimumnak sem, mivel a képviselői szólásszabadság speciális, a parlamenti autonómia körébe tartozó fegyelmi jogkör-gyakorlás révén megvalósuló korlátozásának lehetőségei nem vezethetnek a parlamenti tagok politikai véleményalkotásának és kifejezésének aránytalan és illegitim kontrolljához.

Dr. Szél Bernadett kérelmében felhívta a figyelmet arra, hogy a képviselők véleménynyilvánítási szabadsága közvetlenül a jogállásukból fakad, amelynek parlamenti feladataik ellátása zavartalanságára kell irányulnia: a parlamenti vitának tükrözni kell valamennyi meghatározó társadalmi véleményáramlatot.

A képviselő elismerte, hogy különbség van ugyan a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelenítésének formája és módja között, de kiemelte, hogy fontos a kettő közötti összefüggés is: a véleménynyilvánítás módjának meghatározása ugyanis közvetlenül befolyásolhatja a véleménynyilvánításhoz való jog érvényesülését, mint jelen esetben is, hiszen képviselői reakcióra Németh Szilárd napirend előtti felszólalása esetében nem volt mód. A képviselő álláspontja szerint a 2017. november 20-i szemléltetés nem volt öncélú, nem a parlamenti munka akadályoztatását, hanem a figyelem felkeltését szolgálta.

A Mentelmi bizottság dr. Szél Bernadett képviselő kérelmét 2018. február 5-i ülésén megtárgyalta.

Dr. Szél Bernadett már az ülést megelőzően, 2018. február 1-jén kelt levelében tájékoztatta a Mentelmi bizottságot, hogy a MEB/2-1/20178. számú fegyelmi ügy tárgyalásán nem kíván részt venni, továbbá a hatályon kívül helyezési kérelmével kapcsolatban levelében akként nyilatkozott, hogy a hatályon kívül helyezési kérelemben kifejtett álláspontjának megfelelően fenntartja, hogy a 2017. november 20-i szemléltetés szankcionálását nem tartja jogszerűnek, az spontán véleménynyilvánítási formaként a figyelem felkeltését szolgálta.

Dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselőnek az OE-40/1076-1/2017. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelme a bizottsági szavazás során nem kapott többséget, vagyis a Mentelmi bizottság nem adott helyt a házelnöki fegyelmi döntés hatályon kívül helyezése iránti kérelemnek, azt elutasította.

A képviselőasszony kérelmét támogató bizottsági tagok álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságát kiterjesztően kell értelmezni, annak szankció útján történő akadályoztatása aggályos.

A bizottság döntésének indokolásában megállapította, hogy a házelnöki döntést megalapozó Ogytv.-be foglalt rendelkezés mindenben megfelel az Alaptörvény hivatkozott szakaszainak, továbbá a szemléltetés alkalmazásához szükséges, az Ogytv. 38/A. § (1) és (2) bekezdésének megfelelő, előzetes házbizottsági engedéllyel a képviselőasszony nem rendelkezett, valamint azt nem is kérte a Házbizottságtól. Ennek értelmében tehát az Ogytv. 38/A. § (4) bekezdésében foglalt szabályt figyelmen kívül hagyva a képviselőasszony szankcionált magatartása nem csak az engedélykérési kötelezettséget sértette meg, de magát a szemléltetést sem rendeltetésszerűen alkalmazta, így a cselekmény provokatív jellegével és megjelenési formájával egyértelműen a médiafigyelem felkeltésére irányult, amely nem minősíthető spontán véleménynyilvánítási formának. Végezetül az indokolás megjegyezte, hogy a képviselőasszony cselekménye elkövetésében nem volt gátolva.

A Mentelmi bizottság elnöke az Ogytv. 51/A. § (11) bekezdése értelmében a bizottság indokolt döntéséről haladéktalanul tájékoztatta a képviselőt és a Házbizottságot.

Dr. Szél Bernadett az Ogytv. 51/A. § (9) és (12) bekezdése alapján 2018. február 8-án kelt, törvényes határidőn belül benyújtott kérelmében az OE-40/1076-1/2017. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezését kérte az Országgyűléstől, a korábbi kérelmében foglaltakkal azonos indokok alapján.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 148. § (2) bekezdése előírja a házelnök számára, hogy az Ogytv. 51/A. § (9) bekezdése szerinti képviselői kérelem benyújtása esetén határozati javaslatot nyújtson be a képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről. Az Ogytv. 51/A. § (13) bekezdése szerint az Országgyűlés vita nélkül határoz a házelnöki döntésről, amelynek során a döntést hatályon kívül helyezheti vagy hatályában fenntarthatja. Jelen határozati javaslat egyaránt alapját képezheti mindkét döntésnek, hiszen elutasításával az Országgyűlés a házelnöki döntést hatályon kívül helyezi, elfogadásával pedig hatályában fenntartja. Ez utóbbi esetben a képviselő esedékes tiszteletdíja a házelnöki döntésben megállapított mértékben csökken.

Budapest, 2018. február „15” „,


Kövér László