



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/18311.**

Benyújtás dátuma: **2017-11-07 17:50**

Parlex azonosító: **LCMX3UG80003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Seszták Miklós, nemzeti fejlesztési miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az állami vagyonnal és nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az állami vagyonnal és nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2017. évi törvény

az állami vagyonnal és nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról

1. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

1. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/C. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A (3) bekezdés c) pontja szerinti pártatlanságot veszélyeztető tevékenység különösen a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenység, ingatlan bérbeadás, ingatlankezelési tevékenység, operatív és pénzügyi lízing tevékenység, vagyoni őrző-védő tevékenység, valamint irattározási és raktározási tevékenység.”

2. §

(1) A Cstv. 28. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közzétételnek tartalmaznia kell:)

„g) a felszámoló nevét, székhelyét, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. §-a szerinti elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetőségét, adószámát, valamint a felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét, vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét;”

(2) A Cstv. 28. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az adós felszámolását elrendelő végzés Céglétségi Közlönyben történő (1) bekezdés szerinti közzétételét követő 15 napon belül a pénzforgalmi szolgáltató és az értékpapírszámlát vezető befektetési szolgáltató köteles a felszámolót elektronikus úton értesíteni arról, ha az adós részére a felszámolást elrendelő végzés közzétételének napját megelőző öt éven belüli időszakban fizetési számlát, értékpapírszámlát vezet vagy vezetett, vagy egyéb, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 7. § (3) és (4) bekezdése szerinti, az adós rendelkezése alatt álló összeget kezel vagy kezelt. A felszámolóbiztos a pénzforgalmi szolgáltatónál, befektetési szolgáltatónál történt, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 7. §-a és 13. § (9) bekezdése szerinti azonosítást követően jogosult tájékoztatást kérni az adós pénzforgalmi szolgáltatótól, befektetési szolgáltatótól kezelt vagyonáról. A pénzforgalmi szolgáltató, befektetési szolgáltató az adatszolgáltatást az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 58. §-a szerinti biztonságos elektronikus kapcsolattartás szabályainak megfelelő módon, 15 napon belül díjmentesen küldi meg a felszámoló részére.”

3. §

(1) A Cstv. 49. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a felszámoló a vagyontárgy értékesítése során az e törvényben foglalt – az értékesítés formáira és a közjegyző igénybevételére vonatkozó – rendelkezéseknek nem tesz eleget, az érdekelt fél az értékesítéstől számított 30 napon belül az értékesítés – így különösen a pályázat, árverés – eredményeként megkötött adásvételi szerződést a bíróságnál [6. § (1) bek.] keresettel megtámadhatja. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. Az adós vagyonának értékesítése során kötött szerződések eredményes megtámadása esetén a hitelezőnek a bevételből részére kifizetett összeg mértékéig visszatérítési kötelezettsége van az adós felé, amennyiben az eredeti állapot helyreállítása körében a vételár visszafizetését a bíróság elrendeli. Ebben az esetben a hitelező nem élhet a 36. § (1) bekezdésében írt beszámítási jogával.”

(2) A Cstv. 49. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a felszámoló a vagyontárgy értékesítése során a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján fennálló elővásárlási jog figyelembevételére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az elővásárlásra jogosult az (5) bekezdésben foglalt jogvesztő határidő alatt keresetével a bírósághoz [6. § (1) bek.] fordulhat. Az adós vagyonának értékesítése során kötött szerződések eredményes megtámadása esetén a hitelezőnek a bevételből részére kifizetett összeg mértékéig visszatérítési kötelezettsége van az adós felé, amennyiben az eredeti állapot helyreállítása körében a vételár visszafizetését a bíróság elrendeli. Ebben az esetben a hitelező nem élhet a 36. § (1) bekezdésben írt beszámítási jogával.”

4. §

A Cstv.

- a) 27/A. § (5a) bekezdésében a „két munkanapon belül” szöveg helyébe az „öt munkanapon belül” szöveg,
- b) 38. § (4) bekezdésében az „A szerződésen alapuló elővásárlási jog megszűnik, ha az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával.” szövegrész helyébe az „Az elővásárlási jog megszűnik, ha az elővásárlásra jogosult nem él vagy e törvény rendelkezései szerint nem élhet az elővásárlási jogával.” szöveg

lép.

5. §

Hatályát veszti a Cstv.

- a) 29. § (1) bekezdés h) pontja,
- b) 30. § (1) bekezdéséből az „a pénzügyi intézményeket, az értékpapírszámlát vezető és az egyéb pénzügyi eszközöket kezelő szolgáltatókat” szöveg,
- c) 30. § (3) bekezdése.

2. A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosítása

6. §

(1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az MFB Zrt.-re a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.”

(2) Az MFB tv. 1. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az MFB Zrt. által végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységre a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) rendelkezéseit, az MFB Zrt. tekintetében fennálló prudenciális követelményekre a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 575/2013/EU rendelet) rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.”

7. §

Az MFB tv. 2. §-a a következő p) ponttal egészül ki:

(Az MFB Zrt. feladata, hogy a 3. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott tevékenységi körében – az átláthatóság, a célszerűség, a gazdaságosság, a hatékonyság és a prudencia követelményeinek megfelelően – a Kormány közép- és hosszú távú gazdaságstratégiája által meghatározott gazdaságfejlesztési célok megvalósításához szükséges fejlesztési források biztosítása érdekében, részben önállóan, részben más hazai és nemzetközi szervezetekkel közösen részt vegyen)

„p) a Kormány rendeletében meghatározott kiemelt nemzeti emlékhely és településképvédelmi környezet megóvását, kialakítását, az épített és a természeti környezet egységes védelmét szolgáló – ingatlanok fenntartásához, helyreállításához, felújításához vagy átalakításához kapcsolódó – beruházások finanszírozásához szükséges hitel, illetve kölcsön formájában történő biztosításában.”

8. §

(1) Az MFB tv. 3. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Az MFB Zrt. – az (1) bekezdésben meghatározott körben – az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végezheti:)

„j) követelésvásárlási tevékenység, ha az a 2. §-ban meghatározott feladatokhoz közvetlenül kapcsolódó jogviszony megvalósítását szolgálja.”

(2) Az MFB tv. 3. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) Az MFB Zrt. jogosult ellenőrizni az 1. mellékletben meghatározott, valamint a közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedésével működő gazdálkodó szervezetek gazdálkodását, működését. Az ellenőrzött szervezet, a szervezet vezetője, alkalmazottja adatszolgáltatásra és együttműködésre köteles.”

9. §

(1) Az MFB tv. 4. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az MFB Zrt. beruházáshoz kapcsolódó fejlesztési célú hitelen, illetve kölcsönön kívül kizárólag)

„e) fejlesztési célú, illetve az a)–d) pont szerinti célú hitel, illetve kölcsön kiváltásának,”

(finanszírozására nyújthat hitelt, illetve kölcsönt.)

(2) Az MFB tv. 4. § (2) bekezdés a következő h) ponttal egészül ki:

(Az MFB Zrt. beruházáshoz kapcsolódó fejlesztési célú hitelen, illetve kölcsönön kívül kizárólag)

„h) e bekezdés szerinti célra irányuló tagi kölcsön nyújtásának”

(finanszírozására nyújthat hitelt, illetve kölcsönt.)

(3) Az MFB tv. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az MFB Zrt.

a) Magyarországon létrehozott, magyarországi székhelyű befektetési alapkezelő által kezelt befektetési alap által kibocsátott befektetési jegyet, és

b) Magyarországon létrehozott, magyarországi székhelyű kockázati tőkealap-kezelő által kezelt kockázati tőkealap által kibocsátott kockázati tőkealap-jegyet

kizárólag a 2. §-ban felsorolt feladataihoz kapcsolódóan, közvetlenül vagy közvetetten szerezhet, ha a befektetés minél magasabb mértékű megtérülése biztosított.”

10. §

Az MFB tv. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MFB Zrt. tárgyévi tevékenységéről a miniszter a tárgyévet követő évben augusztus 31-ig beszámol a Kormány részére.”

11. §

Az MFB tv. a VI. Fejezetet megelőzően a következő V/A. Fejazzettel egészül ki:

„V/A. Fejezet

AZ MFB ZRT. EURÓPAI UNIÓS FORRÁSKEZELÉSI TEVÉKENYSÉGE

11/A. §

Az MFB Zrt. 2. § h) pontja szerinti feladatköre, valamint a 3. § (3) bekezdése szerinti tevékenysége esetében az európai strukturális és beruházási alapokból finanszírozott pénzügyi eszközök végrehajtása során az 1. § (7) bekezdése, valamint a 4., 8., 8/A., 9., 10/A. és 11. § rendelkezései nem alkalmazandóak.”

12. §

Az MFB tv. 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az MFB Zrt. vezérigazgatója felett a munkáltatói jogokat a miniszter gyakorolja. A vezérigazgató — a 14. § (4) bekezdésében meghatározott időtartamtól eltérően — a megbízatása teljes idejére az igazgatóság tagja. Ha a vezérigazgató egyben az igazgatóság elnöke is, akkor jogosult az elnök-vezérigazgató cím használatára.”

13. §

Az MFB tv.

- a) 4. § (6) bekezdésében a „kivéve a mezőgazdasági őstermelőket és családi gazdálkodókat” szövegrész helyébe a „kivéve a természetes személyeket (ide értve a mezőgazdasági őstermelőket és családi gazdálkodókat is) és a társasházakat” szöveg,
- b) 5. § (4) bekezdésében a „kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszterrel” szövegrész helyébe a „miniszterrel” szöveg,
- c) 8. § (3) bekezdés i) pontjában, 8/A. §-ában, 10. § (1) bekezdésében, 10/B. §-ában, 12. §-ában, 13. § (1) és (3) bekezdésében, 14. § (4) bekezdésében, 16. § (3) bekezdésében, 16/A. §-ában, valamint 18. § (6) bekezdésében a „kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „miniszter” szöveg,
- d) 10. § (2) bekezdésében a „kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter” szövegrészek helyébe a „miniszter” szöveg,
- e) 11. § (2) bekezdésében és 13/B. § nyitó szövegrészeiben a „kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszternek” szövegrészek helyébe a „miniszternek” szöveg,
- f) 13/A. § (4) bekezdésében a „kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszternél” szövegrész helyébe a „miniszternél” szöveg

lép.

14. §

Hatályát veszti az MFB tv.

- a) 2. § l) pontjában a „különös tekintettel az agrárpiac fejlesztésének, a mezőgazdaság fenntartható fejlődésének, az agrár-innováció elősegítésének, az agrárfoglalkoztatás növelésének, a gazdálkodók integrációs együttműködésének biztosítására” szövegrész;
- b) 2. § m) és n) pontja;
- c) 3. § (1a) bekezdése;
- d) 15. § (3) bekezdése;
- e) 20/A. §-a.

3. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosítása

15. §

(1) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 3. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) E törvény felhatalmazása alapján – a 2. §-ban meghatározott célok hatékonyabb elérése

érdekében, miniszteri rendeletben, az ott meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra – e törvény keretei között, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját a miniszter a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 7/A. § (1) bekezdése szerinti személy kijelölésével határozhatja meg.”

(2) A Vtv. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami vagyon meghatározott köre felett tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket a (2a) bekezdés alapján az állam nevében gyakorló személy e tevékenységét e törvény és végrehajtási rendelete, valamint a (2a) bekezdés szerinti miniszteri rendelet szabályai szerint végezheti azzal, hogy a tulajdonosi joggyakorlással érintett állami vagyon tulajdonjogának átruházására, arra vételi jog, elővásárlási jog szerződéssel történő alapítására, annak biztosítékul adására és más módon való megterhelésére az (1) bekezdés alapján az MNV Zrt. jogosult.”

(3) A Vtv. 3. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az állami részesedéssel működő gazdasági társaságban az állam nevében tulajdonosi (tagsági, részvényesi, alapítói) jogokat gyakorló személy ezen jogait az Nvtv. 8. § (7) bekezdése alapján az MNV Zrt.-vel kötött szerződés alapján gyakorolja, úgy az MNV Zrt. előzetes engedélyét köteles kérni állami vagyon nem pénzbeli hozzájárulásként való szolgáltatásához, a tőkeemeléshez, a nem kötelező tőkeleszállításhoz, a gazdálkodó szervezet végelszámolással történő megszüntetéséhez vagy átalakulásához, egyesüléséhez, szétválásához.

(3b) Ha az állami részesedéssel működő gazdasági társaságban az állam nevében a tulajdonosi (tagsági, részvényesi, alapítói) jogokat a (3a) bekezdés szerinti személy gyakorolja, az (1) bekezdés alapján az MNV Zrt. jogosult az állami részesedéssel működő gazdasági társaságban fennálló állami részesedés átruházására, arra vételi jog, elővásárlási jog szerződéssel történő alapítására, annak biztosítékul adására és más módon való megterhelésére.”

16. §

(1) A Vtv. 20. § (4) bekezdés d) pont da) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Ptk.-ban foglalt feladatokon kívül az Igazgatóság hatáskörébe tartozik)

„da) a társaság állami tulajdonú részesedése az Nvtv. 2. melléklet I. pontja szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társasági részesedés, vagy”

(2) Vtv. 20. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Ptk.-ban foglalt feladatokon kívül az Igazgatóság hatáskörébe tartozik)

„i) az Áht. 45. §-a figyelembevételével döntés gazdasági társaságok részére történő hitel, kölcsön, támogatás, pótbefizetés és tőkeemelés nyújtásáról,”

(3) Vtv. 20. § (4) bekezdés q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Ptk.-ban foglalt feladatokon kívül az Igazgatóság hatáskörébe tartozik)

„q) döntés állami tulajdonú társasági részesedések esetén az Nvtv. 8. § (7) bekezdése szerint a tulajdonosi jogok egészének vagy meghatározott részének gyakorlására vonatkozóan megbízási szerződés megkötéséről, valamint a megbízási szerződés szerinti megbízói előzetes engedélyek kiadásáról, amennyiben a gazdasági társaság saját tőkéjén belül az állami részesedés mértéke eléri vagy meghaladja a 200 millió forintot.”

17. §

A Vtv. 27. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az alapfeladatként vagy főtevékenységként közfeladatot ellátó vagyonkezelő a visszapótlási kötelezettség teljesítése alól e törvény erejénél fogva mentesül azzal, hogy a tulajdonosi joggyakorló és az alapfeladatként vagy főtevékenységként közfeladatot ellátó vagyonkezelő a vagyonkezelési szerződésben ettől eltérően is megállapodhat.”

18. §

A Vtv. 28. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amennyiben ajándékozás, végrendeleti örökösnevezés, illetve tulajdonjog átruházására irányuló más hasonló jogügylet kedvezményezettjeként valamely központi költségvetési szervet jelölnek meg, az elfogadott vagyon állami tulajdonba kerül azzal, hogy az MNV Zrt. az adott költségvetési szervvel köt rá – az Nvtv. 11. § (6) bekezdésében meghatározott vagyontárgyak kivételével – nem visszterhes vagyonkezelési szerződést, vagy – ha a hagyaték tárgya gazdasági társaságban fennálló társasági részesedés – az Nvtv. 8. § (7) bekezdése szerinti megbízási szerződést. Ha a későbbiekben az ilyen vagyontárgy értékesítésére kerül sor, annak bevétele a kedvezményezett központi költségvetési szervet illeti meg.”

19. §

A Vtv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Gazdálkodó szervezet alapítására, illetve abban részesedés szerzésére és a tulajdonosi (tagsági, részvényesi, alapítói) jogok gyakorlására – ha törvény vagy a 3. § (2a) bekezdése szerinti miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik – az állam nevében az MNV Zrt. jogosult. Gazdálkodó szervezet alapítása során történő eljárásra, valamint társasági részesedés állam nevében történő megszerzésére az MNV Zrt. más személynek, szervezetnek meghatalmazást adhat.”

20. §

A Vtv. 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Központi költségvetési szerv vagyonkezelő a működéséhez már nem szükséges, az Nvtv. 11. § (6) bekezdése szerinti immateriális jószágokat, tárgyi eszközöket, készleteket – amennyiben azok egyedi, könyv szerinti bruttó értéke az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt nem

haladja meg – kizárólag a tulajdonosi joggyakorlóval kötött megbízási szerződés alapján, az állam nevében és javára értékesítheti a 34-35. § alkalmazásával. Az értékesítésből származó bevétel a vagyonkezelő központi költségvetési szervet illeti meg.”

21. §

A Vtv. 34. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Törvény eltérő rendelkezése hiányában az e törvény hatálya alá tartozó állami ingatlan értékesítésére – kivéve a 35. § (2) bekezdés szerinti versenyeztetés mellőzésével történő értékesítést – kizárólag az MNV Zrt. által működtetett elektronikus árverési rendszer útján kerülhet sor. Az MNV Zrt. az Nvtv. 7/A. § (1) bekezdése szerinti tulajdonosi joggyakorlók részére az elektronikus árverésen történő értékesítést ingyenesen bonyolítja le.”

22. §

(1) Vtv. 35. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mellőzni lehet a versenyeztetést:)

„g) jogszabályon alapuló elővásárlási jog jogosultjának történő értékesítés esetén,”

(2) A Vtv. 35. § (2) bekezdése a következő o) és p) ponttal egészül ki:

(Mellőzni lehet a versenyeztetést:)

„o) az országos közút melletti pihenő- és várakozóhelyeken 2011. december 31-ig megépült felépítményekre vonatkozó osztott tulajdon létesítése és földhasználati jog alapítása során lefolytatott értékesítési eljárás során,

p) zálogtárgy tulajdonjogának zálogjogosult által történő megszerzése esetén.”

23. §

(1) A Vtv. 36. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állami vagyon tulajdonjoga ingyenesen átruházható)

„g) egyház, egyházi jogi személy hitéleti feladatai elősegítése vagy az általa végzett állami – így különösen oktatási, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, kulturális – feladatok ellátásának elősegítése érdekében.”

(2) A Vtv. 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés c) és g) pontja alapján ingyenesen átruházható vagyontárgyak összesített értéke évente nem haladhatja meg az adott évi költségvetési törvényben meghatározott keretösszeget.”

(3) A Vtv. 36. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az MNV Zrt. Igazgatósága jogosult dönteni a (2) bekezdés c) és g) pontjában meghatározott személyek javára az ott meghatározott célokra az évente kedvezményezettenként 10 millió Ft nyilvántartási értéket meg nem haladó értékű ingóságok ingyenes tulajdonba adásáról. Az MNV Zrt. Igazgatósága köteles az ingóság átadásáról szóló döntését az MNV Zrt. honlapján nyilvánosságra

hozni.”

24. §

A Vtv. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Állami vállalat átalakulása vagy állami vállalat többségi részvételével létrejött gazdasági társaságok – beleértve az állami vállalat által az átalakulást megelőzően vagy annak jogutódja által az átalakulást követően alapított társaságokat is – társasági részesedéseinek értékesítése során a munkavállalók kedvezményesen szerezhetik meg az állami tulajdont, ha az értékesítéssel érintett gazdasági társaság 100%-os vagy többségi állami tulajdonban áll.”

25. §

A Vtv. 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. §

A 38-39. §-ban meghatározott kedvezményes értékesítési technikák alkalmazásával benyújtott pályázatok kizárólag akkor kerülhetnek elbírálásra, ha az MNV Zrt. által megállapított pályázati kiírás szerint a teljes ellenérték egy összegben történő kifizetésére irányuló, és a pályázati feltételeknek is megfelelő érvényes ajánlat nem érkezett. Nyilvános árverés – ideértve az elektronikus árverést is – útján történő értékesítés esetén a 38-39. § rendelkezéseit nem kell alkalmazni, amennyiben a nyertes árverező az árverési hirdetményben meghatározottak szerint a vételár teljes összegét egy összegben megfizeti.”

26. §

A Vtv. 71. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)

„b) a 3. § (2a) bekezdése szerinti tulajdonosi joggyakorló személyét, a tulajdonosi joggyakorlással érintett vagyoni kört, a tulajdonosi joggyakorló jogainak és kötelezettségének körét, a joggyakorlás szabályait, időtartamát.”

27. §

A Vtv.

a) 3. § (2) bekezdés a) pontjában az „a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szöveg,

b) 3. § (2) bekezdés a) pontjában az „ENKSZ Első Nemzeti Közműszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság” szövegrész helyébe az „NKM Nemzeti Közművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság” szöveg,

c) 3. § (2) bekezdés b) pontjában az „az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg,

- d) 5/B. § (2) bekezdésében az „a tájékoztatás” szövegrész helyébe az „a tájékoztatásnak” szöveg,
- e) 17. § (1) bekezdés b) pontjában az „az állami vagyronról” szövegrész helyébe az „állami vagyronról” szöveg,
- f) 24. § (2) bekezdés a) pontjában, 26. § (1) bekezdésében, 28. § (1) bekezdésében, 28. § (5) bekezdésében, 35. § (2a) bekezdésében és 35. § (9) bekezdésében a „nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény” szövegrész helyébe „az Nvtv.” szöveg,
- g) 25/A. § (1)-(3) bekezdésében az „az a tulajdonosi joggyakorló”, az „Az a tulajdonosi joggyakorló” szövegrészek helyébe az „a tulajdonosi joggyakorló” és az „A tulajdonosi joggyakorló” szöveg,
- h) 25/A. § (3) bekezdés b) pontjában az „a szerződés érvényessége végéig” szövegrész helyébe az „a szerződés megszűnéséig” szöveg,
- i) 27. § (1) bekezdésében az „az a tulajdonosi joggyakorló” szövegrész helyébe az „a tulajdonosi joggyakorló” szöveg és az „a nemzeti vagyronról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az Nvtv.-ben” szöveg,
- j) 69/A. § (2) bekezdésében a „felek” szövegrész helyébe az „a felek” szöveg,
- k) 69/A. § (5) bekezdésében az „Az MNV Zrt.” illetve „az MNV Zrt.” szövegrész helyébe az „a tulajdonosi joggyakorló” szöveg, a „társasság” szövegrész helyébe a „társaság” szöveg lép.

28. §

Hatályát veszti a Vtv.

- a) 3. § (2b) bekezdése,
- b) 28. § (4) bekezdése,
- c) 29. § (3a) bekezdése,
- d) 36. § (2) bekezdés d) pontja és
- e) 71. § (3)-(4) bekezdése.

4. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosítása

29. §

(1) A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény (a továbbiakban: NET tv.) 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Nemzeti Eszközkezelő a lakóingatlant az e törvényben foglalt szabályok szerint az állam nevében eljárva a hiteladós és a zálogkötelezett részére – visszavásárlási joguk gyakorlása során – elidegenítheti.”

(2) A NET tv. 7. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Nemzeti Eszközkezelő a megüresedett lakóingatlant (e bekezdés alkalmazásában a

továbbiakban: Ingatlan) a vagyonkezelési szerződés módosítása mellett – további hasznosítás vagy értékesítés érdekében – az MNV Zrt. részére átadhatja. Az Ingatlan MNV Zrt.-nek történő átadása esetében a vagyonkezelési szerződés e bekezdés szerinti módosítása miatti részleges megszűnésével az Ingatlan tekintetében a Nemzeti Eszközkezelő 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti törvényi kijelölésen alapuló vagyonkezelői joga is megszűnik.”

30. §

A NET tv.

- a) 2. § (2) bekezdésében az „a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.” szövegrész helyébe az „a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) szöveg”;
- b) 7/A. § (1) bekezdésében az „a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.” szövegrész helyébe az „az MNV Zrt.” szöveg lép.

31. §

Hatályát veszti a NET tv. 7. § (2) bekezdés c) pontja.

5. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

32. §

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 45. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti hitel, kölcsön nyújtásához, átütemezéséhez az államháztartásért felelős miniszter és az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter előzetes jóváhagyása szükséges.”

(2) Az Áht. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állam tulajdonában álló gazdasági társaságnak az állam nevében tőkeemelést, pótbefizetést és támogatást - a szakmai feladatok ellátásához nyújtott támogatás kivételével - az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter előzetes jóváhagyásával lehet nyújtani. A jóváhagyásról az államháztartásért felelős miniszter és az állami támogatások versenyszempontú ellenőrzéséért felelős szerv írásos véleményének ismeretében kell dönteni.”

6. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása

33. §

A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Postatv.) 26. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) és (2) bekezdés szerinti pénzforgalmi szolgáltatáshoz kapcsolódó postai pénzforgalmi nyomtatványt használó számlatulajdonos köteles a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása

megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény szerinti intézkedések alkalmazhatóságának egyértelmű megállapíthatósága érdekében

a) az adók, bírságok, illetékek megfizetésére irányuló befizetés,

b) a belföldön kezdeményezett és belföldön teljesítendő áru- vagy szolgáltatásnyújtás igénybevételére irányuló, fizetési számlára történő befizetés

jogcím megjelölésére szolgáló, a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény által meghatározott jelölés alkalmazására.”

34. §

A Postatv. 75. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatóról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 116/A. § (1) bekezdésben meghatározott – az egyetemes postai szolgáltatóval és az egyetemes postai szolgáltató által megbízott közreműködővel munkaviszonyban álló – személy a Bszt. 116/A. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott követelményeket oly módon is teljesítheti, hogy – a munkáltatója vagy a munkáltatójával jogviszonyban álló befektetési vállalkozás által – az ügyfeleknek pénzügyi eszközökről, befektetési szolgáltatási tevékenységről vagy kiegészítő szolgáltatásról befektetési tanácsot vagy információt nyújtó természetes személyre előírt szakmai képességekre és kompetenciákra vonatkozó részletes szabályokról szóló MNB rendeletben meghatározottaknak tesz eleget.”

35. §

A Postatv. 77/A. § (1) bekezdésében a „76. § (2) bekezdése szerinti” szövegrész helyébe az „e tárgykörben hozott vagy a 76. § (2) bekezdése szerinti” szöveg, a „részének” szövegrész helyébe a „részének, illetve az Európai Bizottság jóváhagyó határozata alapján – az abban foglaltak szerint – meghatározott összegnek” szöveg és az „állapítja meg” szövegrész helyébe az „– egy vagy több részletben – állapítja meg” szöveg lép.

7. A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosítása

36. §

(1) A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szhitv.) 1. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„l) Központi Adatfeldolgozó: az egységes informatikai rendszer folyamatos és biztonságos üzemeltetését, valamint fejlesztését az Integrációs Szervezet 1. § (4) bekezdése szerinti egyetemleges felelősség mellett működő tagjával kötött, – az e törvényben meghatározottak figyelembevételével – a Hpt. kiszervezésre vonatkozó szabályainak megfelelő megállapodás

alapján végző informatikai szolgáltató;”

(2) Az Szhitv. 1. § (1) bekezdés y) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)

„y) válsághelyzet: az az állapot, amikor egy szövetkezeti hitelintézet

ya) tőkepozíciója rossz, vagy

yb) tőkepozíciója két egymást követő naptári negyedévben romlik;”

37. §

(1) Az Szhitv. 4. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Integrációs Szervezet vagyona a számviteli szabályok alapján figyelembe vett saját tőke, amelynek részét képezi különösen a tagok – közvetlenül az Integrációs Szervezet részére rendelkezésre bocsátott – vagyoni hozzájárulása, az Önkéntes Takarékszövetkezeti intézményvédelmi alapok és a HBA jogutódlásával átadásra került vagyon, a tagok által az Integrációs Szervezet részére fizetett tagdíj, a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapja által rendelkezésre bocsátott vagyon, valamint az Integrációs Szervezet gazdálkodásának eredménye.

(2) Az Integrációs Szervezet vagyonához rendelkezésre bocsátott hozzájárulás összege a 11/F. § (9) bekezdésében meghatározott esetben fizethető vissza a vagyoni hozzájárulást rendelkezésre bocsátó tagnak.

(3) Az Integrációs Szervezet tagja – az MFB kivételével – évente tagdíjat fizet az Integrációs Szervezetnek. A tagdíj éves összegét az Integrációs Szervezet közgyűlése állapítja meg, amelynek mértéke nem lehet alacsonyabb, mint a tag kockázattal súlyozott kitétségének 0,1%-a. A tagdíj megfizetésének rendjére vonatkozó részletes szabályokat az Integrációs Szervezet igazgatóságának a felhatalmazása alapján az ügyvezetés is meghatározhatja azzal, hogy az éves tagdíjat a tagdíjfizetésre kötelezettnek negyedévente kell megfizetnie.”

(2) Az Szhitv. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Integrációs Szervezet pénzeszközei nem vonhatók el, és kizárólag az e törvényben meghatározott célokra használhatók fel.”

(3) Az Szhitv. 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az Integrációs Szervezet saját tőkéje csak az Integrációs Szervezet megszűnése esetén osztható fel, és abból csak a (2) bekezdésben meghatározott esetben teljesíthető visszafizetés.”

38. §

Az Szhitv. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közgyűlés határozatait a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozza meg. A közgyűlésen az MFB-t az Integrációs Szervezeti tagságára tekintettel a

szavazatok 51 százaléka illeti meg, az MFB-t megillető szavazatokon felül fennmaradó szavazatok az Integrációs Szervezet további tagjait egymás között egyenlő arányban illetik meg.”

39. §

Az Szhitv. 7. § (1) bekezdése a következő g) és h) pontokkal egészül ki:

(Az Integrációs Szervezet közgyűlésének hatáskörébe tartozik:)

- „g) az Integrációs Szervezet tagja által fizetendő tagdíj mértékének megállapítása;
- h) döntés az Integrációs Szervezetbe tagként történő felvételtől.”

40. §

(1) Az Szhitv. 8. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Integrációs Szervezet stratégiai irányítását az igazgatóság látja el. Az igazgatóság legalább 5, legfeljebb 7 tagból áll. Az Integrációs Szervezettel munkaviszonyban álló igazgatósági tagok száma nem haladhatja meg a tagok számának a felét.

(2) Az igazgatóság 3 tagjának – 7 főből álló igazgatóság esetén 4 tagjának – a megválasztásához, és az így megválasztott tag visszahívásához az Integrációs Szervezet szövetségi hitelintézeti tagjai több mint felének egyetértő szavazata szükséges.”

(2) Az Szhitv. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az Integrációs Szervezet igazgatósága tagjává az választható meg, aki

- a) megfelel a Hpt. 155. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltételeknek, és
- b) a pénzügyi vagy a hitelintézeti tevékenységgel kapcsolatos kérdésekben kiemelkedő elméleti és gyakorlati szakmai ismeretekkel rendelkezik, valamint
- c) esetében a Hpt. 137. § (4) és (5) bekezdésében foglalt valamely kizáró ok nem áll fenn.

(4a) Az Integrációs Szervezettel munkaviszonyban nem álló igazgatósági taggá nem választható meg, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója az Integrációs Szervezet tagjánál vezető állást tölt be, vagy érdekeltséggel rendelkezik, így különösen, ha tulajdonosi, kötelmi jogviszonyban áll az Integrációs Szervezet bármely tagjával, vagy attól bármilyen formában bevételre vagy díjazásra tesz szert vagy tart igényt.”

41. §

Az Szhitv. 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az igazgatóság az ügyrendjében meghatározottak szerint a (2) bekezdés g–h) és j) pontjában meghatározott döntések – ide nem értve a 11/B. § (2) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott döntést – tekintetében, egyes döntések vonatkozásában vagy teljes körűen, a döntés meghozatalát az ügyvezetésre ruházhatja át.”

42. §

Az Szhitv. 10. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A felügyelőbizottság hatáskörébe tartozik:)

„b) az igazgatóság és az ügyvezetés rendszeres, félévenkénti beszámoltatása az Integrációs Szervezet tevékenységéről, gazdálkodásáról és pénzügyi helyzetéről, beleértve az 1. § (4) bekezdése szerinti egyetemleges felelősség mellett működő tagtól eltérő személy által rendelkezésre bocsátott vagyon felhasználásának szabályosságára vonatkozó beszámoltatást is;”

43. §

(1) Az Szhitv. 10/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyvezetés az Integrációs Szervezet igazgatósági tagjai közül megválasztott, az Integrációs Szervezet vezetésére kijelölt, képviseleti joggal rendelkező, az Integrációs Szervezettel munkaviszonyban álló ügyvezetőkből áll.

(2) Az Integrációs Szervezet ügyvezetőjének megválaszthatóságára, összeférhetetlenségére, valamint a személyét érintő bejelentési kötelezettségre a 8. § (4) bekezdésében, továbbá az (5) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

(2) Az Szhitv. 10/A. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ügyvezetés feladata:)

„a) az Integrációs Szervezet szokásos ügymenetének vitele és a rendkívüli helyzetek kezelése;”

(3) Az Szhitv. 10/A. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ügyvezetés feladata:)

„i) az e törvényben meghatározott feladatok ellátása, és az igazgatóság által a feladatkörébe utalt döntések meghozatala.”

44. §

(1) Az Szhitv. 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Integrációs Szervezet a szövetkezeti hitelintézeti integráció egységes működése és irányítása, továbbá a szövetkezeti hitelintézeti integráció céljainak elérése érdekében olyan – az e törvényben meghatározott rendelkezéseken és az Integrációs Szervezet szabályzatán és irányelvén alapuló – ellenőrző rendszert működtet, amely lehetővé teszi a szövetkezeti hitelintézet és a Központi Bank, valamint azok kapcsolt vállalkozásai (a továbbiakban: ellenőrzés alá vont szervezet) tevékenységének az integráció keretein belül történő ellenőrzését. Az Integrációs Szervezet jogosult ellenőrizni a szövetkezeti hitelintézetnek és a Központi Banknak azon tevékenységét is, amelyet a Hpt., illetve Bszt. szerinti közvetítő útján végez.”

(2) Az Szhitv. 11/A. §-a a következő (13) és (14) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Ha az ellenőrzési eljárás hatékony, gyors és eredményes lefolytatásához szükséges személyi

és tárgyi feltételek Integrációs Szervezet általi biztosítása ideiglenesen más módon – így különösen ezen feltételek bővítésével – nem oldható meg, akkor az Integrációs Szervezet jogosult közreműködő szakértő igénybevételére. A közreműködő szakértő igénybevétele nem eredményezheti az Integrációs Szervezet egyes ellenőrzési feladatainak tartósan más által történő ellátását.

(14) Ha a közreműködő szakértő igénybevételére helyszíni ellenőrzés során kerül sor, az Integrációs Szervezet köteles a közreműködő szakértőt megbízólevéllel ellátni. A közreműködő szakértő igénybevételére a helyszíni ellenőrzést végző személy egyidejű jelenlétének biztosításával kerülhet sor. Az ellenőrzés alá vont szervezet a közreműködő szakértő vizsgálatában közreműködni köteles. A közreműködő személy helyszíni vizsgálat során történő eljárására a (6)–(7) bekezdésben meghatározott szabályokat kell alkalmazni.”

45. §

Az Szhitv. 11/F. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A nem az 1. § (4) bekezdése szerinti egyetemleges felelősség mellett működő tag Integrációs Szervezetből való kilépésére az (1)–(8) bekezdést nem kell alkalmazni. E tag Integrációs Szervezeti jogviszonya a kilépési szándékának az Integrációs Szervezet igazgatósága részére történő bejelentése közlésének napjával szűnik meg. Az Integrációs Szervezet a tagsági jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül visszafizeti a tag részére a 4. § (2) bekezdése szerinti tag által – közvetlenül az Integrációs Szervezet részére – rendelkezésre bocsátott vagyoni hozzájárulás összegét; a tag a vagyoni hozzájárulás visszafizetéséről lemondhat.”

46. §

(1) Az Szhitv. 15/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szövetkezeti hitelintézet igazgatósági üléséről a Központi Bankot és az Integrációs Szervezetet a meghívó igazgatósági tagoknak történő megküldésével egyidejűleg, de legalább 5 munkanappal az ülés előtt értesíteni kell. A meghívóhoz csatolni kell minden napirendre vonatkozóan az előterjesztést és a kapcsolódó anyagokat. Az Integrációs Szervezet ügyvezetése indokolt esetben az értesítéstől számított 3 munkanapon belül felhívhatja a szövetkezeti hitelintézetet arra, hogy az Integrációs Szervezet által megjelölt napirendi pontokhoz készítsen írásbeli előterjesztést. A szövetkezeti hitelintézet igazgatósága érvényesen nem hozhat határozatot e kötelezettségek megsértése esetén. A Központi Bank és az Integrációs Szervezet képviselője a szövetkezeti hitelintézet igazgatósági ülésén jogosult tanácskozási joggal részt venni.”

(2) Az Szhitv. 15/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottsági üléséről a Központi Bankot és az Integrációs Szervezetet a meghívó felügyelőbizottsági tagoknak történő megküldésével egyidejűleg, de legalább 5 munkanappal az ülés előtt értesíteni kell. A meghívóhoz csatolni kell minden napirendre vonatkozóan az előterjesztést és a kapcsolódó anyagokat. Az Integrációs Szervezet indokolt esetben

az értesítéstől számított 3 munkanapon belül felhívhatja a szövetkezeti hitelintézetet arra, hogy az Integrációs Szervezet által megjelölt napirendi pontokhoz a szövetkezeti hitelintézet készítsen írásbeli előterjesztést. A szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottsága érvényesen nem hozhat határozatot e kötelezettségek megsértése esetén. A Központi Bank és az Integrációs Szervezet képviselője a szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottsági ülésén jogosult tanácskozási joggal részt venni.”

(3) Az Szhitv. 15/A. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A szövetkezeti hitelintézet a hatálybalépést követő 15 napon belül minden olyan szabályzatát megküldi az Integrációs Szervezet vagy a Központi Bank számára, amit az Integrációs Szervezet vagy a Központi Bank szövetkezeti hitelintézetek számára kiadott szabályzata előír.”

47. §

(1) Az Szhitv. 17/F. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet jegyzett tőkéjében egy tulajdonosnak a közvetett és közvetlen tulajdoni hányada (részeseisé) – a Magyar Állam, az Integrációs Szervezet, a Központi Bank, valamint az Országos Betétbiztosítási Alap kivételével – nem lehet több tizenöt százalékánál.”

(2) Az Szhitv. 17/F. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha egy tulajdonosnak a közvetett és közvetlen tulajdoni hányada (részeseisé) meghaladja a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet jegyzett tőkéjének ötven százalékát, akkor az e tulajdonost megillető szavazati arány ötven százalék.”

48. §

Az Szhitv. 17/L. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szövetkezeti hitelintézet tulajdonosának, a pénzügyi intézményben befolyásoló részeseisést szerezni kívánó személynek, a vezető állású személynek, valamint a szövetkezeti hitelintézet alkalmazottjának a Hpt. 159. § (2) bekezdésében és a Bszt. 117. § (1) bekezdésében előírt titoktartási kötelezettsége nem áll fenn a szövetkezeti hitelintézet integrációval kapcsolatos feladatkörében eljáró Központi Bankkal és az Integrációs Szervezettel – ideértve az Integrációs Szervezet által a 11/A. § (13) bekezdése alapján igénybevett közreműködő szakértőt is –, a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapjával, valamint a szövetkezeti hitelintézet integrációval kapcsolatos feladatkörében eljáró kormánybiztossal szemben. A szövetkezeti hitelintézet a Hpt. 160. §-a szerinti banktitkot és a Bszt. 118. § (1) bekezdése szerinti értékpapírtitkot kiadhatja a szövetkezeti hitelintézet integrációval kapcsolatos feladatkörében eljáró Központi Banknak, az Integrációs Szervezetnek – ideértve az Integrációs Szervezet által a 11/A. § (13) bekezdése alapján igénybevett közreműködő szakértőt is –, e körben a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn”

49. §

Az Szhitv. 17/V. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Központi Adatfeldolgozó által alkalmazott közreműködővel kötött szerződés vonatkozásában a Hpt. 68. § (10) bekezdésében meghatározott jóváhagyást a Központi Bank az Integrációs Szervezet előzetes egyetértése alapján gyakorolja. A szerződésben biztosítani kell a kiszervezett tevékenységnek az Integrációs Szervezet által történő ellenőrzését.”

50. §

Az Szhitv. 20/A. § (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) A 17/U. § (1) bekezdés 2020. december 31. napjáig akként is teljesülhet, hogy az egyes szövetkezeti hitelintézeti tagok más számlavezető rendszert használnak, és az adatok központi feldolgozása megvalósul.”

51. §

Az Szhitv. a következő 20/F. §-sal egészül ki:

„20/F. §

Az Integrációs Szervezet igazgatóságának és tagjainak 2018. március 15. napjáig meg kell felelnie a 8. § (1) bekezdésében és a 8. § (4)-(4a) bekezdésében foglalt követelményeknek azzal, hogy az e feltételeknek megfelelő tagok Közgyűlés általi megválasztásakor megszűnik az Integrációs Szervezet igazgatósága azon tagjainak megbízatása, akik nem felelnek meg e feltételeknek.”

52. §

Az Szhitv.

- a) 3. § (2) bekezdésében az „Az Integrációs Szervezet igazgatósága azt veheti fel” szövegrész helyébe az „Az Integrációs Szervezet közgyűlése azt veheti fel” szöveg;
- b) 7. § (1) bekezdés d) pontjában a „kötségvetésének elfogadása” szövegrész helyébe az „éves tervének elfogadása” szöveg;
- c) 8. § (5) bekezdés a) pontjában a „döntés előkészítésében” szövegrész helyébe az „egyedi döntés előkészítésében” szöveg, valamint az „amelyre a döntés vonatkozik” szövegrész helyébe az „amelyre az egyedi döntés vonatkozik” szöveg;
- d) 8. § (5) bekezdés b) pontjában az „olyan döntés előkészítésében és olyan döntésben” szövegrész helyébe az „olyan egyedi döntés előkészítésében és olyan egyedi döntés meghozatalában” szöveg;
- e) 9. § (2) bekezdés a) pontjában az „éves költségvetési tervét, továbbá az Integrációs Szervezet előző évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót” szövegrész helyébe az „Integrációs Szervezet éves beszámolóját és éves tervét” szöveg;
- f) 10. § (2) bekezdés a) pontjában az „éves beszámolójának, költségvetési tervének és

költségvetési beszámolójának” szövegrész helyébe az „éves beszámolójának és éves tervének” szöveg;

g) 11/F. § (1) bekezdésében a „nem szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet” szövegrész helyébe a „nem szövetkezeti formában működő hitelintézet” szöveg;

h) 15. § (2) bekezdés d) pontjában a „rendszer kialakításáról” szövegrész helyébe a „rendszerrel” szöveg;

i) 15/A. § (6) bekezdésében az „Integrációs Szervezet indítványozhatja” szövegrész helyébe az „Integrációs Szervezet ügyvezetése indítványozhatja” szöveg;

j) a 17/C. § (2c) bekezdésében az „a (2a) bekezdés alapján részesedést szerzett” szövegrész helyébe az „intézményvédelmi célból szerzett részesedéssel rendelkezik” szöveg;

k) 17/C. § (6) bekezdésében az „a (4) bekezdésben írt esetben a (4) bekezdésben írt határidőben” szövegrész helyébe az „az (5) bekezdésben írt esetben az Integrációs Szervezet által előírt határidőben” szöveg;

l) 17/M. § (4) bekezdésében az „az e törvényben meghatározottól eltérő” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdéstől eltérő” szöveg;

m) Az Szhitv. 17/V. § (1) bekezdésében a „Központi Bankjavaslatára” szövegrész helyébe a „Központi Bank javaslatára” szöveg

lép.

53. §

Hatályát veszti az Szhitv.

a) Preambuluma;

b) 6. § (4)–(5) bekezdése;

c) 7. § (1) bekezdés e) pontjában az „és költségvetési beszámolójának” szövegrész;

d) 9. § (2) bekezdés f) pontja;

e) 20/A. § (8) bekezdése.

8. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása

54. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 1. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Nem tartozik e törvény hatálya alá)

„c) az adók, bírságok, illetékek megfizetésére irányuló, fizetési számlára történő befizetés teljesítése.”

55. §

A Pmt. 14. § (3) bekezdésében az „a 7. § (2) bekezdés aa) és ad) alpontjában” szövegrész helyébe az „a 7. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában és ad) vagy af) alpontjában” szöveg lép.

56. §

Hatályát veszti a Pmt. 14. § (3) bekezdésében a „vagy adók, bírságok, illetékek megfizetésére” szövegrész.

9. Záró rendelkezés

57. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Általános indokolás

Az állami vagyonnal és nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) egyik alapvető célja a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.) módosítása által hozzájárulni ahhoz, hogy az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.), valamint az általa irányított leányvállalatok és a tulajdonosi joggyakorlása alatt álló társaságok (a továbbiakban együtt: MFB Csoport) saját, uniós és más nemzetközi források kihelyezésével támogassa az európai uniós és nemzetgazdasági fejlesztési célokat. A Törvényjavaslat ennek érdekében megteremti annak lehetőségét, hogy az MFB Csoport a fejlesztési banki tevékenységét egy átfogó finanszírozási eszköztárral rendelkező gazdaságfejlesztési központként végezze, hozzájárulva ezzel az ország gazdasági növekedéséhez.

E körben módosításra kerülnek az európai uniós forráskezelési tevékenységét szabályozó rendelkezések annak érdekében, hogy az MFB Zrt. a korábbinál hatékonyabban láthassa el a vonatkozó uniós szabályozás adta kereteken belül e tevékenységet.

A nemzetgazdasági, illetve társadalmi szempontból jelentős beruházási, finanszírozási célok támogatása érdekében a Javaslat az MFB Zrt. feladatkörének pontosításával, aktualizálásával, továbbá a feladatokhoz kapcsolódó pénzügyi szolgáltatási tevékenységek kibővítésével a kormányzat aktív fejlesztéspolitikai javaslattevőjeként biztosítja az MFB Zrt. gazdaságfejlesztési törekvéseit.

A sikeres fejlesztési banki tevékenységhez nélkülözhetetlen a szolgáltatás- és termékpalletta színesebbé tétele a hitelen és garancián túl az értéknövelő szolgáltatások előtérbe helyezésével, így a jelen módosítás által megnyílhat az út a kockázati tőke és tőke beruházási tevékenység folytatásához a start-up-ok és az innováció támogatásához. A Javaslat a kockázati tőkebefektetésekhez kapcsolódó indokolatlan korlátozás átalakítása révén hozzájárul a Kormány MFB Zrt. általi befektetési jegy, illetve kockázati tőkealap-jegyvásárláson keresztül megvalósítandó gazdaságpolitikájának támogatásához.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) módosításával elérni kívánt legfontosabb közpolitikai cél, hogy az állami vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására vonatkozó törvényi szabályok kiegészítésre kerüljenek, tekintettel arra, hogy szabályozási célként fogalmazódott meg az az igény, hogy az egyházak mellett egyházi jogi személyek (pl. szerzetesrendek) is ingyenesen állami vagyonhoz juthassanak hitéleti feladataik elősegítése vagy az általuk végzett állami – így különösen oktatási, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, kulturális – feladatok ellátásának elősegítése érdekében.

A Vtv. egyéb módosításai a jogalkalmazó szervezetek részéről a vagyongazdálkodás gyakorlata során felmerült kérdésekre adnak megoldást, tartalmaznak továbbá néhány kodifikációs

pontosítást.

A Javaslat a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szhitv.) módosítására is javaslatot tesz. A 2017. év első felében az Országgyűlés elfogadta a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi LXII. törvényt, amely a legfőbb céljaként tűzte ki a szövetkezeti hitelintézeti szektor hosszú távú, jövedelmező és prudens működésének megerősítését, a szektor érdekeinek védelmét, valamint egy szorosabb szövetkezeti hitelintézeti integráció (a továbbiakban: Integráció) megvalósítását.

A takarékszövetkezetek működésével kapcsolatban az egyik legfontosabb kormányzati szempont – a szektor megújulása, modernizálása mellett – az intézményvédelmi feladatok hatékony ellátása és a belső kontrollmechanizmusok megfelelő működtetése az Integráción belül, amelynek letéteményese a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete (a továbbiakban: Integrációs Szervezet). Az Szhitv. Javaslatban foglalt módosítása elsődlegesen azt a célt szolgálja, hogy az Integrációs Szervezet tagsági és döntési struktúrája megfelelően illeszkedjen az átalakulásban lévő takarékszövetkezeti szektor tagságához, vezető testületei pedig – összetételük és a tagjaikkal szemben támasztott szakmai elvárások és összeférhetlenségi szabályok révén – hatékonyan tudják mind az egyedi döntéseket, mind a szektor egészének működésére kiható szabályozási feladatokat ellátni. A Javaslat azt hivatott biztosítani, hogy az Integrációs Szervezet, mint az Integráció központi szerve olyan szervezeti és működési sajátosságokkal rendelkezzen, ami alkalmassá teszi arra, hogy a szektor átfogó felügyelete révén biztosítsa a szövetkezeti hitelintézetek hosszú távú biztonságos működését.

A Javaslat ezért célul tűzi ki azt, hogy az Integráció tagjai magas színvonalú, a problémákra hatékonyan reagáló vezetés, szakmai irányítás mellett végezzék tevékenységüket, az intézményvédelem rendszere pedig kiegyensúlyozottan szolgálja valamennyi intézmény és ügyfeleik érdekeit.

Az Integráció prudenciális irányítását ellátó Integrációs Szervezet belső szervezeti működésében változtatások szükségesek azért, hogy az Integrációs Szervezet irányítását, illetve vezetését ellátó igazgatóság és az ügyvezetés tagjaira vonatkozó követelményrendszer szigorúbbá váljon mind a szakmai alkalmassági, mind az összeférhetlenségi követelmények tekintetében. Az Integrációs Szervezet igazgatósága egyes döntések tekintetében – ide nem értve a jelentős súlyú szankciós intézkedéseket – a döntés meghozatalát ruházhatja át az operatív feladatokat ellátó ügyvezetésre, biztosítva ezáltal a hatékonyabb működés és a gyorsabb reagálás lehetőségét szükség esetén. Az Integrációs Szervezet ellenőrzési feladataival kapcsolatos eszköztár is kibővül annak lehetőségével, hogy az Integrációs Szervezet a szövetkezeti hitelintézetek és a Központi Bank közvetítők útján végzett tevékenységét is ellenőrizze, emellett az Integrációs Szervezet által végzett ellenőrzés során ideiglenesen közreműködő szakértő igénybevételére is sor kerülhet az ellenőrzések eredményességének javítása érdekében.

A Javaslat változásokat vezet be az Integrációs Szervezeti tagság tekintetében is. E körben egyrészt kiegészülnek az Integrációból történő kilépés szabályai azon esettel, amikor az egyetemleges felelősségvállalásban nem érintett tag kíván kilépni az Integrációs Szervezetből. A tagi kilépés ezen esetére szükségessé válik a tagi vagyoni hozzájárulások kezelésére vonatkozó szabályok megalkotása, tekintve, hogy a hatályos szabályrendszer ezen esetkörüre ezidáig nem tartalmazott rendelkezéseket.

A Javaslat lényeges újítása az Integrációs Szervezet döntéshozatali rendjének a változása oly módon, hogy módosul az Integrációs Szervezet közgyűlésén az egyes tagokat megillető szavazati jog, és az MFB-t az Integrációs Szervezeti tagságára tekintettel a szavazatok 51 százaléka illeti meg, a fennmaradó szavazatok pedig egyenlő arányban oszlanak meg az Integrációs Szervezet további tagjai között. E rendelkezés arra figyelemmel szükséges, hogy a szövetkezeti hitelintézeti szektorban a mérethatékony intézményi rendszer elérése érdekében lezajlott egyesülési folyamatok eredményeként megközelítőleg hasonló méretű tagszervezetek alakultak ki, amelyek számára indokolt egymással megegyező szavazati jogot biztosítani az Integrációs Szervezet döntéshozatali mechanizmusában. A Törvényjavaslat rögzíti továbbá a közgyűlésen a döntés meghozatalához szükséges szavazati arányt is.

Fontos szempont ugyanakkor, hogy az intézményvédelemért felelős Integrációs Szervezet vagyonának a felhasználása továbbra is célhoz kötött, annak pénzeszközei nem vonhatók el.

Az Szhitv. módosítása a fentiekén túl kisebb korrekciókat tartalmaz az egységes informatikai rendszer létrehozásának a köztes eredményei figyelembevételével, továbbá a Törvényjavaslat pontosításokat is tartalmaz az egyértelmű jogalkalmazás érdekében.

A postai szolgáltatások nyújtásában az ország lakosságának rendkívül nagy része érintett, ezért fontos, hogy a pénzmosás elleni küzdelmet célzó, valamint a pénzátutalások adatainak rögzítését és továbbítását előíró szabályok alkalmazása a lehető legkisebb mértékben terhelje le a posták forgalmát és így ne okozzon aránytalan adminisztratív terheket, idővesztéseket az ügyfelek számára. A Törvényjavaslat az uniós szabályok adta keretek között kiveszi a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozás elleni törvény hatálya alól azokat a belföldi postai csekkel történő befizetéseket, amelyek adó, illeték, illetve vám fizetésre irányulnak. Ezzel összefüggésben a postai szolgáltatásokról szóló törvény módosításával előírja, hogy a postai „sárga” és „fehér” csekkek kibocsájtói tüntessék fel azokat a jelzéseket a csekkeken, melyek alapján a postákon könnyen és gyorsan meg tudják határozni az adott ügylethez tartozó ügyfél átvilágítási szintet.

A Javaslat a csódeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény tekintetében több, a gyakorlati tapasztalatok alapján szükséges módosítást vezet be.

Részletes indokolás

1-5. §

A Javaslat a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény fennálló értelmezésbeli joghézag kitöltésére szolgál azáltal, hogy a felszámolói tevékenységet végző szervezetek kiválasztásakor zsinórmértéket jelentő, de jogszabálynak nem minősülő pályázati felhívásban a felszámolási tevékenység pártatlan végzésére veszélyesként megjelölt tevékenységeket a norma szintjére emeli, iránymutatást adva ezáltal a jogalkalmazónak. A Javaslat kifejezetten nevesíti, és a felszámolási tevékenységgel összeférhetetlennek minősíti az ingatlanközvetítő, kölcsön- és faktoring tevékenységet, így ezek a felszámolók számára kifejezetten tiltott tevékenységek, de a jogalkotó számolt azzal a lehetőséggel is, hogy a felsoroltakon kívül is lehetnek még egyéb, kimerítő jelleggel nem meghatározható tevékenységek, amelyek a felszámolói működés átláthatóságát csökkenthetik és a pártatlanság elvét veszélyeztethetik.

A hatályos szabályozás szerint amennyiben az értékesítési eljárásban kötött adásvételi szerződés megtámadása következtében a bíróság az eredeti állapot visszaállítását rendeli el, de a biztosított hitelező nem fizeti vissza a részére az elszámolás alapján már kifizetett összeget, úgy annak ellenére, hogy az értékesített ingatlan tulajdonjoga az adósra visszaszáll, a felszámoló a vételárat a vevő részére nem tudja visszafizetni. Ezen esetkör megelőzése érdekében a beszámításnak a korlátozása indokolt.

Tekintettel arra, hogy a hatályos rendelkezés végrehajtása mind a felszámoló szervezetek, mind a pénzügyi intézmények számára jelentős adminisztrációs teherrel jár, szükséges a vagyonkutatás szabályainak akkénti módosítása, hogy a felszámoló általi, minden ügyben, valamennyi pénzügyi intézménynek megküldendő megkeresés helyett az értesítési kötelezettség a pénzügyi intézményeket és csak abban az esetben terhelje, amennyiben az adós tekintetében számlát vezetnek vagy a törvényben meghatározott időintervallumon belül vezettek.

6. §

A Javaslat a beiktatott V/A. Fejezet rendelkezéseivel összhangban jogszabályi utalásokat pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

7. §

A Javaslat az MFB Zrt. feladatainak bővítését, aktualizálását szolgálja azzal, hogy az MFB Zrt. általi finanszírozás lehetőségét kiterjeszti a kiemelt nemzeti emlékhely és településkép-védelmi környezet megóvását, kialakítását, az épített és a természeti környezet egységes védelmét szolgáló kormányrendelet végrehajtásához. A szabályozás az MFB Zrt. részére lehetővé teszi azt, hogy részt vegyen a Kormány rendeletében meghatározott kiemelt nemzeti emlékhely és településkép-védelmi környezet megóvását, kialakítását, az épített és a természeti környezet egységes védelmét szolgáló – ingatlanok fenntartásához, helyreállításához, felújításához vagy átalakításához kapcsolódó – beruházások finanszírozásához szükséges hitel, illetve kölcsön formájában történő biztosításában.

8. §

A Javaslat megteremti a jogszabályi lehetőségét annak, hogy az MFB Zrt. üzletszerűen, pénzügyi

szolgáltatási tevékenységként fejlesztési célú feladatainak megvalósítása érdekében, ahhoz kapcsolódóan követelészvásárlási tevékenységet végezzen.

Az MFB Zrt. nem klasszikus fejlesztési banki feladatának törlésével összefüggésben az MFB Zrt. ellenőrzési jogosultságára vonatkozó rendelkezések tekintetében az MFB tv. 2. § m) pontjának beiktatását megelőzően hatályos normaszöveg kerül visszaállításra.

9. §

Az MFB Zrt. finanszírozási lehetőségeinek bővítését szolgálja a Javaslat azon rendelkezése, mely a beruházáshoz kapcsolódó fejlesztési célú hitelen és kölcsönön kívül a hitelcélok szerinti hitel, illetve kölcsön kiváltása, valamint a hitelcélok érdekében nyújtott tagi kölcsön finanszírozása esetén is biztosítja a hitel- és kölcsönnyújtást az MFB Zrt. részére.

A kockázati tőkebefektetések sajátosságaitól idegen az MFB tv.-ben szereplő, az alapkezelő általi, a tőke megóvására vagy a hozamra vállalt garancia vagy ígéret. Az alapkezelők a piaci sztenderd szerint – elsősorban az alapok kezelési szabályzataikban – kifejezetten korlátozzák e tekintetben a felelősségüket, figyelemmel a kockázati tőkebefektetések magas kockázatot hordozó jellegére. Az MFB Zrt. általi befektetési jegy, illetve kockázati tőkealap-jegy vásárlásra vonatkozó megtérülési garanciák módosítása az indokolatlan, a tevékenységet ellehetetlenítő korlátozás eltörlését szolgálja.

10. §

A szakasz a kormányzati munkamegosztásban bekövetkezett változásokra figyelemmel tartalmaz módosító rendelkezéseket.

11. §

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az MFB Zrt.-nek az MFB tv. 2. § h) pontja szerinti feladatköre, valamint a 3. § (3) bekezdése szerinti tevékenysége esetében, az európai strukturális és beruházási alapokból finanszírozott pénzügyi eszközök végrehajtása során az MFB tv. pénzügyi szolgáltatás keretében létrejött jogviszonyokat szabályozó rendelkezéseit, valamint a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet (a továbbiakban: 575/2013/EU rendelet) nem kell alkalmazni.

12. §

A szakasz a kormányzati munkamegosztásban bekövetkezett változásokra figyelemmel tartalmaz módosító rendelkezéseket.

13. §

A szakasz b) pontja a Javaslat 2. §-ához kapcsolódó módosítás, mely rögzíti, hogy az MFB Zrt. ezen feladatához kapcsolódóan a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint

átláthatósági követelményeknek a természetes személyek és a társasházak tekintetében sem kell érvényesülnie. Továbbá a szakasz a kormányzati munkamegosztásban bekövetkezett változásokra figyelemmel tartalmaz szövegcsérés módosító rendelkezéseket.

14. §

A Javaslát az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosítja, és a nem klasszikus fejlesztési banki tevékenységek törlésével aktualizálja az MFB Zrt. feladatait. Törlésre kerül továbbá a Magyar Nemzeti Bank volt felügyelőbizottsági tagjaira vonatkozó szabály, tekintettel arra, hogy az már nem hatályos jogszabályi rendelkezésekre hivatkozik. A Magyar Nemzeti Bankról szóló – jelenleg hatályos – 2013. évi CXXXIX. törvény ugyanakkor rendezi a kérdést azzal, hogy kizárja a 39. §-ában szereplő szervezetek, közöttük az MFB Zrt. esetében is a 152. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi szabályok alkalmazását.

15. §

Tekintettel arra, hogy a hatályos Vtv. és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) rendelkezései alapján a vagyonpolitika tekintetében a kormányzati tevékenység összehangolása és az állami vagyon felügyelete, mint kormányzati feladatkörök összeolvadnak, indokolt, hogy – a korábbi törvényi rendelkezésekkel összhangban – a tulajdonosi joggyakorlással összefüggő ágazati törvényi szabályok kizárólag az állami vagyon felügyeletéért felelős szakminiszterre telepítsék azokat a jogköröket, amelyek az állami vagyongazdálkodást érintik.

A módosítás folytán kizárólag az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter lesz jogosult arra, hogy az Nvtv. 7/A. §-a szerinti személy kijelölésével határozza meg az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját. Ekként az állam tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló kizárólag a miniszter, a központi költségvetési szerv, az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet vagy az állam és az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet együttesen 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság lehet.

A Vtv. 3. § (3) bekezdése vonatkozásában a törvénymódosítás egyértelművé teszi, hogy az állami vagyon meghatározott köre felett tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket a Vtv. módosításra kerülő (2a) bekezdése alapján az állam nevében gyakorló személy e tevékenységét a Vtv. és annak végrehajtási rendelete, valamint a Vtv. módosításra kerülő (2a) bekezdés szerinti miniszteri rendelet szabályai szerint végezheti.

A jogszabály-módosítás alapján egyértelműen meghatározásra kerül, hogy e körben a tulajdonosi joggyakorlással érintett állami vagyon tulajdonjogának átruházására, arra vételi jog, elővásárlási jog szerződéssel történő alapítására, annak biztosítéskul adására, más módon való megterhelésére és a gazdasági társaság végelszámolással való megszüntetésére kizárólag az MNV Zrt. jogosult.

Az újonnan elfogadásra kerülő (3a)-(3b) bekezdések a megbízási szerződéssel rendelkező

tulajdonosi joggyakorlókra vonatkozóan tartalmazznak részletszabályokat aszerint differenciálva, hogy milyen tárgykörben szükséges az MNV Zrt. mint megbízó tulajdonosi joggyakorló döntése.

Amennyiben a tulajdonosi joggyakorlás megbízási szerződésen alapul, úgy a tulajdonosi joggyakorlónak az MNV Zrt. előzetes engedélyét kell kérnie állami vagyon nem pénzbeli hozzájárulásként való szolgáltatásához, vagy állami vagyonnak más módon a gazdálkodó szervezet részére történő tulajdonba adásához, a tőkeemeléshez, a nem kötelező tőkeleszállításhoz, a gazdálkodó szervezet végelszámolással történő megszüntetéséhez, vagy átalakulásához, egyesüléséhez, szétválásához.

Állami részesedés átruházása, arra vételi jog, elővásárlási jog szerződéssel történő alapítása, annak biztosítékul adása és más módon való megterhelése esetén nem a megbízási szerződéssel rendelkező tulajdonosi joggyakorló, hanem az MNV Zrt. jogosult eljárni, mivel e jogügyletek súlya indokolja, hogy a törvényben kijelölt általános tulajdonosi joggyakorló jogkörrel rendelkező MNV Zrt. járjon el.

16. §

A módosítással érintett Vtv. 20. § (4) bekezdés *d)* pont *da)* alpontja helytelen terminológiát használva, úgy rendelkezik, hogy az MNV Zrt. Igazgatósága hozza meg az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó valamennyi kizárólagos állami tulajdonú gazdasági társaság vonatkozásában a tulajdonosi döntéseket. A módosítási javaslat – pontosítva a hatályos szabályozást – rögzíti, hogy az MNV Zrt. Igazgatósága a jövőben az Nvtv. 2. melléklet I. pontja szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társaságok esetében fog dönteni a közgyűlésen, illetve taggyűlésen képviselendő álláspont kialakításáról, illetve az alapítói határozatok kiadásáról.

Az Áht. 45. §-a szerint az állami tulajdonú gazdasági társaságok részére pótbefizetés is nyújtható, ezért indokolt a Vtv. 20. § (4) bekezdés *i)* pontját a pótbefizetéssel kiegészíteni.

Jelenleg jogszabályi szinten nem rendezett az Nvt. 8. § (7) bekezdése alapján megkötött megbízási szerződésekben előírt megbízói előzetes engedélyek (pl. a megbízott által megvalósítandó tőkeemeléshez és létesítő okirat módosításához történő megbízói hozzájárulás) kiadására vonatkozó hatáskör, a javaslat ennek rendezését szolgálja a Vtv. 20. § (4) bekezdés *q)* pontjának megfelelő kiegészítésével.

17-19. §

Indokolt, hogy a visszapótlási kötelezettség törvényben meghatározott alanyi kör vonatkozásában történő eltörlése mellett adott legyen a lehetőség arra, hogy az alapfeladatként vagy főtevékenységként közfeladatot ellátó vagyonkezelő a vagyonkezelési szerződésben e főszabálytól eltérően is megállapodhasson a tulajdonosi joggyakorlóval.

Indokolt, hogy a Vtv. egyértelműen rögzítse, hogy pl. központi költségvetési szerv végrendeleti

megnevezése esetében – ha a hagyaték tárgya társasági részesedés – az MNV Zrt. nem vagyongkezelési, hanem megbízási szerződést köt a kedvezményezettel.

A javasolt módosítás egyrészt egyértelműsíti, hogy az MNV Zrt. jogosult az állam nevében gazdálkodó szervezetben történő részesedésszerzésre, másrészt lehetővé teszi, hogy az MNV Zrt. ne csak gazdasági társaság alapítására, hanem gazdasági társaságban történő részesedésszerzésre is kiadhasson meghatalmazást más személynek, illetve szervezetnek.

20-21. §

A Vtv. 33. §-a (2) bekezdésének módosításával egyértelművé válik, hogy a központi költségvetési szervként működő vagyongkezelők a „nemo plus iuris” elv miatt nem jogosultak az Nvtv. 11. § (6) bekezdése szerinti immateriális jószágok, tárgyi eszközök, készletek értékesítésére. Erre kizárólag a tulajdonosi joggyakorlónak van jogosítványa, ezért indokolt, hogy a Vtv. egyértelművé tegye, hogy az értékesítésre kizárólag megbízási szerződés alapján, és kizárólag a Magyar Állam nevében és javára kerülhet sor azzal, hogy az értékesítésből származó bevétel a vagyongkezelő központi költségvetési szervet illeti meg. A jogszabály-módosítás nem generál adminisztrációs többletterhet sem a tulajdonosi joggyakorlók, sem a vagyongkezelők számára, mivel a tulajdonosi joggyakorlónak lehetősége van arra, hogy az értékesítésre általános megbízást adjon a vagyongkezelő részére, így a tulajdonosi joggyakorló és a vagyongkezelő között az értékesítésre vonatkozó felhatalmazást egy okirat kiadásával biztosítani lehet.

A Vtv. 34. §-át (4) bekezdéssel kiegészítő jogszabályi rendelkezés törvényi szintre emeli azt a főszabályt, miszerint a Vtv. hatálya alá tartozó állami ingatlan értékesítésére – kivéve a 35. § (2) bekezdés szerinti versenyeztetés mellőzésével történő értékesítést – kizárólag az MNV Zrt. által működtetett elektronikus árverési rendszer útján kerülhet sor azzal, hogy az MNV Zrt. az Nvtv. 7/A. § (1) bekezdése szerinti tulajdonosi joggyakorlók részére az elektronikus árverésen történő értékesítést ingyenesen bonyolítja le.

22. §

A Vtv. 35. § (2) bekezdését o) ponttal kiegészítő jogszabályi rendelkezés megalkotásának indoka, hogy az autópályák melletti pihenőhelyeken a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) hatályba lépését megelőzően több építmény is létrejött magánberuházás keretében. A jogszabályi rendelkezések alapján a felépítmények kizárólagos állami tulajdonnak minősültek, így ebből kifolyólag a beruházáshoz kapcsolódóan megkötött földhasználati szerződések – amelyek alapján az építmények tulajdonjogát a beruházó megszerezte volna – érvénytelennek minősültek. A földhasználati szerződések döntően a beruházás megvalósításra kiírt pályázat győztesével kerültek megkötésre és a szerződések érvénytelenségével kapcsolatos aggályok csak utóbb, Kúriai elvi döntés (EBH2008.1861.) nyomán merültek fel. A Kúria az új önálló helyrajzi számú ingatlan létesítését és az ehhez kapcsolódó földhasználati jog alapítását úgy értelmezte, hogy ebből kifolyólag a korábban bevett gyakorlat szerint megkötött szerződések érvénytelennek minősültek. Ez azt eredményezte, hogy bár a beruházó teljesítette valamennyi szerződésből eredő kötelezettségét, az általa saját

forrásból létesített építményen mégsem szerezhették tulajdont a szerződés rendelkezései szerint.

Mivel ebben az esetekben a szerződések érvénytelenségéből eredő következmények viselése sem a Magyar Államnak, sem a beruházóknak nem állt érdekében, így a jogi rendezésre (elszámolásra) sem került sor, és a felek a megkötött szerződésben foglaltak szerint jártak el azzal, hogy a tulajdoni kérdések rendezése elmaradt.

Az Nvtv. módosítás, amely az állami kizárólagos tulajdoni körből kivette az autópálya melletti pihenőket és várakozókat, megteremtette a lehetőségét annak, hogy a beruházók megszerezhessék az általuk létesített felépítmények tulajdonjogát. A tulajdonszerzéshez új, érvényes földhasználati szerződés megkötése szükséges, amely a beruházókkal, versenyeztetés mellőzésével a Vtv. fentiek szerinti módosítása esetén lesz megköthető.

A Vtv. 35. § (2) bekezdését *p*) ponttal kiegészítő jogszabályi rendelkezés megalkotásának indoka, hogy a Magyar Állam, mint örökös képviselőjében eljáró MNV Zrt. a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 679. § (1) bekezdése, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 7:96. § (1) bekezdése alapján „*a hagyatéki tartozásokért a hagyatéka tárgyaival és azok hasznáival felel a hitelezőknek*”.

A Magyar Állam által örökölt ingatlanok esetén jellemző, hogy az ingatlanokat zálogjog terheli, amely zálogjogot általában elidegenítési és terhelési tilalom biztosít. A régi Ptk. 680. § (2) bekezdése, ill. az új Ptk. 7:98. § (2) bekezdése értelmében a hagyatéki hitelezői igények kielégítésének sorrendjében elsőbbséget élvez az a hitelező, akinek a hagyatékhhoz tartozó valamely vagyontárgyon zálogjoga áll fenn. Mind a régi, mind az új Ptk. lehetővé teszi azt, hogy a zálogjogosult és a zálogkötelezett a zálogtárgyból történő kielégítési jog megnyílását követően megállapodjon a zálogtárgy tulajdonjogának zálogjogosult által történő megszerzéséről.

Az MNV Zrt. a hagyatéki tartozások rendezése érdekében az örökös Magyar Állam képviselőjében a zálogjoggal terhelt ingatlan, mint zálogtárgy tulajdonjogának zálogjogosult részére történő átruházása útján tud eleget tenni fenti kötelezettségének azzal, hogy a zálogjogosult a zálogjoggal biztosított követelésének a zálogtárgy értékét meghaladó részéről lemond.

A zálogjoggal és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt ingatlanok bírósági végrehajtáson kívüli, versenyeztetéssel történő értékesítése a zálogjogosult hozzájárulásának hiányában akadályba ütközik.

A fentiek mellett indokolt az is, hogy a törvény általában és ne példálózó jelleggel adja meg a versenyeztetés mellőzésével történő értékesítés lehetőségét a jogszabályon alapuló elővásárlási jog jogosultja részére.

23. §

A Vtv. 36. § (2) bekezdés *g*) pontjának módosításával elérni kívánt legfontosabb közpolitikai cél, hogy az állami vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására vonatkozó törvényi szabályok kiegészítésre kerüljenek tekintettel arra, hogy kormányzati célként fogalmazódott meg az az igény, hogy az egyházak mellett egyházi jogi személyek (pl. szerzetesrendek) is ingyenesen állami vagyonhoz juthassanak hitéleti feladataik elősegítése, vagy az általuk végzett állami - így különösen oktatási, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, kulturális - feladatok ellátásának elősegítése érdekében.

A Vtv. 36. § (4) bekezdésének módosítása előírja, hogy az ingyenes egyházi tulajdonba adások során is figyelemmel kell lenni az éves költségvetési törvény által meghatározott összeghatárra.

A Vtv. 36. § (6) bekezdésének módosítására abból az okból van szükség, hogy a kis értékű ingóságok ingyenes átruházására ne csak helyi önkormányzatok, hanem más, a Vtv. 36. § (2) bekezdésében megjelölt alanyi kör esetében is sor kerülhessen.

24-25. §

A Vtv. 38. § (1) bekezdése módosítása keretében az értékesítés tárgya kerül pontosítására, míg a Vtv. 40. §-ának kiegészítésére abból az okból van szükség, hogy a modern kor követelményeihez is igazodó, és az MNV Zrt. által alkalmazott elektronikus árveréshez kapcsolódó szabályok is szerepeljenek e szakaszban.

26. §

A szakasz a felhatalmazó rendelkezés pontosítását tartalmazza, figyelemmel a kormányzati munkamegosztásban bekövetkezett változásokra.

27-28. §

A szakaszok szövegcsere módosításokat, és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaznak.

29. §

A kormány otthonvédelmi intézkedés sorozatának egyik meghatározó eleme a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. (a továbbiakban: NET Zrt.) által működtetett program. A NET Zrt. törvényben meghatározott alaptévékenysége, hogy azoknak az ingatlan tulajdonosoknak biztosítsa a lakhatását, akik jelzáloghitelüket már huzamosabb ideje nem tudják fizetni és egyben szociálisan rászorultak. A hitelező bankok közreműködésével felajánlott ingatlanokat a NET Zrt. a Magyar Állam részére megvásárolja, és az eredeti tulajdonosnak és családjának határozatlan időre bérbe adja.

A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény (a továbbiakban: Net. tv.) értelmében a NET Zrt. az állam nevében megvásárolt lakóingatlanok felett vagyonkezelői jogot gyakorol. A

vagyongazdálkodására vonatkozó speciális szabályokat a Net. tv., az egyéb szabályokat pedig az Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.-vel (a továbbiakban: MNV Zrt.) kötött vagyongazdálkodási szerződés tartalmazza.

Egyes, *megüresedett lakóingatlanok* hatékony közcélú hasznosítása érdekében indokoltá vált, hogy az ingatlanok felett tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. átvehesse az érintett ingatlanokat, a vagyongazdálkodási szerződés részleges megszüntetése mellett.

A Net. tv. 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Nemzeti Eszközkezelő az általa megvásárolt lakóingatlan, a lakhatási célú ingatlan és a tartalék ingatlan (a továbbiakban együtt: ingatlan) felett törvényen alapuló vagyongazdálkodási jogot gyakorol. A Nemzeti Eszközkezelő a vagyongazdálkodás során a Net. tv. 7. § (2) bekezdése alapján az alábbi jogosultságokkal rendelkezik:

a) az állami vagyont elsődlegesen bérleti szerződés alapján bérbeadással hasznosítja,

b) kezdeményezheti a vagyongazdálkodásában lévő lakóingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adását,

c) a lakóingatlant elidegenítheti.

A nemzeti vagyongazdálkodásról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (1) bekezdése alapján a vagyongazdálkodási jog az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel vagyongazdálkodási szerződéssel jön létre. Az (5) bekezdés szerint a vagyongazdálkodási jog kivételesen törvényben történő kijelöléssel, a törvényben megjelölt – a 3. § (1) bekezdés 19. pontjában felsoroltak körébe tartozó – személyekkel, vagy a törvényben egyedileg meghatározott jogi személlyel jön létre.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a NET Zrt. vagyongazdálkodási joga a vonatkozó törvényi rendelkezéssel történő kijelölés alapján, a jogszabály erejénél fogva jön létre az általa megvásárolt ingatlanok vonatkozásában, így a vagyongazdálkodási jog mindaddig fennáll, amíg a vonatkozó jogszabályi rendelkezés módosítására nem kerül sor. A tervezett módosítás ennek megfelelően rendelkezik arról, hogy egyes megüresedett ingatlanok esetében a vagyongazdálkodási szerződés részleges megszüntetése során a törvényi kijelölés is megszűnik.

30. §

A Javaslat technikai jellegű, szövegcsere módosításokat tartalmaz.

31. §

A Javaslat hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

32. §

A rendelkezés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény Vtv.-vel szorosan összefüggő technikai módosítását tartalmazza.

33. §

A Javaslat a pénzmosás és terrorizmus elleni intézkedések alkalmazhatóságának egyértelmű megállapíthatóságát szolgálja azzal, hogy a Hpt. szerinti pénzforgalmi szolgáltatásokhoz kapcsolódó postai pénzforgalmi nyomtatványt használó kibocsátói (kedvezményezett számlatulajdonos) részére kötelezővé teszi a készpénzátutalási megbízás jogcímének megjelölésére szolgáló jelölés alkalmazását. A jogcím megjelölésének előírása önmagában nem mentesíti a Posta Elszámoló Központot a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni törvény által meghatározott adatrögzítési és ügyfélátvilágítási kötelezettségek teljesítése alól.

34. §

A Javaslat az egyetemes postai szolgáltató által végzett pénzügyi tevékenységhez igazodó arányos követelményrendszert állapít meg az ügyfélvédelem szempontjából leginkább lényeges rendszeres ismeretbővítés által. A javaslat a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatóról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvény végrehajtására szolgáló MNB rendelet követelményrendszeréhez igazodó módon – annak elégségességét megállapítva – határozza meg az általános ismeretekre, a termékismeretre és az alkalmasság-értékeléssel kapcsolatos ismeretekre vonatkozó rendszeres képzési követelményeket. A javaslat a Felügyelet ellenőrzési kötelezettségét is biztosítja a háttér szabályok által.

35. §

A módosítás pontosító jellegű rendelkezést tartalmaz a jogalkalmazás egyértelműsítése érdekében.

36. §

A Javaslat az Szhitv. értelmező rendelkezései körében az egységes informatikai rendszerhez kapcsolódóan pontosítja a Központi Adatfeldolgozó fogalmát a tevékenység kiszervezése körében. A válsághelyzet fogalmának módosítása azt szolgálja, hogy annak megállapítására rossz vagy két egymást követő naptári negyedévben romló tőkepozíció esetén kerüljön sor.

37. §

A Javaslat rögzíti az Integrációs Szervezet saját tőkéjének egyes fő elemeit, és pontosítja a vagyon felosztására vonatkozó rendelkezéseket, kiegészítve azokat a vagyoni hozzájárulás tag részére történő visszafizetésének feltételeivel. A 39. §-sal beiktatott rendelkezés szerinti visszafizetés esetén a vagyoni hozzájárulás összegének megállapításakor csak a tag által közvetlenül megfizetett hozzájárulást kell figyelembe venni, a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapja részére rendelkezésre bocsátott vagyon nem kerül figyelembe vételre a vagyoni hozzájárulás tekintetében, függetlenül attól, hogy a korábbi szabályok alapján egyes a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapja részére rendelkezésre bocsátott hozzájárulást úgy kellett tekinteni, hogy az adott tag vagyoni hozzájárulásába beszámít. Az Integrációs Szervezet vagyonának a felhasználása továbbra is célhoz kötött, pénzeszközei nem vonhatók el, és saját

tőkénének felosztására csak a törvényben meghatározott esetekben kerülhet sor.

A Javaslat az Integrációs Szervezet közgyűlésének hatáskörébe tartozó döntésként rögzíti a tagdíj éves összegének meghatározását, amelynek lehetséges legalacsonyabb mértékét az Szhitv. állapítja meg.

38. §

Szabályozásra kerül az Integrációs Szervezet közgyűlésének új döntéshozatali rendje oly módon, hogy az MFB-t az Integrációs Szervezeti tagságára tekintettel a szavazatok 51 százaléka illeti meg, a fennmaradó szavazatok pedig egyenlő arányban oszlanak meg az Integrációs Szervezet további tagjai között. E rendelkezés indoka, hogy a szövetkezeti hitelintézeti szektorban lezajlott egyesülési folyamatok eredményeként létrejött megközelítőleg hasonló méretű tagok és a Központi Bank számára indokolt egymással egyenlő mértékű szavazati jogot biztosítani az Integrációs Szervezet döntéshozatali mechanizmusában. A Javaslat rögzíti továbbá a közgyűlésen a döntés meghozatalához szükséges szavazati arányt.

39. §

A Javaslat bővíti az Integrációs Szervezet közgyűlésének hatáskörét, és a közgyűlés feladatai közé sorolja a tagdíj mértékének megállapítását és a tagfelvételtől történő döntést.

40. §

A Javaslat az Integrációs Szervezet hatékony szakmai irányításának biztosítása érdekében az Integrációs Szervezet igazgatósági létszámának kibővítésére irányuló rendelkezést tartalmaz, továbbá szigorúbb követelményeket határoz meg – részben a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvényben egyes testületekre meghatározott generálklauzula nyomán – mind a szakmai alkalmasság, mind az összeférhetetlenség tekintetében az igazgatóság és az ügyvezetés tagjaira vonatkozóan, különösen az Integrációs Szervezettel munkaviszonyban nem álló igazgatósági tagok tekintetében.

41. §

A Javaslat szerint az Integrációs Szervezet igazgatósága egyes döntések tekintetében – ide nem értve a jelentős súlyú szankciós intézkedéseket – a döntés meghozatalának jogát az ügyvezetésre ruháztatja át, biztosítva ezáltal a hatékonyabb működés és a gyorsabb reagálás lehetőségét.

42. §

Pontosításra kerül az Integrációs Szervezet felügyelőbizottságának hatáskörébe tartozó, az igazgatóság és az ügyvezetés beszámoltatásával kapcsolatos feladat. E körben lényeges követelmény, hogy a Felügyelőbizottság köteles beszámoltatni az igazgatóságot és az ügyvezetést bármely egyéb szervezet vagy személy által az Integrációs Szervezet részére rendelkezésre bocsátott vagyon felhasználásának szabályosságára vonatkozóan is, ezáltal kibővítve a korábban a törvényben nevesített vagyoni kört.

43. §

A Javaslat az ügyvezetést az Integrációs Szervezet vezetésére kijelölt szervezetként jelöli meg, és pontosítja az ügyvezetőkkel szembeni követelményekre és a feladatkörükre vonatkozó rendelkezéseket.

44. §

A Javaslat rögzíti, hogy az Integrációs Szervezet ellenőrzési jogköre kiterjed a szövetkezeti hitelintézet és a Központi Bank azon tevékenységére is, amelyet közvetítő útján végez, továbbá rögzítésre kerül annak lehetősége, hogy az Integrációs Szervezet ideiglenesen közreműködő szakértőt vegyen igénybe az ellenőrzések eredményességének javítása érdekében.

45. §

A Javaslat alapján az Integrációs Szervezetből történő kilépés szabályai kiegészülnek azzal az esettel, amikor az egyetemleges felelősségvállalásban nem érintett tag kíván kilépni az Integrációból. Erre tekintettel indokolt a tagi vagyoni hozzájárulások kezelésére vonatkozó szabályok megalkotása.

46. §

A Javaslat rögzíti, hogy a szövetkezeti hitelintézet igazgatósága és felügyelőbizottsága nem hozhat érvényesen határozatot, ha ülésének megtartása során megsérti az Integrációs Szervezet és a Központi Bank felé fennálló kötelezettségét. A Javaslat előírja a továbbá a szövetkezeti hitelintézet meghatározott szabályzatainak az Integrációs Szervezet vagy a Központi Bank számára történő megküldését.

47. §

A Javaslat pontosítja azon szervezetek körét, amelyek szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet jegyzett tőkéjében tizenöt százalékot meghaladó részesedéssel rendelkezhetnek, továbbá szabályozza a jegyzett tőke ötven százalékát meghaladó részesedés esetében a tulajdonost megillető szavazati arányt.

48. §

A Javaslat pontosító rendelkezéseket tartalmaz az Integráción belül fennálló titoktartási kötelezettségre vonatkozóan.

49. §

A rendelkezés az egységes informatikai rendszer alkalmazása körében szükséges.

50. §

A Javaslat az egységes informatikai rendszer alkalmazása körében pontosító rendelkezést rögzít.

51. §

A Javaslat átmeneti rendelkezést állapít meg az Integrációs Szervezet igazgatóságának – az előírt törvényi feltételeknek megfelelő – tagjai megválasztására vonatkozóan.

52. §

A Javaslat technikai jellegű, szövegcsérés módosításokat tartalmaz.

53. §

A Javaslat hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

54. §

A Javaslat – tekintettel a termék és a szolgáltatás jellegére – kiveszi a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni törvény hatálya alól a „sárga, vagy fehér csekkkel” történő, az adók, bírságok, illetékek megfizetésére irányuló postai tranzakciókat, tekintettel arra, hogy a 4. pénzmosási irányelvben rögzített kockázatalapú megközelítés erre lehetőséget biztosít.

55. §

A postai szolgáltatásokhoz kapcsolódó ügyteher csökkentése érdekében a Javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a postai szolgáltatások esetében a születési hely és idő helyett a lakcím kerüljön rögzítésre az ügyfél (és a kedvezményezett) neve mellett, tekintettel arra, hogy a pénzáttalásokat kísérő adatokról szóló uniós rendelet minkét adatkör rögzítésére és ellenőrzésére lehetőséget ad.

56. §

A Javaslat 54. §-ához kapcsolódó technikai jellegű módosítás.

57. §

Hatályba léptető rendelkezés.