



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/15873

Érkezett: 2017 MÁJ 29.

Írásbeli választ igénylő kérdés

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Dr. Polt Péter legfőbb ügyészhez

„Miért nincs büntetőjogi következménye annak, ha a nyomozás során beigazolódik a hivatali visszaélés, illetőleg a vezetői kötelezettségszegés gyanúja?” **címmel.**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Horváth András által 2013. novemberében tett feljelentés alapján hivatali visszaélés büntette miatt egy NAV-osztályvezető meggyanúsítására került sor, azonban a Fővárosi Főügyészség Kiemelt és Korrupciós Ügyek Osztálya a KÜO.19250/20136103. számú büntetőügyben a gyanúsítottal szemben a nyomozást megszüntették *"mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése"*. Ettől függetlenül a nyomozás során keletkezett - a NAV dolgozói részéről tett tanúvallomások - igazolták a feljelentő állítását, miszerint az egyik gabonakereskedő társaság adóvizsgálatát felsőbb vezetői utasításra az eljáró revizoroknak annak ellenére megállapítás nélkül kellett lezárniuk, hogy a számlázási láncolatos ügy érdemi kivizsgálása megtörtént volna, illetőleg a kapcsolódó vizsgálatok eredményét bevárták volna. A nyomozást megszüntető határozat kimondja, hogy az utasítást adó vezető részéről kötelezettségszegés történt, mégpedig a következők miatt:

"Az ellenőrzés célja a láncolatos elkövetés feltárása volt, amely nem lehetséges a láncolat összes tagjára vonatkozó adatok beszerzése nélkül. A gyanúsított az eljárás adott határidőn belül történő befejezésére adott utasításával az elrendelt ellenőrzés céljának elérését akadályozta meg."

Itt most alapból felmerülhet a kérdés, hogy a fenti tényállás ellenére vajon miért került megszüntetésre a nyomozás, azonban a legfontosabb kérdéseket a nyomozást megszüntető határozat további részei generálják,

amelyek egyértelműen felvetik magasabb szintű NAV-vezetők felelősségét (s egyúttal korrupció gyanúját) az adóvizsgálat leállításában:

"F. A. az ügy lezárásával kapcsolatban elmondta, hogy az egyik szakmai megbeszélés során I. ZS. utasította arra, hogy le kell zárni az ügyet, emlékezete szerint I. Zs. azt mondta neki, hogy ő is kapta ezt az utasítást, de F. A. arra már nem emlékezett, hogy kitől. A kapott utasítást továbbította a revizorok felé, akik elmondása szerint kifejezték, hogy nem értenek egyet az ügy lezárásával."

Az ügy revizorának "folytatólagos tanúkenti vallomása a tényállást annyiban egészítette ki, hogy az ügy revizorai által szükségesnek ítélt kapcsolódó eljárások magukhoz vonása, illetve a még meg nem indult kapcsolódó eljárások saját hatáskörben való lefolytatása elmaradt annak ellenére, hogy annak szükségességét jelezték osztályvezetőjüknek, F. A. gyanúsítottnak, aki ezen előterjesztés engedélyezése helyett az eljárás lezárására adott utasítást."

A fentiek alapján tehát adva van egy gabonakereskedő cég, amelyet éppen azért jelöltek ki adóvizsgálatra a NAV-nál, mert áfa-minimalizáló láncolatos kereskedelemben vett részt, s amely cég több beszállítójánál áfacsalás gyanúja merült fel, illetőleg ilyen irányú NAV-megállapítások születtek vagy voltak folyamatban. Annak ellenére, hogy minderről az eljáró revizorok, az osztályvezető, I. ZS. igazgató-helyettes, továbbá nyilvánvalóan a neki utasítást adó felsőbb szintű vezető is tudott, egy utasítási láncolaton keresztül - mimimum hivatali visszaélések sorát megvalósítva - arra utasították az eljáró revizorokat, hogy fejezzék be a vizsgálatot, s egyúttal adómegállapítást sem tehetnek.

A fentiek miatt az alábbi kérdések megválaszolására kérjük legfőbb ügyész urat:

1. Legfőbb ügyész úr indokoltnak tartja-e a nyomozás megszüntetését a KÜO.19250/20136103. sz. büntetőügyben annak fényében, hogy a kötelezettségszegés megtörténtét határozatában maga a Fővárosi Főügyészség is elismerte? Tervezi-e az ügy lezárásának (megszüntetésének) a felülvizsgálatát?
2. Kiterjedt-e a nyomozás az utasítást adó igazgató-helyettes személyére, meghallgatták-e őt tanúként az eljárás során és sor került-e az ő meggyanúsítására is?
3. Vizsgálták-e a büntetőeljárás során azt a körülményt, hogy ki adott utasítást az igazgató-helyettesnek arra, hogy a hivatkozott adóvizsgálatot érdemi megállapítás nélkül zárják le, hogy utasítsa erre az osztályvezetőt, noha minden résztvevő számára tudott volt az ügy háttere, amely láncolatos áfa-visszaéléseket jelentett. Megtörtént-e magasabb szintű vezetők tanúkenti kihallgatása vagy meggyanúsítása?
4. A 2. és 3. pontban hivatkozott NAV-vezetőket érintően volt vagy van-e jelenleg is büntetőeljárás folyamatban az adott ellenőrzés jogszerűtlen lezárása kapcsán, s ha volt, történt-e a vádemelés azok vonatkozásában?
5. A tárgyalt ügytől függetlenül más vonatkozásban van-e (volt-e) büntetőeljárás az érintett vezetők ellen, s ha igen milyen gyanúval? Hogyan zárultak ezek a nyomozások?

6. Az a kft., amelynek az adóellenőrzését felsőbb utasításra leállították, több multinacionális cégnek is beszállítója volt, amelyek érdekeit nyilvánvalóan sérthette volna, ha a beszállítójuk vonatkozásában - a teljes láncolat komplex vizsgálatával - komoly adómegállapítások születtek volna. Éppen ezért - továbbá a nyomozás során feltárt tényállás alapján - kiterjedt-e a nyomozás a multinacionális cégek szerepére, s arra, hogy a vezetői kötelezettségszegések és a hivatali visszaélések gyanúja mögött kizárólag csak elszigetelt kormánytisztviselői elhatározások, vagy más korrupciós bűncselekmények, esetlegesen vesztegetés vagy befolyással üzérkedés is történhettek?

Várom megtisztelő válaszát!

2017. május 29.

Tisztelettel,



Dr. Hadházy Ákos

LMP