



**Magyar Zoltán**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám. **X/15669**

Érkezett: **2017 MÁJ 16.**

Írásbeli kérdés

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Nemzetgazdasági Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Továbbra is folyósít az MVH annak ellenére, hogy nem kellene? 1.”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Korábban a földművelésügyi miniszterhez írt, K/15002. számú írásbeli kérdésemre, Fazekas Sándor Miniszter Úr több alkalommal kitérő vagy a valóságtól inkább távol álló válaszokat adott. Válaszára az érintett földtulajdonos is reagált, aki legjobb tudomásom szerint ezt meg is küldte Fazekas Sándornak, ám választ nem kapott. Ezért, eleget téve kötelezettségeimnek, megküldöm Önnek mellékletben az említett válaszlevelet és az abban leírtakat alátámasztó egyéb dokumentumokat, illetve korábbi írásbeli kérdésemet és az arra adott választ, amiben Önre is hivatkozik a földművelésügyi tárca vezetője.

**Mindezek alapján kérdezem, ezúttal Önt Tisztelt Miniszter Úr, hogy miként folyósíthatott az MVH úgy támogatást, hogy azt egy földtulajdonnal nem rendelkező gazda kapta, ráadásul úgy is, hogy 2011-ben már a valódi földtulajdonos értesítette erről a Kifizető Ügynökséget? Részesülhet-e bármilyen kártérítésben az a földtulajdonos, aki önhibáján kívül nem tudta bérbe adni földjeit?**

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. május 8.

Tisztelettel:

**Magyar Zoltán**  
Jobbik

**Dr Fazekas Sándor miniszter Úr  
részére!**

**Tisztelt Miniszter Úr!**

**Ügyszám: 15002-0001**

Dr Magyar Zoltán képviselő által, Önök felé elküldött írásbeli kérdésre, a választ megkaptam, és meg kell mondjam, felháborító.

Csak pár gondolatban reagálnék: Az elkövetés, igenis közigazgatási jogkörben okozott károkozás, ugyanis ha -kifejezett kérésem ellenére- az MVH nem folyósít nekik semmit, akkor nem is kellett volna nekik a földem sem.

Azt gondolom, Ön is tudja, hiába jelentem fel Öket, a nyomozás évekig tart, és mindaddig Önök folyósítottak volna tovább. Sőt utána is, ha lezárul a nyomozás, hiszen 2011-ben beküldtem, hogy két tábla földet eladtam legalább arra nem folyósítsanak, de falra hányt borsó volt. Egy rendőrségi/bírósági végzés, ugyan mit változtatott volna. Semmit.

Továbbá, 2011-ben tett panaszom ellenére, melyben kifejezetten kértem, hogy állítsanak le minden kifizetést, hiszen nekem bérlőm nincs, ezt nem tették meg, sőt válaszra sem méltattak, mi lett a vizsgálat eredménye.

Akkor, bizonyíthatón jogszerűtlen, dokumentummal váltott ki joghatást az álbérlő Önöknél, de az MVH-t ez sem érdekelte. A dokumentumok másolatát az MVH küldte meg nekem, alapvető követelményeknek sem felel meg, gondolom, Ön is látta, de a kirendeltség zokszó nélkül elfogadta.

Azt is megküldte, ahol a Földhivatal igazolja, hogy soha nem volt nekem bérlőm, Gyujtó Tamás, persze ezt az MVH-nak is tudnia kellett volna, ha más nem, hát az én panaszom után.

Mindezek után kijelenteni, hogy ez nem közigazgatási jogkörben okozott kár, érdekes.

A másik dolog, hogy Nyíregyházára került a panaszom, holott kifejezetten kértem, Bp-et, hogy ezt ne tegye, hiszen ott van/volt az összefonódás.

Abban, hogy az OLAF-ot nem fogja érdekelni, azt gondolom, téved. UNIO-s pénzekről beszélünk, és telefonos tájékoztatásuk szerint, nagyon is érdekli őket.

Annál is inkább, mert annak ellenére, hogy az UNIO-s jogszabályok tiltják, hogy valakinek folyósítani lehessen, míg ellene vizsgálat folyik, és az MVH nekem ezt írásba is adta.

Tegnap megnéztem az MVH közzétételli listáját, és amit láttam, Ön is megtekintheti a mellékletben.

A bp-i MVH ígérte, tájékoztat, ha lezárul a vizsgálat, mely közel egy éve van folyamatban, és azt is, hogy addig egy fillért nem folyósít.

Erre, tessék.

Sajnálom, ha azt gondolják, ez nem fogja érdekelni az OLAF-ot, továbbra is fenntartom, az MVH tette lehetővé, hogy Gyujtó Tamás jogosulatlanul igényeljen, és én erre hiába hívtam fel a figyelmet, senkit nem érdekelt.

Azt meg hogy bárki bemehet, és kérhet bármit, arra alapozta képviselő Úr, amit írt a Miniszterelnökség nekem a válaszában, azaz, sem nekik, sem az MVH-nak nem feladata. a jogosultság ellenőrzése.

ÉN most már végig megyek az úton, a mit elkezdtem, pláne, mert láttam, hogy ugyanúgy folyósítanak tovább. Ez eléggé érdekes, neki jár a pénz továbbra is, holott évekig vett fel, jogellenesen, nekem nem jár semmi, pedig súlyosan meg lettem károsítva.

Kérem, azt válaszolja meg, 2011 után, miért nem lehetett leállítani a folyósítást? Ha Önök nem adnak pénzt ezeknek, akkor feléje sem mentek volna a földnek.

Végezetül, szeretném leírni, hogy őszintén sajnálom, hogy nem sikerült peren kívül, valamint a nyilvánosság kizárásával megegyeznünk, nekem a HUber Úr azt mondta, az MVH-nak van joga peren kívül megegyezni, amennyiben úgy ítéli meg az esetet.

Anyagi igényem, az MVH-val szemben, továbbra is fenntartom, várom a szerv sürgős válaszát arról, hogy miért folyósítottak ebben az évben támogatást, Gyujtó Tamás részére.

Erre szükségem van, az OLAF-hoz írt levelemhez, mert ezzel szeretném kezdeni a vizsgálati kérelmet, feljűk.

Sajnos, a végrehajtó szervek nem védik meg a becsületes állampolgárokat, a csalókat segítik, ahogyan tették ebben az esetben is, aztán meg mossák kezeiket, a feltett kérdésekre adott válaszok alól kibűjnak azzal, hogy még folyamatban van a vizsgálat. Közel egy év alatt nem sikerült kinyomozni azt, hogy kapott e xy hrsz-ra támogatást, Gyujtó Tamás.

Azt gondolom, nem véletlen az időhúzás, hogy addig még fel tudja venni az idej pénzeket is, ami őt, mint álbérlőt ugyebár, jogszerűen megillet.

Pár médiával már beszéltem, szívesen közlik a sztorit, talán mások is okulnak belőle, és ha ilyen éri őket, nem várnak közel egy évet, mint én, hanem azonnal magasabb fórumokon kezdik.

Üdv,

Dr ifj. Gyujtó Zoltán





Nunkovics Tibor &lt;nunkovics.tibor@jobbik.hu&gt;

**Fw:RE: Re:RE: Tájékoztató**To: Tolnai Judit <tolnai.judit@indamail.hu>  
Címzett: Nunkovics Tibor <nunkovics.tibor@jobbik.hu>

2017. május 8. 8:06

**Feladó:** Jablonszki Éva <jablonszki.eva@mvh.allamkincstar.gov.hu>  
**Címzett:** tolnai.judit@indamail.hu <tolnai.judit@indamail.hu>, Dr. Viski József <viski.jozsef@mvh.allamkincstar.gov.hu>, 'Tóth Péter Miklós, dr.' <toth.peter2@mvh.allamkincstar.gov.hu>  
**Elküldve:** 2017. január 31. 10:5  
**Tárgy:** RE: Tájékoztató

Tisztelt ifj. Dr. Gyújtó Zoltán!

A korábbi levele mellékleteként megküldött iratokat köszönettel megkaptam, azokat áttanulmányoztam. Ennek során megállapítottam, hogy azok elsősorban a Kifizető Ugynökség hatáskörén kívül eső jogvitára vonatkoznak.

Ami a leveléből a Kifizető Ugynökségre vonatkozhat, abban a tekintetben levelét a Kifizető Ugynökség közérdekű bejelentésnek tekintette, és az érintett ügyekben az esetleges jogosulatlan kifizetések kivizsgálásáról intézkedett.

Mint közérdekű bejelentőt, tájékoztatom, hogy a vizsgálat jelenleg folyamatban van. Amennyiben a támogatási szerv jogosulatlan igénylést állapít meg, az érintett összeget vissza fogja követelni. A visszakövetelt támogatás közérdekből nyilvános adatnak minősül, amelyet negyedévente közzétesz a támogatási szerv honlapján a <https://www.mvh.allamkincstar.gov.hu/kozveteteli-listak1> címen.

Ezúton köszönöm, hogy felhívta a figyelmet az esetleg nem megfelelő támogatásigénylésre, mivel így célzott vizsgálat végezhető el.

1 / 2  
Jobbik Mail - Fw RE Re RE Tájékoztató2017. 05. 08. 8:09  
<https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=eeda952b35&view=pt&msg=15be6aa83f36ac34&search> ..

Ugyanakkor tájékoztatom, hogy a támogatási szervre a 2007. évi XVII. tv. (Tám. tv.) adatvédelmi rendelkezései vonatkoznak. Ezen rendelkezések értelmében a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél adatai védett támogatási adatnak minősülnek. A fentiek miatt a támogatási ügyekről részletes tájékoztató nem adható az Ön számára a fent említett, közérdekből nyilvános adatokon felül.

On levelében valamely károkozást, azzal összefüggő pert, illetve peren kívüli egyezség lehetőségét említi. Tájékoztatom, hogy a támogatási szervnek nincs lehetősége peren kívüli egyezség kötésére.

Ugyanakkor felhívom szíves figyelmét, hogy a levelében említett támogatások kérelemre indult eljárás során voltak igényelhetők. Azon személy, aki az adott években támogatást egyáltalán nem igényelt, azaz meg sem indította kérelemmel az eljárást, semmilyen formában nem jogosult a támogatás igénybevételére. A fentiekre tekintettel az államigazgatási jogkörben okozott kár lehetősége sem merül fel az ilyen személy irányában.

Bízom abban, hogy tájékoztatóm minden szükséges információt tartalmaz.

Udvozzal!

: dr. Tóth Péter Miklós

igazgató



Nunkovics Tibor &lt;nunkovics.tibor@jobbik.hu&gt;

**Fw:RE: Re:RE: Tájékoztatas**

Tolnai Judit &lt;tolnai.judit@indamail.hu&gt;

Címzett Nunkovics Tibor &lt;nunkovics.tibor@jobbik.hu&gt;

2017 május 8 8 04

**Feladó:** Jablonszki Éva <jablonszki.eva@mvh.allamkincstar.gov.hu>**Címzett:** Tolnai Judit <tolnai.judit@indamail.hu>, 'Tóth Péter Miklós, dr.' <toth.peter2@mvh.allamkincstar.gov.hu>**Elküldve:** 2017. február 6 13 12**Tárgy:** RE Re RE Tájékoztatas

Tisztelt dr. ifj. Gyújtó Zoltán Úr!

Köszönöm ismételt megkeresését, és hogy a közérdekből nyilvános adatokban tájékozódva továbbra is figyelemmel kíséri a támogatási szerv munkáját

A közérdekből nyilvános adatok között az alábbi, 2016. évre vonatkozó kifizetési listát érheti el

Név	Irányítószám	Város	Cím	Jogcím	Alap	Forrás	Támogatás összege (Ft)
Gyújtó Tamás	4976	Garbolc	Kossuth utca 1	Gyümölcsstermesztés támogatásának igénylése	EMGA	EU	4644501
Gyújtó Tamás	4976	Garbolc	Kossuth utca 1	Zöldítés támogatás igénylése	EMGA	EU	1948468
Gyújtó Tamás	4976	Garbolc	Kossuth utca 1	Területalapú támogatás	EMGA	EU	1178923

1 / 3

Jobbik Mail - Fw RE Re RE Tájékoztatas

https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&amp;ik=eeda952b35&amp;view=pt&amp;msg=15be6a8b68ed70a2&amp;searc

2017 05 08 8 08

Gyújtó Tamás	4976	Garbolc	Kossuth utca 1	Kárenyhítési juttatás	Nemzeti	Nemzeti	581679
Gyújtó Tamás	4976	Garbolc	Kossuth utca 1	Pénzügyi fejelem visszatérítése	EMGA	EU	120878

A közzétételi listákra vonatkozó jogszabályi előírások miatt a kifizetések pontos időpontja nem tehető közzé, ez okozhatott az Ön számára félreértést

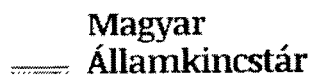
A fenti kifizetések ugyanis mind az Ön 2016. augusztus 29-én benyújtott bejelentését megelőzően indultak (ekkor keletkeztek a kifizetések alapjául szolgáló döntések)

Ezen kifizetéseket követően további kifizetés nem történt

Tájékoztatom továbbá, hogy közérdekű bejelentése alapján nem csupán – az Ön által is látható – már teljesült kifizetések felülvizsgálata történik meg, hanem értelemszerűen a folyamatban levő eljárások, kifizetések sem zárhatóak le a bejelentés kivizsgálásáig

Kérem szíves türelmét, egyúttal biztosítom arról, hogy a támogatási szerv teljes körű vizsgálatot folytat le, visszaélés esetén a szükséges és lehetséges lépéseket meg fogja tenni, kifizetést pedig jogosultság hiányában nem fog teljesíteni

Udvozzal



dr. Tóth Péter Miklós  
Igazgató

Magyar Államkincstár  
A KAP és a Nemzeti Agrártámogatások Végrehajtásáért Felelős Igazgató  
1095 Budapest, Soroksári út 22-24  
Telefón +36-1 374-3662  
Email [toth.peter2@mvh.allamkincstar.gov.hu](mailto:toth.peter2@mvh.allamkincstar.gov.hu)

---



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám K/15002

Érkezett: 2017 APR 10.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez

**„Számíthat-e kártérítésre az a gazda, aki az állami szervek miatt nem tudta bérbe adni földjeit?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Sajnálattal kell tudomásul vennünk – és bizonyára Ön is találkozott már hasonló esettel – hogy az elmúlt évtizedek, a kommunista rendszer embertelenségei odáig sodorták a magyar népet, hogy sok esetben egymás ellen fordulva próbálnak az emberek érvényesülni, ahelyett, hogy egymásra támaszkodva jutnánk előre.

Dr. Gyújtó Zoltán, mátészalkai lakos, 2003-ban anyai nagyanyjától ajándékba földterületet kapott. Azonban a tulajdonos soha nem élvezhette ennek hasznosságát, soha nem termelhetett vagy adhatta bérbe a területet, mert rokonai az átruházás első napjaitól fogva használatba vette a földet. Ezért díjat nem fizettek Gyújtó Úrnak. Mivel a családban semmilyen közös, mindenki számára megfelelő egyezség nem született a hasznosítással kapcsolatban, így a tulajdonos megpróbálta bérbe adni a területet. A hozzánk eljutott információk szerint a jelentkezőket azonban a jogtalanul hasznosító rokonok zaklatták, megfélemlítették.

Mivel a tulajdonos látta, hogy ilyen körülmények között senkinek fogja tudni bérbe adni a területet, úgy gondolta, egy részét eladja. Elmondások szerint a potenciális bérlők után, már a vásárlás után érdeklődő esetleges vevőket is zaklatták a rokonok.



És hogy miként kapcsolódnak az ügyhöz az állami szervek? Gyűjtő Úr 2011-ben tett először írásbeli és szóbeli panaszt az MVH nyíregyházi kirendeltségén, ahol azt mondták neki: mivel ő egy harmadik fél, így nem adhatnak neki semmilyen információt. Ami azért érdekes, mert ő tulajdonos. Következő évben érkezett egy írásbeli válasz, hogy kivizsgálják az ügyet, de erről harmadik fél révén – tájékoztatást nem fog kapni. (Melléklet 2.) A panaszlevél egyébként közben eltűnt a levéltárból is. Szerencsére a válaszlevél bizonyítja, hogy létezett levél.

A panasztételről az álbérlő is értesült, aki egy személyes beszélgetés alatt megjegyezte: el fogják rendezni. Ez már önmagában feltételezhető egy személyes adatokkal történő visszaélést, hiszen az „elrendezéshez” a tulajdonosnak is nyilatkoznia kell.

A panasztételbe – nem mellékesen – a tulajdonos belefoglalta azon kérését, hogy a továbbiakban ne folyósítsanak a földekre semmilyen támogatást, hiszen szerződött bérlője nincs és két táblát el is adott már a földekből. Erről az álbérlőt is értesítették, aki érdekes módon két bérleti szerződést is beküldött az MVH-ba, amelyen dr. Gyűjtő Zoltán aláírása szerepel, ám a lakcímnak az álbérlő lakcíme lett megadva. A tulajdonos állítja, hogy semmilyen dokumentumot nem írt alá. A dokumentumokon a tulajdonos bejelölte, majd visszaküldte az MVH-nak, hogy mely részek nincsenek kitöltve, amiből a hivatalnak látnia kellett volna, hogy valami nem stimmel. Szintén a 2. számú mellékletben található. Az álbérlő tehát feltételezhetően a hibás, hamisított adatokkal teli dokumentumot a földhivatalban leadta, azt ott elutasították, az MVH-ban azonban ezt már nem vették figyelembe.

Ezek a beadványok csak érkeztetve lettek a földhivatalban, nem volt benne érdemi ügyintézés, nem is lehetett, hiszen a bérbeadónak, ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonos van feltüntetve, ami nonszensz. Mindezt a tulajdonos kivizsgáltatta a földhivatallal is, azaz, hogy mi lett ezen szerződések sorsa. A választ az 1. számú mellékletben találja.

Az MVH-nak észlelnie kellett volna, hogy a korábban már eladott földek is benne vannak a hamisított bérleti szerződésben, tehát nem adhatta a tulajdonos bérbe. A vizsgálatról hír egyébként azóta sincs. Persze, ha a tulajdonos harmadik személy ma hazánkban, akkor tényleg felesleges értesíteni.

2016-ban újabb panaszt tett a tulajdonos, válasz azonban arra sem érkezett az MVH-tól. Egészen hihetetlen, és jól tükrözi a hazai viszonyokat, hogy a vizsgálatok impotenciájának köszönhetően valaki jogosulatlanul vehet fel, immáron tizenharmadik éve agrártámogatásokat.

A Miniszterelnökséget is megkereste az immáron jogosan károsultnak nevezhető tulajdonos, akinek azt a választ adták, hogy sem nekik (ekkor még nem is, de azóta közvetetten mégis).

sem az MVH-nak nem feladata, hogy vizsgálják a földhasználati jogosultságot. Ezek alapján tehát bárki, bármikor bemehet bármilyen dokumentummal, hogy neki agrártámogatásra van szüksége. Ezek után a tulajdonos egy egyezségi ajánlattal (3. melléklet) fordult az MVH-hoz, mivel jól látható, hogy az MVH eljárása ok-okozati összefüggésben áll a tulajdonost ért károkkal, hiszen nem tudta bérbe adni egy valódi bérlőnek.

A tulajdonos most minden bizonnyal az OLAF-hoz fog fordulni, amennyiben nem tudja lezárni itthon az ügyet és igazságot nyerni.


**Mindezek alapján kérdezem Tisztelt Miniszter Urat, hogy milyen vizsgálatok folynak jelenleg az ügyben? Számíthat-e bármilyen mértékű kártérítésre a földtulajdonos?**

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. április 10.

Tisztelettel.

**Magyar Zoltán**  
Jobbik

  
**Apáti István**  
Jobbik



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Fehérgyarmati Járási Hivatala

Ügyiratszám: 700 271-2/2017  
Ügyintéző: [REDACTED]  
Telefon: 06-44-510-850

Tárgy: Ifj. dr. Gyújtó Zoltán megkeresése

Ifj. Dr. Gyújtó Zoltán  
[REDACTED]

Tisztelt Uram!

**Fenti ügyiratszám alatt iktatott levelével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:**

- A roszály 016/7 helyrajzi számú 9 ha 780 m<sup>2</sup> nagyságú, 161 31 AK értékű szántó művelési ágú ingatlan vonatkozásában Hivatalunkhoz 2011.11.30-án érkezett földhasználati bejelentés, 2003.01.01. használat kezdő időpontjának megjelölésével, ös. Makó Antaine és Ifj. Dr. Gyújtó Zoltán használatba adók megjelölésével, családi (szivességi) használat jogcímen. Az ezen adatokat tartalmazó bejelentési adatlapon másolata az Ön rendelkezésére áll. Mivel abban Ön érdekeltként nem szerepel, így sem az adatlapon, sem pedig az ügyben keletkezett iratokról Hivatalunktól Ön másolatot nem kaphat.

*A földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló 356/2007 (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Fonyit) 17. § (5) bekezdése szerint: Iratbeküldéssel élni az okmány részét képező bármely olyan magán- és közokiratba, amely a földhasználati bejegyzésének vagy törlesének alapjául szolgál vagy szolgáltat csak a földhasználati nyilvántartásban szereplő földhasználó vagy a földhasználó által használt földet használatba adó teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közregisztrációba foglalt hozzájárulásával, eltekintve ha a kérelmező iratában gazolja, hogy az irat megismerése joga érvényesítéséhez vagy jogszabályon hatósági határozaton alapuló kötelezettség teljesítéséhez szükséges, és az iratban foglalt megismerésének egyéb törvényi feltételei fennállnak.*

- A roszályi 016/1 089/5 095/16 a zártak 058/16 063/1 a császári 023/1 és 023/11 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában Hivatalunkhoz 2012.02.15-én érkezett földhasználati bejelentés, 2003.01.01. használat kezdő időpontjának megjelölésével, Ifj. dr. Gyújtó Zoltán használatba adó megjelölésével, családi (szivességi) használat jogcímen. Az ezen adatokat tartalmazó bejelentési adatlapon másolata az Ön rendelkezésére áll.

**Ezen ingatlanok tekintetében az alábbi tájékoztatást adom:**

- Az adatlapon ezen nincs kitölve a "Zaradékos rész" mert a Fonyit 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy: "A nyilvántartásbavétel a járási hivatal a földhasználati lapnak az újonnan nyilvántartásba vett adatokat tartalmazó részleges másolata megküldésével közli a földhasználóval és a használatba adóval."

- Az adatlapon feltüntetett és Ön által szerkesztett lakkimmet kapcsolatban tájékoztatom, hogy a jogszabály értelmében a földhasználati nyilvántartás a földhasználatára vonatkozóan bejegyzett adatok tekintetében tekinthető közhiteles nyilvántartásnak, a természetes személyazonosító és lakcímadatos adatok tekintetében nem. Ezt támasztja alá az a rendelkezés is, hogy az ingatlanügyi hatóság csak a földhasználók tekintetében, azok azonosításához igényelhet adatot a személyzeti- és lakkimnyilvántartás szerveréről.

FÖLDHIVATALI OSZTÁLY

1000 Fehérgyarmat, Tompatka u. 22. sz. Fehérgyarmati Járás Hivatala, 1000 Fehérgyarmat, Tompatka u. 22. sz. Fehérgyarmati Járás Hivatala, 1000 Fehérgyarmat, Tompatka u. 22. sz. Fehérgyarmati Járás Hivatala

A 2013. évi CCXII. törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról (továbbiakban Fétv.) 93. §-a a következőket rendelti: A földhasználati nyilvántartás az érintett föld használatával kapcsolatban bejelentett adatokra vonatkozóan - a természetes személyazonosító és lakcím-azonosító adatok, valamint a gazdálkodó szervezetek esetében az azonosító adatok kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

A Fétv. 94. § (5) bekezdése alapján: Az ingatlanügyi hatóság a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerveitől személy-azonosító vagy természetes személyazonosító adatok alapján a természetes személy földhasználók azonosításához igényelhet adatot.

- 700.347-2/2012. szám alatt, 2012.02.27.-en hiánypótlás felhívást bocsátottunk ki a bejelentéssel kapcsolatban a földhasználónak, aki 2012.04.24.-én a hiánypótlásra reagálva kérte az eljárás felfüggesztését a folyamatban lévő bírósági eljárás befejezéséig.

- 700.347-4/2012. szám alatt, 2012.04.25.-én az eljárást felfüggesztettük, mely végzésről a bejelentési adatlapon feltüntetett földhasználó és használatba adó szabályszerűen értesítve lett.

- 700.347-5/2012. szám alatt, 2012.11.05.-én az eljárás felfüggesztését megszüntettük, mely végzésről szintén a bejelentési adatlapon feltüntetett földhasználó és használatba adó szabályszerűen értesítve lett.

- 700.392/2013. szám alatt, 2013.01.29.-én a földhasználó a korábbi hiánypótlási felhívásunknak megfelelően módosított bejelentési adatlapon nyújtott be Hivatalunkhoz a császlói 023/1. roszályi 016/1. 029/16 és 095/16 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában. A használat jogcíme szivességi (családi gazdasági), a használat kezdő időpontja 2013.01.01., a használatba adó (fj. Gyujtó Zoltán 4700 Mátészalka, Téli u. 17. szám alatti lakos - vagyis Ön - mar a helyes lakcímmel). A zajtar. 058/16. 063/1 és a császlói 023/11 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a kérelmét visszavonta.

- 701.327/2015. ügyr.szám alatt, 2015.03.05.-én kelt egyszerűsített határozatunkkal a módosított bejelentési adatlapon tartalmának megfelelően a földhasználatot nyilvántartásba vettük, melyről Ön értesítettük. A lértivevény tanúsága szerint ezen egyszerűsített határozatunkat 4700 Mátészalka, Téli u. 17. számra postáztuk, a határozatot 2015.03.27.-én Toina István, mint meghatalmazott vette át.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Fehérgyarmat, 2017. február 06.

Tisztelettel:

\_\_\_\_\_  
 hivatalvezető  
 nevében és megbízásából

\_\_\_\_\_  
 földhasználati nyilvántartási  
 szakügyintéző

FÖLDHASZNALATI BEJELENTÉSI ADATLAP 2012. FEJESZTÉS

Földhasználó adatai

Családi és utónév (Gazdálkodó szervezet): Gárdai T. M. 3  
 Születési név: [REDACTED]  
 Születési hely: [REDACTED]  
 Születési idő (év, hó, nap): [REDACTED]  
 Anyja neve: [REDACTED]  
 Lakcím (szekély, telephely): [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet statisztikai számjel: [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet képviselőjének eljáró személy családi és utónév, lakcíme: [REDACTED]  
 Családi gazdaság nyilvántartási száma: 15/0911802-6

A használt földterület adatai

Telephely neve	Földhasználati terület	Helyrajz szám (alap áll. rész)	Családi gazdaságba bevezetés	
			Igen	Nem
<u>Borsalmi Csizmadia István</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u> A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u> A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u>				
Alterület jel	Művelési ág	Min. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AK)
<u>Központi szántó</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>2,35</u>	<u>32,07</u>
<u>Részleges szántó</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>0,935</u>	<u>11,52</u>
<u>Részleges szántó</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>0,239</u>	<u>2,85</u>

*Egy helyen 2 szántó 0,58/16 ha el (Egyenlő miatt)*

Telephely neve	Földhasználati terület	Helyrajz szám (alap áll. rész)	Családi gazdaságba bevezetés	
			Igen	Nem
<u>Zajtán Kállai István</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u> A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u> A földterület jogviszonya: <u>2003.01.01.</u>				
Alterület jel	Művelési ág	Min. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AK)
<u>Zajtán Kállai István</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>5,6301</u>	<u>23,39</u>
<u>Zajtán Kállai István</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>[REDACTED]</u>	<u>6,1551</u>	<u>53,00</u>



FÖLDHASZNÁLATI BEJELENTÉSI ADATLAP

2012. ÉSzt. 1. sz.

Földhasználó adatai

aládi és utónév (Gazdálkodó szervezet): 646201 TÁRSASÁG  
 Ülelési név: ...  
 Ülelési hely: ...  
 Ülelési idő (év, hó, nap): ...  
 Anyja neve: ...  
 Lakcím (székhely, telephely): ...  
 Gazdálkodó szervezet statisztikai számjela: ...  
 Gazdálkodó szervezet képviselőjében eljáró személy családi és utónév, lakcíme: ...  
 Földi gazdaság nyilvántartási száma: 45/old. sz. = 0

A használt földterület adatai

2012. 12. 31. állapotú  
 földterület

Település neve	Földvesztési terület bellelület (ha, m <sup>2</sup> )	Helyrajzi szám (alap/altérkép)	Családi gazdasághoz bevonás	
			Igen	Nem
<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A használt földterület  
 A földterület használatát  
 ha nem, szállítás mellett

Használat kezdő időpontja (év, hó, nap): 2013.01.01.  
 Használat befejező időpontja (év, hó, nap): ...  
 Használat időtartama (év, hónap): ...

Állomány jel	Művelési ág	Mint. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AK)
<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<u>5,8925</u>	<u>21,83</u>
<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<u>22,15</u>

Település neve	Földvesztési terület bellelület (ha, m <sup>2</sup> )	Helyrajzi szám (alap/altérkép)	Családi gazdasághoz bevonás	
			Igen	Nem
<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A használat jogát  
 A földterület használatát  
 ha nem, szállítás mellett

Használat kezdő időpontja (év, hó, nap): ...  
 Használat befejező időpontja (év, hó, nap): ...  
 Használat időtartama (év, hónap): ...

Állomány jel	Művelési ág	Mint. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AK)
<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>	<u>...</u>

Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal

Iktatószám: 2088277989

dr. Gyűjtő Zoltán részére

Ügyműködés: [REDACTED]

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Címzett!

Jelen tájékoztató levelemben elsősorban kérem engedje meg, hogy elnézését kérjem, amiért megkértem a 2011. október 18. napján a Kormányhivatalra postán érkezett bejelentő levélre történő válaszadásra!

Az előbbieken hivatkozott, Gyűjtő Tamás [REDACTED] ügyfélre vonatkozó beadványával kapcsolatban tájékoztatom, hogy a beadványában megnevezett ügyfélre vonatkozó kivizsgálás folyamatban van. A kivizsgálás során a Hivatalunk tudomására jutott információkról azonban nem áll módunkban tájékoztatást adni az alábbiakra tekintettel:

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja, továbbá 27.§ (5) bekezdése szerint.

„5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ehhez az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelese közérdekben alapuló célból elrendeli (a továbbiakban, kötelező adatközlés).

(2) Különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatközléshez az érintett írásban hozzájárul.”

„27. § (5) A közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezéséitől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.”

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 24.§ (2) bekezdése, illetve 25.§ (1) bekezdés d) pontja szerint:

„24.§ (2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által kezelt támogatási adatok közül közérdekből nyilvános adat a törvény alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által folyósított, a központi költségvetésből, illetve az EMGA-ból, az EMVA-ból, illetve EHA-ból finanszírozott támogatásban részesülő ügyfél.

a) családi és utóneve (névvezetése), lakóhelye, székhelye, telephelye,

b) a támogatás jogcíme,

c) a folyósított támogatás összege, valamint

d) a jogosultságon részvétel alapján visszafizetett támogatás összege.”

„25. § (1) A nem nyilvános támogatási adat a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervon kívül más szerv által csak alapos okkal használható fel. A nem nyilvános támogatási adatot alapos okkal használják fel, ha

a) az a támogatás ellenőrzését, vagy

b) a (2)-(4) bekezdésben megjelölt szervek tájékoztatását szolgálja, továbbá

c) azt törvény előírja vagy megengedi, illetve

d) a felhasználáshoz az érintett ügyfél hozzájárul

A nyilvános adatokra vonatkozó információk az MVH honlapján megtalálhatók.

[https://www.mvh.gov.hu/portal/MVHPortal/default/kozerdekmenu/kozerdek\\_uj\\_adatok/tevekenysegiadatok/kozzeteveli\\_listak-Z20080910001](https://www.mvh.gov.hu/portal/MVHPortal/default/kozerdekmenu/kozerdek_uj_adatok/tevekenysegiadatok/kozzeteveli_listak-Z20080910001).



Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kirendeltség

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a jelen levélben foglaltak általános tájékoztatás céljára szolgálnak, azok nem tekinthetők sem általános érvényűvel, sem egyedi ügyben alkalmazható „hivatalos állásfoglalásnak”, és más szervek előtti hivatkozási alapként nem szolgálhatnak.

Az online ügyfélszolgálati rendszer kibővítésre került, így az összes EMVA-ból finanszírozott jogcím és az Egységes Kérelmek jogcímeivel kapcsolatos információk elérhetőek az [www.mvh.gov.hu](http://www.mvh.gov.hu) oldalon az Elektronikus Ügyintézés menüpont Úgyfél tájékoztatási rendszer alkalmazásában. A naprakész tájékozódás érdekében vegyék igénybe az MVH hírlevél szolgáltatását és regisztráljanak a [www.mvh.gov.hu](http://www.mvh.gov.hu) oldalon.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Nyíregyháza, 2012. április 10.

Tisztelettel,



Erről értesít:

1. Címzett
2. Irattár

FÖLDHASZNÁLATI BEJELENTÉSI ADATLAP

Földhasználó adatai

2011. évi

Családi és utónév (Gazdálkodó szervezet): GYÖRTE TITKOS  
 Születési név: GYÖRTE TITKOS  
 Születési hely: [REDACTED]  
 Születési idő (év, hó, nap): [REDACTED]  
 Anyja neve: [REDACTED]  
 Lakcím (székhely, telephely): [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet statisztikai számjel: [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet képviselőjében eljáró személy családi és utónév-c. lakcíme: [REDACTED]  
 Családi gazdaság nyilvántartási száma: 15.19.1182-6

A használt földterület adatai

elavult  
2011.03.20

Település neve	Fekvés/közfürdő helye	Helyrajzi szám (alap alátörés)	Családi gazdasághoz becsatlakozás	
			Igen	Nem
<u>Rozsály</u>	<u>Kulcskötő utca 216/7</u>	<u>2003.1.1. 01</u>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A használt ingatlan jogcíme: <u>Családi (művelési)</u>				
A teljes földterületet használja? Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>				
Ha nem, az alábbi melléklettel: Igen <input type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>				
Használt kezdő időpontja (év, hó, nap): <u>2003.1.1. 01</u>				
Szerződés szerinti időpontja (év, hó, nap): <u>[REDACTED]</u>				
A használat időtartama (év, hónap): <u>[REDACTED]</u>				

Árnyéktér jele	Művelési ág	Min. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. L. jöv. (AK)
<u>Rozsály</u>	<u>szőlő</u>		<u>9,77 ha</u>	<u>164,31</u>
<u>(GYÖRTE TITKOS) 60% 2003.1.1.</u>				

Település neve	Fekvés/közfürdő helye	Helyrajzi szám (alap alátörés)	Családi gazdasághoz becsatlakozás	
			Igen	Nem

A használat jogcíme:  
 A teljes földterületet használja? Igen  Nem   
 Ha nem, az alábbi melléklettel: Igen  Nem

Használat kezdő időpontja (év, hó, nap): [REDACTED]  
 Szerződés szerinti időpontja (év, hó, nap): [REDACTED]  
 A használat időtartama (év, hónap): [REDACTED]  
 Megjegyzés: [REDACTED]

Árnyéktér jele	Művelési ág	Min. oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. L. jöv. (AK)

GÖCS LÁSZLO részére

Tisztelt Göcs Ur!

Önök (Hj. Dr. Gyujtó Zoltán) [redacted] lakóhelyén vásároltak

több hrsz.-on kisebb-nagyobb területeket, melynek adás-vételi szerződését [redacted]

[redacted] készítette, ez év tavaszán.

Ezt megelőzően Gyujtó Tamás tényleges földhasználó és Dr. Gyujtó Zoltán Pál jelenleg ingatlannyilvántartáson kívüli tényleges tulajdonos: [redacted] lakosok, akik jelenleg is használják a kezdeti 1992.-es tsz.-részarany-tulajdon kiadásától folyamatosan, háborítatlanul az ingatlanokhoz Önök tervezett vétele előtt és az után is azonnal, ahogy benyújtották a földhivatalhoz a szerződést. Önöknél a lakásukon felkeresve tiltakoztak a vásárlásuk ellen, miután az eladó csak formálisan tulajdonos. O valójában sohasem dolgozott a földéken és a maradék eladon kívüli családi gazdaságnak sem nem célja az ősi örökség elpotyázása egyébként sem, felszólították Önöket, hogy ne vegyék meg az ingatlanokat, ill. mar a megvett ingatlanok ügyében gyakorolják az elállást és az eredeti állapotot állítsák helyre, a pénzüket egyidejű visszafizetése mellett, melyet a tényleges tulajdonos és használó visszafizetnek Önöknek esetleg peren kívül, felesleges időhuzás elkerülése érdekében, melyre Önök közölték, hogy egyeztetik az illetékes eszméletlenekkel és ügyvédekkel, majd később válaszolnak. Miután válasz nem érkezett, ismét rákérdeztek személyesen az Önök lakása előtt, hogy mi a végleges álláspontjuk, melyre azt felelték, hogy állnak a bíróság elé, az döntsen. Tehát semmilyen perenkívüli rendezést nem voltak hajlandók elismerni, hanem elkövetkezettük Önöket arról, hogy az eladó olgyannyira csak a pénz átvételére törekedett, hogy meg a földvédelmi bírságot ki-zabó határozatot és a csekket (mely osztatlan levél, 023.11. hrsz.-u külterületi szántó vonatkozásában Önökkel 2.3-1.3 arányban a javunkra) hogy meg a fizetési alé határozatot és csekket is elküldte a tényleges használó és apja részére, tehát ha az Öve az ingatlan, a bírság miatt nem az Övé (bőven egyébként egyeztetett Gyujtó Tamás Önökkel, mert a hányadukat is érintette a bírság, de miután nem voltak hajlandók tisztességesen, peren kívül megegyezni, így aktualitását veszítette az egyezségi kísérlet. Hajlandóak azonban megvásárolni az Önök 1/3 -at a jövőbeni bonyodalmak elkerülése érdekében, de a saját -jukat-mely ősi örökség- nem adják. Önök is tudják, hogy Gyujtó Tamás a tényleges használó.

A fentiekre tekintettel egyidejűleg pert indítunk (Hj. Dr. Gyujtó Zoltán és Önök) ellen szerződés-erélytelenységének megállapítása miatt, mert a korábbi szerződésekkel úgy kerültek az eladó nevére a perbeli ingatlanok, hogy O arról akkoriban ne is tudott, mert egy szerződést sem írt alá, egy szerződés után sem fizetett sem vételárát, sem bejegyzési, sem tulajdonszerzési illetéket, ha nem az apja, Dr. Gyujtó Zoltán Pál [redacted] aki helyette aláírt minden szerződést és ki is fizette a vételárakat, mely bizonyítható és büntetőjogilag elvethető, ugyanakkor, a polgári jogi tulajdoni igények soha sem évülnek el a Ptk. 115 §. 1. bek. -ben foglalt rendelkezési alapján, ezért kérjük, hogy a per elgérés befejezéséig az esetleges önkényes bírtokbavételről ovakodjanak, mert az bírtokháborítás!

Amennyiben úgy gondolják, hogy peren kívül megegyezhetnek 8 napon belül keressek fel irodámat, ahol az érintett szerződések és egyéb iratok megtekinthetők. Az eladó egyébként úgy nyilatkozott, hogy elismeri a követelést és elfalja az ügytől, vagyis visszaállításra kerülhet az eredeti állapot.

Ehérgyarmat 2011.10.12.

„Ajánlott!”

Tisztelettel:

[redacted signature block]

## Meghatalmazás

Alulírott

*6. György Tünde*

(szül.:

[redacted]

anyja neve:

[redacted]

lakcím:

[redacted]

Reg. sz./Szig. sz.

*1177/124*

meghatalmazom

*Dr. György Tünde*

(szül.:

[redacted]

Szig. sz.

[redacted]

Anyja neve:

[redacted]

lakcím:

[redacted]

hogy helyettem, az MVH Sz-Sz-B. Megyei Kirendeltségén-4400 Nyíregyháza,

Hősaók tere 9. sz.-

*Dr. György Tünde*

adatokkal

ügyben eljárjon.

Nyíregyháza, 20

*2013.03.13.*

[redacted]  
meghatalmazott

*György Tünde*

meghatalmazó

Tanu 1.

Név:

[redacted]

Szig. sz.:

[redacted]

Lakcím:

[redacted]

Aláírás:

[redacted]

Tanu 2.

Név:

[redacted]

Szig. Sz.:

[redacted]

Lakcím:

[redacted]

Aláírás:

[redacted]

Használatba adó adatai

1994. évi F. V. TÖRVÉNY

Családi és utónév (gazdálkodó szervezet): É. Mészáros Kft.

Leánykori név: [REDACTED]

Születési hely: [REDACTED]

Születési idő (év - hó - nap): [REDACTED]

Anyjaneve: [REDACTED]

Lakóhely (székhely, telephely): [REDACTED]

Gazdálkodó szervezet statisztikai azonosítója: [REDACTED]

Alulírott, mint földhasználó a bejelentéssel egyidejűleg nyilatkozom, hogy adataim a valóságnak megfelelőek, valamint jelenlegi bejelentett termőföld használatommal, a többször módosított 1994. évi F. V. törvény termőföld használatára vonatkozó korlátozásait nem sértetem meg.\*

Alulírott nyilatkozom továbbá, hogy a földhasználati nyilvántartásba bejelentéssel egyidejűleg bejelenteni kívánt területek tulajdonosa a PTK. 685.§ b) pontja szerinti közeli hozzátartozóm. (Közeli hozzátartozók: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyenesági rokon, az örökbe fogadott, a mostoha- és nevelőgyermek, az örökbe fogadott, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér)

Gazdálkodó szervezet esetén:

Művelem, mint a gazdálkodó szervezet képviselője nyilatkozom, hogy a földhasználatot már korábban benyújtott regisztrációkban szereplő adatok nem változtak.

Kelt: [REDACTED] év 11 hónap 30 nap

É. Mészáros Kft. használatba adó aláírása  
[Signature] használatba adó aláírása  
[Signature] használatba adó aláírása  
 (Kivéve saját tulajdon esetén)

[Signature]  
 A földhasználati nyilvántartásba vétel megnevezése: [Signature]  
 Kelt: Fehérgyarmat, \_\_\_\_\_ év \_\_\_\_\_ hónap \_\_\_\_\_ nap

\* Megjegyzés: A 1994. évi F. V. törvény földhasználatára vonatkozó korlátozásai 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági szervezet - a Magyar Állam - az önkormányzat és a közkezelésben álló ingatlanok esetében - legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 AK értékű termőföldet vehet használatba.  
 2) Gazdasági társaság és vállalkozás esetében 2000 hektár nagyságú vagy 40 000 AK értékű termőföldet vehet használatba. E korlátozás kivételében a gazdasági társaságok részére a földhasználati jogot a földhasználati jogterület tulajdonosától, illetve a gazdasági társaság a földhasználati jogot részben a földhasználati jogterület tulajdonosától, illetve a földhasználati jogterület tulajdonosától.  
 3) A közföld használatára jogi személy legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 AK értékű termőföldet vehet használatba.

Használatba adó adatok

Használatba adó (gazdálkodo szervezet) *Dz-633/6 2014th*  
Ez anykötve  
Számla száma  
Számla száma (ha napp)  
Anykötve  
Lakóhely (telephely)  
Gazdálkodo szervezet statisztikai számjelle

A fentebb említett földhasználati bejelentéssel egyidejű nyilatkozással, hogy adataim a valóságtól megfelelően, valamint jelenlegi bejelentett termőföld használatommal, a többször módosított 1994. évi LV. törvény termőföld használatára vonatkozó korlátozásait nem sértetem meg.

Alfentebb nyilatkozom továbbá, hogy a földhasználati nyilvántartásba szereségi jogaimmal bejelentett és az örökföld tulajdonosa a PTK. 1953. b. pontja szerinti közeli hozzátartozóm (közeli hozzátartozók a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyenesági elsőfokú, az örökfölgadós, a mostoha- és nevelőgyermek, az örökfölgadós, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér)

Gazdálkodo szervezet esetén:

Nyilatok, hogy a gazdálkodo szervezet képviselője nyilatkozással, hogy a RMH-állathoz már korábban benyújtott adatokban szereplő adatok nem változtak.

Kelt: *[Signature]* 2012. 02. 14. nap

Használatba adó aláírása  
(kivéve saját tulajdon esetén)

Használatba adó aláírása

Használatba adó aláírása

A földhasználati nyilvántartásba vétel megtörtént

Kelt: Fehérgyarmat, 2012. 02. 14. hónap 14. nap

*WINCS*  
*ICITŐLT*

19. (1) A földhasználati nyilvántartásba vétel megkezdésétől számított 22. (1) Belföldi magán- és jogi személy jogi jogszertől függetlenül nem rendelkező szervezetek Magyar Állam az önkormányzatok és a helyi önkormányzatok jogszertől függetlenül 100 hektár vagy kevesebb, vagy 6000 AK értékű termőföldet vehet használatba.  
(2) A földhasználati nyilvántartásba vétel megkezdésétől számított 22. (1) Belföldi magán- és jogi személy jogi jogszertől függetlenül nem rendelkező szervezetek Magyar Állam az önkormányzatok és a helyi önkormányzatok jogszertől függetlenül 100 hektár vagy kevesebb, vagy 6000 AK értékű termőföldet vehet használatba.  
(3) A földhasználati nyilvántartásba vétel megkezdésétől számított 22. (1) Belföldi magán- és jogi személy jogi jogszertől függetlenül nem rendelkező szervezetek Magyar Állam az önkormányzatok és a helyi önkormányzatok jogszertől függetlenül 100 hektár vagy kevesebb, vagy 6000 AK értékű termőföldet vehet használatba.

Használatba adó adatai:

Földművelésügyi Minisztérium (Kiszámlaközlő szervezet) *Dr. György Zoltán*

Leánykori név: .....

Születési helye: .....

Születési idő és hónapja: .....

Anyjaneve: .....

Lakóhelye (közlekedési megnevezés): .....

számlaközlő szervezet statisztikai száma: .....

Alulírott, mint földhasználó a bejelentéssel egyidejűleg nyilatkozom, hogy adataim a valóságnak megfelelőek, valamint jelenlegi bejelentett termőföld használatommal, a többször módosított 1994. évi LV. törvény termőföld használatára vonatkozó korlátozásait nem sértim meg.

Alulírott nyilatkozom továbbá, hogy a földhasználati nyilvántartásba szerveségi jogaimmal bejelentem kívánt területek tulajdonosa a PTK 685 § b) pontja szerinti közeli hozzátartozóm (Közeli hozzátartozók: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyenlőségi társaság tagja, az örökbe fogadott, a mostoha- és nevelőgyermek, az örökbe fogadó, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér).

Gazdálkodó szervezet esetén:

Alulírott, mint a gazdálkodó szervezet képviselője nyilatkozom, hogy a földhasználati nyilvántartásba benyújtott adatokban szereplő adatok nem változtak.

Kelt: *[Signature]* ..... napján ..... hónap ..... év.

használatba adó aláírása *[Signature]* használatba vevő aláírása *[Signature]*  
 (a részvevő saját kezűvel)

*[Signature]*

A földhasználati nyilvántartásba vételi ügytörténet .....  
 ügyintéző aláírása .....  
 Kelt: Fehérgyarmat ..... év ..... hónap ..... nap

\*Mégjegyzés: A módosított 1994. évi LV. törvény földhasználatára vonatkozó korlátozásai 22 § (1) Beltérési magán- és jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet - a Magyar Állam, az Önkormányzat és a 121 bekezdésben foglaltok kivételével - legfeljebb 100 hektár nagyságú vagy 6000 AK értékű területet vehet használatba.  
 (2) Gazdasági társaság - szervezet legfeljebb 2000 hektár nagyságú vagy 20 000 AK értékű területet használatba vehet. E korlátozás szempontjából figyelembe kell venni az a területet, amelyet a szervezet a tagjaitól, illetve a gazdasági társaság a tagjaitól vagy nevre szóló részvény tulajdonosától, illetve a földalapkezelő szervezet használatba vett területét.  
 (3) A Kiszámlaközlő magán- és jogi személy legfeljebb 100 hektár terület nagyságú vagy 6000 AK értékű területet vehet használatba.

## FÖLDHASZNÁLATI BEJELENTÉSI ADATLAP

Földhasználati adatok

2011. NOV. 26.

Családi és utónév (Gazdálkodó szervezet): Gy. J. T. D. M. S.  
 Születési név: Gy. J. T. D. M. S.  
 Születési hely: [REDACTED]  
 Születési idő (év, hó, nap): [REDACTED]  
 Anyja neve: [REDACTED]  
 Lakcím (székhely, telephely): [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet statisztikai számjel: [REDACTED]  
 Gazdálkodó szervezet képviseletében eljáró személy családi és utónév, lakcíme: [REDACTED]  
 Családi gazdaság nyilvántartási száma: 15/2009-6

### A használt földterület adatai

Település neve	Fekvés/síllépték belső/let zárkózott	Helyrajzi szám talaj azonosító	Családi gazdaságha bevitel háza	
			Igen	Nem
<u>Rozsály</u>	<u>szőlő</u>	<u>216/7</u>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Handwritten note:* 2011. 09. 26.

Vízhasználati jog: Családi (gy. j. t. d. m. s.)  
 A telephelyi vízvezeték-hálózatban nem csatlakoztatott-e? Igen  Nem   
 A használt földterület vízvezeték-hálózatban csatlakoztatott-e? Igen  Nem

Háza építkezési engedélyje érvényes: 2003. 01. 01.  
 Szervezeti lejárati időpontja (év, hó, nap): [REDACTED]  
 vagy a használati időtartama (év, hónap): [REDACTED]

Alrészt jel	Művelési ág	Méret, oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AKI)
<u>Rozsály</u>	<u>szőlő</u>		<u>9,770</u>	<u>161,31</u>
<i>(2011. 10. 31. állapotú adatok alapján)</i>				

Település neve	Fekvés/külsőtel belső/let zárkózott	Helyrajzi szám talaj azonosító	Családi gazdaságha bevitel háza	
			Igen	Nem

Vízhasználati jog: [REDACTED]  
 A telephelyi vízvezeték-hálózatban nem csatlakoztatott-e? Igen  Nem   
 A használt földterület vízvezeték-hálózatban csatlakoztatott-e? Igen  Nem

Háza építkezési engedélyje érvényes: [REDACTED]  
 Szervezeti lejárati időpontja (év, hó, nap): [REDACTED]  
 vagy a használati időtartama (év, hónap): [REDACTED]

Alrészt jel	Művelési ág	Méret, oszt.	Terület (ha, m <sup>2</sup> )	Kat. I. jöv. (AKI)



## EGYEZSÉGI AJÁNLAT

Alulírott, dr. ifj. Gyujtó Zoltán (██████████ an. ██████████  
██████████) ██████████ alatti lakos, a Mezőgazdasági és  
Vidékfejlesztési Hivatal (1095 Budapest, Soroksári út 22-24) felé, az alábbi egyezségi ajánlatot  
teszem

A mellékelt levelemben vázolt tények miatt, keletkezett károm, amit Önök okoztak, cca.  
9.232.120.- Ft, melyet legyenek szívesek részemre megfizetni, 15 napon belül, kezemhez, hogy  
békésen rendezhessük ezt az egészet, amennyiben szervezési és működési szabályzatuk ezt  
lehetővé teszi, próbáljunk megegyezni, peren kívül. Ha lehet, el szeretném a sajtót, a polgári -és  
büntetőeljárást kerülni.

### A kárösszeg részletezése

Mint, azt, a mellékelt levelemben is jelzem, 2006-tól kezdve tartom jogszerűnek, és el nem  
évültnék a követelésem. 2006-tól 2011-ig, akkor adtam el az említett földeket, 24.437 ha-ra  
vetítve, 24.437x50.000.- FT (1 ha bérleti díja)=1 évi bérleti díj, azaz: 1.221.850.- HUF/év, és ez  
6 évre=7.331.100.- HUF. 2011-től, 2014-ig (mert akkor lopták le a maradék földjeim a  
nevemről) a maradék, 9.5051 ha-ra, 1 évi bérleti díj: 475.255.- HUF, és ez 4 évre=1.901.020.-  
HUF, mindösszesen: 9.232.120- HUF.

Az okozott kár, azon bérleti díjak összege, amit nem tudtam érvényesíteni senkin, ugyanis a  
kapzsi álbérlőnek minden fillér kellett, és ha próbálkoztam is bérbeadással, a bérlőmet zaklatták,  
vetését beszántották, fenyegették. Mindaddig, míg az MVH lehetővé tette nekik (és teszi most  
is), hogy jogosulatlan pénzeket vegyenek fel, addig nekem esélyem nem volt arra, hasznosítani  
tudjam a SAJÁT FÖLDJEIM.

Államigazgatási jogkörben okozott károkozás áll fenn ezért a rendes jogorvoslati utat veszem  
igénybe, kvázi, megpróbálom Önökkel rendezni, és remélem és a károm így elhárítható. Ez,  
Önöket is védi, gyakorlatban, azonban a bíróságok tehermentesítését szolgálja. A felesleges  
jogviták, illetőleg az ebből következő perek elkerülését szolgálja, hiszen a felek egymás közötti  
egyeztetése gyakran célravezetőbb.

Bízom abban, pereskedésre Önökkel nem kell sor kerülni.

### Jogszabályi hivatkozások

Ptk. 1959. évi 339. § (1) Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.  
Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben  
általában elvárható.

**Ptk.348. § (1) Ha az alkalmazott a munkaviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a károsulttal szemben a munkáltató felelős.**

**Ptk.355. § (1) A kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig az nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni.**

**(2) A kárt pénzben kell megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják. A kár természetben való megtérítése különösen akkor lehet indokolt, ha a kártérítés tárgyát a károkozó maga is termeli, vagy az egyébként a rendelkezésére áll.**

**Ptk.360. § (1) A kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes.**

Bízom. a peren kívüli megegyezés sikerében.

Mátészalka, 2017. Január 03.

dr ifj. Gyujtó Zoltán



FÖLDMŰVELÉSÜGYI  
MINISZTERIUM

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/16002/1,  
Érkezett: 2017 APR 27.

DR. FAZEKAS SÁNDOR  
miniszter

Ügyiratszám: PTKF/550/2/2017.

*Apáti István úr  
országgyűlési képviselő részére*

*Jobbik Országgyűlési Képviselőcsoportja*

*Országgyűlés Irodaháza*

Budapest  
Széchenyi rkp. 19.  
1358

Tárgy: K/15002. számú írásbeli kérdésre FM válasz.

*Tisztelt Képviselő Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján K/15002. számon benyújtott, „**Számíthat-e kártérítésre az a gazda, aki az állami szervek miatt nem tudta bérbe adni földjeit?**” című írásbeli kérdésekre a következő választ adom.

Ahogy az Tisztelt Képviselő Úr előtt is ismeretes, a Kormány több jelentős igazgatási programot indított el a jó állam megteremtését elősegítve, amelyek a földművelésügyi tárca múltját és jelenét is érintik. Az agrártámogatások vonatkozásában akkreditált hazai kifizető ügynökség, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) 2016. október 25. napjától az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszter irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv volt, majd 2016. december 31. napjával beolvadásos különválással megszűnt. A korábbi MVH kifizető ügynökségi tevékenységét a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) látja el 2017. január 1-jétől. A Kincstár minden tekintetben tehát a megszűnő hivatal önálló jogi személyiséggel nem rendelkező központi szervének általános jogutódja.

A Magyar Államkincstárról szóló 311/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján 2017. január 1-től az MVH jogutódjának, a Kincstárnak az irányítása az államháztartásért felelős miniszter jogköre. Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (a továbbiakban: EMGA) és a nemzeti intézkedések tekintetében az agrárpolitikáért felelős miniszter (földművelésügyi miniszter), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) tekintetében az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszter (Miniszterelnökséget vezető miniszter) a szakmai irányító.

Annak érdekében, hogy Képviselő Úr részére megalapozott választ adjunk a dr. Gyujtó Zoltán ügye kapcsán, tárcám felvette a kapcsolatot a Kincstár illetékes szakmai részlegével. A Kincstár által megküldött részanyagokból kiderül, hogy dr. Gyujtó Zoltán ügyének kivizsgálása folyamatban van, a bejelentése alapján lefolytatott ellenőrzések részleteiről azonban nem áll módunkban tájékoztatást adni, tekintettel arra, hogy az ellenőrzés részletei olyan adatokat is tartalmaznak, amely adatokat a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Támogatási törvény) adatvédelmi szabályai nem minősítenek közérdekből nyilvános adattá, az ilyen adatok kizárólag meghatározott szervek részére, meghatározott feltételek teljesülése mellett adhatók át.

A fentiekén túl az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A hivatkozott jogszabályok tehát nem minősítik közérdekből nyilvános adattá dr. Gyujtó Zoltán bejelentése alapján lefolytatandó ellenőrzések részleteit, így sajnálatos módon nem áll módunkban tájékoztatást adni ezen adatokról. Ugyanakkor a Támogatási törvény 24. § (4) bekezdése szerint a közzétett adatokhoz a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv olyan keresőprogramot biztosít, amely a felhasználók számára lehetővé teszi, hogy a kedvezményezettek között név, közigazgatási terület, összeg szerint, vagy ezek kombinációjával végezzenek keresést. A keresőprogram az interneten, a Kincstár honlapján elérhető.

Hangsúlyozni szeretném, hogy az egyes területalapú támogatások igénybevételének egyik fő feltétele, hogy a támogatást igénylő gazdálkodó a támogatási kérelmében szereplő földterületek vonatkozásában jogszerű földhasználónak minősüljön. Amennyiben a földhasználat jogszerűsége vonatkozásában kétség merül fel, a Kincstár a Támogatási törvény 44. § alapján jár el, míg az adminisztratív, és helyszíni ellenőrzések részleteit a az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5) FM rendelet 22-26. §-ai határozzák meg. Amennyiben a Kincstár jogosulatlan igénylést tapasztal, megteszi a szükséges intézkedéseket a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszakövetelésére.

Téves tehát az az írásbeli kérdésükben szereplő megállapítás, hogy „bárki, bármikor bemehet bármilyen dokumentummal, hogy neki agrártámogatásra van szüksége”, hiszen csak olyan földterületre adható támogatás, amely valamilyen jogszerű jogcímen a támogatást igénylő gazda használatában van. Rá kívánok mutatni arra is, hogy mind a valós földhasználatot, mind az adminisztratív úton rögzített földhasználatot a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv szigorúan ellenőrzi.

Tájékoztatom Képviselő Urat, hogy amennyiben dr. Gyujtó Zoltánt bármiféle jogsérelem érte, és adott esetben ennek büntetőjogi relevanciája is van, úgy az arra illetékes hatóságnál vagy bíróságnál indíthat eljárást. Amennyiben dr. Gyujtó Zoltánnak harmadik fél (akár családtag) jogellenesen és igazolhatóan kárt okozott, úgy a Polgári Törvénykönyvben foglalt

szabályoknak megfelelően kártérítési pert indíthat a hatáskörrel rendelkező illetékes bíróságnál a kárt okozó személlyel szemben.

A fent leírtak alapján a tárca álláspontja szerint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel egyezség megkötésére nincs lehetőség, és a Kincstárral szemben a közigazgatási jogkörben okozott kártérítési igény sem megalapozott, tekintettel arra, hogy dr. Gyujtó Zoltánt nem az gátolta meg a területei hasznosításában, illetve értékesítésében, hogy az MVH a területek alapján támogatást ítelt meg, hanem az a tény, hogy – ahogyan az a kérdésükben is kifejtésre került – dr. Gyujtó Zoltán területeit az elmondása szerint más személyek jogellenesen hasznosították, és a leendő bérlőit, illetve vevőit zaklatták, megfélemlítették.

Végezetül, meglátásunk szerint nem vezetne eredményre, ha dr. Gyujtó Zoltán az Európai Csalás Ellenes Hivatalhoz (a továbbiakban: OLAF) fordulna, tekintettel arra, hogy az OLAF Iroda az Európai Unió költségvetését károsító csalásokat, illetve szabálytalanságokat, valamint az unió saját intézményeiben előforduló korrupciós eseményeket és súlyos kötelezettségzegéseket vizsgálja, mely dr. Gyujtó Zoltán esetében nem tekinthető relevánsnak. Megbízataa szerint az OLAF közigazgatási vizsgálatok végzésére jogosult és nem nyomozó hatóság, maga semmilyen szankciót nem szabhat ki.

Bízom benne, hogy tájékoztatásom választ adott a Képviselő Úr részéről felmerült, dr. Gyujtó Zoltán ügyével kapcsolatos kérdésekre.

Egyúttal szeretném megköszönni Képviselő Úrnak, hogy kérdéseivel is segítette munkánkat, képviselői tevékenységéhez további sok sikert kívánok.

Budapest, 2017. április 26.

Üdvözléssel:

