



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/15377/3.**

Benyújtás dátuma: **2017-05-04 11:47**

Parlex azonosító: **R0FA4N8D0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Szabó Szabolcs (független)**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Kulturális bizottság**

### Módosító javaslat <sup>1</sup>

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

#### [15. §

**A Kultv. 64. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(2a) A nyilvános könyvtár fenntartását és működtetését a települési önkormányzat a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság útján is elláthatja.”]**

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. § - Kultv. 76. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

**„[(2) A települési önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott feladatát a (3) bekezdés szerinti közművelődési alapszolgáltatások megszervezése, a 80. §-ban meghatározott pénzügyi támogatás biztosítása, valamint a közművelődés 82-83. §-ban szabályozott helyi lakossági képviseletének biztosítása révén (a továbbiakban együtt: közművelődési feladatok) látja el.**

**(3) A közművelődési alapszolgáltatások:**

---

<sup>1</sup> A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

- a) művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása,
- b) a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- c) az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása,
- d) a hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítása,
- e) az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása,
- f) a tehetséggondozás- és -fejlesztés feltételeinek biztosítása, valamint
- g) a kulturális alapú gazdaságfejlesztés.]”

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 18. § - Kultv. 77. §

Módosítás jellege: **módosítás**

„[(2) A közművelődési intézmény, illetve a közösségi szintér fenntartója, működtetője az állam, települési önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, önkormányzati társulás, valamint közművelődési megállapodás keretében egyház, egyéb szervezet vagy magánszemély lehet.

(3) A közművelődési intézmény és a közösségi szintér

- a) segíti a közösségi tevékenységeket, a művelődő közösségek működését, ösztönzi a társadalmi összetartozást és a közösségek kulturális értékteremtésben való aktív részvételét,
- b) működése a közösségek öntevékenységen alapul, és azt ösztönzi, tevékenységét a közösségek érdeklődése, igényei és szükségletei alapján végzi, tevékenységének tervezésébe, értékelésébe a közösségeket bevonja,
- c) mindenki számára nyitott, mindenki számára hozzáférhető,
- d) együttműködik a civil, gazdasági és egyéb szervezetekkel, kulturális intézményekkel, más szakterületekhez tartozó intézményekkel,
- e) alaptevékenysége körében nem gazdasági haszonszerzés céljából jön létre,
- f) részt vesz a kulturális alapellátás kiterjesztésében.]”

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 18. § - Kultv. 77. § (5) bekezdés

Módosítás jellege: **elhagyás**

„[(5) A közművelődési intézmény típusa – jogszabályban meghatározott szakmai, személyi és infrastrukturális feltételek megléte esetén – lehet:

- a) művelődési ház,
- b) művelődési központ,
- c) kulturális központ,
- d) többfunkciós közművelődési intézmény,
- e) népfőiskola,

- f) népi kézműves alkotóház,
- g) gyermek-, illetve ifjúsági ház, valamint
- h) szabadidőközpont.]”

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 19. § - Kultv. 78/C. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

„[78/C. §

**(1) A többfunkciós közművelődési intézmény olyan közös igazgatású művelődési ház, művelődési központ vagy kulturális központ, amely a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása mellett tevékenységének területén médiaszolgáltatási, sajtótermék-kiadási, turisztikai információ-szolgáltató feladatokat is ellát.**

**(2) A többfunkciós közművelődési intézmény elnevezésében működési formájától függően szerepelnie kell a „művelődési ház”, a „művelődési központ” vagy a „kulturális központ” kifejezés valamelyikének.]”**

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 20. § (2) bekezdés - Kultv. 79. § (2) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

f) a megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit[, **valamint].**

**[g) közművelődési alapszolgáltatások biztosításában közreműködőktől megkívánt szakképzettséget.]”**

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 25. § - Kultv. 87/B. § j) pont

Módosítás jellege: **elhagyás**

**„[j) a fenti célok érdekében megyei és Kárpát-medencei hálózatok, kirendeltségek működtetése.]”**

## **Indokolás**

### **Általános indokolás**

A törvénymódosítás jelen formájában sem szakmai szempontból, sem a kulturális javakhoz történő hozzáférés bővítésének szempontjából nem alkalmas arra, hogy pozitív irányba

változtassa meg a jelenlegi közgyűjteményi és közművelődési ellátórendszert. A legfontosabb problémáknak a közművelődési rendszert érintő komplex, a közösségi művelődés szűkülésének irányába ható változtatásokat; illetve a 15.000 fő alatti települések esetében az integrált kulturális intézmények létrehozását, valamint az e fölötti lélekszámú települések esetében az ilyen intézmények létrehozásának lehetőségét biztosító javaslatot tartjuk. A javasolt módosításokban szereplő részben kimondott, részben kimondatlan feladatokhoz az anyagi forrás biztosításáról valójában nem rendelkezik a tervezet. Az ellátandó feladatok ugyanakkor jelentős költséggel járnak, amelyeket a fenntartó önkormányzatok jelenlegi, forráshiányos helyzetükben nem tudják majd biztosítani. Szinte bizonyosra vehető, hogy a pénzügyi-gazdasági önállóság megszűnése a szakmai önállóság végét is jelenti egy ilyen összevont intézményben. A költségek csökkentése érdekében valószínűleg sok önkormányzat él majd a kiszervezés lehetőségével. Az intézményi integrációk más ágazatok (oktatás, egészségügy, kisgyermek-nevelés) esetében a foglalkoztatottak számának csökkentését eredményezték. Az integráció valószínűleg újabb álláshelyek megszűnését jelenti majd ezen a területen is.

#### 1.

A módosítás lehetővé tenné, hogy a könyvtári feladatokat a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő nonprofit gazdasági társaság útján is elláthassa arra hivatkozva, hogy ez a lehetőség a múzeumok esetében is fennáll. Ugyanakkor a törvény a közművelődési intézmények tekintetében kötelezően írja elő, hogy azok költségvetési szervként működnek. Nem indokolt a három ágazat tekintetében az eltérő szabályozás, szükséges lenne a könyvtárak és a múzeumok esetében is biztosítani a költségvetési szervként való működés lehetőségét.

#### 2.

A törvényjavaslat 76. § (2)-(3) bekezdése lényegesen szűkebb és szakszerűtlenebb a hatályos jogszabálysövegnél, a hatályos jogszabály megfogalmazása pontosabb, ezért annak megtartása szükséges.

#### 3.

A módosított 77.§ (2) bekezdés továbbra is kitarja a kaput a megállapodási feladatellátás eddig is ingoványos útja felé, különösen úgy, hogy egyéb szervezettel és magánszeméllyel is megállapodhat az önkormányzat. A 77. § (3) bekezdés fölöslegesen túlírt, a hatályos 76.§ (2) bekezdés megtartása esetén fölösleges.

#### 4.

A 77.§ (5) bekezdése értelmetlen, idejétmúlt és szakszerűtlen intézményfelosztást tartalmaz. Fölöslegesen választaná szét a művelődési és kulturális központ intézménytípust, törvényi rangra emelné az egyébként már rég szétbontott ÁMK-t (többfunkciós közművelődési intézmény). Önálló és egyenrangú intézménytípusnak nyilvánítaná a népfőiskolát és a népi kézműves alkotóházat, melyek közül az előbbi oktatási jellegű intézmény, míg az utóbbi művészeti, s így semmiképpen sem alkalmasak arra, hogy akár a hatályos jogszabályban foglalt feltételeket

teljesítsék.

## 5.

Egészen szakszerűtlen a javaslat ezen szakasza, mely a többfunkciós intézményben még médiaszolgáltatást, sajtótermék-kiadást, turisztikai információ szolgáltatást is kíván működtetni.

## 6.

A közművelődési megállapodás fejezetének módosítása nem hoz újdonságot a korábbi rendelkezésekhez képest, nem oldja meg az e paragrafus miatt kialakult kétévtizedes problémákat, sőt az 79.§ (2) g) pontjában az önkormányzatra bízna a „megkívánt szakképzettség” meghatározását a törvényhozó, ami elfogadhatatlan. Megjegyzendő, hogy a közművelődési szakma számos ízben követelte, hogy a közművelődési megállapodások esetében legalább annyi előírás legyen azokkal a szervezetekkel, vállalkozásokkal kapcsolatban, akikkel egy önkormányzat közművelődési megállapodást kíván kötni, mint egy-egy eseti pályázatban, vagy a közművelődési tanácsban való részvétel tekintetében.

## 7.

Aggályos a 87/B. § j) pontjában megfogalmazott: „a fenti célok érdekében megyei és Kárpát-medencei hálózatok, kirendeltségek működtetése.” Javasoljuk, hogy a Kárpát-medencei — azaz lényegében határon túli — hálózatok, kirendeltségek létrehozása maradjon ki a törvényjavaslatból, hiszen ez nemzetközi viták forrása lehet. Megjegyezzük, hogy ezen hálózatok, kirendeltségek létrehozásához nem szükséges törvényi rendelkezés, attól függetlenül is létrejöhetnek többek között a szakminisztérium, az Nemzeti Művelődési Nonprofit Kft., a Balassi Intézet szervező munkája révén.