



**Magyar Zoltán**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám. K/14310

Érkezett: 2017 MÁRC 02.

**Írásbeli kérdés**

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Püski vagy Dunaremete lesz a befutó? Ha segítséget kérnek, miért nem válaszolnak?”**

címmel.

A benyújtott kérdésekre a választ írásban várom.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Az alábbiakban szeretnék megküldeni Önnek egy levelet, melynek tartalmával az azt jegyző önkormányzat keresett meg, és amellyel egyébként az egyik államtitkárukat is megkeresték, ám válasz nem érkezett.

**Kérem tehát Tisztelt Miniszter Urat, hogy az alábbi levélben felvetett problémára válaszolni szíveskedjen!**

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. március 2.

Tisztelettel:

  
**Magyar Zoltán**  
Jobbik



## Püski Község Polgármesterétől

9235 Püski, Felszabadulás u. 5.

Tel/fax.: 96/676-006

E-mail: puskipolgarvester@gmail.com

/2017.

Ügyintéző: dr. Kránitz

**Tárgy:** Segítség kérése a Püski középületek vagyonmegosztásával kapcsolatban

Belügyminisztérium  
Pogácsás Tibor  
önkormányzati államtitkár r.  
Budapest  
Pf. 314.  
1903

**Tisztelt Államtitkár Úr!**

Dunaremete és Püski Községek Önkormányzatai között peres eljárás van folyamatban, melynek tárgya a közös tulajdonban lévő épületeinkben fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetése.

Álláspontunk szerint a per igazságos eldöntéséhez elengedhetetlen egy olyan előkérdés megválaszolása, amelyhez talán Önök segítséget tudna nyújtani:

A rendszerváltást követően a helyi önkormányzatokról **szóló 1990. évi LXV. törvény 106. §-a az alábbiakról rendelkezett:**

*"A közös tanács által alapított, több községet ellátó intézmény az érdekelt községek közös tulajdonába kerül. Ha a közös intézmény a községek között megosztható, a megosztásban az érintett képviselőtestületek 1990. december 31-i hatállyal megállapodhatnak."*

A törvény 9. § (4) bekezdése ugyanakkor definiálta az "intézmény" fogalmát: *"A képviselőtestület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások céljából önkormányzati intézményt, vállalatot, más szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, kinevezi a vezetőiket."*

A törvény tehát intézmény alatt egy szervezetet értett, nem pedig az annak elhelyezésére szolgáló épületet.

**Tapasztalatunk szerint az érintett önkormányzatok (közös tanácsok) - amikor az államtól ezen épületek tulajdonjogát megszerezték - kétféleképpen értelmezték az akkori szabályokat:**

**1. A közös tanácsok által alapított intézmények épületei 1/1 arányban az ingatlanok fekvése szerinti település Önkormányzatának tulajdonában kerültek függetlenül attól, hogy az adott intézmény hány települést látott el.**

**VAGY**

**2. A közös tanácsok által alapított intézmények épületei az intézmény által ellátott települések Önkormányzatainak osztatlan közös tulajdonába kerültek, függetlenül attól, hogy az ingatlan melyik településen (volt) megtalálható.**

Segítene a jogi helyzet megítélésében, ha tudomásunk lenne arról, hogy az érintett közös tanácsok többsége miként értelmezte anno ezt a jogszabály, azaz milyen országos gyakorlat alakult ki e tekintetben.

Kérdésünk tehát arra irányulna, hogy az érintett közös tanácsok többsége a fenti két értelmezés közül melyiket preferálta.

Amennyiben lehetséges adatszolgáltatás elrendelésével, avagy más módon a fenti kérdést hitelt érdemlő módon megválaszolni úgy ezúton kérem ebben szíves segítségüket.

Püski, 2017. február 1.

Tisztelettel:

P. H.

Makai Jenő  
polgármester

Erről értesül:

- Címzett
- Irattár