



## ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés

**Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterhez

**„Hogyan kívánja elősegíteni, hogy a vadászok és a kutyatartók között megegyezés szülessen a gazdával rendelkező kutyák egyértelmű jelöléséről és ennek következményeiről, például a láthatósági mellény használatáról?”**

címmel.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Magyarországon évtizedekre visszanyúló, egyre komolyabb konfliktus húzódik a vadászok és a kutyatartó civil lakosság között, mivel gyakran előfordul, hogy a vadászok egyszerűen lelövik a gazdáik által jóhiszeműen sétáltatott kutyát, arra hivatkozva, hogy az vadat üzött, miközben erre a feltételezett cselekményre egyáltalán semmilyen bizonyítékuk nincs. A legutóbbi eset ráadásul Budapest közigazgatási határain belül történt, ahol a zöldterületeken nemcsak kutyák, de gyerekek, családok is sétálnak, ezért hiába volt a közelben magasles, senki nem számított arra, hogy éleslőszerszerrel és vadászati tevékenységgel találkozik. Bár a hatályos szabályok szerint a kijelölt kutyafuttatókon kívül mindenhol pórázon kötelező kutyát sétáltatni, ennek megszegése csupán szabálysértést jelent, amelyre aránytalan válasz a kutya életének azonnali kioltása. A kutya társállat, sokan szinte családtagként szeretik, ezért életre szóló traumát okozhat a kutya gazdája mellőli kilövése. A kutya emellett gazdája magántulajdona is, és mint Magyarország Alaptörvénye is kimondja, magántulajdont csak közérdekből, azzal arányosan lehet korlátozni. A Párbeszéd szerint a kutya életének kioltása aránytalan korlátozást jelent egy feltételezett, de nem bizonyított cselekmény, a vad üzése által okozott kárral szemben. Egy hasonlattal élve, a szabálytalanul parkoló autós gépjárművét sem robbantják fel azonnal, hanem kerékbilincssel látják el és a tulajdonost pótdíj fizetésre kötelezik. A kutya lelövésével a gazdát azonban végleg megfosztják tulajdonától és társállatától, egy, csupán az egyik fél által vélelmezett szabálysértés következtében.

A tulajdon (kutya) életének kioltását ezekben az esetekben ráadásul nem is hatósági személy végzi el.

Mindamellet, az erdőben emberek is letérnek néha a kijelölt utakról, pl. gombászás céljából. A vadászlesek közelségére ezen okból is kéne egyértelmű jelzéssel felhívni a figyelmet, mert nemcsak a kutyatartókra nézve jelent kockázatot a közelükben lövöldöző vadász. természetesen tisztában vagyok vele, hogy lőni nemcsak lestről lehet, de azt gondolom, hogy legalább ezen fix helyű építmények jelzése is komoly lépés lenne.

### **Alábbi kérdéssel fordulok Önhöz!**

Hogyan kívánja elősegíteni, hogy a vadászok és a kutyatartók között megegyezés szülessen a gazdával rendelkező kutyák egyértelmű jelöléséről és ennek következményeiről, például a láthatósági mellény használatáról?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2017. február 28.



**Szabó Tímea**

Független országgyűlési képviselő