

országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/14114

Érkezett: 2017 FEBR 21.

Írásbeli választ igénylő kérdés

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Polt Péter legfőbb ügyésznek

„El nem végzett munkáért milliókat zsebre tenni miért nem büncselekmény?”

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2016. elején tettem feljelentést nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt egy olyan ügyben, ahol a legelesettebbeknek esélyteremtésre szánt pénzek tűntek el több tízmilliós nagyságrendben.

A 01070/1719/2016. bü. számú nyomozást megszüntető határozatot a napokban vehettem kézhez.

Az indokolás elején olvashatók összegezve a feljelentésem okát képező állítások, többek között az, hogy „a sásdi és komlói önkormányzat esetében a benyújtott pályázatok szövege jelentős mértékben megegyezik.”

A szöveg azzal folytatódik, hogy a nyomozó hatóság megkereste az érintett önkormányzatokat, hogy szerezzék tőlük a pályázathoz köthető valamennyi iratot, és erre válaszul a „megkeresett önkormányzatok válaszukban több, mint száz oldalas mellékletet küldtek, melynek elemzése során megállapítást nyert, hogy a közbeszerzési pályázatok kiírása és elbírálása során a jogszabályban előírt követelményeket betartották.”

Azonban vagy az elemző munka precizitása vet fel súlyos kérdéseket, vagy a nyomozó hatóság nem látott kivetnivalót abban, hogy a két önkormányzat számára két külön cég – Sásd részére a Pragmatica Sanctio Kft., Komlónak az MM Konzorcium – által készített esélyteremtő programterv nagyrészt szó szerint megegyezik, és szükségtelennek látták erre szót vesztegetni az indoklásukban.

Egy megmosolyogtató példa, ami vagy arra enged következtetni, hogy mindkét eljárás egyformán kudarcnak látja, élte meg a Fidesz gazdaságpolitikáját, ugyanabban látják a helyzetre a megoldást, és mindezt hogy, hogy nem ugyanazokkal a szavakkal, mondatokkal fogalmazták meg egyaránt 3 bekezdésben, vagy – és legyünk racionálisak, inkább erről lehetett szó - valakik egészen egyszerűen a „másolás + beillesztés” módszerrel írták a sásdi 17. oldalán , a komlói programterv 22. oldalán szereplő gazdasági helyzetelemzést (is):

„A járás gazdasági helyzete az utóbbi években inkább romlott, mint stagnált. A közigazgatási, egészségügyi, oktatási centralizálások eredménye képen a foglalkoztatók száma egyre csökkent – a legnagyobb foglalkoztatók az önkormányzatok és intézményeik – a munkanélküliség egyre magasabb. Nagyon kevés vállalkozás tud megmaradni a térségben, ennek eredménye a munkahelyek számának csökkenése. A közfoglalkoztatás jelenti sok településen az egyetlen lehetőséget valamilyen szintű önellátásra.

Az elmúlt néhány évben megalapított szociális szövetkezetek jelenthetnek egyes települések lakói számára kiutat, azonban külső – főleg kezdeti – támogatások nélkül nagyon nehéz elérni és meghaladni a fedezeti pontot az eredményességben.

A turizmus fejlesztése, a saját termelésből származó termények feldolgozása és értékesítése jelenthet esetleges gazdasági fejlődést. A közlekedési és ellátási nehézségek miatt ipari termelés kialakítására nincs sok lehetőség, esetenként 10 – 30 főt foglalkoztató könnyűipari üzemek jöhetnek létre vállalkozások keretében.”

Ez csak egyetlen példa, de a két programterv egészét is összevetve szembeszökő az egyezés, ennek felismeréséhez elég (lett volna) csak a tartalomjegyzéket megnézni, majd utána szűrőpróbaszerűen összeolvasni az egyes fejezeteket. Érthetetlen, hogy erre miért nem vették a fáradságot a VII. kerületi Rendőrkapitányság ügyben eljáró nyomozói, de még inkább nyugtalanító, ha észlelték ugyan a szó szerinti egyezések véletlent kizáró mennyiségét, és mégsem látták okát bűncselekmény megállapításának. Annak ellenére sem, hogy egy ilyen programterv megírásáért 10 illetve 12 millió forint ütötte a szerencsés pályázó markát – *legalább* az egyik esetben teljesen jogtalanul.

Kérem legfőbb ügyész urat, segítsen megválaszolni, hogy az adott ügyben miért nem veti fel bűncselekmény gyanúját a két tanulmány szó szerinti egyezése, különös tekintettel arra, hogy csak ennek eredményeként *legalább* 10 millió forint tűnt el nyomtalanul?

Annak érdekében, hogy legfőbb ügyész úr minden szükséges információ birtokában tudjon válaszolni, alább a programtervek elektronikus elérhetőségei:

http://www.komloenk.hu/userfiles/fajlok/Arnold%20Andi/el%C5%91terjeszt%C3%A9sek/2015.09.10/7_%C3%81ROP%20JEP.pdf

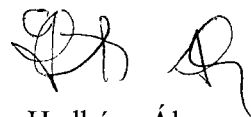
http://www.magocs.hu/dokumentumok/eloterjesztesek/2015_09/20150929_napirend_9-1.pdf

A linken elérhető dokumentumokat legfőbb ügyész úr hivatalos e-mailcímére is eljuttatom.

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2017. február 21.

Tisztelettel,

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'H' and 'A'.

Dr. Hadházy Ákos
országgyűlési képviselő
(LMP)