



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Balog Zoltánhoz, az emberi erőforrások miniszteréhez**, mint a sportpolitikáért felelős kormánytaghoz

„A 2004. évi I. törvény 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség élhet-e a sportszövetségeknek biztosított jogokkal, kötelezettségekkel?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/11286. számon benyújtott kérdésemben arról kértem tájékoztatást Miniszter Úrtól, hogy milyen feltételekkel alakulhat szakszövetségi jogokkal rendelkező országos sportági szövetség egy újonnan meghonosított sportágban, a K/13243. számon, hogy milyen feltételekkel tevékenykedhetnek országos szinten a sportszövetségek, a K/13629. számon pedig, hogy miként lehet teljesíteni a *sportról* szóló 2004. évi I. törvény (továbbiakban: Stv.) 28. § (2) bekezdés e) pont feltételét. Kérdéseimre adott írásbeli válaszait köszönöm!

A K/11286. számú kérdésemre adott válasz szerint: *„A sportszövetségként való működés során, amennyiben az országos jelleggel történik, tudja a civil szervezet teljesíteni azokat a feltételeket, amelyek az Stv. 28. § (2) bekezdésében kerültek rögzítésre, mint a szakszövetséggé válás hazai sportszakmai feltételei.”*

A K/13243. számú kérdésemre adott válasz szerint: *„Az Stv. 28. § (2) bekezdése alapján országos sportági szövetség akkor láthatja el a szakszövetséget megillető feladatokat, így az országos bajnoki versenyrendszer működtetését, ha nem felel meg az Stv. 20. § (4)-(5) bekezdésben meghatározott feltételeknek valamint,”*

A K/13629. számú kérdésemre adott válasz szerint: *„A szakszövetségként vagy a szakszövetségi jogokat gyakorló sportszövetségként történő nyilvántartásba vétel során az adott sportszövetség a kiírásokkal vagy vonatkozó jegyzőkönyvekkel, illetve egyéb dokumentumokkal alátámasztva maga tudja igazolni, hogy a versenyrendszert országos jelleggel működtette, illetve működteti..... sportszövetség abban a sportágban rendezheti meg az országos bajnokságot, amely sportágban sem szakszövetség, sem szakszövetségi jogokat gyakorló országos sportági szövetség nem működik.... Amennyiben egy szakszövetségi jogokkal nem rendelkező sportági szövetség részéről merül fel igény fokozott veszéllyel járó sporttevékenység kapcsán versenyrendszer működtetése iránt, úgy ezen szövetség a sportága szerint illetékes, már működő szakszövetségbe, vagy szakszövetségi jogokkal rendelkező országos sportági szövetségbe szakágként történő felvételét követően kérheti a szükséges hozzájárulás megadását.”*

Az egymással szervesen összefüggő K/11286. , K/13243. és K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott ellentmondásos válaszok miatt további kérdésekben várom Miniszter Úr kérdéspontra bontott választ:

I. témakör

1. Amennyiben szakszövetség vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetség az adott új veszélyes sportban nem létezik – ami a K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott miniszteri válasz 2. oldal 1. bekezdés szerint feltétele az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség létrejöttének és működésének – akkor ugyanezen miniszteri válasz 2. oldal 2. bekezdés 2. mondata szerint mégis hogyan tagozódhatna be a sportági szövetség egy nem létező szakszövetség, vagy az Stv. 28. § (2) bekezdése szerinti sportági szövetség alá szakágként?
2. Amennyiben létezik az új sportágban (mely ez esetben már nem új sportág) szakszövetség, vagy az Stv. 28. § (2) bekezdése szerinti sportági szövetség, akkor a betagozódás vajon nem sérti-e az Alaptörvényben, a civil törvényben és az Stv.-ben foglalt önrendelkezési és önszerveződési jogot?
3. Mely jogszabály rendelkezik akként, hogy az új veszélyes sportot üzemeltető, az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetségnek kötelezően be kell tagozódnia szakszövetség vagy az Stv. 28. § (2) bekezdése szerinti sportági szövetség alá szakágként és mely jogszabály rendelkezik akként, hogy az új de fokozott veszéllyel nem járó sportágat üzemeltetőnek nem kötelező ugyanez a betagozódás?
4. Miként lehet létrehozni egy új veszélyes sportág szakszövetségét az Stv. „alulról felfelé” történő önszerveződés követelményének betartásával, ha az alap sportszövetség – az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség – a feltételeket csak abban az esetben tudja a miniszteri válasz szerint teljesíteni, ha az új veszélyes sportág szakszövetsége alá szakágként betagozódik, mely még nem létezik?

II. témakör

1. Amennyiben feltételezzük, hogy a K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott miniszteri válasz minden belső logikátlansága ellenére helyes, akkor a miniszteri válasz 2. oldal 2. bekezdés 3. mondata szerint az új veszélyes sportágban mégiscsak létező és működő szakszövetségből, vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetségből 3 év után kiválva hogyan válhatna az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportszövetség az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetséggé, amikor ebben a sportágban már szakszövetség vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetség létezik és ezért az Stv. 28. § (1) bekezdés tiltó hatálya alá esik: „Egy sportágban csak egy országos sportági szövetség működhet”?
2. Az új veszélyes sportágban üzemelő, az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség a szakszövetség, vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetség alá szakágként betagozódva hogyan maradhat a betagozódástól számítva további 3 évig önálló jogi személy, amikor éppen a K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott miniszteri válasz 2. oldal 1. bekezdése szögezi le hogy az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetségként sem tevékenykedhet, ha a betagozódása folytán már a szakszövetség vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetség üzemelteti a sportágat?
3. Mely jogszabály rendelkezik úgy, hogy a szakágkénti betagozódást követő harmadik évben az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség a szakszövetségből vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetségből kiválva önálló sportági szövetségként működhet tovább - melyet a K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott miniszteri válasz 2. oldala 2. bekezdés 3. mondata fogalmaz meg – és ez hogyan egyeztethető össze az Stv. 19. § (1) bekezdésben megfogalmazott létrehozás fogalmával

és a 28. § (2) bekezdésben megfogalmazott követelmények önálló teljesítésével? Továbbá hogyan egyeztethető össze a Ptk. 3:83. § rendelkezésével – mely szerint "Egyesület más jogi személlyé nem alakulhat át, csak egyesülettel egyesülhet és csak egyesületekre válhat szét"- az Stv. 28. § (1) szerint egyesületi formában működő sportági szövetség 3 év után történő "kitagozódása" a szakszövetségből és továbbműködése immár szakszövetségként, amikor a szakszövetség nem az egyesület különös formája, hanem külön típusú jogi személy a Stv. 21. § (1) szerint?

4. A K/13623. számon benyújtott kérdéseimre adott miniszteri válasz 2. oldala 2. bekezdése szerint az Stv. 28. § (2) bekezdés feltételeit nem teljesítő sportági szövetségnek nincs joga az új veszélyes sportágban hozzájárulást kiadni. Hogyan egyeztethető ez össze az Stv. 65. § (4) bekezdésben foglaltakkal, mely a sportrendezvény megtartásának a feltételeként rendelkezik arról, hogy a hozzájárulást kiadó sportszervezet szakszövetség vagy országos sportági szövetség legyen (bármit jelentsen is a miniszteri értelmezés szerint ez a fogalom) nem pedig az országos jelleggel működő, az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetségnek, az egyébként magánokiratnak minősülő hozzájárulás elkészítésének és kiadásának jogát vonja el? Továbbá hogyan egyeztethető össze mindez az Stv. 28. §-hoz kiadott indoklással, mely szerint a sportági szövetség jogosítványait tartalmilag egy dolog különbözteti meg a szakszövetségi jogkör jogosítványaitól, nevezetesen az, hogy hivatásos, illetve vegyes (nyílt) bajnokságot sportági szövetség nem szervezhet?

III. témakör

1. A 2004. évi I. törvény hatályba lépésétől számítva (2004. január 13.) egy veszélyes, nem olimpiai sportágban leghamarabb mikor, mely időpontban (év-hó-nap) tudja teljesíteni az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetség az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetséggé válás követelményeit?
2. Milyen szankciók várhatók az Stv. 28. § (2) bekezdés szerint bejegyzett azon sportági szövetségek felé, amelyek fokozott veszéllyel járó sportágakat is üzemeltetnek, ám a 28. § (2) bekezdésben megfogalmazott jogállás megszerzését megelőzően 28. § (1) bekezdés szerinti sportági szövetségként nem üzemeltettek 3 évig országos bajnoki versenyrendszert, vagy ha igen azt nem a sportágukban illetékes szakszövetség vagy az Stv. 28. § (2) bekezdés szerinti sportági szövetség alá szakágként betagozódva tették?
3. Milyen következményekkel számolhat az Stv. 28. § (2) bekezdés szerint bejegyzett azon sportági szövetségek, melyek olyan új veszélyes sportágat emeltek be alapszabályukba, mely sportágban már más – pl. az Stv. 28. § (1) bekezdés szerinti – sportági szövetség üzemelteti a sportág bajnoki versenyrendszerét?
4. A szakszövetségi jogkör felhatalmazza-e az Stv. 28. § (2) bekezdés szerint bejegyzett sportági szövetségeket olyan új szakágak alapszabályba történő beemelésére és üzemeltetésére, mely szakágban a sportág szerinti legmagasabb szintű nemzetközi versenyrendszert (pl. világbajnokság) üzemeltető nemzetközi szervezetnek nem tagja? Mely jogszabály engedi, vagy tiltja a sportszövetség ilyen jellegű működését?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2017. február 15.


dr. Varga László
MSZP