



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Regisztrációs szám: K/13865

Dátum: 2017 FEBR 08.

**Kövér László**

az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, **kérdést** kívánok benyújtani a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48.§ 5., 13. pontja szerinti feladatkörében eljáró **Balog Zoltán** Emberi Erőforrások Minisztériumot vezető miniszterhez,

*„Mit jelent a „mindennapi életvitel szezonalitása”?*

*„Avagy Ön szerint valóban azért eszik kevesebb rászoruló gyerek a téli szünetben, mert vendégségbe járnak?”*

címmel. A választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Tisztelt válaszokat író Államtitkár Úr!

Úgy érzem, hogy Ön vagy nem tudja értelmezni kérdéseimet, vagy csupán csak nem akar válaszolni azokra. Nem csak a jogosultak számával kapcsolatban, de a kiadásokkal kapcsolatban sem volt kimerítő a válasza.

Egyfelől nem értem, hogyan lehetséges az, hogy nem tudják, hogy 2016-ben mennyi volt a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma. Engem nem a KSH adatai érdekelnek, így számomra irreleváns, hogy csak a 2015. évi adatokat tudják – egyébként ezt sem adták meg olyan bontásban, ahogyan kértem. Nem a KSH dönti el, hogy ki a hátrányos illetve halmozottan hátrányos helyzetű, hanem az jogszabályilag meg van határozva. De, hogyha Önök egy támogatást egy jogosultsági feltételhez kötnek, akkor miért nem tudják megmondani, hogy mennyi a jogosultak száma megyéenként?! Valahogyan csak kibökte Czibere Károly és Rétvári Bence is a 208 ezer főt, mint az érintettek összes számát. Vagy az sem volt igaz?

Másfelől teljesen elfogadhatatlan az a válasz, amikor a „mindennapi életvitel szezonalitással” magyarázzák a jogosultak ingadozó számát. Ön szerint: *„Nyilvánvalóan az az életszerű, hogy például a téli szünetben a gyermekek szüleikkel, nagyszüleikkel, családjukkal, illetve vendégségben töltik az ünnepeket, tehát természetesen kisebb lehet az igény a közétkeztetésre.”*

Nem is értem miről beszél, hiszen mi nem általában a közétkeztetésről beszéltünk, hanem a legszegényebb családokban élő gyermekek szünidei étkeztetéséről. Ráadásul az Ön által közölt adatok ezt nem is támasztják alá, mert eszerint akkor húsvétkor járnak legtöbbször a rokonokhoz, meg vendégségbe, hiszen akkor volt a legalacsonyabb a létszám. Sőt még ősszel is kevesebben ettek, mint télen.

Államtitkár Úr vegye már magát és a tárcáját is komolyan!

Válaszában azt írja: „A fentiek alapján nem tartom tehát helytállónak azt a kérdést, amely arra vonatkozik, hogy mennyibe kerülne az étkeztetés, ha minden jogosult igénybe venné azt, ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy a feladat hatékony ellátása nem forog veszélyben.”

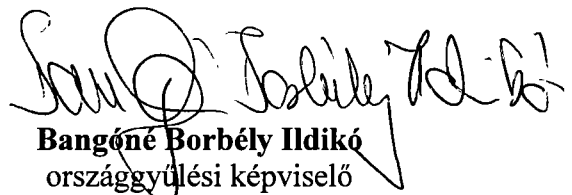
Nem is állítottam, hogy veszélyben lenne. **Miért ne lenne releváns a kérdés, amikor nem kap minden jogosult ellátást? Egyúttal felteszem a kérdést: Ön szerint veszélyben forogna a feladat hatékony ellátása, amennyiben minden jogosult megkapná az ellátását?**

Legutóbbi kérdésemben szereplő több kérdésre sem válaszolt, így ezeket, kiegészítve újra felteszem:

1. **Mennyi volt 2016-ban, az említett időszakokban a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek száma? Közülük mennyien részesültek szünidei étkeztetésben? Kérem, hogy megyéknként adja meg a létszámot!**
2. **Mennyi volt 2016-ban, az említett időszakokban a hátrányos helyzetű gyermekek száma? Közülük mennyien részesültek szünidei étkeztetésben? Kérem, hogy megyéknként adja meg a létszámot!**
3. **Mennyi volt 2016-ban, az említett időszakokban a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma? Közülük mennyien részesültek szünidei étkeztetésben? Kérem, hogy megyéknként adja meg a létszámot!**
4. **Mennyi gyermek nem jutott hozzá a támogatáshoz, bár jogosult lett volna rá ezekben az időszakokban, az egyes megyékben?**
5. **Mennyit fordított a kormány az egyes szünidei időszakokban a gyermekek szociális étkeztetésére?**
6. **Mennyivel kellett az önkormányzatoknak kiegészíteniük az állami forrást az egyes időszakokban?**
7. **Értem, hogy automatikusan nőtt volna a fajlagos összeg, ha nő a létszám, de mondja már meg, hogy mekkora központi forrásra lenne szükség ahhoz, hogy minden jogosult gyermek részesülhessen az ingyenes szünidei étkeztetésben?**

Várom megtisztelő és teljes körű válaszát!

Budapest, 2017. február 8.

  
**Bangóné Borbély Ildikó**  
országgyűlési képviselő  
(MSZP)