



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

P.KvFM. 316/2017/2-I.

Országgyűlés Hivatala

Irományszám *X | 13687 | 1*

Érkezett: 2017 JAN 27.

KISS LÁSZLÓ úrnak
országgyűlési képviselő

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK IRODAHÁZA

B U D A P E S T

Tisztelt Képviselő Úr!

Képviselő Úr „Nem mindegy, hogy közttestület vagy egyesület!” címmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (8) bekezdése alapján feltett írásbeli kérdésére a következő választ adom:

Az írásbeli kérdés szerint a Nemzeti Pedagógus Kar (a továbbiakban: NPK) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) alapján létrehozott közttestület. Ugyanakkor a Fővárosi Törvényszék adatai szerint a NPK, mint egyesület szerepel a bíróság nyilvántartásában.

Kérdésében arra vár választ, hogy mit tett az Ügyészség, hogy ezt a törvénytelenéget megszüntesse.

Az NPK a 2014. október 17. napján tartott alakuló közgyűlésen elfogadott és jelenleg is hatályos Alapszabálya (a továbbiakban: Alapszabály) alapján 2014. október 29. napján közttestületkénti nyilvántartásba vétele iránt terjesztett elő kérelmet a Fővárosi Törvényszéken. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 4. §-ának e) pontja értelmében „A bíróság tartja nyilván a törvénnyel létrehozott közttestületet, ha a törvény eltérően nem rendelkezik.” A Cnytv. 91. §-a (1) bekezdésének j) pontja alapján a nyilvántartás valamennyi szervezet esetében tartalmazza a szervezet típusát.

A Fővárosi Törvényszék 2014. december 31. napján jogerőre emelkedett 77.Pk.60.519/2014/6. számú végzésével elrendelte az NPK bírósági nyilvántartásba vételét azzal, hogy a szervezet típusa „közttestület”. Annak ellenére, hogy az NPK bírósági nyilvántartásba vételéről rendelkező végzésben a szervezet típusaként a „közttestület” került

meghatározásra, az Országos Bírósági Hivatal által a törvényszékek elektronikus adatszolgáltatása alapján vezetett civil szervezetek országos névjegyzékében a szervezet típusaként és formájaként egyaránt az „egyesület” kifejezést rögzítették, amely nyilvánvalóan téves adat.

Az Nkt. 63/K. §-ának (1) bekezdése szerint a Kar felett az oktatásért felelős miniszter gyakorol törvényességi ellenőrzést.

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 28. §-ának (2) bekezdése szerint, ha törvény alapján az ügyész jogi személy működésének törvényességét ellenőrizheti, a jogi személy nyilvántartásba vételéről (bejegyzéséről), illetve nyilvántartási adataiban elrendelt változásról rendelkező bírósági határozatot (hatósági döntést) az ügyésszel közölni kell.


Az ügyész nem gyakorol törvényességi ellenőrzést az NPK működése felett, ezért az NPK nyilvántartásba vétele, illetőleg nyilvántartási adatainak bejegyzése tárgyában hozott végzéseket az ügyésszel közölni nem kell. Az Ütv. 27. §-ának (4) bekezdése alapján a bírósági döntéssel szemben az ügyészt jogorvoslati – fellebbezési – jog sem illette meg. Törvényességi ellenőrzési, illetve jogorvoslati jog hiányában az ügyész a nyilvántartás adatainak helytállóságát sem vizsgálta.

Képviselő Úr írásbeli kérdésében foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Főügyészség a nyilvántartás adatának a Cnytv. 92. §-a (6) bekezdésében foglaltak alapján történő bíróság általi hivatalbóli kijavítása érdekében megkereséssel élt a Fővárosi Törvényszékhez.

Kérem válaszom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2017. január 26.

Tisztelettel:


(Dr. Polt Péter)

* LEGFŐ...
ÜGYÉSZ