



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Iroményszám: X | 12964

Érkezett: 2016 NOV 17.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani az Igazságügyi Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Létezik, hogy még rosszabb lett a helyzet a végrehajtók ellenőrzési rendszerében, mint volt?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Ígéretekből nem volt hiány, amikor átkeresztelték a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarát Magyar Bírósági Végrehajtói Karrá: hatékony ellenőrzést, rendet és fegyelmet ígértek. Sajnálatos módon úgy tűnik, hogy bizonyos területeken még rosszabb lett a helyzet, mint volt, az új szervezet láthatóan nem jeleskedik a végrehajtók hatékony ellenőrzésében. Hogy rávilágítsak arra, hogy hogyan is mennek mostanában a dolgok, engedje meg Miniszter Úr, hogy az alábbi információkat megosszam Önnel, és az erre vonatkozó kérdéseimet feltegyem.

El kell, hogy mondjam Miniszter Úrnak, hogy néhány végrehajtó már ott hadilábon áll a jogszabályokkal, hogy peren kívüli eljárásukban - abszurd módon - csak a perbeli képviselői megbízással azonos meghatalmazásokat fogadnak az ügyfelektől. Sok esetben ezt a furcsa „jogértelmezést” még a végrehajtói irodában ki is függesztik. Az ügyfelek kérdésére pedig, hogy miért gondolják úgy a végrehajtók, hogy a Pp. 67. §-a alapján kérjenek meghatalmazást az

ügyfelektől, általában tévesen azt válaszolják, hogy a Vht. 9. §-a kimondja, hogy „azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény külön nem szabályoz, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a végrehajtásáról szóló jogszabályok - a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel - megfelelően irányadók”. Ebben az esetben véleményem szerint a lényeg „a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel” részen van, különös tekintettel arra, hogy a Pp. 67. §-a egyértelműen „csak” a perbeli meghatalmazásokról beszél! Sajnos egyértelmű, hogy ez a jogalkalmazás azt eredményezi, hogy az egyébként is anyagilag teljesen kimerült végrehajtás alatt állók sokkal nehezebben tudják jogaikat érvényesíteni, hiszen hiába kísérné el őket mondjuk egy rutinos, jogértő ismerős a végrehajtóhoz, perbeli meghatalmazás hiányában szóba sem fognak állni vele. Hozzáteszem, hogy még a végrehajtott jelenlétében sem, ami további kérdéseket is felvethet. Mivel pedig ügyvédre általában nincsen pénzük ezeknek az embereknek, marad a teljes és totális kiszolgáltatottság.

De a hozzám érkezett hírek alapján ennél jóval furcsább dolgok is történnek a végrehajtók eljárása és jogértelmezése során. A hatályos Pp. 67. § g) pontja alapján az érdek-képviselési célra alapított szervezet eljárhat saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdek-képviselési célok körébe vonható. Ezzel nincs is semmilyen probléma, viszont akad olyan végrehajtó, aki ezen érdekképviselési szervezetek - peres eljárásban a bíróságok által egyébként elfogadott - meghatalmazását egyszerűen visszautasítja!

Mit lehet tenni, ha ez embert jogsértés érné egy végrehajtó eljárása közben, ha egy végrehajtó alapvető jogszabályokat rosszul értelmez? El kell menni a Végrehajtói Karhoz, amely immár hatékonyan és keményen rajta tartja a szemét a végrehajtókon, és panaszt kell tenni! Gondolhatnánk, de a gyakorlat sajnos teljesen mást mutat! A gyakorlatban a panaszosokat arra hívják fel a Karnál, hogy tegyenek végrehajtási kifogást, vagyis semmilyen módon nem érzik magukat felhatalmazva, hogy a végrehajtók eljárását ellenőrizzék! Ez történt akkor is, amikor egy jogvédelemmel foglalkozó alapítvány, miután semmilyen neki adott meghatalmazás birtokában nem állt szóba vele egy végrehajtó, a kamaránál tett panaszt. Illetőleg csak tett volna, mert választ nem kapott, jegyzőkönyvet sem akartak felvenni, és erre az esetre is a végrehajtási kifogás benyújtását javasolták. Miközben az alapítvány nem is ügyfél az ügyben, csak meghatalmazottként próbált volna segíteni. A helyzet abszurditását példázza, hogy amikor nem tudták még a panasz jegyzőkönyvet sem kinyomtatni a Karnál, és ezért informatikust kellett hívni, kiderült, hogy fel sem volt telepítve az elméletileg a panaszok megírására rendszeresített számítógépre a mellette álló nyomtató. Elképzelhetjük, hány panaszt írhattak meg így rajta...

Az önálló bírósági végrehajtó intézkedése ellen benyújtott panaszügyek intézéséről, a panaszügyek felügyeletéről és a fegyelmi eljárások nyilvántartásáról szóló 3/2015. (II. 25.) IM rendelet panasz az önálló bírósági végrehajtó tevékenységével kapcsolatban benyújtott olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és amelynek elintézése nem tartozik bíróság, hatóság vagy más szerv hatáskörébe. Nos, úgy tűnik, hogy a Végrehajtói Kar szerint minden bírósági hatáskörbe tartozik, vagyis a végrehajtók hatékony ellenőrzése továbbra is várat magára. A korábbi végrehajtói kamarában legalább volt egy Országos Felügyeleti Tanács, amit fel lehetett keresni hasonló panaszokkal.

Tisztelt Miniszter Úr, fentiek miatt kérem, hogy válaszoljon az alábbi kérdésekre:

- 1.) Ön szerint hogyan lehetséges, hogy egyes végrehajtók a Pp. 67. §-ára hivatkozva a perbeli képviseleti megbízással azonos meghatalmazásokat várnak el a hozzájuk forduló ügyfelektől?
- 2.) Mi a teendő abban az esetben, ha bizonyos végrehajtók még ezen is túlmennek, és a Pp. 67. §-ának megfelelő meghatalmazásokat sem fogadják el?
- 3.) Az ilyen esetekben Ön szerint van-e hatásköre eljárni a Magyar Végrehajtói Karnak, és mi a teendő akkor, ha egészen egyszerűen megtagadják az eljárást?
- 4.) Van-e már kialakult gyakorlat arra nézve, hogy a 3/2015. (II. 25.) IM rendelet „panasz” fogalma alá milyen esetek tartoznak?
- 5.) Van-e arról kimutatásuk, hogy a Magyar Végrehajtói Kar hány panaszügyet fogadott be, és milyen eredménnyel jártak el, hány esetben állapították meg a végrehajtók felelősségét?

Miniszter Úr, a fenti kérdésekben várom megtisztelő és érdemi válaszát!

Budapest, 2016. november 17.

Tisztelettel,



dr. Staudt Gábor

Jobbik Magyarországért Mozgalom