

Mirkóczki Ádám  
Országgyűlési képviselő

Törvényjavaslat<sup>1</sup> száma: T/12714/3

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Címzett: **Kövér László úrnak, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Mirkóczki Ádám országgyűlési képviselő**

Érkezett: 2016 NOV 10

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat<sup>1</sup> címe: **A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Honvédelmi és rendészeti bizottság**

### Módosító javaslat<sup>2</sup>

Módosítópont sorszám: **1.**

A javaslat érintett rendelkezése: **7. §**

Módosítás jellege: **módosítás<sup>3</sup>**

„7. § Az Eht. 134. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki **[(6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép]** :

„(6a) A szolgáltató az előfizetői szerződés megszegése esetén az előfizetői szerződést a (3)-(5) bekezdésben meghatározott feltételek szerint **[15]** 3 napos határidővel mond**[hat]**ja fel, ha**[D]** **[,c)]** az egyetemes szolgáltatást igénybe vevő előfizető az előfizetői szolgáltatást a jogkövetkezményekre figyelmeztető értesítését követően is harmadik személy részére továbbértékesíti, valamint az előre fizetett díjú előfizetői mobil rádiótelefon szolgáltatás előfizetője az előfizetői szolgáltatás igénybevételét lehetővé tevő SIM kártyát a SIM kártya átadását megelőzően a 129. § (2) bekezdés szerinti azonosításhoz szükséges adatokról az elektronikus hírközlési szolgáltató tájékoztatása nélkül harmadik személy részére átadja. Amennyiben a szolgáltató az e bekezdésben foglalt továbbértékesítés, illetve átadás szabálytalanságát észleli, ezt a tényt haladéktalanul, a vonatkozó adatok átadása mellett jelzi a rendőrség felé.”

<sup>1</sup> Az önálló indítvány típusa szerint lehet továbbá határozati javaslat vagy politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat.

<sup>2</sup> A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

<sup>3</sup> A nem kívánt szövegrész törölendő.

Módosítópont sorszáma: **2.**

A javaslat érintett rendelkezése: **10. §**

Módosítás jellege: **módosítás<sup>4</sup>**

„10. § (1) E törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.  
(2) Hatályát veszti az Eht. 134. § (6) bekezdés c) pontja.”

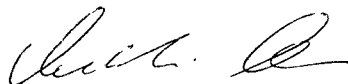
### **Indokolás**

1. Egy terrorcselekmény várható elkövetése mellett nem elegendő elrettentés, ha a szolgáltató a szerződés megszüntetését helyezi kilátásba. A szolgáltató a hatályos szabályozás (és így a módosító) szerint mindössze ugyanis jogosult arra, hogy felmondja a szerződést a továbbértékesítés és az adatátadási szabálytalanság (vagyis az azonosítás mellőzésével történő átadás) észlelésekor, ez nem kötelezettség a részére. Javaslom tehát, hogy a szolgáltatónak ilyen észleléskor kötelező legyen lépnie.

Problémát jelenthet, hogy az előírások megszegése semmiféle szankcióval nem rendelkezik, az pedig nem megfelelő elrettentés, ha a szerződés megszűnésének lehetőségét tartalmazza csak a javaslat, ennek semmilyen visszatartó ereje nincs. különösen, hogy ha észlelik is a továbbértékesítést, illetve az adatátadás jogellenességét, még mindig él a szerződés 15 napon keresztül, tehát a kártya ezen időszak alatt is felhasználható akár jogellenes cselekmények elkövetéséhez. A szerződés megszüntetése ezért rövidebb határidővel indokolt, a szolgáltató pedig a rendőrséghez kell, hogy forduljon a további hatósági intézkedések megtétele érdekében. A jelzés alkalmával a vonatkozó adatokat is át kell adni a rendőrség részére, amely ezt követően dönt az eljárás megindításáról.

Indokolt megvizsgálni azt is, hogy a szolgáltató vonatkozásában a kiszabható bírságok elegendő ösztönző erővel bírnak-e a jogszerű működés betartása érdekében, illetve hogy a vonatkozó EU-s szabályozások keretében is megteremthetőek-e azok a módosítások, amelyek EU-szinten teszik közösen kezelhetővé a kérdést.

2. A szerződés megszüntetésére való kötelezés előírásának bevezetése miatt a (6) bekezdés c) pontja oka fogyott, annak hatályon kívül helyezése indokolt.



.....  
Mirkóczki Ádám  
Jobbik

---

<sup>4</sup> A nem kívánt szövegrész törörendő.