



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám **X/12644**

Érkezett: **2016 OKT 24.**

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Földművelésügyi Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Újabb kigolyózott vadásztársaság! Miért tarolnak az újak?”

címmel.

A benyújtott kérdésekre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az alábbi történetet egy gyakorló, az ügyben nem érintett vadász ismertette velem: Székesfehérvár-Pátka illetékességi területéhez tartozik egy 3731 hektáros terület, mely körülbelül egyharmad részben az állam tulajdona, közel kétharmada pedig olyan magánembereké, akik zöme Pátkán él. Ezen a területen előhaszonbérleti joggal rendelkezik a több évtizede a területen vadászó, a tulajdonosok egy részét magába foglaló Fekete István Vadásztársaság. Erre a területre vonatkozóan 2016. július 8-án Szideropulosz Jorgosz, 9 földtulajdonossal közösen földtulajdonosi gyűlés összehívását kezdeményezte szeptember 28-ára, melyhez a hirdetményt kifüggesztette Pátkán, Velencén és Székesfehérváron. Azért ilyen későre, mert nem volt mögöttük bejegyzett érvényes vadásztársaság, azt csak szeptember 6-án jegyezték be Lesvölgy Vadászati Társaság néven. A földtulajdonosi gyűlést 2016. szeptember 28-án a közösség szabályosan megtartotta, ahol reggel megjelent Szideropulosz Jorgosz is, és közölte, hogy nem kíván részt venni a gyűlésen. A gyűlés az állami földek részvételével az állami földek tartózkodásával a földtulajdonosok 53,33 %-ával határozatokat hozott és továbbra is bizalmat szavazott annak a vadásztársaságnak, mellyel hosszú évek óta jó kapcsolatot ápol. Ezen a földtulajdonosi gyűlésen a 3731 ha-ból 70,72% képviseltette magát. A vadászati hatósághoz az eddig vadászatot folytató és többségi támogatást élvező társaság

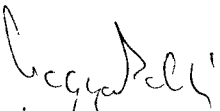
benyújtotta a papírokat a földtulajdonosi gyűlés alapján, és akkor derült ki, hogy 2016. szeptember 20-án Szideropulosz Jorgosz aláírásával, az ő kérésére levételre került a székesfehérvári önkormányzatnál a kifüggesztés. A pátkai önkormányzatnál és a vadászati hatóságnál (Velencén) – mivel tudta, hogy ott nem tudja elcsalni – 27-én vette le. Arra való hivatkozással, hogy nem a jogszabályban meghatározott időben, hanem korábban lett levéve a kifüggesztés, a vadászati hatóság érvénytelennek tartja a földtulajdonosi gyűlést, és nem enged érvényt szerezni az ott hozott döntéseknek. **Ez az eset több kérdést is felvet. Ezek egy részére nem Miniszter Úrnak kell válaszolnia, hanem azoknak, akik megtévesztették a földtulajdonosokat, így például arra, hogy a gyűlés reggelén megjelenve miért nem tájékoztatta Szideropulosz Jorgosz a földtulajdonosokat, hogy már 20-án levetette a kifüggesztett hirdetményt, vagy éppen miért nem értesítette őket erről jóval a gyűlés napja előtt? Ki adott neki erre meghatalmazást?** A kifüggesztés szerint a terület 3,05%-val rendelkezett, ha egyáltalán rendelkezett vele, mert ezt senki nem vizsgálta, hiszen nem regisztrált a gyűlésen. Hogyan fordulhat elő, hogy egy ügyintéző nem vizsgálja, hogy valóban jogosult-e a kérelmező egy földtulajdonosi gyűlésről szóló hirdetményt levetetni? Miért nem vizsgálja a meghatalmazásokat, mely alapján a kérelmező állítja, hogy a tulajdonosok megfelelő hányadát képviseli? Hogyan lehetséges, hogy egy teljesen szabályosan lefolytatott földtulajdonosi gyűlést, amin a tulajdonosok több mint 70%-a képviselteti magát, egy ember miatt érvénytelené lehet nyilvánítani, főleg, hogy ennek az embernek a 3731 hektárból mindössze kettő hektárnyi tulajdona van? Hány kiskaput hagy a csalóknak a vadászati törvény? Erős a gyanú, hogy Szideropulosz Jorgosz csalt és okiratot hamisított az ügyintéző jóhiszemű segítségével, és ennek a csalásnak köszönhetően nem fogadták el a földtulajdonosi gyűlést érvényesnek a vadászati hatóságnál, holott a földtulajdonosok jóhiszeműen megtartották a gyűlést, 70,72%-kal képviselték vagy képviseltették magukat és határozatokat hoztak. Ők fognak szenvedni egy ember csalása miatt?

Kérdezem ezek alapján Tisztelt Miniszter Urat, hogy a leírt esettel kapcsolatban mi az álláspontja? Miért tarolnak az új vadásztiársaságok, a régiekkel szemben? Hirtelen mindenki vadászni akar? Miért nem fogadható el a vadászati hatóság számára, a tulajdonosi küldöttgyűlés határozata, amikor az minden feltételnek megfelelt?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2016. október 24.

Tisztelettel:


Magyar Zoltán
Jobbik