



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: *x | 12289*

Érkezett: 2016 SZEPT 28.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Mit kíván tenni a Kormány, hogy az ügyészség által csupán másfél év alatt közel 50 milliárd forint értékben elutasított KEHI feljelentések ügyére megfelelő politikai és jogi választ adjon?”
címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom!

Tisztelt Miniszter Úr!

A Magyar Közlönyben megjelent 1336/2015. (V. 27.) sz. Kormány határozat, a Nemzeti Korrupcióellenes Program, és az azzal összefüggő intézkedések 2015-2016. évre vonatkozó terve. Az egyik exponens megállapítás a bűncselekmények megvalósítóival szemben a határozott és eredményes fellépés. Nevesített az állami szervezetek működésébe vetett közbizalom erősítése is. Tanúi lehetünk a parlamenti felszólalásokkor, kormánytájékoztatókon a miniszterelnök, illetve a miniszterek gyakran érvelnek azzal, hogy aki törvénysértésről tud, tegyen nyugodtan feljelentést.

A 355/2011. (XII. 30.) Kormány rendelet 2. §-a mondja ki, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter irányítása alá tartozó, központi költségvetési szerv, ami ellátja a kormányzati ellenőrzési szerv törvényben

meghatározott feladatait. A Hivatal kormányzati ellenőrzési hatáskörében a külön jogszabályok, kormányhatározatok, valamint a miniszterelnök és a Miniszterelnökséget vezető miniszter által előírt ellenőrzési feladatokat is elvégzi az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 63. § (1) bekezdése alapján.

A 2011. évi CLXIII. ügyészi törvény szerint, az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állami akaratot, meghatározott ügyekben nyomoz, illetve felügyel arra, hogy ha a nyomozó hatóság önállóan végez nyomozását, az a törvény rendelkezéseinek megfelelően tegye. A végső döntés, a vádemelés kérdésében, minden esetben az ügyészségé.

Közérdekű adatigényemre a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke összesítő kimutatást küldött a 2011. augusztus 6. és 2013. január 15. között tett feljelentéseik ügyészi elutasításáról. A rendelkezésre bocsátott összesítő példatár 66 ügyet sorol fel. Ebből megállapítható, hogy a vizsgált időszakban, tehát 1 év 5 hónap alatt, 66 eredménytelen feljelentés tett a Hivatal, az utolsó ügyben 2016. április 11-én, hozta meg a panaszt elbíráló hatóság a határozatát. A feljelentések szerinti érték összességében 49.103.949.267 Ft károkozást feltételez, ez 45 ügynek az összessége, mert 21 ügyben az okozott kár nem számszerűsíthető. Érdeemes azt is megemlíteni, hogy az ügyek közel fele hűtlen kezelés bűncselekménye miatti feljelentés, ami összértékben 48.162.967.239 Ft elutasított feljelentést jelent. Tehát még az összes többi 35 elutasított bűncselekményi feltételezett kárérték 1.040.981.526 Ft, addig a 31 hűtlen kezeléssel ügy feltételezett értéke annak 47-szerese. Ez álláspontom szerint olyan összeg, ami mindenképpen kormányzati figyelmet érdemel!

A rendelkezéseimre bocsájtott 66 ügy ismeretében, az alábbi kérdéseket intézem Miniszter Úrhoz, egyúttal megkönnyítem a válaszadását azzal, hogy a KEHI közérdekű adatként rendelkezésre bocsájtott anyaga a www.jobbik.hu/kehi oldalon elérhető.

1.) Álláspontja szerint a KEHI végzi az ellenőrző munkáját és feljelentési gyakorlatát kifogásolhatón, vagy az ügyészségi, – természetesen beleértve a más nyomozó szervek munkáját is –, gyakorlat szorul átgondolásra?

Bevallom miniszter úrnak őszintén, hogy jómagam az egyes ügyek rendelkezésre álló információit alaposan áttanulmányozva azon az állásponton vagyok, hogy a KEHI jogi véleményei szakmailag kellőképpen alátámasztottak.

Felhívnam miniszter úr figyelmét arra is, hogy ezek az ügyek nem elévülés, vagy más büntetethezőséget kizáró okból szűntek meg, hanem azért, mert az ügyészség álláspontja szerint a gyanúsítottak terhére rótt cselekmények nem bűncselekmények. A másodfokú ügyészi határozat ellen pedig nincs jogorvoslati lehetőség, hiába van meggyőződve a vizsgálatvégző revizor, – mint ahogy az a panaszbeadványaikból kitűnik –, az elsőfokú elutasító határozat helytelenségéről, és a másodfokú határozat sem meggyőző.

2.) Ha Ön egyetért azzal, hogy a KEHI alapvetően megfelelően végzi a munkáját, akkor felmerül a kérdés, hogy a Kormánynak mi a teendője a nyomozóhatóságok rendszerszintű működési hibáinak kiküszöbölése érdekében?

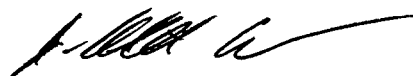
3.) Ön szerint a Btk. szerinti hűtlen és a hanyag kezelés bűncselekmények törvényi tényállása és bírói gyakorlata a jelenlegi társadalmi és piactgazdasági viszonyok között mennyiben állja meg a helyét, különösen a vagyoni hátrány okozásának szándékossága kérdésében?

4.) Nem gondolja, hogy az ügyek vizsgálata során a nyomozó hatóságok nem csak felderítenek, hanem egyben elbírálnak is? Van-e szándéka a kormánynak, hogy újragondolja a hűtlen és hanyag kezelés törvényi tényállását, vagy hagyják, hogy tízmilliárd számra veszik el a közpénz a felelősök elszámoltatása nélkül?

Fenti kérdésekben várom Miniszter Úr érdemi válaszait.

Budapest, 2016. szeptember 28.

Tisztelettel,



dr. Staudt Gábor

Jobbik Magyarországért Mozgalom