



**dr. Staudt Gábor**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: *2/112208*

Érkezett: 2016 SZEPT 28.

**Írásbeli kérdés**

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni Dr. Polt Péter, legfőbb ügyészhez

**„Mivel tudja magyarázni, hogy az ügyészség csupán másfél év alatt közel 50 milliárd forint értékben utasított el olyan feljelentéseket, amelyeket az erre hivatott Kormányzati Ellenőrzési Hivatal tett meg?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom!

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

A Magyar Közlönyben megjelent 1336/2015. (V. 27.) sz. Kormány határozat, a Nemzeti Korrupcióellenes Program, és az azzal összefüggő intézkedések 2015-2016. évre vonatkozó terve. Az egyik exponens megállapítás a bűncselekmények megvalósítóival szemben a határozott és eredményes fellépés. Nevesített az állami szervezetek működésébe vetett közbizalom erősítése is. Tanúi lehetünk annak is a parlamenti felszólalások és kormánytájékoztatók során, hogy a miniszterelnök, illetve a miniszterek gyakran érvelnek azzal, hogy akinek törvénysértésről van tudomása, az tegyen feljelentést, és a nyomozóhatóságok meg fogják tenni a szükséges lépéseket!

A 355/2011. (XII. 30.) Kormány rendelet 2. §-a mondja ki, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter irányítása alá tartozó,

központi költségvetési szerv, ami ellátja a kormányzati ellenőrzési szerv törvényben meghatározott feladatait. A Hivatal kormányzati ellenőrzési hatáskörében a külön jogszabályok, kormányhatározatok, valamint a miniszterelnök és a Miniszterelnökséget vezető miniszter által előírt ellenőrzési feladatokat is elvégzi az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 63. § (1) bekezdése alapján.

A 2011. évi CLXIII. ügyészi törvény szerint, az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állami akaratot, meghatározott ügyekben nyomoz, illetve felügyel arra, hogy ha a nyomozó hatóság önállóan végez nyomozását, az a törvény rendelkezéseinek megfelelően tegye. A végső döntés, a vádemelés kérdésében, minden esetben az ügyészségé.

A Jobbik képviselői számtalan visszaélés gyanús esetben tettek feljelentést az évek során, de ezekben az ügyekben vagy el sem rendelték a nyomozást, vagy ha elrendelték, akkor is javarészt bűncselekmény hiányában megszüntették, gyakran hihetetlen indokolásokkal fűszerezve.

Fentiek okán felmerült a kérdés, hogy csak a jobbikos feljelentéseket kezelik-e ennyire nagyvonalúan a nyomozóhatóságok, vagy esetleg még tragikusabb tendenciákkal állunk szemben. Ezt tisztázandó közérdekű adatigénnyel fordultam a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz azzal, hogy 2010-től hány alkalommal, mely ügyekben és milyen indokkal utasították el a nyomozó hatóságok a Hivatal által, bűncselekmény gyanúja miatt tett feljelentéseket. A KEHI elnökének válasza sajnos minden aggályomat messzemenőleg alátámasztotta. Az összesítő kimutatás a 2011. augusztus 6. és 2013. január 15. között tett feljelentések elutasításáról szól, 66 ügyet sorolva fel. Ebből megállapítható, hogy a vizsgált időszakban, tehát 1 év 5 hónap alatt, 66 eredménytelen feljelentés tett a Hivatal, az utolsó ügyben 2016. április 11-én hozta meg a panaszt elbíráló hatóság a határozatát. A feljelentések szerinti érték összességében, 49.103.949.267 Ft károkozást feltételez, ráadásul ez 45 ügynek az összessége, mert 21 ügyben az okozott kár nem számszerűsíthető.

Érdemes azt is megemlíteni, hogy az ügyek közel fele hűtlen kezelés bűncselekménye miatti feljelentés, ami összértékben 48.162.967.239 Ft elutasított feljelentést jelent. Tehát még az összes többi 35 elutasított bűncselekményi feltételezett kárérték 1.040.981.526 Ft, addig a 31 hűtlen kezeléssel ügy feltételezett értéke annak 47-szerese. Ez álláspontom szerint olyan összeg, ami mindenképpen komoly figyelmet érdemel!

A vizsgálati anyag szerint a KEHI, jogosulatlan gazdasági előny megszerzése 1, tartozás fedezetének elvonása 1, sikkasztás 2, csalás 3, hivatali visszaélés 7, környezetkárosítás 2, hulladékgazdálkodás rendjének megsértése 1, magánokirat hamisítás 2, közokirat hamisítás 1, hivatali visszaélés 6, vesztegetés 1, EU Közösségének pénzügyi érdekeinek megsértése 1, adócsalás 4, költségvetési csalás 6, jogosulatlan pénzügyi tevékenység 1 esetben tett feljelentést.

Figyelemmel a példatárban leírt 66 ügyre, óhatatlanul felmerül a kérdés, hogy vagy a Hivatal végzi az ellenőrző munkáját, és feljelentési gyakorlatát kifogásolhatón, vagy az ügyészségi, – természetesen beleértve a más nyomozó szervek munkáját is –, gyakorlat szorult átgondolásra?

Azt is hangsúlyozni kell, hogy annak ellenére, hogy a KEHI komoly előkészítő munka után tette meg a feljelentéseket, gyakorlatilag a nyomozásokat előzetesen lefojtatta, a nyomozások indokolatlanul elhúzódtak: 2 éven túl 8 ügyben, 3 éven túl 15 ügyben tartott a nyomozás, de 25 db 1 éven túli ügy is lassúnak számít, főleg ilyen előkészítés után. Ezek az ügyek ráadásul nem elévülés, avagy más büntethetőséget megszüntető okból szűntek meg, hanem azért, mert az ügyészség álláspontja szerint a gyanúsított terhére rótt cselekmény nem bűncselekmény.

A KEHI a legtöbb esetben panasszal élt a nyomozások megszüntetése ellen, sajnos nem sok sikerrel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! A 66 ügy ismeretében kirajzolódó tendenciák miatt az alábbi kérdéseket intézem Önhöz, egyúttal megkönnyítem a válaszadását azzal, hogy a KEHI közérdekű adatként rendelkezésre bocsájtott anyaga a [www.jobbik.hu/kehi](http://www.jobbik.hu/kehi) oldalon elérhető.

- 1.) A fenti tények tükrében, tekintettel arra is, hogy az ügyek egy része biztosan nem évült még el, elrendeli-e a 66 érintett ügy felülvizsgálatát?
- 2.) Ha arra az álláspontra jutna, hogy Ön szerint a KEHI és az ügyészség is megfelelően végzi a munkáját, akkor mit lehet tenni, hogy a jövőben az ellopott és elherdált közjavak esetében a felelősök megtalálására és felelősségre vonása is megtörténhessen? A jogszabályokkal lenne a gond?
- 3.) Fentiek miatt felmerül az a kérdés is, hogy Ön szerint a Btk. szerinti hűtlen és a hanyag kezelés bűncselekmények törvényi tényállása és ügyészi gyakorlata a jelenlegi társadalmi és

piacgazdasági viszonyok között mennyiben állja meg a helyét, különösen a vagyoni hátrány okozásának szándékosága kérdésében?

Fenti kérdésekben várom Legfőbb Ügyész Úr érdemi válaszait.

Budapest, 2016. szeptember 26.

Tisztelettel,



dr. Staudt Gábor

Jobbik Magyarországért Mozgalom