



országgyűlési képviselők

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/11688

Érkezett: 2016 AUG 08.

Írásbeli kérdés

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánunk benyújtani a Földművelésügyi Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„A terelés mellett a vadászterületek átszabása is jól megy a minisztériumnak?”**

címmel.

A benyújtott kérdésünkre a választ írásban várjuk.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A július 11-én, K/11333. számon Önhöz benyújtott „*E-mail helyett papíralapon nyújtották be a panaszukat, ezért nem is foglalkoztak vele. Szűkös határidővel szabják át a vadásztársaságok tájegységi határait?*” című írásbeli kérdésünkre adott válaszával kapcsolatban, az alábbi kérdéssel fordulunk Önhöz.

A Miniszter Úr által hivatkozott, 2015. június 19-én közzé tett sajtóközleményre, legjobb tudomásunk szerint, valóban számos vadásztársaság küldte meg véleményezését. Ebben a sajtóközleményben viszont még igazodtak a tájegység határok a megyehatárokhoz. Arra történt utalás, hogyan módosulhatnak a tájegységi határok azok megosztásával, de az eredeti tervek szerint a végleges tájegységi határoknak igazodniuk kellett volna a megyehatárokhoz, illetve megyén belüli határok esetén a jelenleg működő vadgazdálkodási egységek határaihoz. A Szent István Egyetem Vadvilág Megőrzési Intézet Gödöllő által készített Magyarország vadgazdálkodási tájai és körzetei térképét megtekintve, egyértelmű, hogy a szakmai tájegység határok – mondjuk Bács-Kiskun megye vonatkozásában, ahol jelen állás szerint négy helyen is átlépik a megyehatárokat – nem lépnek át megyehatárt: [http://ova.info.hu/vg\\_korzet/vgtajak-2013-ff.jpg](http://ova.info.hu/vg_korzet/vgtajak-2013-ff.jpg). A gödöllői intézet a vadfajok elterjedése

szerint – szakmai alapokon – osztotta fel az országot. Ez alapján Bács-Kiskun megye vegyes vadás, Csongrád megye apróvadás besorolást kapott.

A második – vadgazdálkodási tájegységekre vonatkozó – véleményezésre 2016. február 5-től február 12-ig volt lehetőség, de mivel ezt nem verték „nagydobra”, a vadásztársadalom csak február 8-án szerzett erről a lehetőségről tudomást. Köszönhetően annak, hogy az Országos Magyar Vadászkamara saját honlapján is közzé tette azt az alábbi linken: <http://omvk.hu/hirek/interaktiv-terkepen-a-vadgazdalkodasi-tajegysegek.html>. A legtöbb tájegység határral sértett vadgazdálkodó - tekintettel arra, hogy az előzőekben vázolt tájegységi határok senkinek nem sértették a jelenlegi gazdálkodási területének határait – nem kereste folyamatosan a fejleményekre vonatkozó információkat a Földművelésügyi Minisztérium honlapján. Ők a kamarától vagy a vadásztársadalmon belül működő „riadó láncon keresztül” értesültek az őket ért „támadásról”. A minisztérium nem véletlenül hallgatott a véleményezési lehetőségről, hiszen reménykedtek abban, hogy sikerült a gyanakvást az előző tájegység határokkal és az ígéretekkel „elaltatni”, majd véleményezés híján gond nélkül keresztül tudták volna vinni a saját érdekeiket. Emlékezetünk szerint az eredeti véleményezési határidő rövidebb volt, de a magas érdeklődésre való tekintettel a Minisztérium védekezésül 12-ig meghosszabbította. Tudomásom szerint szóban ki is fejezték nem tetszésüket a kamara felé, amiért az jelezte a vadásztársadalom felé a tényeket, és lehetőséget biztosított a védekezésre véleményezés formájában.

A jogalkotásra vonatkozó előírásokat – ahogyan azt a miniszter úr is helyesen megfogalmazta – a 2010. évi CXXX. törvény szabályozza. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja szerint a társadalmi egyeztetés formái között szerepel a honlapon megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés. Az FM honlapján az alábbi linken találhatóak meg az elérhetőségek: <http://www.kormany.hu/hu/foldmuvelesugyi-miniszterium/elerhetosegek>. Számos társaság élt is eme törvény adta jogával és papír alapon, személyesen vitte fel a panaszlevelét a minisztériumba, ahol azt érkeztető bélyegzővel, dátumozva átvették, és biztosították őket arról, hogy az a megfelelő személy asztalára kerül a határidő lejárta előtt. Mivel az átvételt követő két héten belül nem méltatták őket semmilyen válasza, így telefonon érdeklődtek – még a tájegységekre vonatkozó 13/2016. (III.2) FM rendelet kihirdetése előtt –, hogy mire jutottak a panaszukat illetően. Azt a választ kapták, hogy a panaszlevelüket megkapták és dolgoznak rajta, legyenek türelemmel, érkezni fog a válasz. A választ március 16-ai dátumozással – két héttel a rendelet hatálybalépését követően – küldték meg, melyben arra hivatkoznak, hogy a panaszlevelük a határidő lejárta után érkezett a megfelelő személy asztalára. Ezek szerint a minisztérium minden beérkező véleményezést – mely elektronikus

formában érkezett hozzájuk az ország egész területéről – még abban a 8 napban el is tudott bírálni, így a 11-én (csütörtökön) délben átvett véleményezés az iktatás rögzös útjain haladva csak – a hétvégét is beleszámítva – 15-én juthatott a megfelelő helyre annak ellenére, hogy az illetékes főosztályon került leadásra célirányosan. Komoly bürokráciai akadályokat kell leküzdenie egy anyagnak, ha két napig kell iktatni, átadni-átvenni, mire a megfelelő személyhez kerül. De még ha így is van, nem hisszük, hogy erre az időpontra minden beérkezett vélemény feldolgozásra került volna, bár a rendeletet csak bő két héttel később hirdették ki, így lett volna idő ezek átvezetésére. Mint láthatja Miniszter Úr, nem a vonatkozó jogszabályok nem ismeretével van a probléma, hanem a tárca hozzáállásával.

Úgy véljük ezzel kapcsolatban, hogy az is egyfajta félrevezetés, hogy ha a véleményezésre kizárólag elektronikus formában van lehetőség, a papíralapon személyesen felvitt anyagot azonban mégis átveszik abban a hitben tartva annak benyújtóját, hogy az időben a megfelelő személy asztalára fog kerülni.

A Miniszter Úr válaszában utolsó bekezdésével kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak:

A tájegységi határok

- a. *„a szakmai vélemények figyelembe vételével lettek kialakítva”*: Ha összevetjük a gödöllői intézet által készített tájegységek határait – figyelembe véve azok felaprózását is – a jelenlegi tájegység határokkal, sok eltérést fogunk tapasztalni, holott az intézet a vadgazdálkodás szakértője. Megyei szinten a Vadgazdálkodási Tanács is – melynek tagja a vadászati hatóság és a vadászkamara is – véleményezte a tervezetet, kérték a megyehatárok megőrzését, de az ő – szintén szakmailag megalapozott – véleményüket sem vették figyelembe.

Hogy egy konkrét esetet vegyünk, ahol határmódosítás történt: egy bács-kiskun megyei társaság területéből lecsatoltak egy 400 ha-os darabot a megyehatár mentén. A lecsatolt darab gyakorlatilag nagyvadas terület, melyen jelentős a dámállomány, amely a KEFAG Zrt. Kelebiai Erdészetének területén élő génállományhoz tartozik. A KEFAG Zrt. ezen területét a rajta élő dámállomány miatt különleges rendeltetésűnek is minősítették. A KEFAG Zrt. és a vadásztársaság között jó a kialakult viszony, közösen törekszenek eme génállomány szinten tartására, fejlesztésére, kiváló eredményekkel, melyeket a trófeabírálatok is igazolnak.

A szomszédos terület, melyhez az adott területet hozzácsatolták – ahogyan az a gödöllői intézet besorolásából is látszik – apróvadas terület. A megyehatártól 800m-re kezdődik a közeli település lakóövezete, de ebben a 800 m-es sávban is sűrűn helyezkednek el

lakott tanyák, bekerített területek. A dám - de még az őz is – mozgását tekintve kerüli ezt a területrészt, tehát a vad érdeke egyáltalán nem kívánta, hogy ez a terület is odacsatolásra kerüljön. Ezt akár egy független vadgazdálkodási szakértő is alá tudja támasztani.

- b. *„érdekképviselői szervezetek véleményének figyelembe vétele”*: úgy véljük, sőt, tudomásunk van róla, hogy az ország majdnem összes vadász kamarai szerve kérte a megyehatárokat, illetve vadgazdálkodási egységek határainak megtartását.
- c. *„társadalmi vélemények figyelembe vétele”*: az érdeksérelmet elszenvedő vadásztársaságok véleményét szinte sehol nem vették figyelembe, még akkor sem, ha megfelelő hivatkozással támasztották alá a tájegységi határ visszaállítását. A földtulajdonosok véleményét úgy szintén figyelmen kívül hagyták. Tudomásunk van róla, hogy földtulajdonosok saját jogukon is kifejtették ellenvéleményüket a véleményezés során. Akkor mely társadalmi réteg véleményét vették figyelembe?
- d. *„a tájegységi határok igazodnak az ország földrajzi és közigazgatási tagolódásához”*: ha egy megyehatárokat ábrázoló térképet ráfektetnek a tájegység határokat ábrázoló térképre, gyorsan szemet fog szűrni, hogy hány helyen sértették meg a megyék közigazgatási határait.
- e. Válaszának záró mondata *„A jelenleg vadászatra jogosultakat semmi sem zárja el az elől a lehetőség elől, hogy a megváltozott jogszabályi környezetnek megfelelő módon továbbra is gyakorolják vadgazdálkodási, vadászati tevékenységüket, feltéve, ha ez a helyi földtulajdonosok akaratával is megegyezik”*. Ezek a sorok pedig nyilvánvalóan azoknak szólnak, akik számunkra panaszukat eljuttatták, hiszen a földtulajdonosok befolyásolhatók (fenyegethetők, amivel a maffiakormány gyakran él is), amivel a teljes területüket is elveszíthetik, ha úgy akarják. A társaságok ezzel szemben tehetetlenek, mivel nem áll módjukban kompenzálni a földtulajdonosokat az esetleges őket ért *„károkért”* (hirtelen jött földalap megvonás, véletlen ellenőrzésekből adódó magas bírságok), melyek természetesen mindig alá vannak támasztva a megfelelő szabályozókkal. Persze más kérdés, hogy ki írja a szabályokat. Remélem ezt a válaszadó is belátja.

**Mindezek alapján kérdezzük Tisztelt Miniszter Urat, hogy pontosan mely szakmai szervezetek véleményét hallgatták meg, valamint milyen társadalmi véleményeket fogadtak be a tájegységi határok kialakításakor? Kérjük, ezeket dokumentumokkal támasszák alá. Amennyiben ezek a dokumentumok nem állnak rendelkezésre, úgy milyen lehetőséget kívánnak biztosítani a tájegység határok megyehatárhoz történő**

**visszaigazítására? Mivel magyarázza Miniszter Úr, hogy a megfelelő főosztályon, személyesen leadott panasz csak két nap (vagy még több) múlva jut el a megfelelő emberhez? Milyen szervezeti változásokat fognak megvalósítani a tárcánál, hogy ez többet ne fordulhasson elő?**

Várjuk érdemi válaszát!

Budapest, 2016. augusztus 8.

Tisztelettel:

  
**Magyar Zoltán**  
Jobbik

  
**Szávay István**  
Jobbik