



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: X | 11338

Érkezett: 2016 JÚL 12.

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, kérdést kívánok benyújtani – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. Rendelet 90. § 14. pontjában foglalt miniszteri feladatkörben –

**Varga Mihály**

**nemzetgazdasági miniszter úrhoz,**

***„Lakáshitelek megmentéséről: hibás törvényjavaslat vagy rossz végrehajtás?”***

címmel. **A választ írásban kérem.**

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Országgyűlés 2014. december 5-én kivételes eljárás lefolytatását követően fogadta el „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló törvényjavaslatot. Ennek keretében minden pénzügyi intézménynek módosítania kellett a fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó kamatperiódusok időtartamát 3, 4 illetve 5 évre. Új kamatperiódus esetén pedig új kamatváltoztatási mutatót vezettek be – amit a Magyar Nemzeti Bank állapít meg.

Fogyasztói jelzések alapján a pénzügyi intézmények meg is változtatták a kamatperiódusokat, azonban nem rendezett joghézag okozott komoly nehézségeket a hiteleknek. Többségük ugyanis az elmúlt években – a devizahitelekből okulva – hosszú, akár 20 éves futamidejű kölcsönt vettek fel, 2-3 éves kamatperiódusok mellett. *Az új törvény az ő esetükben viszont azt eredményezte, hogy az első kamatperiódusuk pl. 3 év helyett már 7-8 évre emelkedik, mert a bankok áttértek a jogszabály szerinti 5 éves előírásra úgy, hogy ezzel egy időben nem végezték el az új kamat*

*kiszámítását.* Legtöbb esetben az indokolás annyiból állt, hogy a „jogszabályi kereteknek megfelelően” jártak el.

Figyelemmel arra, hogy a hivatkozott törvény kormányzati előterjesztés alapján került az Országgyűlés elé, a jogalkotói szándék teljesebb körű feltárása érdekében kérem a tisztelt miniszter urat, hogy válaszoljon az alábbi kérdésekre:

- 1. Jogszerűen járnak-e el a pénzügyi intézmények akkor, amikor a törvényben meghatározott új kamatperiódusokra való áttéréskor nem végzik el a kamatváltoztatási számítását, hanem a korábbi kamatszintet tartják fenn?**
- 2. Ha igen, miért volt az a szabályozói cél, hogy gyakorlatilag 7-8 éves kamatperiódusok legyenek, miközben a jegybanki alapkamat jelentősen csökken, ezzel a – törvény által kifejezetten tiltott módon – hátrányosabb helyzetbe kerülnek a hitelek?**
- 3. Ha nem, mikor kíván a Kormány számára javaslatot tenni a probléma rendezése érdekében?**

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2016. július 11.



**Dr. Tóth Bertalan**  
országgyűlési képviselő (MSZP)