



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszterhez**, mint az energiapolitikáért és a fogyasztóvédelemért felelős kormánytaghoz

„A gázszolgáltatók visszaélhetnek erőfölényükkel? Avagy miért nem hajlandóak semmit tenni a kisvállalkozók védelmében?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/11185. számon benyújtott kérdésemben hívtam fel Miniszter Úr figyelmét arra, hogy a Tigáz Zrt. több hónappal korábbi számlák késedelmes befizetésére hivatkozva behatási költségátalány megfizetésére vonatkozó felszólításokat küldött ki az egyetemes szolgáltatást igénybe vevő felhasználóinak. A hozzám eljutott esetekben csupán néhány napos késedelem miatt küldtek ki fizetési felszólítást. A benyújtott kérdésemben részletes jogi érvek felsorakoztatásával bemutattam Miniszter Úrnak, hogy a Tigáz Zrt. jogszerűtlenül követel esetenként több tízezer forintot ügyfeleitől behajtási költségátalány jogcímén. Arra is rámutattam, hogy a kialakult helyzetért a Kormányt és a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatalt (továbbiakban: MEKH) is felelősség terheli, mert a törvényi felhatalmazás ellenére az egyetemes szolgáltatások tekintetében elmulasztották a fogyasztó fizetési késedelme esetén alkalmazható jogkövetkezmények kielégítő szabályozását.

2016. július 6-án kelt írásbeli válaszában Miniszter Úr arról tájékoztatott, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (továbbiakban: NFH) intézkedett annak érdekében, hogy a Tigáz Zrt. lakossági fogyasztókkal szemben ne érvényesítsen behajtási költségátalányt.

Ezen túlmenően azonban semmilyen szabályozási, jogalkotási lépést nem helyeztet kilátásba, csupán annyit jegyzet meg válasza végén, hogy „a részkérdések további vizsgálata a felügyeletet gyakorló MEKH feladat- és hatáskörébe tartozik”.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az a minimum, hogy az NFH adatszolgáltatás kért az ügyben, és kiadott egy közleményt, hiszen különösebb jogértelmezés nélkül is teljesen nyilvánvaló, hogy a lakossági fogyasztók felé nem lehet behajtási költségátalány jogcímén követeléssel élni. Álláspontom szerint az ügy megnyugtató kezelése ennél sokkal erőteljesebb hatósági fellépést indokol, hiszen a gázszolgáltatónak az Ön válasza szerint is olyan nyilvántartással kell rendelkeznie, amelyből egyértelműen megállapítható, ki minősül lakossági fogyasztónak. Ebből következően a gázszolgáltató vagy a nyilvántartási kötelezettségének nem tett megfelelően eleget, vagy szándékosan lépett fel a lakossági fogyasztók felé is behajtási költségátalány igényével. Akármelyik eset valósult is meg, a hatóságok biztosan nem elégedhetnek meg csupán egy közlemény kiadásával. Álláspontom szerint ebben az esetben a hatóságoknak indokolt lenne átfogóan ellenőrizni a gázszolgáltató nyilvántartási rendszerét, és felügyelni azt, hogy valóban minden lakossági fogyasztónak visszautalják a jogszerűtlenül érvényesített követeléseket.

A gázszolgáltató által megsarcolt kisvállalkozók védelmében azonban még csak egy közlemény kiadására sem futotta. Holott nyilvánvaló, hogy a gázszolgáltató tisztességtelen akciója sok szerény jövedelmet termelő kisvállalkozást is rendkívül nehéz helyzetbe hozott. Írásbeli kérdésemben részletesen kifejtettem, hogy a gázszolgáltató eljárása a Polgári Törvénykönyv alapvető rendelkezései és saját üzletszabályzata alapján sem tekinthető jogszerűnek. Ezért a Kormánynak és a MEKH-nek kötelessége fellépni a fogyasztók védelme érdekében.

Ráadásul a behajtási költségátalány körüli vitás helyzet kialakulását a Kormány és a MEKH meg is előzhette volna, ha a kifejezett törvényi felhatalmazásnak megfelelően, a közműszolgáltatás sajátosságaira figyelemmel, kellő részletességgel szabályozzák a fogyasztó fizetési késedelme esetén alkalmazható jogkövetkezményeket, és azok érvényesítésének módját.

Tisztelt Miniszter Úr!

Ezek nem pusztán „részkérdések”, amikkel a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak nincs tennivalója. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 38. §-a, 132. § 19. pontja és 133/A. § 8. pontja egyetemes szolgáltatás esetén előírja, hogy Kormánynak rendeletben kell szabályoznia a szerződésszegés jogkövetkezményeit. A *Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 115. § (1) bekezdés a) pontja szerint Ön, mint az energiapolitikáért felelős miniszter felelős a földgázellátásra vonatkozó jogszabályok előkészítéséért.

A gázszolgáltató által megsarcolt vállalkozásokkal (köztük számos mikro- és kisvállalkozással) szembeni érzéketlenség különösen megdöbbentő annak a kormánynak a miniszterétől, ami a 2014-es választások előtt saját magát a „rezsicsökkentés” kormányának állította be.

Fentiekre figyelemmel kérdezem Miniszter Urat, hogy valóban tétlenül akarja szemlélni, miként élnek vissza a gázszolgáltatók az erőfölényükkel? Miért nem hajlandóak semmit tenni a kisvállalkozók védelmében?

Továbbá a fent kifejtettekre tekintettel ismét kérem állásfoglalását a korábban már feltett kérdéseimre:

- Kérem egyértelmű nyilatkozatát, hogy az Ön szakmai álláspontja szerint jogszerű-e a Tigáz Zrt. behajtási költségátalány megfizetésére vonatkozó követelése, különös tekintettel követelés érvényesítésének módjára!
- Tesz-e intézkedéseket a Tigáz Zrt. vitatott jogszerűségű eljárásának kivizsgálása érdekében?
- A jogi kiskapuk bezárása, és szolgáltatók visszaélészerű magatartásának megakadályozása érdekében továbbra sem tartja indokoltnak a földgáztörvény végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet felülvizsgálatát, és a szerződésszegés eseteinek és jogkövetkezményeinek kormányrendeletben történő részletes meghatározását? A közműszolgáltatás jellegzetességeire figyelemmel a behajtási költségátalány érvényesítésének módjára Ön szerint nem lenne indokolt speciális ágazati szabályozás megalkotása?

Budapest, 2016. július 8.



dr. Harangozó Tamás
MSZP