



Mirkóczki Ádám
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/11189

Érkezett: 2016 JÚN 21.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Belügyminisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez.

„Hogyan védje a rendőr szolgálaton kívül a rendet – a megválaszolatlan kérdések”

címmel.

A benyújtott kérdésekre a választ írásban várom.

Tisztelet Miniszter Úr!

Engedje meg, hogy a K/10803. számú írásbeli kérdésekre adott válaszát ezúton megköszönjem. Köszönöm azt is, hogy a rendőr szolgálati fegyverének szolgálati időn kívüli viselésével és használatával kapcsolatos elképzelésibe is beavatott, azonban jelzem, hogy az általam feltett kérdések egyikét sem válaszolta meg, így újabb kérdéssel vagyok kénytelen Önhöz fordulni.

Nem kaptam ugyanis választ arra, hogy mi az oka annak, hogy a rendőrök részére kiadott önvédelmi fegyver tartására jogosító engedélyeket a lejáratot követően nem hosszabbítják meg (olyan rendőrökről van itt szó, akik személyi és munkakörülményeiben nem következett be változás, tehát amennyiben az engedély kiadásakor a szükséges feltételek fennálltak, érthetetlen, hogy miért nem hosszabbítják meg azt), illetve – kérésem ellenére – az e kérdésben igényelt statisztikát sem bocsátotta Miniszter Úr a rendelkezésemre.

Feltettem továbbá azt a kérdést, miszerint milyen konkrét elképzelés van arra, hogy – különösen a személy elleni erőszakos bűncselekmények által leginkább sújtott térségekben (Kelet-Magyarország és a migráció által sújtott déli országhatár) – a rendőrök szolgálaton kívül is meg tudják védeni a támadások sértettjeit. Erre válaszul Ön azt közölte, hogy a

Rendőrség Szolgálati Szabályzata lehetőséget teremt arra, hogy a rendőr szolgálati fegyverét a szolgálaton kívül is magánál tarthassa, e lehetőség nevesítése azonban nem válasz a konkrét kérdésekre.

A válaszában foglalt szolgálati fegyver szolgálaton kívüli viselésével kapcsolatban is vannak kérdéseim, mivel tudomásom szerint sem a körzeti megbízottak (bár nekik nagy részük azon a településen lakik, ahol dolgozik, de legtöbbször e település nem egyezik meg a szolgálati fegyver tárolására elrendelt hellyel), sem az őrsők, sőt, még a kapitányságok vonatkozásában sem került általánosságban engedélyezésre a szolgálati fegyver „hazavitele”, se a bűnügyi, se a közrendvédelmi vonalon szolgálatot teljesítők számára. Ennek egyik indoka az lehet, hogy a szolgálati fegyverrel a közelmúltban több öngyilkosság került elkövetésre (pl: egy budapesti rendőrnő kisfiát, majd magát lőtte le, tette mindezt a hazavitt szolgálati fegyverével), amely azonban nem indok arra, hogy a fegyverhez történő hozzájutást a rendőrség teljes állománya részére generálisan akadályozzák.

Kérem, szíveskedjen a rendelkezésekre bocsátani statisztikai adatokat arról, hogy jelenleg hány főnek engedélyezik a rendőrségen a szolgálati fegyver hazavitelét a BRFK, és hány főnek az ORFK vonatkozásában, és ez hány százaléka a hivatásos állománynak.

Ennek kapcsán kérdezem azt is, hogy a jövőben tervezik-e az összes, a rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai önvédelmi fegyverengedélyeinek visszavonását vagy lejárat utáni meghosszabbításának megtagadását? Ezzel egyidejűleg van-e terv arra, hogy az előző válaszában nevesített szolgálati fegyver szolgálaton kívüli birtoklását általánossá teszik a jelen közbiztonsági problémákra nézve? Hiszen – bár a keleti országrészekben sajnos egyre szokványosabb problémákra mutat – nem normális közbiztonsági állapotokat tükröz, ha egy (pest megyei) településen valaki kisgyermekek között kezd el a közterületen lövöldözni és azt egy szolgálaton kívüli rendőr tudja csak a saját önvédelmi fegyvere elővételével megállítani.

A fenti helyzettel összefüggésben megjegyzem még, hogy a szolgálati fegyver hazavitelének engedélyezése általánosságban támogatható, azonban több kérdést vet fel a lehetséges gyakorlati megvalósulás tekintetében. A lőfegyver tartásának előfeltétele ugyanis a megfelelő tárolási hely megléte. Amennyiben alanyi jogon biztosítanak ezt a lehetőséget a hivatásos rendőrök részére, akkor előzetesen mindenképp ellenőrizni kellene a tárolási hely meglétét. Véltetően a lehetőség elvi megteremtése (és az ezzel élni kívánó hivatásosok igénybejelentése) után, az engedélyezés előtt ellenőrizni kellene az érintetteknek a tárolóhely meglétét. Ha ezzel a rendőrök tömegesen élni szeretnének, akkor a tárolóhely ellenőrzések elhúzóda miatt (ezt BRFK-szinten egy külön igazgatásrendészeti csoport végzi, míg vidéken az amúgy is számos feladattal terhelt körzeti megbízottak), tekintettel az ügyintézési határidőkre, továbbá a megkeresésekre, ha nem esik egy helyre a szolgálai hely a lakó-tárolóhellyel (nem beszélve a lakóhely-tartózkodási hely problémaköréről), hosszú hónapok telhetnek el, míg az erre irányuló engedélykiadásokra sor kerülhet.

A fentiekén túl kérek Miniszter Úrtól információt az alábbiakról:

- hány fő a BRFK-n és az ORFK-n összesen a hivatásos állomány és közülük hány fő rendelkezik jelenleg önvédelmi fegyverrel;
- hány fő hivatásos állományú rendőr volt és közülük hány fő rendelkezett önvédelmi fegyverrel 2010. január 1-jén és 2016. január 1-jén a BRFK és az ORFK szintjén?

- 2016. januárja és 2016. májusa között hány fő hivatásos rendőrnek járt le a BRFK-n és hánynak az ORFK-n az önvédelmi fegyvertartási engedélye, közülük hányan kérték és végül hány főnek hosszabbították meg az engedélyét?

Kérem, szíveskedjen a kérdésemre érdemben, a kért adatok megküldésével és a feltett kérdéseimre álláspontjának konkrét ismertetésével válaszolni, ne csak általánosságokkal, a jogszabályi idézetek válaszlevelébe történő bemásolásával.

A fentiekre várom tehát mielőbbi érdemi válaszait.

Budapest, 2016. június 20.

Tisztelettel és köszönettel:



Mirkóczki Ádám

Jobbik