

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: X/11185

Érkezett: 2016 JÚN 21.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Írásbeli választ igénylő kérdés!**

**dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter**hez, mint az energiapolitikáért és a fogyasztóvédelemért felelős kormánytaghoz

*„A gázszolgáltatók visszaélhetnek erőfölényükkel? Avagy mikor zárják be a fogyasztók megkárosítását lehetővé tevő jogi kiskaput?”*

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Országgyűlési képviselőként több megkeresést kaptam arról, hogy az elmúlt napokban a Tigáz Zrt. több hónappal korábbi számlák késedelmes befizetésére hivatkozva behajtási költségátalány megfizetésére vonatkozó felszólításokat küldött ki az egyetemes szolgáltatást igénybe vevő felhasználóinak. A hozzám eljutott esetekben csupán néhány napos késedelem miatt küldtek ki fizetési felszólítást. A legkirívóbb nekem megküldött példa az volt, amikor a június havi háromezer forintot sem elérő gázszámla egy napos késedelmes befizetéséért követelt a Tigáz Zrt. 12 368 forint behajtási költségátalányt. A sajtóhíradásokból tudható, hogy korántsem egyedi esetekről van szó, ilyen fizetési felszólításokat tömegesen küldött ki a gázszolgáltató.

Álláspontom szerint a Tigáz Zrt. jogszerűtlenül követel esetenként több tízezer forintot ügyfeleitől behajtási költségátalány jogcímén.

A behajtási költségátalány Polgári Törvénykönyvben kialakított korábbi, gyakorlatban alkalmazhatatlannak bizonyult szabályozását a behajtási költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvény váltotta fel. Eszerint a vállalkozások közötti szerződés esetén a kötelezettet terhelő, kereskedelmi ügyletből eredő fizetési kötelezettség teljesítésének késedelme esetén a jogosult a követelése behajtásával kapcsolatos költségei fedezetéül negyven eurónak megfelelő, a Magyar Nemzeti Bank - késedelem kezdőnapján érvényes - hivatalos deviza-középárfolyama alapján meghatározott forintösszegre tarthat igényt. A behajtási költségátalányt az arra jogosult a késedelem bekövetkezésétől számított egy éves jogvesztő határidőn belül követelheti.

A hozzám eljutott esetekben a fizetési felszólítást valóban az egy éves jogvesztő határidőn belül küldték meg a korábban késedelmesen fizető fogyasztók részére. Ugyanakkor a gázszolgáltató eljárása álláspontom szerint súlyosan sértette a jóhiszeműség és tisztesség elvét, valamint az elvárható magatartás elvét, amik nem csupán a Polgári Törvénykönyv, hanem a szélesebb értelemben vett magánjog évszázados alapelvei. Az egyetemes gázszolgáltatás után fizetendő díjat ugyanis minden hónapban kiszámlázzák a fogyasztóknak, és a számlalevelekben a fogyasztókat az esetleges

hátralékaikról is értesítik. A magánjog hivatkozott alapelveit biztosan sérti az az eljárás, hogy szolgáltató minden hónapban folyamatosan kiszámlázza a szolgáltatás ellenértékét úgy, hogy hónapokig „csendben elnézi” a fizetési kötelezettségek tekintetében előforduló egy-két napos késedelmet, majd utólag egy évre visszamenőleg minden érintett hónapra követeli a 40 euró beszedési költségátalányt. A TIGÁZ Zrt. akkor járt volna el jóhiszeműen, illetve akkor fellet volna meg az elvárható magatartás követelményének, ha értesíti fogyasztóit arról, hogy a korábbi gyakorlatától eltérően a jövőben érvényesíteni fogja a behajtási költségátalányra vonatkozó jogosultságát. De legkésőbb a késedelembe esést követő hónapban postázott számlalevélben jeleznie kellett volna a követelés fennállását.

Behajtási költségátalányt csak a 2016. évi IX. törvény szerinti vállalkozástól követelhető. Azonban a hozzám eljutott esetek közötti is volt olyan, amikor lakossági fogyasztótól követelte a gázszolgáltató a behajtási költségátalány megfizetését. Ennek jogszerűtlenségét a „nol.hu” hírportálon június 20-án megjelent cikk szerint a TIGÁZ Zrt. is elismerte. A gázszolgáltató arra hivatkozott, hogy egyes esetekben az adatbázisukból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyazon személy által aláírt szerződés melyike vonatkozik lakossági, illetve céges felhasználásra. Ez a nyilatkozat felveti azt a kérdést, hogy a szolgáltató rendelkezik-e megfelelő adatbázisokkal, amelyek révén teljesíteni tudja a lakossági fogyasztók irányába fennálló jogszabályi kötelezettségeit [*a földgáztörvény végrehajtásáról* szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet 27. §].

A kialakult méltatlan helyzet miatt álláspontom szerint a Kormányt és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt is felelősség terheli, mert a törvényi felhatalmazás ellenére az egyetemes szolgáltatások tekintetében elmulasztották a fogyasztó fizetési késedelmére esetén alkalmazható jogkövetkezmények kielégítő szabályozását. A *kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről* szóló 2011. február 16-i 2011/7/EU irányelv alapján a gázszolgáltatóknak is joguk lehet más vállalkozásokkal szemben behajtási költségátalány érvényesítésére. Azonban e követelés érvényesítésének módját a tagállami jogalkotóknak kell meghatározniuk. E feladatnak az Országgyűlés látszólag eleget, amikor törvényt alkotott a behajtási költségátalány általános szabályairól. Azonban a közszolgáltatási szerződésekre számos vonatkozásban nem a kötelmi jog Polgári Törvénykönyvben lefektetett általános szabályait kell alkalmazni, hanem azokra a közszolgáltatás sajátosságaira figyelemmel speciális szabályok vonatkoznak. Ezeket a speciális szabályokat az egyes ágazati törvények határozzák meg, jelen esetben *a földgázellátásról* szóló 2008. évi XL. törvény (továbbiakban GET). A GET 38. §-a, 132. § 19. pontja és 133/A. § 8. pontja egyetemes szolgáltatás esetén előírja, hogy Kormánynak rendeletben kell szabályoznia a szerződésszegés jogkövetkezményeit, míg a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak kell rendeletben meghatároznia e jogkövetkezmények mértékével és alkalmazásukkal kapcsolatos rendelkezéseket. E törvényi felhatalmazás ellenére *a földgáztörvény végrehajtásáról* szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet GET 38. §-ra vonatkozó rendelkezése (27. §) a szerződésszegés jogkövetkezményeire lényegében nem tartalmaz szabályokat. A kormányrendelet 2. mellékletét képező egyetemes szolgáltatási szabályzat 8.3. pontja a szerződésszegés eseteinek meghatározásaként csupán az alábbiakat tartalmazza:

- a) az egyetemes szolgáltatás díját nem, vagy nem a szerződésben meghatározott határidőben fizeti meg, vagy
- b) a fentiekén kívül az üzletszabályzatban vagy a szerződésben foglalt kötelezettségét egyéb módon megszegi.

A 8.4. pont pedig a szerződésszegések jogkövetkezményei alkalmazásának részletes szabályainak meghatározását az egyetemes szolgáltató üzletszabályzatára hagyja. Feltehetően emiatt a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a kifejezett törvényi felhatalmazás ellenére nem is szabályozta azt a tárgykört. Márpedig aligha vitatható, hogy a behajtási költségátalányra való jogosultság megnyílása is a szerződésszegés jogkövetkezménye, így az erre vonatkozó rendelkezéseket is ezekbe a végrehajtási jogszabályokban kellett volna meghatározni.

Azonban e különös jogszabályi rendelkezések hiánya ellenére sem tekinthető jogszerűnek a TIGÁZ Zrt. behajtási költségátalány általános törvényi szabályaira történő hivatkozása. Az egyetemes szolgáltató a GET. 38. § (3) bekezdése, valamint az egyetemes szolgáltatási szabályzat alapján a szerződésszegés jogkövetkezményeit a kormányrendelet keretei között az üzletszabályzatában határozza meg, továbbá a GET 36. § (1) bekezdés h) pontja szerint azt a szerződésnek is tartalmaznia kell. Ennek megfelelően a

Tigáz Zrt. Üzletszabályzatának 75-80. oldala tartalmazza is a fogyasztó szerződésszegésére vonatkozó rendelkezéseket (amikre az általános szerződési feltételekben is utalnak), azonban a behajtási költségátalányról nem rendelkezik. A 2016. évi IX. törvény alapján behajtási költségátalányt csak akkor kell fizetni, ha ezt a jogosult követeli. Mivel az Üzletszabályzat a fogyasztó szerződésszegésének jogkövetkezményeit ismertető része nem tartalmaz rendelkezést a behajtási költségátalányról (miközben a késedelmi kamatról, a kötbérről stb. rendelkezik), ezért úgy kell tekinteni, hogy a Tigáz Zrt. a behajtási költségátalány, mint a késedelmesen teljesítő adóssal szembeni lehetséges jogkövetkezmény érvényesítésének jogát nem tartotta fenn magának. Tehát a Tigáz Zrt. követelésének jogszerűtlensége a GET. 38. § (3) bekezdése alapján is megállapítható, mert szerződésszegés esetén olyan jogkövetkezményt akar alkalmazni a fogyasztóval szemben, amiről az Üzletszabályzatban nem rendelkezett.

Tovább árnyalja a képet, hogy a GET 104/A. § (3) bekezdése és 133. § 7. pontjában kapott felhatalmazása alapján *a földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról* szóló 17/2013. (IV. 30.) NFM rendelet 5-8. § részletesen meghatározza, hogy a gázszolgáltató a felhasználó szerződésszegése esetén milyen díjakat számolhat fel. E díjak meghatározását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jól láthatóan a szolgáltató behajtási költségeire is figyelemmel állapította meg. E rendeleti szabályok az egyetemes szolgáltatásra vonatkozó olyan különös rendelkezéseknek minősülnek, amik ugyancsak megkérdőjelezik a Tigáz Zrt. behajtási költségátalány általános szabályaira vonatkozó hivatkozását, és az annak alapján érvényesített követelésének jogszerűségét.

Fentiekre figyelemmel az alábbi kérdéseket intézem Miniszter Úrhoz, mint az energiapolitikáért és a fogyasztóvédelemért felelős kormánytaghoz:

- Az Ön álláspontja szerint jogszerű-e a Tigáz Zrt. behajtási költségátalány megfizetésére vonatkozó követelése, különös tekintettel követelés érvényesítésének módjára?
- Tesz-e intézkedéseket a Tigáz Zrt. vitatott jogszerűségű eljárásának kivizsgálása érdekében?
- A jogi kiskapuk bezárása, és szolgáltatók visszaélésszerű magatartásának megakadályozása érdekében Ön is indokoltnak tartja-e *a földgáz-törvény végrehajtásáról* szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet felülvizsgálatát, és a szerződésszegés eseteinek és jogkövetkezményeinek kormányrendeletben történő részletes meghatározását? Ha igen, kérem, tájékoztasson, hogy az energiapolitikáért felelős miniszterként mikor nyújtja be az erről szóló előterjesztést a Kormány részére?

Budapest, 2016. június 21

  
**dr. Harangozó Tamás**  
MSZP