



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2 | 10927

Érkezett: 2016 MÁJ 31.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani az Igazságügyi Minisztériumot vezető miniszterhez

„Törvénytelen módon eljáró ügyvéd és vízgazdálkodási társulat? Rendben van ez így?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Pintér Sándor Miniszter Úrhoz korábban K/9339. számon „*Törvénytelen módon kíván pénzt behajtani a Hortobágymenti Vízgazdálkodási Társulat?*” címen írásbeli kérdést nyújtottam be, amely kérdést és a miniszteri választ mellékletben csatolok Önnek. Számos panasz érkezett be hozzánk azzal, hogy a HVT egy budapesti ügyvéden, Dr. Nagy Zalánon (1135 Budapest, Jász utca 66/B. szám alatti irodájából) keresztül, olyan követelő leveleket küld ki a helyi gazdáknak, amelyben jogtalanul próbál pénzt behajtani tőlük. A Pintér Sándor Miniszter Úr levelében arra vonatkozóan, hogy a fizetési kötelezettség megállapítása jogszerűen történt-e azt írja, hogy ez a felügyeletet gyakorló cégbíróság hatáskörébe tartozik. Gondolom, hogy szintén a cégbíróság hatáskörébe tartozik az is, hogy felülvizsgálja a Vízügyi Társaságok működését is. Ezen alapon a 2013. évi CCXLIX. törvény értelmében a megyei Vízügyi Igazgatóságok vették át az állami és önkormányzati csatornák üzemeltetési feladatait. Mivel döntő részben a társulatok az állami csatornákkal foglalkoztak, így a cégbíróságoknak illene felülvizsgálni a Társulatok működését és annak felfüggesztését elrendelni, mivel nincs

semmilyen állami tulajdonú csatorna a kezükben jelenleg. **Jogosan merül fel a kérdés, hogy mi az elképzelésük a Társulatok jövőjéről, akikhez már semmilyen állami csatorna nem tartozik két és fél éve?** Ugyanakkor ők még mindig be akarják szedni a múltbeli pénzeket 2008-tól, amit a régi PTK, illetve az új PTK sem tesz lehetővé.

Mindezek alapján kérdezem Tisztelt Miniszter Urat, hogy a mellékelt ügyben mi a Minisztérium állásfoglalása? Jogosan próbálják-e megsarcolni a gazdákat? Ha nem, akkor milyen jogi következményekkel jár ez a vízügyi társaságnak és az eljáró ügyvédnek?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2016. május 31.

Tisztelettel:


Magyar Zoltán
Jobbik



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: *X/9339*

Érkezett: 2016 FEBR 24.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Földművelésügyi Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Törvénytelen módon kíván pénzt behajtani a Hortobágymenti Vízgazdálkodási Társulat?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Majd két évvel ezelőtt szinte minden gazda kapott értesítőt a Hortobágymenti Vízgazdálkodás Társulattól (továbbiakban: HVT), mi szerint velük szembe a társulásnak követelése áll fenn, amelyet egy budapesti behajtó cégnek adnak ki, behajtási megbízás keretében. Természetesen minden gazda értetlenül állt a helyzet előtt, hiszen legjobb tudomásuk szerint a társulásba történő befizetések önkéntes alapon működtek, mégis óriási összegeket akarnak rajtuk bevasalni. 2014. november 7-én a Hajdú-Bihari Naplóban megjelent egy cikk, amelyben a HVT akkori elnöke, Kemény István az ügyre reagálva az alábbi nyilatkozatot tette: *„A gazdatársak nyugodtan kibonthatják a szemétkosárba a felszólító leveleket, hiszen hozzájárulás tőlük már csak önkéntes alapon kérhető. Eredetileg azért döntöttünk a megbízás mellett, hogy legyen pénz a csatornák, árkok tisztítására. Így viszont a jövőben csak önkéntes tagjaink lesznek, és csatornát is ott tisztítunk, ahol a többség fizetett.”* Viszont, egyes hírek szerint, az új elnök újra megpróbálja behajtani a valószínűleg jogosulatlan követelést. Oláh Péter, a Hajdúnánási Járási Agrárgazdasági Bizottság

elnöke arról tájékoztatott az említett sajtó ugyanezen cikkében, hogy az agrárkamara jogászai vizsgálják, hogyan zárulhatna le mindenki számára megnyugtatóan ez az ügy.

Kérdezem ezek alapján Miniszter Urat, hogy milyen állásfoglalást tett vagy tesz az ügyben a Kamara és a Minisztérium?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2016. február 24.

Tisztelettel:


Magyar Zoltán
Jobbik



BELÜGYMINISZTERIUM

Országgyűlés Hivatala

Irományszám K/9339/1

Érkezett 2016 MARCH 09.

DR. PINTÉR SÁNDOR
miniszter

BM/4340-9/2016

Válasz Magyar Zoltán (Jobbik) K/9339. számú, „Törvénytelen módon kíván pénzt behajtani a Hortobágymenti Vízgazdálkodási Társulat?” címen benyújtott írásbeli kérdésére

Magyar Zoltán úr részére
országgyűlési képviselő

Budapest

Széchenyi rakpart 19.
1358

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (9) bekezdése alapján „Törvénytelen módon kíván pénzt behajtani a Hortobágymenti Vízgazdálkodási Társulat?” címmel a Földművelésügyi Minisztériumhoz címzett, de válaszadás céljából a Belügyminisztériumhoz áttett, K/9339. számú írásbeli kérdésére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény rendelkezései alapján a vízitársulat közgyűlésének hatáskörébe tartozik a tagok fizetési kötelezettsége mértékének a meghatározása a társulati feladatok ellátása érdekében. Ebből következőleg a vízitársulat az alapszabálya szerinti működési körében tagjai számára fizetési kötelezettséget állapíthat meg. Annak a kérdésnek a megítélése, hogy a Képviselő úr által hivatkozott esetben a fizetési kötelezettség megállapítására jogszerűen került-e sor, a vízitársulatok felett törvényességi felügyeletet gyakorló cégbíróság hatáskörébe tartozik.

Figyelemmel arra, hogy a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (a továbbiakban: „Kamara”) köztestület, amely felett egyetlen tárca sem lát el irányítási, felügyeleti vagy ellenőrzési jogkört, Képviselő úr azon kérdésére, hogy az ügyben a Kamara milyen állásfoglalást tett vagy tesz, közvetlenül a Kamara tud választ adni.

Budapest, 2016. március „ 9. ”



Dr. Pintér Sándor