

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/9786/9

Érkezett: 2016 ÁPR 21.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – ***a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló T/9786. számú törvényjavaslathoz*** az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat **2. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A beszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban [levetővé] lehetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.

2. A bizottság a törvényjavaslat **3. § 9. pontjának** a következő módosítását javasolja:

(E törvény alkalmazásában:)

9. *CPV*: közös közbeszerzési szójegyzék, amely a közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2002. november 5-ei 2195/2002/EK parlamenti és tanácsi rendelettel elfogadott, a beszerzési szerződésekre alkalmazandó, az egyéb nomenklatúráknak való megfelelést biztosító referencia-nomenklatúra[.]

3. A bizottság a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés 4. pontjának a következő módosítását javasolja:

(A törvényt nem kell alkalmazni)

4. az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 346. cikke alapján történő azon beszerzésekre, amelyek esetében ezen törvény szabályainak alkalmazása olyan információk átadására kötelezné a tagállamot, amelyek felfedése ellentétes a tagállam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel, és amelyek megrendelésére az Országgyűlés illetékes bizottsága külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kezdeményezés alapján hozott előzetes döntésében e törvény alkalmazása alól felmentést adott,

4. A bizottság a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés 8. pontjának a következő módosítását javasolja:

(A törvényt nem kell alkalmazni)

8. meglévő építmény vagy egyéb ingatlan [**vétele**]vételére, illetve az arra vonatkozó egyéb jog megszerzésére,

5. A bizottság a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés 16. pontjának a következő módosítását javasolja:

(A törvényt nem kell alkalmazni)

16. az ajánlatkérő olyan jogi személlyel kötött szerződésére, amely felett az ajánlatkérő más ajánlatkérőkkel közösen a saját szervezeti egységei felettihez hasonló irányítást gyakorol, az ajánlatkérők közösen döntő befolyással rendelkeznek annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen [**magántőke részesedés**]magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a az irányítást gyakorló ajánlatkérővel, ajánlatkérőkkel, vagy az ajánlatkérő által e pont szerint irányítottak más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik, valamint

6. A bizottság a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdés 1., 4., 6., és 9. pontja szerinti esetben a beszerzés körülményeinek vizsgálatát követően – annak eredményétől függően – az egyedi feltételeket az iparügyekért felelős miniszter és [**az illetékes**]a beszerzés tárgya tekintetében feladatkörrel rendelkező miniszter előterjesztése alapján a Kormány határozza meg. A beszerzésre vonatkozó egyedi feltételeket elsősorban a hazai védelmi ipar képességeinek fejlesztése körében kell előírni. Ha a vizsgálat eredményeképpen megállapításra kerül, hogy egyedi feltételek alkalmazása nem indokolt, arról nem kell külön előterjesztést tenni.

7. A bizottság a törvényjavaslat 12. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(3) Az ajánlatkérő jogosult más tagállamokban lévő ajánlatkérőkkel közösen beszerzési eljárást lefolytatni. Ilyen esetben a részt vevő ajánlatkérők megállapodást kötnek, amely megállapítja

a) a beszerzési eljárásra alkalmazandó nemzeti jogot és

b) a beszerzési eljárás belső megszervezését, ideértve az eljárás irányítását, a felelősség megosztását, a beszerzendő építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások elosztását és a szerződések megkötését.]

8. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti információkat a közösen megvalósított beszerzési [eljárást]eljárás ajánlatkérői dokumentumaiban is fel kell tüntetni.

9. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (4) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Ha a beszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja a védelmi és biztonsági beszerzések uniós értékhatárát, a (3) bekezdéstől eltérően a védelmi és biztonsági beszerzések uniós értékhatárát el nem érő értékű beszerzések szabályai alkalmazhatóak olyan szerződések megkötésére, amelyek)

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében [80.000]nyolcvanezer eurónál, építési beruházás esetében pedig [1.000.000]egymillió eurónál kevesebb, és

10. A bizottság a törvényjavaslat 22. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A biztonsági beszerzések vonatkozásában e törvényt akkor kell alkalmazni, ha azok értéke eléri vagy meghaladja a központi [költségvetési]költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési értékhatárokat.

11. A bizottság a törvényjavaslat 33. § (5) bekezdés 1. pontjának a következő módosítását javasolja:

(A beszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen)

1. az ajánlatkérő nevét, címét, telefon- és telefaxszámát, [e-mail]elektronikus levélcímét és – ha az ajánlatkérő rendelkezik honlappal – honlapjának címét,

12. A bizottság a törvényjavaslat **33. § (5) bekezdés 3. pontjának** a következő módosítását javasolja:

(A beszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen)

3. annak megjelölését, **[hogy,]**hogy az ajánlatkérői dokumentumokat az ajánlatkérő milyen módon bocsátja rendelkezésre,

13. A bizottság a törvényjavaslat **33. § (5) bekezdés 11. pontjának** a következő módosítását javasolja:

(A beszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen)

11. a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását, ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma[.],

14. A bizottság a törvényjavaslat **36. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A műszaki leírást az uniós joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok, ideértve a termékbiztonságra vonatkozó előírásokat is[], valamint az Európai Unió tagállamai számára nemzetközi szabványügyi megállapodások által az interoperabilitás garantálása érdekében előírt műszaki követelmények sérelme nélkül [–]a következő módon kell meghatározni:

a) az európai szabványokat átültető nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyekre, közös műszaki leírásokra, a nemzetközi szabványokat átültető nemzeti szabványokra, egyéb nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki hivatkozási rendszerekre, ezek hiányában egyéb, építési beruházási munkák tervezésére, számítási módszerére és kivitelezésére, valamint termékek felhasználására vonatkozó nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki tanúsítványokra vagy nemzeti műszaki leírásokra, az iparból származó és ott széles körben elismert műszaki leírásokra, nemzeti katonai szabványokra vagy védelmi célú anyagok e szabványokhoz hasonló leírásaira hivatkozással,

b) teljesítmény- és funkcionális követelmények megadásával, ez utóbbi környezetvédelmi jellemzőket is tartalmazhat,

c) a b) pont szerinti teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények alapján, az e teljesítménynek, illetve funkcionális követelményeknek való megfelelés feltételezését lehetővé tevő, az a) pont szerinti leírásokra történő hivatkozással, vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

15. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(10) Építési beruházás esetében a műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák valamely anyag, termék vagy áru megkövetelt jellemzőit, és lehetővé teszik az anyag, a termék vagy az áru oly módon történő leírását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők közé tartozik a környezetvédelmi teljesítmény színvonala, az ajánlatkérő által támasztott valamennyi követelménynek – ideértve a fogyatékkal élő személyek számára való elérhetőséget is – megfelelő kialakítás és a megfelelés-értékelés, a teljesítmény, a biztonság és a méretek, ideértve a minőségbiztosítási eljárásokat, a terminológiát, a szimbólumokat, a vizsgálatot és vizsgálati módszereket, a csomagolást, a jelölést és címkézést, a használati utasítást, valamint a gyártási folyamatokat és módszereket.

16. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(12) Építési beruházás esetében a műszaki leírás a ~~[(11)]~~(10) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmazza továbbá a tervezésre és a költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálatára, ellenőrzésére és átvételére vonatkozó feltételeket, az építési technológiákat, illetve eljárásokat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérő általános vagy különös rendelkezésekkel előír az elkészült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal.

17. A bizottság a törvényjavaslat 37. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltakat a több szakaszból álló beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában is **[megfelelően]** alkalmazni kell, ebben az esetben az ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket az új határidőről.

18. A bizottság a törvényjavaslat 42. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték[**(a továbbiakban: biztosíték)**] adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben és módon kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kööttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

19. A bizottság a törvényjavaslat 44. § (1) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő a részvételi, ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, az ismertetőben, illetve a kiegészítő iratokban megállapítja az ellátás biztonságára vonatkozó követelményeket. Az ajánlatkérő előírhatja, hogy az ajánlat tartalmazza többek között a következőket:)

e) az ajánlattevő letelepedése szerinti országa hatóságaitól származó bármilyen dokumentumot annak alátámasztására, hogy az ajánlattevő válsághelyzet esetén eleget tesz az ajánlatkérő **[válság]válsághelyzet** eredményeképpen megnövekedett igényeinek,

20. A bizottság a törvényjavaslat 45. § (1) bekezdés 1. pont g) és h) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alkalmasságának igazolásában az, aki

1. az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült:)

g) az 1978. évi IV. törvény vagy a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás, beszerzési közbeszerzési és koncessziós eljárásban, **[továbbá]**

h) az 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. Címe szerinti bűncselekmények, vagy a Btk. szerinti minősített adattal visszaélés, továbbá

[h)] i) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az **[a)-g)]a)-h)** alpontban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;

21. A bizottság a törvényjavaslat 45. § (5) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az (1) bekezdés 1. pont h) alpontjában említett hasonló bűncselekmény alatt az Európai Unió más tagállamában letelepedett ajánlattevő, illetve a más állam büntetőjoga alá tartozó külföldi állampolgár természetes személy esetében)

d) terrorcselekmény esetén a terrorizmus elleni küzdelemről szóló, 2002. június 13-i 2002/475/IB tanácsi kerethatározat (a továbbiakban: 2002/475/IB kerethatározat) 1., illetve 3. cikkében meghatározott terrorista bűncselekmény vagy terrorista csoporthoz kapcsolódó bűncselekményt, vagy az említett kerethatározat 4. cikke szerinti, bűncselekményre való felbujtást, bűnségelyt vagy kísérletet,

22. A bizottság a törvényjavaslat 46. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

b) korábbi közbeszerzési vagy beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte, és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz[.], kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta, vagy

23. A bizottság a törvényjavaslat 49. § (2) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében igazolható)

j) a minősített adatokat érintő, igénylő vagy tartalmazó beszerzési szerződések esetében arra vonatkozó dokumentumokkal, hogy az [ajánlattevő vagy]ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alkalmas az ilyen adatoknak az ajánlatkérő által elvárt biztonsági szinten történő kezelésére.

24. A bizottság a törvényjavaslat 51. § (6) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni)

b) az [ezen]a) pont szerinti részek tekintetében igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

25. A bizottság a törvényjavaslat 56. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező, részére megküldeni, megjelölve a hiánypótlásra fennálló határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótolandó hiányokat.

26. A bizottság a törvényjavaslat 57. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az (1)-(5) bekezdésben foglalt eljárásrendet **[megfelelően alkalmazni kell]**kell alkalmazni arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot,

ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

27. A bizottság a törvényjavaslat 61. § (4) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:)

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy **[más módon]**szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a beszerzés tárgyával, illetve a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk – az ellenszolgáltatáson kívül részszerpont lehet különösen a minőség, a műszaki érték, a funkcionális jellemzők, a környezetvédelmi jellemzők, a használat, illetve a teljes élettartam során felmerülő költségek, a költséghatékonyság, a vevőszolgálat és a technikai segítségnyújtás, a teljesítési határnap vagy határidő, az ellátás biztonsága, az interoperabilitás és a működési jellemzők –,

28. A bizottság a törvényjavaslat 64. § (1) bekezdés l) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő a részvételi jelentkezések, illetve az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést köteles készíteni a részvételi jelentkezésekről, illetve az ajánlatokról, melynek tartalmaznia kell különösen)

l) a beszerzés azon részét, melyet a nyertes, illetve az őt követő ajánlattevő alvállalkozó bevonásával fog teljesíteni,

29. A bizottság a törvényjavaslat 69. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:)

a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefonszámát, **[e-mail címét]**elektronikus levélcímét,

30. A bizottság a törvényjavaslat 70. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha az (1) bekezdés szerinti határidők nem lennének betarthatóak, az ajánlatkérő az (1) bekezdésben foglaltnál rövidebb részvételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál (a továbbiakban: gyorsított meghívásos eljárás). A gyorsított meghívásos eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.

31. A bizottság a törvényjavaslat 76. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) A 75. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* és *ad)* alpontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azokkal az ajánlattevőkkel kell tárgyalni és a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, amelyek a szerződést az eljárásra okot adó körülmény által megkívánt idő alatt képesek teljesíteni. Ebben az esetben az ajánlatkérő eltekinthet alkalmassági követelmény előírásától, és az ajánlattevőnek elegendő nyilatkoznia arról, hogy nem tartozik az 45. § (1) és (2) bekezdésében – és ha az ajánlatkérő azt előírta, a 46. §-ban – foglalt [–] kizáró okok hatálya alá.

32. A bizottság a törvényjavaslat 80. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az ajánlatkérő versenypárbeszédet akkor alkalmazhat, ha megítélése szerint a szerződés különös összetettségére tekintettel a meghívásos, illetve a tárgyalásos eljárás nem tenné lehetővé a szerződés odaítélését. Versenypárbeszéd egy részvételre jelentkező esetén is lefolytatható.

33. A bizottság a törvényjavaslat 82. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:)

a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát, **[e-mail címét]**elektronikus levélcímét,

34. A bizottság a törvényjavaslat 82. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A megoldási javaslatok benyújtására és bontására az ajánlatok bontásának szabályait alkalmazni kell, az 58. § (1) bekezdés *a)* pontjában és a 60. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglaltak az ajánlattevők által benyújtott megoldási javaslatokra is **[megfelelően]** alkalmazandóak.

35. A bizottság a törvényjavaslat 86. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) pontja szerinti verseny újranyitása esetén a keretmegállapodásban köteles meghatározni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására. Verseny újranyitása esetén az ajánlatkérő a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevő az eljárásba nem vonható be. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza)

a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát, **[e-mail címét]**elektronikus levélcímét,

36. A bizottság a törvényjavaslat 86. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az ajánlatok bontására az 53. § (4) bekezdése, elbírálására az 54. § (1) bekezdése és az 56-60. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 64. és 65. §, valamint a szerződés megkötésére a 95. § alkalmazandó. Az 58. § (4) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

37. A bizottság a törvényjavaslat 92. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha a meghívásos vagy tárgyalásos eljárásban az (1) bekezdés szerinti határidő nem lenne betartható, az ajánlatkérő az (1) bekezdésben foglaltnál rövidebb részvételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától számított tíz napnál **[(gyorsított vagy tárgyalásos meghívásos eljárás)]**(a továbbiakban: gyorsított meghívásos vagy tárgyalásos eljárás). A gyorsított meghívásos vagy tárgyalásos eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.

38. A bizottság a törvényjavaslat 94. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a 75. § (2) bekezdésében meghatározott eseteken kívül akkor is alkalmazható, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a **[huszonöt millió]huszonötmillió** forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a **[százötven millió]százötvenmillió** forintot.

39. A bizottság a törvényjavaslat 99. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a teljesítésért vagy részteljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell **[megfelelően]** alkalmazni.

40. A bizottság a törvényjavaslat 103. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(Az ajánlatkérő köteles szerződéses feltételként előírni, hogy a nyertes ajánlattevő)

a) nem fizethet, illetve nem számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek a[z] 45. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak, és

41. A bizottság a törvényjavaslat 106. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A nyertes ajánlattevőként szerződő fél vagy felek személye csak az alábbi esetekben változhat meg:)

b) ha a szerződő fél személyében bekövetkező jogutódlás a jogi személy átalakulásának, egyesülésnek, szétválásnak vagy a jogutódlással megszűnés más esetének következménye, vagy olyan részleges jogutódlás eredményeként következik be, ahol egy gazdasági egységként működő teljes üzletág a hozzá tartozó szerződésekkel, eszközökkel és munkavállalókkal – nem gazdasági társaság jogi személy esetén az adott tevékenységet ellátó teljes szervezeti egység – átruházásra kerül a jogutódra, vagy az eredeti szerződő félre vonatkozó fizetési kötelezettségi eljárás során kerül a szerződés ~~[átruházásra, ha]~~ átruházásra, ha a szerződésbe lépő jogutód nem áll a beszerzési eljárásban alkalmazott kizáró ok hatálya alatt, megfelel a beszerzési eljárásban alkalmazott alkalmassági követelményeknek, és a jogutódlás nem e törvény alkalmazásának megkerülését célozza.

42. A bizottság a törvényjavaslat 108. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdés arra a szerződésmódosításra alkalmazandó, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a (2) bekezdést a módosítás azon elemeire kell alkalmazni, amelyek az érték változásával összefüggenek.

43. A bizottság a törvényjavaslat 108. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a (4) bekezdés b) pont *ba)* alpontja szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, a (4) bekezdés b) pont *bc)* alpontja szerinti **[a]** korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

44. A bizottság a törvényjavaslat 111. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az ajánlatkérő előírhatja a nyertes ajánlattevő számára a szerződés egy részének alvállalkozók útján történő teljesítését, ebben az esetben az ajánlatkérő százalékos értéket tartalmazó sáv formájában közli az alvállalkozói teljesítés lehetséges legalacsonyabb és legmagasabb arányát. Az így előírt arány nem haladhatja meg a szerződés értékének 30%-át. A megadott sáv meghatározásakor figyelembe kell venni a szerződés tárgyát, valamint az érintett ágazat természetét, [ide értve]ideértve az adott piacon tapasztalható verseny intenzitását és az ipar vonatkozó műszaki képességeit is.

45. A bizottság a törvényjavaslat 114. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Az e Rész szerinti beszerzési eljárás lefolytatására kötelezett – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – az a gazdálkodó szervezet is, amely nem tartozik a 6. §-ban meghatározott szervezetek körébe, és amely a **[115. §. § (1) és (2) bekezdésében]**(6) és (7) bekezdésben meghatározott valamely közszolgáltató tevékenységet folytatja vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre, feltéve, hogy felette a 6. §-ban meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni.

(2) Az e Rész szerinti beszerzési eljárás lefolytatására kötelezett – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – az a gazdálkodó szervezet is, amely nem tartozik a 6. §-ban, illetve az (1) bekezdésben meghatározott szervezetek körébe, és amely a **[115. § (1) és (2) bekezdésében]**(6) és (7) bekezdésben meghatározott egy vagy több közszolgáltató tevékenységet különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja.

46. A bizottság a törvényjavaslat 114. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A (2) bekezdés alkalmazásában különleges vagy kizárólagos jog, amely jogszabályon vagy hatósági határozaton, engedélyen alapul, és amely alapján a **[115. § (1) és (2) bekezdésében]**(6) és (7) bekezdésben meghatározott valamely közszolgáltató tevékenység folytatására egy vagy csak korlátozott számú vállalkozás szerezhethet jogosultságot, és így jelentősen befolyásolja más szervezetek e tevékenységek végzésére vonatkozó lehetőségeit.

47. A bizottság a törvényjavaslat 116. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt, a 117. § (2)-(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A jegyzéken)

a) a Mavtv.-ben meghatározott telephely-biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT) – ide nem értve [a] az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 10/C. §-ában foglaltak szerint kiadott TBT-t – rendelkező gazdasági szereplők,

48. A bizottság a törvényjavaslat 116. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A jegyzéket az AH vezeti. Az ajánlatkérőt írásbeli megkeresése alapján az AH írásban vagy az ajánlatkérő által megadott **[e-mail címen]**elektronikus levélcímen elektronikus úton öt munkanapon belül tájékoztatja a jegyzéken szereplő gazdasági szereplőkkel összefüggő, jegyzéken szereplő adatokról.

49. A bizottság a törvényjavaslat **117. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A beszerzési eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban vagy a dokumentációban lehetővé teheti, hogy az ajánlattevő által igénybevett alvállalkozó, egyéb közreműködő kiemelt alvállalkozó az (1) bekezdés[é]ben meghatározott jegyzékre vételi feltételnek legkésőbb a szolgáltatása teljesítésének megkezdéséig tegyen eleget.

50. A bizottság a törvényjavaslat **126. §-ának** a következő módosítását javasolja:

126. § Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles meghatározni a minősített adatok körét és minősítési szintjét.[.] Az ajánlatkérő a minősített adatok körét módosíthatja, kiegészítheti az eljárás során.

51. A bizottság a törvényjavaslat **130. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) Az ajánlatkérő a gazdasági szereplő szerződés teljesítésére való alkalmasságát a **[46-50. §-ban]**47-50. §-ban foglaltak mellett a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint is köteles ellenőrizni.

52. A bizottság a törvényjavaslat **134. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az ajánlatkérő a 120. § (2) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében a szerződéskötést követően tájékoztatja az AH-t a szerződés teljesítésében részt vevő gazdasági szereplők személyéről, valamint a szerződés időtartamáról.

53. A bizottság a törvényjavaslat **137. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) Az ajánlatkérő a szerződést köteles akkor is felmondani – indokolt esetben olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel ellátott feladata ellátásáról gondoskodni tudjon –, ha

a) a nyertes ajánlattevőben közvetlenül vagy közvetetten 25%-ot meghaladó mértékben olyan személy szerez részesedést, aki a 129. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá esik,[vagy]

b) a nyertes ajánlattevő olyan jogi személyben vagy más jogképes szervezetben szerez közvetlenül vagy közvetetten 25%-ot meghaladó mértékben részesedést, aki a 129. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá esik,

c) az ajánlatkérő tudomást szerez arról, hogy nyertes ajánlattevő felhívás ellenére sem tesz eleget a 119. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségének,

d) az ajánlatkérő tudomást szerez arról, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozója ajánlattevő felhívás ellenére sem tesz eleget a 119. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségének,

e) [ha] a nemzetbiztonsági szolgálatok által a 118. §-ban foglaltak szerint elvégzett kiegészítő ellenőrzés nemzetbiztonsági kockázatot vagy a nemzetbiztonsági szolgálat rendeltetésszerű működését veszélyeztető biztonsági kockázatot állapít meg, vagy

f) [ha] az AH vagy a KNBSZ által végzett, a 120. § (5) bekezdése szerinti cégellenőrzés megállapítása szerint az ajánlattevővel szemben nemzetbiztonsági kockázati tényező merült fel, és ezért őt az AH a jegyzékből törli.

54. A bizottság a törvényjavaslat 139. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság az e törvény alkalmazása alóli kivételekkel kapcsolatos jogorvoslat során nem vizsgálhatja felül [a Kormány] az Országgyűlés illetékes bizottságának e törvény alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését.

55. A bizottság a törvényjavaslat 142. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A kérelem – a (4) [és (5)] bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a beszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

56. A bizottság a törvényjavaslat 144. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az igazgatási szolgáltatási díj alapja a védelmi és biztonsági beszerzések uniós értékhatárait elérő vagy meghaladó értékű beszerzési eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább [200 000] kettőszázezer forint, legfeljebb [25 000 000] huszonötmillió forint, védelmi és biztonsági beszerzések uniós értékhatárai alatti értékű beszerzési eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább [200 000] kettőszázezer forint, legfeljebb [6 000 000] hatmillió forint.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a [3. § 31. pontja szerint] megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel,

b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a,

- c) 7-10 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a,
- d) 11-15 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a, és
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

57. A bizottság a törvényjavaslat **145. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a 158. § (2) bekezdés *b)-e)* pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj **[200 000]kettőszázezer** forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő nyolc napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből **[200 000]kettőszázezer** forint ezekben az esetekben is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A bizottság a törvényjavaslat **150. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(A Közbeszerzési Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként)

b) megsemmisíti az ajánlatkérő jogellenesen meghozott döntését, **[ide értve]ideértve** a megkülönböztető műszaki, gazdasági vagy pénzügyi előírások törlését az ajánlatkérői dokumentumokból, vagy

59. A bizottság a törvényjavaslat **155. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) Az iratokba való betekintéshez az (1)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a Közbeszerzési Döntőbizottság engedélye szükséges. Az iratbetekintési jog gyakorlásának feltételeit – a Mavtv.-ben meghatározottak figyelembevételével – a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke állapítja meg.

60. A bizottság a törvényjavaslat **158. § (2) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában)

d) **[a (6)]az (5)** bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, vagy

61. A bizottság a törvényjavaslat 158. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (10) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a beszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 5%-a.

62. A bizottság a törvényjavaslat 160. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A bíróság eljárására a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. Fejezetét kell **[megfelelően]** alkalmazni, amennyiben e törvényből, illetve a nemperes eljárás jellegéből más nem következik.

63. A bizottság a törvényjavaslat 165. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a bíróság a beszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 104. § [(3)](4) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 5%-a. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 5%-a.

64. A bizottság a törvényjavaslat 166. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a bíróság a beszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 104. § [(3)](4) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 5%-a. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 5%-a.

65. A bizottság a törvényjavaslat 170. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díjak tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.)

a) 3. § (4) bekezdésében, valamint 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre,

b) 31. § (1) bekezdésének első mondatában, illetve 31. § (2) és (5) bekezdésében foglaltakat a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására, és

c) 86. §-ában foglaltakat az elévülésre

[megfelelően kell alkalmazni]alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon díjat kell érteni.

66. A bizottság a törvényjavaslat **174. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A **[3. § 28. pontja szerinti]**jegyzéken szereplőnek kell tekinteni a törvény hatálybalépésekor a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) szerinti jegyzéken szereplő gazdasági szereplőt. E gazdasági szereplők 120. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálata esedékességének megállapításakor – ha ellenőrzésükre a törvény előírásai szerint még nem került sor – **[az]**a Kr. szerinti utolsó ellenőrzés időpontját kell figyelembe venni.

67. A bizottság a törvényjavaslat **175. §-ának** a következő módosítását javasolja:

175. § A **[polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény]**Pp. 326. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény alapján indult közigazgatási perekre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.”

68. A bizottság a törvényjavaslat **177. §-ának** a következő módosítását javasolja:

177. § Az **[Infotv.]**információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2001. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 1. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

69. A bizottság a törvényjavaslat **1. melléklet 22. pontjának** a következő módosítását javasolja:

22._ML 22: „Technológia”, kormányrendeletben meghatározottak szerint

INDOKOLÁS

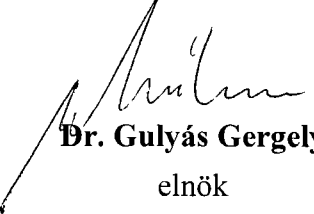
1-19. Lásd a **T/9786/6/1-19.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

20. Lásd a **T/9786/3.** számú képviselői és a **T/9786/6/20.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

- 21-27. Lásd a **T/9786/6/21-27.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Lásd a **T/9786/6/28.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 29-31. Lásd a **T/9786/6/29-31.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Lásd a **T/9786/6/32.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 33-69. Lásd a **T/9786/6/33-69.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

Budapest, 2016. április 21.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök