

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról
szóló törvényjavaslathoz (T/9785. szám) benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2016. április 21-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

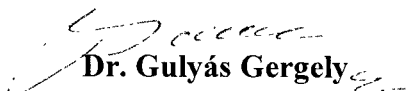
A módosító javaslatról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság ügyrendje alapján megtárgyalta a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportjának bizottsági tagjai által az 1. és 2. hivatkozási számon megtárgyalásra javasolt módosító javaslatokat és azokat nem támogatta.

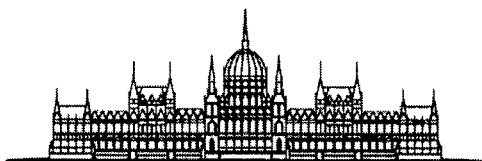
A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2016. április 21-én lezárta.

Budapest, 2016. április 21.

Tisztelettel:


Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról
szóló T/9785. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/9785/5. számú részletes vitát
lezáró bizottsági módosító javaslatról***

A dokumentumban használt rövidítések:

Posta tv.: a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne</p>

kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Posta tv.) 2. §-a a következő 39a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„39a. szoros kapcsolat: **[az] a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben ekként meghatározott fogalom;**”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § A Posta tv. a következő 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. § Az egyetemes postai szolgáltató az olyan településeken történő szolgáltatásnyújtás biztosítása érdekében, **[melyek] amelyek** bejelentett lakóhely szerinti népességszáma nem haladja meg a tízezret, pénzügyi intézménnyel is köthet olyan szerződést, **[mely] amely** alapján a pénzügyi intézmény az 5. §-ban meghatározott postai szolgáltatást, postai szolgáltatásokhoz kapcsolódó, kiegészítő fiókbérleti szolgáltatást, postai értékcsikk forgalmazást, továbbá a kizárólag az egyetemes postai szolgáltató által forgalmazott értékpapírokkal kapcsolatos szolgáltatást, valamint illetékbélyeg-továbbértékesítést végez.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

6. § (1) A Posta tv. 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A postai szolgáltató a postai küldeményt a címként megjelölt[,] vagy a Kormány által rendeletben meghatározott esetekben attól eltérő helyen kézbesíti. Kézbesítésnek minősül az is, ha a meghatalmazás alapján kézbesített postai küldeményt a 4. § a) pontjában felsorolt

személyeken kívüli gazdálkodó szervezet gazdasági tevékenység keretében székhelyétől, telephelyétől vagy fióktelepétől különböző címre továbbítja és adja ott át a gazdálkodó szervezetnek nem minősülő címzett vagy egyéb jogosult átvevő részére.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Posta tv. 41. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Könyvelt postai küldeményt a címzettnek vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb jogosult átvevőnek történő személyes átadással kell kézbesíteni. A szerződő felek nem állapodhatnak meg olyan szerződéses kikötésben, amely a könyvelt postai küldemények levélszekrénybe történő kézbesítését lehetővé teszi. A könyvelt postai küldemény személyes átadásának sikertelen megkísérlése esetén kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a postai szolgáltató a küldemény **[tartalmáról]** fajtájáról, a kézbesítés megkísérlésének **[időpontjáról]** napijáról, valamint arról, hogy a küldemény hol és mikor vehető át, értesítőt hagy hátra. Az értesítő elhelyezésére a nem könyvelt postai küldemény kézbesítésének a szabályai az irányadóak.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Posta tv. 41. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A könyvelt postai **[küldemények]** küldemény személyes átadásával egyenértékűnek minősül az az eset, amikor a feladó vagy a címzett és a postai szolgáltató között létrejött szerződés alapján a postai szolgáltató által létesített, a kézbesítést lehetővé tevő automatizált eszköz útján történik a kézbesítés oly módon, hogy az átvételi jogosultságot biztosító azonosító, a küldemény azonosítója és a kézbesítés pontos időpontja rögzítésre kerül.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Posta tv. 41. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A postai szolgáltató az általa felvett postai küldeményt, amíg azt a címzettnek vagy más jogosult átvevőnek nem kézbesítették az ellenkező bizonyításáig a feladó tulajdonának tekinti. A postai szolgáltató a postai küldemény címzetti tulajdonlásának bizonyításaként köteles elfogadni, ha a címzett rendelkezésére bocsátja a távollévők között kötött szerződésről a vállalkozás által a **[külön]** jogszabály alapján részére mint fogyasztónak adott, a termék adásvételével kapcsolatban ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget is tartalmazó visszaigazolást és a postai küldeményhez nem kapcsolódik a címzett által a kézbesítéskor még megfizetendő további díj.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A Posta tv. 41. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Amennyiben az aláírás képének rögzítése és az azt is tartalmazó elektronikus dokumentum létrehozása megfelel a **[Kormány rendeletében]** kormányrendeletben, illetve az egyetemes postai szolgáltatás keretében feladott küldemények esetén az Egyetemes Postai Közszolgáltatás Szerződésben meghatározott eszköz- és rendszerkövetelményeknek, akkor az aláírást rögzítő egyéb technikai eszközzel felvett aláírás képét is tartalmazó elektronikus dokumentum az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy

a) könyvelt levélküldemény vagy hivatalos irat kézbesítése során a küldeményt,

b) nemzetközi postautalvány-szolgáltatás, készpénzátutalás vagy fizetési számláról történő készpénzkifizetést lehetővé tevő szolgáltatás teljesítése során az egyetemes postai szolgáltató által kifizetett összeget

a jogosult átvevő átvette.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **7. §-ának** a következő módosítását javasolja:

7. § A Posta tv. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A könyvelt postai küldeménynek a címhelyen való sikertelen kézbesítése esetén a küldeményt a postai **[szolgáltató helyen]** szolgáltatóhelyen vagy az e célból üzemeltetett kézbesítési ponton a címzett rendelkezésére kell tartani, bejelentésköteles szolgáltatás esetén a postai szolgáltatási szerződés rendelkezései szerint kell eljárni. A rendelkezésre tartás helyéről, idejéről és az átvétel feltételeiről a címzettet értesíteni kell. A rendelkezésre tartás ideje nem lehet 5 napnál rövidebb.”

Indokolás: Lásd a **T/9785/5/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja