



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/9732

Érkezett: 2016 MÁRC 21.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, írásbeli kérdést kívánok benyújtani Dr. Polt Péter Urhoz:

Hányszor csaltak Terézvárosban? címmel

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 2014. évi önkormányzati választások során, Budapesten, Terézvárosban választási csalás történt, mellyel összefüggésben, feljelentés alapján 01000/2364/2014.bü. számon nyomozás indult.

A nyomozó hatóság eljárását a 01000/2364-335/2014.bü. számon, 2015.december 7-ei keltezésű határozatával felfüggesztette, ám ezt a Fővárosi Főügyészség hatályon kívül helyezte és a nyomozás folytatását rendelte el.

A rendőrség tevékenységét általános értetlenség fogadta a kerületben. Óriási nyomás nehezedik a helyi képviselőkre a lakosság, illetve a sajtó részéről, hogy tájékoztatást kapjanak tőlük az események valós hátteréről, következményeiről. Mivel a hatóságok jól érzékelhetően kerülnek a kommunikációt ebben a politikailag kényes ügyben, így kénytelen vagyok én szerepet vállalni abban, hogy hiteles információkhoz jusson a közvélemény.

Fentiek alapján kérdezem:

1. Milyen indokok alapján foglalták le csak a feljelentésben tételesen hivatkozott ajánlóíveket, azaz miért nem az összes ívet foglalták le?
2. Hány ajánlóívet foglaltak le a FIDESZ és hányat az SZMPP részéről?
3. Hány ajánlás szerepel külön-külön a két jelölő szervezet lefoglalt listáin?
4. Hány aláírás hitelességét vizsgálták meg külön-külön a két jelölő szervezet esetében?
5. Mi indokolja - ha nem az összes ajánlás esetén vizsgálták a hitelességet -, hogy egyes ajánlások (aláírások) hitelességét nem ellenőrizték?
6. Hány személy esetén és hány esetben került megállapításra, hogy személyes adatait jogszerűtlenül felhasználva, aláírását meghamisítva visszaéltek ajánlásával?
7. Mi az indoka – ha eltérő ez a szám a feljelentésben megjelölt minimumhoz képest -, hogy egyes ajánlásokat nem találtak hamisnak?


E kérdésekben azért is tartom kiemelten fontosnak a nyilvánosságot, mert a nyomozó hatóság nem először próbálja holtvágányra terelni az eljárást, ami a közbizalommal való brutális visszaélést követően tovább rombolja a hitet a demokratikus intézmények működőképességében, kivált a választások tisztaságában.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A terézvárosiak nevében is várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2016.03.21.

Tisztelettel:


Kunhalmi Ágnes
országgyűlési képviselő
MSZP