



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/8878

Érkezett 2016 FEBR 11.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés!

Dr. Kövér László úr

az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak**

„A problémát tényleg általánosságban igyekeztek kezelni?”

címmel.

Tisztelt Miniszter úr!

Ön a K/8372 „Ki, vagy kik miatt” tárgyú írásbeli kérdésemre, melyben azt kérdeztem, hogy a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 29. § (1) bekezdés d) pontjának módosulása hány ügyfelet érintett, a következő választ adta:

„A módosítás után eddig egy darab kérelem került elfogadásra a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 29. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A kötelezettségvállalás értéke ebben az esetben 11 890 620 forint volt. Az ügyfél további adatai ebből a szempontból az MVH eljárási törvény 24. §-a alapján védett, nem nyilvános támogatási adatnak minősülnek.”

Mivel mindössze egy ügyfél esetében merült fel ilyen jellegű probléma, ezért azt, nem lehet általánosan fennálló problémaként kezelni. Már csak azért sem, mert a VP5-4.1.1.6-15, VP3-4.2.1-15, VP2-4.1.3.2.-16, VP2-4.1.3.4-16 és a VP-2-4.1.3.1.-16 kódszámú felhívásban a következők jelentek meg: „Gépberuházás esetén kizárólag olyan első üzembe helyezésű, a támogatási kérelem benyújtási időpontjához képest legfeljebb két éve gyártott gépek, technológiai berendezések beszerzése és beépítése támogatható, amely a támogatható tevékenység megvalósítását szolgálja.” A felhívásokban nem találtam meg a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 29. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelő rendelkezést.

A fentiek kapcsán a következő kérdésekkel fordulok a Miniszter Úrhoz:


1. Van-e még olyan mezőgazdasági termelő, az említetten kívül, akinél alkalmazni lehetett a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 29. § (1) bekezdés d) pontjának módosulását?
2. Amennyiben a problémát általánosságban igyekeztek kezelni az ÚMVP-ban, akkor a VP-ben miért jelent meg ismét a „legfeljebb két éve” gyártott előírás?
3. Kérem, adja meg egyenként a jogcímet, a kifizetési időszakot és a kifizetési határozatban megállapított összeget, ahol ezen eset még előfordult. (a K/8372 írásbeli

kérdésemre adott válaszában jelzett ügyfelet valószínűsíthetően megtaláltuk az MVH rendszerében)

Mivel a válaszok nem érintik a 2002 - 2010. év közötti kormányok tevékenységét, így azok megemlítését kérem, mellőzze a válaszában!

Budapest, 2016. február 11.

Tisztelettel:



Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció