



Az Országgyűlés
Gazdasági bizottsága

Irományszám: T/7401/14

Érkezett: 2015 NOV 24.

Részletes vitát lezáró
bizottsági módosító javaslat
benyújtása

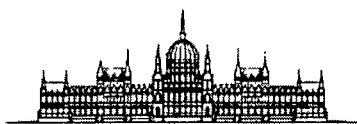
Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Gazdasági bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – az egyes közúti és vasúti közlekedéssel, valamint fogyasztóvédelemmel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7401. számú törvényjavaslatához a mellékelt, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot terjeszti elő.

Budapest, 2015. november 24.

Bányi Erik
elnök



Az Országgyűlés
Gazdasági bizottsága

**Részletes vitát lezáró
bizottsági módosító javaslat**

1. A bizottság a törvényjavaslatot új 2. §-sal kiegészíteni javasolja:

2. § A Kkt. 12. § (3c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3d) és (3e) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) Tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa túrni köteles.

(3d) A tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a - közvetlenül a közút mellett elhelyezett - berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatót tartalmaznak.”

2. A bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § A Kkt. 15/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pótdíj összege a pótdíj kiszabásáról szóló értesítés kézbesítését követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj, 15 napon túli befizetés esetén az egy órai várakozási díj negyvenszerese. E bekezdés alkalmazása során befizetésnek minősül a fizetési művelet elindítása is, amennyiben a befizetés a későbbiekben teljesül. A pótdíj kiszabási eljárás megindításáról szóló tájékoztatást a jármű szélvédőlapjátán, vagy a járművön egyéb jól látható helyen kell elhelyezni. A pótdíj kiszabásáról szóló értesítés kézbesítése alatt az értesítő egy eredeti példányát tartalmazó küldemény postai úton [történő kézbesítését], vagy más egyéb igazolható módon történő megküldését kell érteni.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt. 20. § (8) és (9) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A jármű részére a visszatartás idejére várakozó helyet kell kijelölni, és a jármű forgalmi engedélyét és hatósági jelzését – az átvételét igazoló elismervény egyidejű kiállítása és annak a járművezető részére történő átadása mellett – a visszatartás időtartamára el kell venni. A külföldi hatóság által kiadott forgalmi engedélyt és hatósági jelzést – ha azt a jogosult a visszatartás időtartamának lejáratát követő három napon belül nem veszi át – a kiállító hatósághoz kell megküldeni.

(9) A jármű vezetőjét a külön jogszabályban foglaltak szerint az Európai Unió hivatalos nyelvén, továbbá – a jármű honossága szerint – orosz, szerb, török vagy ukrán nyelven írásban tájékoztatni kell a (4a) bekezdés szerint kiszabott bírságról, illetve a (8) bekezdés szerint kijelölt várakozási helyről, valamint annak megközelítési útvonaláról, továbbá a bírságolási eljárás lefolytatására, illetve a hatósági ellenőrzés során foganatosítható intézkedésekre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről.”

4. A bizottság a törvényjavaslat 6. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) A Kkt. 20. § (11) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Magyarország területén magyar vagy külföldi rendszámú közúti jármű közlekedésére, valamint a közúti járművel végzett áru-, illetve személyszállítási tevékenységre vonatkozó az (1) bekezdés szerinti rendelkezések megtartását)

„g) az (1) bekezdés m) pontja tekintetében a rendőrség, a közlekedési hatóság és a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NÚSZ Zrt.)” (jogosult együtt vagy önállóan ellenőrizni. A közúti forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott ellenőrzésébe a munkaügyi hatóság is, a belföldi forgalomban közlekedő járműnek az (1) bekezdés a) és b), valamint f)-j) pontjában meghatározott ellenőrzésébe a vámhatóság is bevonható.)

5. A bizottság a törvényjavaslat 7. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja

(3) A Kkt. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult. A hatóság az (1) bekezdés a)-g) pontjában meghatározott szabályszegés miatt hozott határozatát az ügyfél részére az előírás megszegését követő 70 napon belül, az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott szabályszegés miatt hozott határozatát az előírás megszegését követő 180 napon belül kézbesíti. A (2) bekezdés szerinti közigazgatási bírságot kiszabó, elsőfokú határozat meghozatala informatikai eszközzel, automatizált módon történhet. Automatizált egyedi döntésen a kiadmányozásra jogosult aláírása és a hatóság bélyegzőlenyomata is informatikai eszközzel rögzíthető, ha az aláírás és a bélyegzőlenyomat hitelességét a hatáskör gyakorlója egyedi döntésével hitelesítette.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 10. §-ának a következő módosítását javasolja:

10. § A Kkt. a következő 22/C. §-sal egészül ki:

„22/C. § [(1)] A közlekedési hatóság látja el

a) a mezőgazdasági és erdészeti járművek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló 2013. február 5-i 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint

b) a két- vagy háromkerekű járművek, valamint a négykerekű motorkerékpárok jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló 2013. január 15-i 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben

(a továbbiakban az a) és a b) pontokban hivatkozott európai parlamenti és tanácsi rendeletek együtt: a közúti járművekre vonatkozó piacfelügyeleti rendeletek) meghatározott piacfelügyeleti feladatokat.”

7. A bizottság a törvényjavaslat 11. §-ának a következő módosítását javasolja:

11. § A Kkt. 24/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A közúti közlekedési szolgáltatást nem végző személygépkocsik (M1 járműkategória), a különleges felépítménnyel nem rendelkező kistehergépkocsik (N1 járműkategória), valamint egyes pótkocsik (O1 és O2 járműkategória) időszakos vizsgálata kizárólag – a (2) bekezdésben meghatározottak szerint, a miniszter által rendeletben meghatározott díj ellenében, a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott eltéréssel – vizsgáló állomás közreműködésével végezhető el.”

8. A bizottság a törvényjavaslat 21. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(5) A Kkt. 47. §-a a következő 34. ponttal egészül ki:

(A törvény alkalmazásában:)

„34. tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz: a közúton közlekedők tájékozdását megkönnyítő vagy azt segítő, különböző szolgáltatások igénybevételének, kulturális, idegenforgalmi vagy egyéb tevékenység végzésének lehetőségét úticélként megjelölő, továbbá ezek irányát, távolságát vagy helyszínét mutató jelzést megjelenítő,

közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon elhelyezhető berendezés, amely tartalmazhat olyan szót, szóösszetételt, grafikai vagy egyéb ábrát, illetve szöveges vagy képi megjelenítést, jelet, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontjának hatálya alá tartozik; a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz nem minősül a 12. § (3b) bekezdés szerinti reklámtáblának, reklámhordozónak, sem egyéb reklámcélú berendezésnek.”

9. A bizottság a törvényjavaslat 23. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(3) A Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pontja a következő 38. alponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap
a) a Kormány, hogy)*

„38. a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszközök közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon történő elhelyezésére és eltávolítására, az azok elhelyezéséért fizetendő elhelyezési díj mértékére és megfizetésére vonatkozó részletes szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

10. A bizottság a törvényjavaslat 25. §-ának a következő módosítását javasolja:

25. § A Kkt.

a) 12. § [(3b) bekezdésében a „ , illetve” szövegrész helyébe a „vagy”] (3a) bekezdésében az „egyéb reklámcélú berendezés” szövegrész helyébe az „egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz” szöveg,

b) 12. § (4) bekezdésében a „reklámcélú berendezés” szövegrész helyébe a „egyéb reklámcélú berendezés, tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz” szöveg,

c) 12. § (5) bekezdésében a „reklámcélú tárgyat vagy berendezést” szövegrész helyébe a „reklámtáblát, reklámhordozót, egyéb reklámcélú berendezést és tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszközt” szöveg,

[b] d) 18. § (1) bekezdésében az „A járművezetői vizsgabiztosok,” szövegrész helyébe az „A járművezetői vizsgabiztosok, a műszaki vizsgabiztosok,” szöveg,

e) 20. § (7) bekezdésében a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.)” szöveg,

f) 20. § (7a) bekezdésében a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ket.” szöveg,

[c] g) 21. § (2a) bekezdésében a „k) vagy m) pontjában” szövegrész helyébe a „d), k) vagy m) pontjában” szöveg,

h) 29. § (14) bekezdésében a „Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NÜSZ Zrt.)” szövegrész helyébe a „NÜSZ Zrt.” szöveg,

[d] i) 33/B. § (4) bekezdésében a „pótdíjjal összefüggő jármű-azonosító adatokat és a természetes személy üzemben tartó személyes adatait” szövegrész helyébe a „pótdíjjal összefüggő valamennyi adatait, különös tekintettel a jármű-azonosító adatokra és a természetes személy üzemben tartó személyes adataira” szöveg,

[e] j) 44/A. § (2) bekezdés nyitó mondatában és (3) bekezdésében a „közösségi rendeletben” szövegrész helyébe az „uniós rendeletben” szöveg,
[f] k) 44/A. § (7) bekezdésében a „közösségi rendelet” szövegrész helyébe az „uniós rendelet” szöveg,
[g] l) 47. § 18.1. pontjában a „lakóhelye” szövegrész helyébe a „lakcíme” szöveg lép.

11. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. § [Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A főváros illetékességi területén az országos közutakat és műtárgyaikat, a közúti hidakat, az alul- és felüljárókat – az országos közúthálózatba tartozó autópálya, autótűt, valamint gyorsúti szakaszok és műtárgyaik kivételével – a fővárosi önkormányzat tulajdonába kell adni. E rendelkezés a fővárosi önkormányzatok Öt. 107. § (2) bekezdésén alapuló tulajdonszerzését nem érinti.”]

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 14. § (3) bekezdésében az „autótűt szakaszok” szövegrész helyébe az „autótűt, valamint gyorsúti szakaszok” szöveg lép.”

12. A bizottság a törvényjavaslat 28. §-ának a következő módosítását javasolja:

28. § Az Fgytv. 18. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a békéltető testület [a 18. §] az (5) bekezdés sérelme nélkül beleegyezett, hogy az online vitarendezési platformon keresztül továbbított jogvita kapcsán alternatív vitarendezési eljárást folytat, a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírt online vitarendezési platform feladatai ellátásának módjáról és a panaszok bejelentésére szolgáló elektronikus űrlap kitöltésének módjáról, és az online vitarendezési kapcsolattartó pontok közötti együttműködés módjáról szóló, a Bizottság 2015/1051 számú végrehajtási rendeletében foglaltak figyelembe vételével köteles eljárni.”

13. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Aptv. 1. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

14. A bizottság a törvényjavaslat 43. §-ának a következő módosítását javasolja:

43. § (1) Az autópályák, autótűt és fűtűt használatáért fizetendű, megtett űttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Udt.) 6. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az útdíjköteles elemi útszakaszok használatához szükséges úthasználati jogosultság áll fenn:)
„b) valamely útdíjzolgáltatóval az e törvény szerinti bevallások útdíjszedőhöz történő benyújtására és útdíj megfizetésére vonatkozó szerződés hatálya idején, ha bevallással és a díjfizetéssel összefüggő, e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben meghatározott kötelezettségének az úthasználó eleget tesz.”

(2) Az Udt. 6. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az útdíjszedő köteles

a) olyan szervezeti egységet vagy a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságot létrehozni és fenntartani, amely útdíjzolgáltatói, valamint

b) olyan szervezeti egységet létrehozni és fenntartani, amely útdíj-ellenőrzési feladatokat lát el.”

15. A bizottság a törvényjavaslat 44. §-ának a következő módosítását javasolja:

44. § Az Udt. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § Jogosulatlan úthasználatnak minősül – a 9. § szerinti mentesség eseteinek kivételével –, ha:

a) az útdíjköteles elemi útszakasz használatának megkezdése előtt az adott útdíjköteles gépjármű vonatkozásában – a c) pontban foglaltakat ide nem értve - nem keletkezett úthasználati jogosultság a 6. § (2) bekezdésében foglaltak szerint,

b) a díjfizetésre kötelezett az útdíjköteles elemi útszakaszt a díj- vagy környezetvédelmi kategóriájánál alacsonyabb díj- vagy környezetvédelmi kategóriához tartozó bevallás alapján használja, vagy

c) az útdíjköteles elemi útszakasz használatára az érintett gépjármű vonatkozásában van hatályos, az útdíjzolgáltatóval kötött – az e törvény szerinti bevallások útdíjszedőhöz történő benyújtására és útdíj megfizetésére vonatkozó – szerződése, amelynek keretében az e törvény szerinti bevallási kötelezettségének teljesítése érdekében fedélzeti eszköz használatára jogosult, de a fedélzeti eszköz az úthasználat időpontjában szerepel az érvénytelenített fedélzeti eszközök nyilvántartásában, vagy annak egyéb módon nem biztosított a külön jogszabályban meghatározottak szerinti szabályszerű működtetése, és az útdíjköteles elemi útszakasz használatának megkezdése előtt egyéb módon nem keletkezett a 6. § (2) bekezdésben meghatározott úthasználati jogosultság.”

16. A bizottság a törvényjavaslat 45. §-ának a következő módosítását javasolja:

45. § [Az Udt. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az útdíjszedő az útdíjellenőrzési feladatokat végző általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: Rendőrség) útdíjellenőrzési tevékenységének támogatása érdekében:

a) adatgyűjtést végez a díjköteles útszakaszon közlekedő gépjárművekről, telepített fix vagy mobil eszközök felhasználásával,

b) az a) pont szerinti eszközök útján felvételezett, vagy a Rendőrség útján tudomására jutott, azonosításra alkalmas adatokat és a rendszám adatokat összeveti az úthasználati jogosultsággal rendelkezőkről rendelkezésére álló adatokkal, vagy az érvénytelenített

fedélzeti eszközök nyilvántartásával, továbbá az útdíjköteles elemi útszakaszok és úthasználati díj ellenében használható közutak díjmentes használatára jogosultak nyilvántartásában szereplő adatokkal,
c) a b) pont szerinti összevetés alapján összeállított adatállományt – kivéve a jogosult úthasználatra vonatkozó adatokat – átadja a Rendőrség számára.”]

Az Udt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) Az útdíj-ellenőrzési feladatokat

a) az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: Rendőrség)

b) a közlekedési hatóság és

c) a 6. § (6) bekezdés b) pontja szerint létrehozott szervezeti egység

látja el (a továbbiakban együtt: útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek).

(2) Az útdíjszedő az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek útdíj-ellenőrzési tevékenységének támogatása érdekében:

a) adatgyűjtést végez a díjköteles útszakaszon közlekedő gépjárművekről, telepített fix vagy mobil eszközök felhasználásával,

b) az a) pont szerinti eszközök útján felvételezett, valamint az útdíjszolgáltató, továbbá az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek észlelése alapján tudomására jutott, azonosításra alkalmas adatokat és – amennyiben rendelkezésre áll – a rendszámadatokat összeveti az úthasználati jogosultsággal rendelkezőkről rendelkezésére álló adatokkal, az érvénytelenített fedélzeti eszközök nyilvántartásával, valamint az útdíj köteles elemi útszakaszok és úthasználati díj ellenében használható közutak díjmentes használatára jogosultak nyilvántartásában szereplő adatokkal,

c) a b) pont szerinti összevetés alapján összeállított adatállományt – az úthasználatra jogosultakra vonatkozó adatokat kivéve – átadja az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek számára.

(3) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet a (2) bekezdés c) pontja szerinti adatállomány alapján a vélelmezett szabályszegések esetében – feladatkörébe tartozóan – hivatalból megindítja a külön törvényben meghatározott hatósági eljárást.

(4) Az útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek az útdíj-ellenőrzési tevékenységük keretében jogosultak közvetlen adathozzáféréssel a rögzített rendszámadat alapján az ellenőrzéshez szükséges gépjárműre vonatkozó adatokat átvenni az úthasználati jogosultsággal rendelkezőkről az útdíjszedő által vezetett nyilvántartásból (úthasználati jogosultsággal rendelkezők nyilvántartása).

(5) Az UD rendszerben kezelt adatok teljes körét egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel jogosult átvenni

a) a bíróság, a közigazgatási bírság bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárás lefolytatása céljából,

b) az ügyészség, az ügyész közigazgatási eljárásban történő részvételével összefüggő feladatok ellátása érdekében,

c) a nyomozó hatóságok, a hatáskörükbe tartozó bűncselekmények nyomozásával összefüggő feladatok ellátása érdekében,

d) a nemzetbiztonsági szolgálatok törvényben meghatározott feladataik ellátása érdekében,

e) a szervezett bűnözés elleni fellépés koordinációjáért felelős szerv az elemző-értékelő tevékenysége céljából,

f) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényben meghatározott állami adó- és vámhatósági feladataihoz kapcsolódó ellenőrző tevékenysége, az adózók ellenőrzésére történő kiválasztása céljából.

(6) Az (5) bekezdésben felsoroltakon kívül az elektronikus ellenőrző rendszerből adatigénylésre jogosult az is, akit a hatáskörébe tartozó feladat ellátása érdekében törvény feljogosít az elektronikus díjellenőrző rendszer adatainak megismerésére.

(7) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet a díjköteles útszakaszok használatáért fizetendő, megtett úttal arányos útdíjra vonatkozó szabályok helyszíni ellenőrzése alkalmával hatósági ellenőrzés keretében eljárva jogosult:

a) a gépjárművet megállítani, a gépjármű helyzetét és állapotát dokumentálni, a gépjármű okmányait átvenni,

b) a feladat ellátása céljából az úthasználó személyazonosító okmányait és a gépjármű azonosító okmányait megvizsgálni, dokumentálni,

c) a Rendőrség intézkedését kérni, és annak megérkezéséig – de legfeljebb két óra időtartamra – feltartóztatni azt, aki a gépjármű okmányait nem adja át, vagy személyazonosságát nem igazolja, vagy az intézkedést más módon akadályozza,

d) a jogosulatlan úthasználat tényének megállapítása esetén az ellenőrzésről jegyzőkönyvet felvenni és az (1) bekezdés a) és b) pontban meghatározott díjellenőrzésre jogosult szerv intézkedését kérni, és annak megérkezéséig – de legfeljebb két óra időtartamra – a gépjárművet feltartóztatni.

(8) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet tekintetében a díjellenőrzést végző személyekre a közúti közlekedésről szóló törvény kezelői ellenőrökre vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy kezelői ellenőrön a díjellenőrzést végző személyt kell érteni.

(9) Az (1) bekezdés c) pontban meghatározott útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet ellenőrzési feladatkörében nem utasítható.

(10) Az (1) bekezdés c) pontban meghatározott útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet eljárásával kapcsolatos jogorvoslat elbírálására – a (11) bekezdésben foglalt kivétellel – a közlekedési hatóság jogosult.

(11) Ha az (1) bekezdés c) pontban meghatározott útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezet intézkedése alapján közigazgatási hatósági eljárás indul, a (10) bekezdés szerint bejelentett jogorvoslatot – az ügy érdemében hozott döntésében – az eljárás lefolytatására jogosult hatóság bírálja el.”

17. A bizottság a törvényjavaslat 46. §-ának a következő módosítását javasolja:

46. § [Az Udt. 10/A. §-ában a „11. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvényben” szöveg lép.]

Az Udt.

a) 10/A. §-ában a „11. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvényben” szöveg,

b) 26. § (9) bekezdésében az „útdíjellenőrzésre jogosult szervezet” szövegrész helyébe az „útdíj-ellenőrzésre jogosult szervezetek” szöveg lép.

18. A bizottság a törvényjavaslat 49. §-ának a következő módosítását javasolja:

49. § [(1) Ez a törvény – a (2)-(7) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) A 17. §, a 24. §, a 25. § d) pontja, a 3. alcím, az 5. és a 6. alcím, a 9. és a 10. alcím, a 46. § a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.
- (3) Az 1. §, a 7. § (2) bekezdése, a 18. §, a 26. §, a 4. alcím, a 7. alcím és az 1. melléklet, a 8. alcím és a 11. alcím a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.
- (4) A 3-5. §, a 6. § (3) és (4) bekezdése, a 9. §, a 10-13. §, a 19. és a 20. §, a 21. § (1) és (2) bekezdése, a 23. § (1) és (3)-(6) bekezdése, a 25. § b) és e)-g) pontja 2016. január 1-jén lép hatályba.
- (5) A 43-45. § a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.
- (6) A 14. § (1) bekezdése, a 15. és a 16. §, a 21. § (4) bekezdése, a 22. § (2) bekezdése és a 23. § (2) bekezdése 2016. május 1-jén lép hatályba.
- (7) A 2. § (2) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése, a 8. § (2) bekezdése és a 25. § c) pontja 2016. december 31-én lép hatályba.]

- (1) Ez a törvény – a (2)-(8) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 18. §, a 25. §, a 26. § i) pontja, a 3. alcím, az 5. és a 6. alcím, a 9. és a 10. alcím, a 47. § a) pontja a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.
- (3) Az 1. §, a 8. § (2) bekezdése, a 19. §, a 27. §, a 4. alcím, a 7. alcím és az 1. melléklet, a 8. alcím és a 11. alcím a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.
- (4) Az 5. és 6. §, a 7. § (3) és (5) bekezdése, a 10-14. §, a 20. és a 21. §, a 22. § (1) és (2) bekezdése, a 24. § (1) és (4)-(7) bekezdése, a 26. § d) és j)-l) pontja 2016. január 1-jén lép hatályba.
- (5) A 8. § (3) bekezdése 2016. január 2-án lép hatályba.
- (6) A 44. § (1) bekezdése és a 45. § a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.
- (7) A 4. §, a 15. § (1) bekezdése, a 16. és a 17. §, a 22. § (4) bekezdése, a 23. § (2) bekezdése és a 24. § (2) bekezdése 2016. május 1-jén lép hatályba.
- (8) A 3. § (2) bekezdése, a 8. § (1) bekezdése, a 9. § (2) bekezdése és a 26. § g) pontja 2016. december 31-én lép hatályba.

Indokolás

1. A módosító javaslat a közutak mellett elhelyezésre kerülő különféle táblák, eszközök esetében azok rendeltetésére figyelemmel állapít meg differenciált szabályozást. Ezek részben a közlekedési jelzőtáblák kategóriájába tartoznak, részben tisztán reklámozásra szolgálnak (a reklámtábla, reklámhordozó, egyéb reklámcélú berendezés), vannak továbbá olyan eszközök is, amely komplexen szolgálnak közúti közlekedési tájékoztatási és reklámcélokat. Ezen utóbbiakat a módosító javaslat a *tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz* elnevezéssel látja el, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) értelmező rendelkezései között meghatározva ezen eszközök fogalmát, és egyértelművé téve, hogy ezek nem minősülnek sem közlekedési táblának, sem pedig reklámtáblának, reklámhordozónak és egyéb reklámcélú berendezésnek.

Az immár három féle csoportba tartozó eszközök (a közlekedési táblák, a különféle reklámeszközök, valamint az új kategória: a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszközök) esetében részben közös szabályok érvényesülnek, részben eltérő rendelkezések határozzák meg az elhelyezésüket. A közös szabályok esetében a módosító javaslat kiegészíti az adott rendelkezés alkalmazási körét az új eszközzel; ilyen a Kkt. 12. § (3a) bekezdésének módosítása, 12. § (4) és (5) bekezdésének módosítása, valamint a hatályos szabályok szerinti 12. § (3c) bekezdés módosítása, amely a módosító javaslatban már (3e)

bekezdésként jelenik meg az átszámozás miatt. Az eltérő szabályokat a módosító javaslat a Kkt. 12. §-ának új (3c) és (3d) bekezdésében helyezi el. A (3c) bekezdésben az elhelyezéshez az érintett oszlop és az érintett ingatlan okán szükséges engedélyekre, hozzájárulásokra, valamint az elhelyezés tūrésére vonatkozó rendelkezések szerepelnek. Ezek a szabályok arra vannak figyelemmel, hogy az eszköz elhelyezése egy már a helyszínen lévő oszlopra történik, másrészt annak fizikai adottságai szigorú keretek között kerülnek meghatározásra (végrehajtási rendeletben). A (3d) bekezdés az elhelyezés járulékos kérdéseit rendezi. E szabályok pedig azt veszik alapul, hogy a tábla felhelyezése a közút területére a tábla rendeltetésénél fogva (az a közúton közlekedőket segíti úti céljukhoz, és ezzel a közlekedés szervezését és irányítását valósítja meg) a közterület rendeltetésszerű használatának minősül. Ebből következően az elhelyezés nem esik közterület használati díjfizetési kötelezettség alá. Annak okán ugyanakkor, hogy a közútra és a közlekedéssel összefüggésben történik az elhelyezés, a módosító javaslat a közútkezelő részére történő elhelyezési díj fizetését írja elő az elhelyezésre jogosult számára, melynek összegét és megfizetésének részletszabályait ugyancsak végrehajtási rendelet – a Kormány rendelete – fog meghatározni.

2. A pótdíj mértéke a befizetés időpontja alapján attól függ, hogy a befizetés az értesítést követően 15 napon belül megtörténik-e. A hatályos szabályozás befizetésnek minősíti a fizetési művelet elindítását is. E szabályozás pontosítása szükséges, mivel az elindított fizetési művelet pénzügyi teljesítése megghiúsulhat, ezért indokolt azon feltétel előírása, amely szerint az időben történő befizetés csak akkor teljesíthető megtörténtnek, ha az elindított fizetési művelet sikeres volt.

A „postai úton történő kézbesítés” fogalma helyett indokolt – a Kkt. 15/D. §-ban használt terminológiával való összhang érdekében – a postai út igénybe vételének alternatíváit is megengedni és a postai kézbesítés mellett az egyéb igazolható módon történő kézbesítést is megengedni (pl. az ellenőr a helyszínen átadja a pótdíjfizetési értesítést a gépkocsi üzembentartójának).

A közterület felügyelet és a parkolási társaságok informatikai támogatással végzik feladataikat. A törvénymódosítás a támogató informatikai rendszerek fejlesztését igénylik, amelyhez szükséges időt a hatályba léptetés négy hónappal való elhalasztása teszi lehetővé.

3. Az egyes közúti közlekedési jogsértések miatt alkalmazott biztosítási intézkedés során a Kkt. 20. § (7a) bekezdése értelmében az eljáró hatóság jogosult a jármű forgalmi engedélyét a járművisszatartás idejére elvenni. A gyakorlati tapasztalatok alapján ezen intézkedés nem bírt kellő visszatartó erővel. A Kkt. 20. § (8) bekezdésének módosítása a forgalmi engedély elvétele mellett lehetővé teszi – a jármű jogszerű visszatartásának időtartamára – a jármű hatósági jelzésének elvételét is, a jármű továbbközlekedésének megakadályozása érdekében. Ezzel összefüggésben a Kkt. 20. § (9) bekezdése is kiegészítést igényel, a jármű vezetője részére adandó tájékoztatás meghatározásának érdekében.

4. A módosítás megteremti az útdíjköteles útszakaszok használatáért fizetendő, megtett úttal arányos útdíjra vonatkozó szabályok közlekedési hatóság és a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NÚSZ Zrt.) által történő ellenőrzési jogosultságát.

5. A módosítás biztosítja, hogy amennyiben az ellenőrzésre jogosult hatóság a közúti ellenőrzés során megállapítja, hogy a díjköteles útszakaszok használatáért fizetendő, megtett úttal arányos útdíjra vonatkozó szabályok megszegése miatt közigazgatási eljárás még nem indult, úgy – tekintet nélkül a szabályszegés elkövetési helyére – 180 napig jogosult a közigazgatási hatósági eljárásban a bírság kiszabására és a jogsértést elkövető részére történő megküldésére.

6. Kodifikációs pontosítás.

7. Jogtechnikai pontosítás, valamint annak rögzítése, hogy az időszakos vizsgálat továbbra is meghatározott díj ellenében történik. A módosítás az olyan járművek esetében, ahol speciális vizsgálati eljárás szükséges, megteremti annak a lehetőségét, hogy külön miniszteri rendeletben foglaltak alapján el lehessen térni.

8. A tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz fogalmának meghatározása, egyértelművé téve, hogy ezek nem minősülnek sem közlekedési táblának, sem pedig reklámtáblának, reklámhordozónak és egyéb reklámcélú berendezésnek.

9. A módosító javaslat beiktatja a Kkt.-ba a részletszabályok rendeletben történő meghatározására felhatalmazó rendelkezést.

10-13. Jogtechnikai, kodifikációs pontosítások.

14. A javasolt módosítás a NÚSZ Zrt. szervezetén belül kötelezően előírja a díjellenőrző szervezet létrehozását.

15. A szabályozás egyértelműségét segítő módosítás.

16. A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy amennyiben az útdíjszolgáltató megállapítja, hogy a jogosulatlan úthasználatra azért került sor, mert a szerződött útdíjfizető nem rendelkezik a bevallása alapján az elemi útszakasz használatára fedezettel, úgy az útdíjszedő az adatok összevetését követően jogosult legyen képfelvétel nélkül is eljárást kezdeményezni a díjellenőrzésre jogosult szervezeteknél.

Az jogosulatlan úthasználat kiszűrését segíti elő továbbá, hogy az adategyeztetésre a díjellenőrzésre jogosult ellenőrzése során észlelt azonosításra alkalmas adatok összevetése alapján kerüljön sor az eljárás megindítására.

Meghatározásra kerül a NÚSZ Zrt. hatósági ellenőrzés keretében történő ellenőrzési jogosultsága, személyi állományára vonatkozó rendelkezéseket.

A hatósági ellenőrzéssel szembeni benyújtott jogorvoslat elbírálására – fő szabály szerint – a közlekedési hatóság jogosult. Amennyiben az ellenőrzés során közigazgatási hatósági eljárás indul, a benyújtott jogorvoslatról az eljárás lefolytatására jogosult hatóság érdemi határozatában dönt.

17. Koherenciát biztosító jogtechnikai módosítás.

18. A hatályba léptető rendelkezés módosítása.