

Az Országgyűlés
Honvédelmi és rendészeti bizottsága

Ügyiratszám: T/6979/16

Érkezett: 2015 NOV 11.

Kijelölt bizottság

A Honvédelmi és rendészeti bizottság jelentése

a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6979. szám) részletes vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága – a HHSZ 32. § (1) bekezdése alapján, kijelölt bizottságként – a 2015. november 11-i ülésén lefolytatta a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

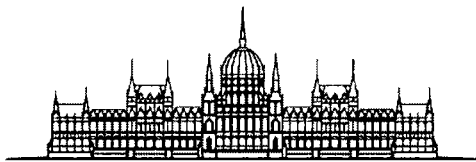
A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott képviselői módosító javaslatokat és a saját módosítási szándékát magában foglaló, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. november 11-én lezárta.

Budapest, 2015. november 11.





Az Országgyűlés
Honvédelmi és rendészeti bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6979. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság által megtárgyalt képviselői módosító javaslatokról

Az előterjesztő képviselője tárca álláspontot közölt.

A dokumentumban használt rövidítések:

- Hszt.:** a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény
- Nbtv.:** a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény
- Kttv.:** a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény

1. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 6. § (4)-~~(7)~~(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A (6) bekezdésben foglaltak kivételével írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot akkor is, ha annak közlésére a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas elektronikus dokumentumban (a továbbiakban: elektronikus dokumentum) kerül sor.

(5) A nyilatkozattevő személyének (4) bekezdés szerinti azonosításához nem szükséges a nyilatkozattevő elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti elektronikus aláírása vagy minősített elektronikus aláírása.

(6) A szolgálati viszony létesítésével, a szolgálati viszony módosításával és a szolgálati viszony megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat, a fegyelmi, méltatlansági vagy kártérítési ügyben hozott határozat, a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozat, az összeférhetlenség megszüntetésére irányuló felszólítás és a fizetési felszólítás a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről **[elektronikusan legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással]** csak papír alapon kiadmányozható.

[(7) A (6) bekezdés szerint elektronikusan kiadmányozott jognyilatkozatról a munkáltatói jogkör gyakorlója által írásban kijelölt, vagy a szervezeti és működési szabályzatban erre feljogosított személy öt napon belül záradékolással hiteles papír alapú kiadmányt készít. A záradéknak tartalmaznia kell a záradékolásra jogosult személy aláírását, a záradékolás keltét és szöveges utalást arra, hogy a papír alapú kiadmány az alapul szolgáló elektronikusan hitelesített irattal megegyezik. A hivatásos állomány tagjával a papír alapú kiadmányt kell közölni.”]

(2) [A Hszt. 6. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

(8) Többoldalú jognyilatkozat esetén, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója az iratot a (6) bekezdés szerint elektronikusan írja alá, az akarategységet hitelesen tükröző kiadmány az a papír alapú kiadmány, mely a munkáltatói jogkör gyakorlójának legalább fokozott biztonságú aláírását tartalmazó elektronikus iratról – a (7) bekezdés rendelkezései alapján – készült és egyidejűleg tartalmazza az iratot nem elektronikusan aláíró személy aláírását is.

(9) Az írásbeli jognyilatkozatokat – az Országgyűlési Őrség hivatásos állománya kivételével – a (6) bekezdés szerinti elektronikus dokumentumban kell kiadni vagy a (7) és (8) bekezdés szerint kell kiadmányozni.”

(3)] A Hszt. 6. alcíme a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) Az írásbeli jognyilatkozatot közölni kell a hivatásos állomány tagjával. Az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a hivatásos állomány tagjának vagy az átvételre jogosult személynek átadják, illetve az elektronikus dokumentum részükre hozzáférhetővé válik. A közlés akkor is hatályos, ha az átvételt a címzett vagy az átvételre jogosult más személy megtagadta, vagy szándékosan megakadályozta. Erről jegyzőkönyvet kell felvenni.

(2) Az elektronikus dokumentum akkor válik hozzáférhetővé, amikor a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek lehetősége nyílik arra, hogy annak tartalmát megismerje.

(3) Ha a rendvédelmi szerv a jognyilatkozatot elektronikus dokumentum hozzáférhetővé tétele útján közölte, és a címzett vagy az átvételre jogosult más személy az elektronikus dokumentum átvételét követő öt napon belül nem igazolja vissza, a rendvédelmi szerv másik írásbeli formában közli vele a jognyilatkozatot. Ilyen esetben a jognyilatkozat közlésének napja a második közlés napja.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a postai szolgáltatásokról szóló jogszabály szerint tértivevény többlétszolgálatással feladott küldeményként kézbesített jognyilatkozatot kézbesítettnek kell tekinteni,

a) ha a címzett vagy meghatalmazottja a küldemény átvételét megtagadta: az átvétel megtagadásának napján,

b) ha a címzett által bejelentett elérhetőségi címen a kézbesítés a címzett ismeretlensége vagy elköltözése miatt meghíúsult: a kézbesítés megkísérlésének napján, vagy

c) egyéb esetekben az eredménytelen kézbesítési kísérlet, valamint a második kézbesítési kísérlet sikertelensége esetén hátrahagyott értesítés elhelyezésének napját követő tizedik munkanapon.

(5) Az olyan jognyilatkozattal kapcsolatban, amellyel szemben e törvény alapján bírósági eljárásnak van helye, a (4) bekezdésben szabályozott kézbesítési vélelem megdöntése iránt az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, a kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszhető elő kérelem a bíróságnál. A kézbesítési vélelem megdöntésére egyebekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A vélelem megdöntése esetén a bírósági eljárás kezdeményezésére előírt határidőt megtartottnak kell tekinteni.”

Indokolás: Lásd a T/6979/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/6979/5/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1. és 22.
--

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

2. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **1. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Hszt. 6. alcíme a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„....

(4) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a postai szolgáltatásokról szóló **[jogszabály]** törvény szerint tértivevény többletszolgáltatással feladott küldeményként kézbesített jognyilatkozatot kézbesítettnek kell tekinteni,

a) ha a címzett vagy meghatalmazottja a küldemény átvételét megtagadta: az átvétel megtagadásának napján,

b) ha a címzett által bejelentett elérhetőségi címen a kézbesítés a címzett ismeretlensége vagy elköltözése miatt meghiúsult: a kézbesítés megkísérlésének napján, vagy

c) **[egyéb]** az a) vagy b) ponttól eltérő eset[ek]ben az eredménytelen kézbesítési kísérlet, valamint a második kézbesítési kísérlet sikertelensége esetén hátrahagyott értesítés elhelyezésének napját követő tizedik munkanapon.

(5) Az olyan jognyilatkozattal kapcsolatban, amellyel szemben e törvény alapján bírósági eljárásnak van helye, a (4) bekezdésben szabályozott kézbesítési vélelem megdöntése iránt az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, a kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszhető elő kérelem a bíróságnál. A kézbesítési vélelem megdöntésére egyebekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell **[megfelelően]** alkalmazni. A vélelem megdöntése esetén a bírósági eljárás kezdeményezésére előírt határidőt megtartottnak kell tekinteni.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

3. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **14. §-ának** a következő módosítását javasolja:

14. § A Hszt. 119. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés [**második mondata szerint**] alapján a fizetési várakozási időben eltöltött szolgálati idő szerinti fizetési fokozatba besorolt hivatásos állomány tagjának rendfokozatát a beosztása szerinti besorolási kategóriájához rendszeresített legalacsonyabb rendfokozatnál eggyel alacsonyabb rendfokozatban kell megállapítani. A rendszeresített rendfokozatba akkor léptethető elő – figyelemmel a 121. §-ban foglalt rendelkezésekre is –, amikor a beosztása szerinti besorolási kategóriájához rendszeresített fizetési fokozathoz szükséges szolgálati időt eléri.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Harangozó Tamás, valamint **Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ának** az elhagyását javasolja:

16. § [(1) A Hszt. 139. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgálati érdekből elrendelhető túlszolgálat maximális időtartamát úgy kell meghatározni, hogy a heti szolgálatteljesítési idő és a túlszolgálat együttesen nem haladhatja meg a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikk b) pontjában meghatározott heti időtartamot, a 134. § (2) bekezdése szerinti időkeret alkalmazása esetén négyhavi átlagban nem haladhatja meg az irányelvben meghatározott heti időtartamot.”

(2) A Hszt. 141. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A készenlét időtartama havonként – többhavi szolgálatteljesítési időkeret alkalmazása esetén havonkénti átlagban – a kettőszázhatvan órát nem haladhatja meg.”]

Indokolás: Lásd a T/6979/3. és T/6979/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Kónya Péter képviselő a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

16. § (1) A Hszt. 139. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) A szolgálati érdekből elrendelhető túlszolgálat maximális időtartamát úgy kell meghatározni, hogy a heti szolgálatteljesítési idő és a túlszolgálat együttesen nem haladhatja meg a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikk b) pontjában meghatározott heti időtartamot, a 134. § (2) bekezdése szerinti időkeret alkalmazása esetén négyhavi átlagban nem haladhatja meg az irányelvben meghatározott heti időtartamot.]

(2) A szolgálati érdekből elrendelhető túlszolgálat tartama naptári évenként háromszázötven óra, amely négyhavi átlagban a százhusz órát nem haladhatja meg. A hivatásos állomány tagja önkéntes vállalásával évenként további hatvan óra túlszolgálatot teljesíthet.”

Indokolás: Lásd a T/6979/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Kónya Péter képviselő a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Hszt. 141. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) A készenlét időtartama havonként – többhavi szolgálatteljesítési időkeret alkalmazása esetén havonkénti átlagban – a kettőszázhatvan órát nem haladhatja meg.]

(2) A készenlét időtartama havonként – több havi szolgálatteljesítési időkeret alkalmazása esetén havonkénti átlagban – a százhatvannyolc órát nem haladhatja meg.”

Indokolás: Lásd a T/6979/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. **Dr. Harangozó Tamás** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** az elhagyását javasolja:

19. § [A Hszt. 216. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fenyítés jogerős)

„a) a panaszjogról való lemondás benyújtásának napjával, ha a panaszjogról a hivatásos állomány tagja írásban lemondott, vagy a panasz benyújtására nyitva álló határidő leteltének napját követő nappal, ha az elsőfokú fegyelmi határozat ellen a nyitva álló határidőn belül nem nyújtottak be panaszt,]”

Indokolás: Lásd a T/6979/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. **Dr. Vas Imre** képviselő a törvényjavaslat **20. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Hszt. 290. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A rendvédelmi szervnél foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonyára a[z **Mt. 22. § (8) bekezdésének második mondata, valamint 23. § (1) bekezdés b) pontja nem alkalmazható. Esetükben e törvény]** 6. § (4)-(9) bekezdését kell alkalmazni.”

(3) A Hszt. XXXVIII. Fejezete a következő 290/A. §-sal egészül ki:

„290/A. § A rendvédelmi szervnél foglalkoztatott közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonyára a[z **Mt. 22. § (8) bekezdésének második mondata, valamint 23. § (1) bekezdés b) pontja nem alkalmazható. Esetükben e törvény]** 6. § (4)-(9) bekezdését kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/6979/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.
--

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyert ért

9. **Dr. Harangozó Tamás** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** az elhagyását javasolja:

21. § [(1) A Hszt. 297. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az etikai eljárás eredménye alapján az MRK a hivatásos állomány tagjával szemben)

„c) figyelmeztetést vagy megrovást alkalmaz, vagy”

(2) A Hszt. 297. § (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az etikai eljárás eredménye alapján az MRK a hivatásos állomány tagjával szemben)

„d) megszünteti az etikai eljárást.”]

Indokolás: Lásd a T/6979/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

23. § A Hszt. 336. §-a a következő (4)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„... ”

(8) A (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetben a kifizetett jövedelem járulékalapot képező jövedelemnek minősül, amely után a hivatásos állomány tagja által fizetendő egyéni járulékokat a levont adó tartalmazza. A hivatásos állomány tagjának ezt a jövedelmet nem kell az összevont adóalapjába beszámítania, azt nem kell bevallania, a kifizetőnek nem kell erről a jövedelemtől a hivatásos állomány tagja részére igazolást kiadnia. A kifizetőnek ezen adót, valamint a munkáltatót terhelő közterheket az adóhatóság felé nem kell személyre szólóan bevallania. A nemzetbiztonsági érdek és a személyi biztonsági feltételek érvényesítése érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatok a hatóságok részére a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXX[XIV. törvény 28. § (5) bekezdése szerinti külön megállapodás alapján teljesítik a nyugdíjjárulék fizetésével összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségeiket.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyert ért

11. Sallai R. Benedek és Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **26. §-át új (1) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

26. § (1) A Hszt. 352. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 351. § alkalmazásában:)

„b) korábbi rendszeres díjazás:

ba) a hivatásos állomány tagját 2015. június 30-án az 1996. évi XLIII. törvény

1. 100. §-a szerinti beosztási illetmény, és rendfokozati illetmény, azzal, hogy a 101. § szerinti (4) bekezdése szerinti, 2015. évre megállapított illetményeltérítést nem lehet figyelembe venni,

2. 100/A. §-a szerinti szolgálati időpótlék,

3. 100/B. §-a szerinti vezetői illetménypótlék,

4. 103. §-a szerinti illetménykiegészítés,

5. 103/B. §-a szerinti kompenzációs illetménykiegészítés,

6. 104/A. §-a szerinti képzettségi vagy munkaköri pótlék,

7. 245/I. §-a szerinti kiegészítő juttatás,

8. 254. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, egy hónapra számított pótlékok,

9. 292. § szerinti nemzetbiztonsági pótlék,

10. 293. §(1) bekezdése szerinti, egy hónapra számított pótlékok: a személyi pótlék, a gépjárművezetői pótlék, a közterületi pótlék,

11. 306. § (1) bekezdése szerinti, egy hónapra számított pótlékok: a gépjárművezetői pótlék, a lovasjárőri pótlék, a kutyavezetői pótlék, az őrzési pótlék; továbbá

bb) az adójóváírás kivezetése miatt az egyes jogosultaknak 2014. január 1. és december 31. között folyósított bérkompensáció egy hónapra számított részének

együttes összege.”

(2) A Hszt. 352. §-a a következő e) és f) ponttal egészül ki:

(A 351. § alkalmazásában:)

„e) 2016-os illetménykülönbözet: a korábbi rendszeres díjazás és a 2016-os rendszeres díjazás közötti emelkedés százalékos mértékben kifejezve,

f) 2016-os rendszeres díjazás: a c) pont 1-4. alpontjában felsorolt illetményelemeknek a hivatásos állomány tagjának besorolása alapján a XIII. Fejezet szerint, 2016. január 1. napján számított együttes összege.”

Indokolás: Lásd a T/6979/14. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.
--

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság nem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

12. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **26. §-át új (1) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

26. § (1) A Hszt. 352. § b) pontja a következő 12. alponttal egészül ki:

(A 351. § alkalmazásában:)

(korábbi rendszeres díjazás: a hivatásos állomány tagját 2015. június 30-án az 1996. évi XLIII. törvény)

„12. valamint az adójóváírás kivezetése miatt az egyes jogosultaknak 2014. január 1. és december 31. között folyósított bérkompenzáció 1/12 része.”

(2) A Hszt. 352. §-a a következő e) és f) ponttal egészül ki:

(A 351. § alkalmazásában:)

„e) 2016-os illetménykülönbözet: a korábbi rendszeres díjazás és a 2016-os rendszeres díjazás közötti emelkedés százalékos mértékben kifejezve,

f) 2016-os rendszeres díjazás: a c) pont 1-4. alpontjában felsorolt illetményelemeknek a hivatásos állomány tagjának besorolása alapján a XIII. Fejezet szerint, 2016. január 1. napján számított együttes összege.”

Indokolás: Lásd a T/6979/11. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító javaslatot az azt benyújtó képviselő visszavonta.

13. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **29. §-ának és 30. § (1) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

29. § A Hszt. 358. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„358. § (1) Abban az esetben, ha a hivatásos állomány 2015. július 1. napján szolgálati viszonyban álló tagja által betöltött szolgálati beosztás besorolási kategóriájához a hivatásos állomány tagja részére megállapított fizetési fokozatban szorzószám nem került rendszeresítésre, akkor a hivatásos állomány tagjának illetményét az adott besorolási kategóriához rendszeresített legelső fizetési fokozat alapján kell folyósítani azzal, hogy megállapított fizetési fokozata ezzel nem változik. A fizetési fokozatban előmenetelre, valamint a szolgálati beosztás módosítása esetén a megállapított fizetési fokozat irányadó.

(2) A 2015. július 1. [-] és 2015. december 31. között a hivatásos állomány (1) bekezdés alapján besorolt tagjának illetményét a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésével bevezetésre kerülő új, besorolási kategóriához rendszeresített első fizetési

fokokatok nem érintik, illetményét – amennyiben szolgálati beosztása nem változik – továbbra is a 2015. július 1. [-] és 2015. december 31. között hatályos szabályok szerint az adott besorolási kategóriához rendszeresített első fizetési fokozat alapján kell megállapítani.

(3) A 2016. január 1-jét megelőzően a 119. § (2) bekezdése alapján besoroltak esetében a Módtv.-nyel megállapított 119. § (3) bekezdését nem kell alkalmazni.

(4) Ha a Módtv.-nyel[ek az] megállapított 5-8. melléklet[et érintő módosítása] a besorolási kategória valamely fizetési fokozatához magasabb rendfokozatot rendszeresített, az azon besorolási kategória érintett fizetési fokozatába besoroltak esetében 2016. január 1-jén a hivatásos állomány tagját a rendfokozati vizsga teljesítése nélkül a Módtv.-ben megállapított rendfokozatba ki kell nevezni vagy elő kell léptetni.”

30. § (1) A Hszt. a következő 362/A. §-sal egészül ki:

„362/A. § A Módtv.-nyel **[3. §-ában]** megállapított 18. § (3) bekezdésében szereplő, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állománya részére kiállított szolgálati igazolványok adattartalmára vonatkozó módosításra tekintettel a szolgálati igazolványok cseréjét 2016. december 31-ig kell elvégezni, a 2016. január 1-jét megelőzően kiadott, a társadalombiztosítási azonosító jelet is tartalmazó szolgálati igazolvány 2016. december 31-ig tovább használható.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

14. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **33. § n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

33. § A Hszt.

n) 352. § nyitó szövegrészeiben a „351.” szövegrész helyébe a „351[-]. §, a 353. § és a 353/A.”,

Indokolás: Lásd a T/6979/9/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

15. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **34. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Hatályát veszti a Hszt.

a) 46. § (3) bekezdésében a „, , valamint a szolgálati beosztásához szükséges” szövegrész,

b) 78. § (2) bekezdés c) pontjában a „továbbá” szövegrész,

c) 297. § (5) bekezdés b) pontjában a „ [,] vagy” szövegrész,

[c)] d) 326. §-ában az „a 152. §” szövegrész,

[d)] e) 341. § (1) bekezdés 6. pont a) alpontjában az „az írásbeli nyilatkozat elektronikus adathordozón történő rögzítésének, valamint elektronikus úton közlésének eseteit és szabályait,” szövegrész,

[e)] f) 357. § (3) bekezdés a) pontjában az „a tényleges szolgálati ideje alapján” szövegrész.

Indokolás: Lásd a **T/6979/9/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyet ért**

16. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **38. §-ának** az elhagyását javasolja:

38. § [A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében, ha azt a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói kezdeményezik,

a) a nemzetbiztonság szempontjából különleges fontosságú állami szervek és a tartós állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek,

b) a központi energiaellátó, külön jogszabályban meghatározott infrastruktúra, alkalmazás- és tartalomszolgáltatók, hírközlési és postai szolgáltatók,

c) a nemzetközileg ellenőrzött termékeket és technológiákat előállító és felhasználó, valamint a hadiipari kutatással foglalkozó üzemek és intézmények, valamint

d) a (3) bekezdésben szereplő szervezetek kivételével a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények

a nemzetbiztonsági szolgálat – alkalmazási feltételeknek egyébként megfelelő – munkatársával hivatásos szolgálati, kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyt vagy munkajogviszonyt (a továbbiakban együtt: foglalkoztatásra irányuló jogviszony) létesítenek.

(2) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatok foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését kezdeményezhetik az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezeteknél is.

(3) A nemzetbiztonsági szolgálatok nem kezdeményezhetik foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését bíróságnál, ügyészségnél, az Alkotmánybíróságnál, az

Állami Számvevőszéknél, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál és az Országgyűlés Hivatalánál.

(4) Az (1) vagy (2) bekezdés szerinti foglalkoztatási jogviszony létesítése esetén a foglalkoztatás nemzetbiztonsági érdekének figyelembe vételével a szervezetek közötti együttműködés speciális szabályait – a hatályos jogszabályok keretei között – a nemzetbiztonsági szolgálatok és az érintett szervezet közötti külön megállapodás rögzítheti.”]

Indokolás: Lásd a T/6979/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **38. §-ának** a következő módosítását javasolja:

38. § A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében, ha azt a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói kezdeményezik,

a) a nemzetbiztonság szempontjából különleges fontosságú állami szervek és a tartós állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek,

b) a központi energiaellátó, külön **[jogszabályban]** törvényben meghatározott infrastruktúra, **[alkalmazás- és tartalomszolgáltatók,]** hírközlési és postai szolgáltatók,

c) a nemzetközileg ellenőrzött termékeket és technológiákat előállító és felhasználó, valamint a hadiipari kutatással foglalkozó üzemek és intézmények, valamint

d) a (3) bekezdésben szereplő szervezetek kivételével a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények

a nemzetbiztonsági szolgálat – alkalmazási feltételeknek egyébként megfelelő – munkatársával hivatásos szolgálati, kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyt vagy munkajogviszonyt (a továbbiakban együtt: foglalkoztatásra irányuló jogviszony) létesítenek.

(2) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatok foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését kezdeményezhetik az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezeteknél is.

(3) A nemzetbiztonsági szolgálatok nem kezdeményezhetik foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését bíróságnál, ügyészségnél, az Alkotmánybíróságnál, az Állami Számvevőszéknél, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál és az Országgyűlés

(4) Az (1) vagy (2) bekezdés szerinti foglalkoztatási jogviszony létesítése esetén a foglalkoztatás nemzetbiztonsági érdekének figyelembe vételével a szervezetek közötti együttműködés speciális szabályait – a hatályos jogszabályok keretei között – a nemzetbiztonsági szolgálatok és az érintett szervezet közötti külön megállapodás rögzítheti.”

Indokolás: Lásd a T/6979/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **38. §-ának** a következő módosítását javasolja:

38. § A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében, ha azt a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói kezdeményezik,

a) a nemzetbiztonság szempontjából különleges fontosságú állami szervek és a tartós állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek,

b) a központi energiaellátó, [**külön jogszabályban meghatározott infrastruktúra, alkalmazás- és tartalomszolgáltatók,**] az elektronikus hírközlésről szóló törvényben meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatók és a postai szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott postai szolgáltatók,

c) a nemzetközileg ellenőrzött termékeket és technológiákat előállító és felhasználó, valamint a hadiipari kutatással foglalkozó üzemek és intézmények, valamint

d) a (3) bekezdésben szereplő szervezetek kivételével a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények

a nemzetbiztonsági szolgálat – alkalmazási feltételeknek egyébként megfelelő – munkatársával hivatásos szolgálati, kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyt vagy munkajogviszonyt (a továbbiakban együtt: foglalkoztatásra irányuló jogviszony) létesítenek.

(2) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatok foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését kezdeményezhetik az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezeteknél is.

(3) A nemzetbiztonsági szolgálatok nem kezdeményezhetik foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítését bíróságnál, ügyészségnél, az Alkotmánybíróságnál, az Állami Számvevőszéknél, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál és az Országgyűlés Hivatalánál.

(4) Az (1) vagy (2) bekezdés szerinti foglalkoztatási jogviszony létesítése esetén a foglalkoztatás nemzetbiztonsági érdekének figyelembe vételével a szervezetek közötti együttműködés speciális szabályait – a hatályos jogszabályok keretei között – a nemzetbiztonsági szolgálatok és az érintett szervezet közötti külön megállapodás rögzítheti.”

Indokolás: Lásd a T/6979/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

19. Mirkóczki Ádám képviselő a törvényjavaslat **38. §-ának** a következő módosítását javasolja:

38. § A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében, ha azt a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói kezdeményezik,

a) a nemzetbiztonság szempontjából különleges fontosságú állami szervek és a tartós állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek,

b) a központi energiaellátó, **[külön jogszabályban meghatározott infrastruktúra, alkalmazás- és tartalomszolgáltatók, hírközlési és postai szolgáltatók,]** illetve hírközlési rendszereket üzemeltető,

c) a nemzetközileg ellenőrzött termékeket és technológiákat előállító és felhasználó, valamint a hadiipari kutatással foglalkozó üzemek és intézmények, valamint

d) a (3) bekezdésben szereplő szervezetek kivételével a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények

a nemzetbiztonsági szolgálat – alkalmazási feltételeknek egyébként megfelelő – munkatársával hivatásos szolgálati, kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyt vagy munkajogviszonyt (a továbbiakban együtt: foglalkoztatásra irányuló jogviszony) létesítenek.

...”

Indokolás: Lásd a T/6979/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **40. §-ának** a következő módosítását javasolja:

40. § A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény [„**Felhatalmazások**” **alcíme]** VI. Fejezete a következő [59.] 43/C. §-sal egészül ki:

„[59.] 43/C. § Az [4. § r) pontja szerinti] igazgatási szerv vezetője a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 28. § (5) bekezdésével összhangban a nemzetbiztonsági szolgálatok kihelyezett állományának tagját érintő társadalombiztosítási adatszolgáltatás rendjét és az azzal összefüggő eljárási szabályokat – a törvényi előírások keretei között – a nemzetbiztonsági szolgálattal külön megállapodásban rögzíti.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

21. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **43. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdésében az „és [közalkalmazottak] munkavállalók” szövegrész helyébe a „, [közalkalmazottak] munkavállalók és tisztjelöltek” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/6979/9/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

22. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **44. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Kttv. 20. §-a a következő (5)-[(8)](6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kinevezés és annak elfogadása, a kinevezés módosítása, a közszolgálat megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat, a fegyelmi, kártérítési ügyben hozott határozat, a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozat, az összeférhetetlenség megszüntetésére irányuló felszólítás és a fizetési felszólítás a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről [elektronikusan legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással] csak papír alapon kiadmányozható.

(6) [Az (5) bekezdés szerint elektronikusan kiadmányozott jognyilatkozatról a munkáltatói jogkör gyakorlója által írásban kijelölt, vagy a szervezeti és működési

szabályzatban erre feljogosított személy öt napon belül záradékolással hiteles papír alapú kiadmányt készít. A záradéknak tartalmaznia kell a záradékolásra jogosult személy aláírását, a záradékolás keltét és szöveges utalást arra, hogy a papír alapú kiadmány az alapul szolgáló elektronikusan hitelesített irattal megegyezik. A közszolgálati tisztviselővel a papír alapú kiadmányt kell közölni.

(7) Többoldalú jognyilatkozat esetén, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója az iratot az (5) bekezdés szerint elektronikusan írja alá, az akarategységet hitelesen tükröző kiadmány az a papír alapú kiadmány, mely a munkáltatói jogkör gyakorlójának legalább fokozott biztonságú aláírását tartalmazó elektronikus iratról – a (6) bekezdés rendelkezései alapján – készült és egyidejűleg tartalmazza az iratot nem elektronikusan aláíró személy aláírását is.

(8) Az írásbeli jognyilatkozatokat az államigazgatási szerveknél foglalkoztatott közszolgálati tisztviselők esetében a (3) bekezdés szerinti elektronikus dokumentumban kell kiadni vagy az (5) [és (6)] bekezdés szerint kell kiadmányozni.”

Indokolás: Lásd a T/6979/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/6979/5/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1. és 22.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Dr. Vas Imre képviselő a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő módosítását javasolja:

45. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 1. alcíme a következő 19/O. §-sal egészül ki:

„19/O. § A Kttv.-nek a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel megállapított 20. § (8) bekezdésében szereplő rendelkezése azon államigazgatási szerveknél, amelyek rendelkeznek az elektronikus dokumentumok kiállításához szükséges feltételekkel, 2016. január 1-jétől kötelezően alkalmazandó. Azon államigazgatási szerveknél, amelyek nem rendelkeznek az elektronikus dokumentumok kiállításához szükséges feltételekkel, a feltételek megteremtéséről legkésőbb 2016. június 30-ig kell gondoskodni és a Kttv. 20. § (8) bekezdésében foglalt szabályozást 2016. július 1-jétől alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/6979/9/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyet ért

24. Dr. Vas Imre képviselő a következő nyelvhelyességi korrekciók elvégzését javasolja:

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:		Szövegrész a javaslatban:	Javasolt szövegrész:
1.	1. § (1) bekezdése	Hszt. 6. § (7) bekezdése	kijelölt, vagy	kijelölt vagy
2.	1. § (2) bekezdése	Hszt. 6. § (8) bekezdése	mely	amely
3.	1. § (3) bekezdése	Hszt. 6/A. § (1) bekezdése	megtagadta, vagy	megtagadta vagy
4.	27. §	Hszt. 353/A. § (6) bekezdése	(2) bekezdés	(2) bekezdése
5.	33. § b) pontja	Hszt. 2. § 20. pontja	„létesít, véglegesítéséig”	„létesít, a véglegesítéséig”
6.	33. § g) pontja	Hszt. 146. § (1) bekezdés b) pontja	a „miniszter által	az „a miniszter által
7.	44. § (2) bekezdése	Kttv. 20. § (7) bekezdése	mely	amely
8.	46. § (2) bekezdése		37. és	37. § és
9.	47. §		38. és	38. §-a és
10.	5. melléklet	Hszt. 9. melléklet II. és III. táblázata	rendelet rendfokozatok	rendelt rendfokozatok

Indokolás: Lásd a T/6979/9/10. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyet ért**