



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

iromanyszám: K/6 75A

Érkezett: 2015 OKT 19.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Fazekas Sándor**, földművelésügyi miniszterhez,

„Hogyan akarják az ellentmondást feloldani?”
címmel,

amelyre a választ írásban kérem,

Tisztelt Miniszter Úr!

Vidéki ebtenyésztő szervezetek kerestek meg azzal, hogy a kutya kiállítások körül problémák vannak. A gondok abból adódnak, hogy a MEOESZ vállalta, hogy a vidéki ebtenyésztő szervezetek által rendezendő CAC és CACIB kiállításokat lejelenti a NÉBIH-nél, a '98-as rendeletben foglalt kötelezettségének megfelelően.

Ezt meg is tette, ám ezek a kiállítások „kutyashow”-ként lettek bejelentve. Ez azt jelenti, hogy nem engedélyeztette ezeket a kiállításokat – ahogy a „tenyészeb-kiállítást” kell, csupán bejelentette. A '98-as rendelet szerint „kutyashow-n tenyésztési adat nem keletkezik”. Származási lapra, viszont, mely közokirat, kizárólag tenyésztési adat vezethető fel.

„2. §:

tenyészeb kiállítás: egy-, több- vagy összefajtás, az ebek felvezetésével, küllemi bírálatával, illetve munkateljesítmény bemutatásával járó olyan rendezvény, ahol hazai vagy nemzetközi bírói listán szereplő bíró, a tenyésztőszervezet vagy nemzetközi szervezet előírásai szerint tenyészebet minősít, amely tenyésztési adatként törzskönyvi bejegyzésre kerül;

kutya show: olyan ebbel kapcsolatos rendezvény, ahol tenyésztési adat nem keletkezik;

tenyésztési adat: e rendelet hatálya alá tartozó ebfajták egyedeinek nyilvántartott adatai, így különösen az egyed azonosítására, tartási helyére, származására, küllemére, teljesítményére, minősítésére, tenyésztőjére és tulajdonosára, alom- és teljes testvéreire vonatkozó adat;”

Mivel a 2014-es kiállítások is kutyashow-nak lettek lejelentve, és eltelt egy év (a magyar felnőtt championátusi címhez az első és az utolsó eredmény között 366 napnak el kell telnie minimum), egyre többen jelentkeztek azzal az igénnyel vidéki szervezeteknél, hogy a régi típusú származási lapokra (melyeknek a hátoldalán még ott vannak a „kiállítási eredmények” rovat) vezesse fel ezeket az eredményeket. A jogszabály szerint, ha ezeket az adatokat felvezeti az egyesület, akkor közokirat-

hamisítást követ el, hiszen olyan eredményt vezet fel, ami kutyashow-n keletkezett, azaz semmilyen körülmények között nem tenyésztési adat!

Az elismert tenyésztő szervezeteknek külön kellett volna előre nyilatkozniuk, hogy az adott kiállításokat elfogadják tenyész-kiállításnak a saját fajtájukat tekintve. Ezt néhány tenyésztőszervezet meg is tette jogkövető módon! A szervezetek leírták – végignézték a tavalyi és főként az idei vidéki és fővárosi kiállításokat azt tapasztalták, hogy az idei Pécsi CAC kiállításon egyetlen tenyésztőszervezet sem jelezte szándékát, a Kecskeméti CAC kiállításon is csupán 3 fajta kapcsán nyilatkoztak.

A jogszabály nem ismerete természetesen nem mentesít senkit a jogkövetkezmenytől. Viszont felmerül a kérdés, hogy miért ajánlotta fel a MEOESZ, hogy jelelenti vidéki szerződéses partnereinek (vidéki szervezetek) a kiállításait? Ha jelelente, akkor miért nem tenyész-kiállítás-ként, hiszen a '98-as rendeletben benne van, hogy összefajtás tenyész-kiállítás szervezhet a szövetség! Felmerül a kérdés, ha bármilyen okból nem kívánt egyeztetni az érintettekkel ez ügyben, akkor miért nem engedte át a bejelentést a vidéki szervezeteknek, vagy miért nem figyelmeztette őket a következményekre?

Nehezményezik a vidéki szervezetek azt is, hogy a MEOESZ még azt sem tette meg, hogy az általa gondozott – NÉBIH által szerződéssel átszarmaztatott fajtákra – nyilatkozott volna, hogy legalább azon fajták tekintetében minősüljön tenyész-kiállításnak! Ahhoz még egyeztetnie sem kellett volna.

Ha a jogszabály betartják, abból az következik, hogy ezeken a kiállításokon szerzett CAC, CACIB, HFGY, stb. címek jogtalanul lettek kiadva, de mindenesetre jogtalanul számítják be championátusba, mely eltagadhatatlan tenyésztési adat! Ezen címek alapján kiállított champion igazolások, vagy származási lapok, melyeken ezek az eredmények szerepelnek, nem valós adatokat tartalmazó közokiratok, azaz aki ezeket kiállítja közokirat-hamisítást követ el.

A fentiek alapján kérdezem: mi az álláspontjuk a felvetett kérdésekkel kapcsolatban? Hogyan akarják ezt az ellentmondást feloldani?

Válaszait előre is köszönöm!

Budapest, 2015. október 19.


Gógös Zoltán
országgyűlési képviselő
MSZP